

Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán)

název org.	shrnutí	ID vyjádření	obsah vyjádření
2) Ostatní podněty			
2600MHMPP08PYC0Y	Nesouhlas	2908850	2) U veškerých parků žádáme změnu ze zastavitelných na nezastavitelné s možností umístit do nich lampy veřejného osvětlení, odpadkové koše atd. MP má možnosti, jak označit park jako nezastavitelný a přitom si zachovat možnost postavit nebo umístit do něj ty objekty a věci, které tam patří. I když mají parky zvláštní ochranu nestavebních bloků, nepovažujeme to za dostatečné opatřením k jejich ochraně. V našem okolí se týká např. lesoparku Kamýk.
2600MHMPP08PYC0Y	Nesouhlas	2908855	3) Nesouhlasíme s úbytkem městské zeleně o 10%, což je v rozporu se Strategií Adaptace na klimatickou změnu a Implementačním plánem k této strategii, které RHMP schválila. Požadujeme zachování zeleně v plném rozsahu.
2600MHMPP08PYC0Y	Nesouhlas	2908860	4) Požadujeme vyznačení objektů občanské vybavenosti jejich plochou a nikoli pouze bodem, což představuje nedostatečnou ochranu těchto veřejnosti sloužících zařízení. Vymezit plochy pro komerční vybavenost v místě stávajících obchodních center. V našem okolí se jedná o obchodní centrum mezi ul. Cílkova a Pšenčíkova a v ul. Durychova obchodní centrum Jasná a v ul. Vosátkova obchodní centrum Billa.
2600MHMPP08PYC0Y	Nesouhlas	2908866	5) V parku ve volné zástavbě snížit limit rozšíření stávajících budov z 20% na 10%.
2600MHMPP08PYC0Y	Nesouhlas	2908845	K nově vytvořenému Metropolitnímu plánu (dále jen MP) máme tyto připomínky, které se týkají přímo sídliště Kamýk v Praze 12, konkrétně ulice Cílkova a jejího okolí. 1) Nesouhlasíme se změnou výškové hladiny z 13. na 21. podlaží. Požadujeme, aby byla u všech budov v ul. Cílkova a ul. Pšenčíkova s výškou 13 podlaží tato výška ponechána i v Metropolitním plánu. Dále požadujeme, aby zůstala zachována výšková hladina 2 podlaží u všech budov v ul. Cílkova, Pšenčíkova a jejich okolí, které mají 2 podlaží. Požadujeme aby, u objektu bývalé zemědělské usedlosti Nové dvory byla z důvodů jejího zachování výška 4 podlaží.
2601MHMPP08TO3BW	Nesouhlas	2903201	V zastoupení plné moci majitele pozemků p.č.1792/32 a 1792/18 v k.ú. Hlubočepy, žádáme o zpracování naší připomínky do návrhu metropolitního plánu HMP. Na daných pozemcích se nachází v současném platném ÚP plochy nerušící výroby - VN s kódem míry využití F. Návrh metropolitního plánu mění podstatně využití těchto ploch. Majitel a zároveň stavebník na těchto parcelách plánuje výstavbu v souladu s platným územním plánem a investoval do návrhu již nemalé finanční prostředky a nesouhlasí se změnou, která mu znehodnocuje dané pozemky. Navrhujeme, aby předmětné parcely, které výše uvádíme byly zahrnuty ve stejné míře využití i do metropolitního plánu. Přes stávající plochy izolační zeleně, které respektujeme na našich pozemcích bylo již projednáno dopravní napojení na ulici K Holyni , a protože současné plochy izolační zeleně již nejsou zahrnuty do zastavitelného území oblasti označené 252/ Slivenec , tak jsme v nejistotě, že by se dalo dopravní řešení řešit i při současném návrhu metropolitního plánu. Žádáme tedy i o posun zastavitelné plochy i o stávající izolační zeleň, kde plánujeme vysazení zeleně, aby jsme mohli naše plánované objekty odclonit od rušné ulice K Barrandovu . Máme obavu, že pozemky by tak nešli vůbec připojit na dopravní a technickou infrastrukturu. Odůvodnění: Stávající využití dle územního plánu bylo zhodnoceno jako možné a s tímto názorem se ztotožňujeme. Tato skutečnost byla již známá v době zpracování MP. Na tomto území nám plochy produkční vyhovují , ale nesouhlasíme s mírou jejich využití a to i s ohledem na sousední plochu přes ulici K Barrandovu , kde je návrh výškového uspořádání pro plochy bydlení 6+. V daném místě se tak nejedná o plynulý přechod výškové regulace z jedné plochy na další. Pokud by nedošlo k úpravě návrhu nastala by v místě situace, že by tato produkční plocha nebyla využitelná a stala by se slepou, což není zcela vhodné k procentu ploch produkčních v daném místě. Napojení lokality z ulice Návětrná není z hlediska vyjádření MČ Slivenec akceptovatelné z důvodů rušení stabilizované plochy bydlení , která s daným místem sousedí z jižní strany.
2601MHMPP08TO3CR	Nesouhlas	2903225	V zastoupení plné moci majitele pozemku 1744/6 v k.ú. Slivenec, žádáme o zpracování naší připomínky do návrhu Metropolitního plánu. Metropolitní plán uvažuje na uvedené parcele našeho klienta plochu rekreační. S tímto návrhem metropolitního plánu nesouhlasíme a navrhujeme změnu části tohoto pozemku na rozvojovou plochu s obytným využitím. Navržená plocha rekreační je pro dané území v takovém rozsahu je dle našeho názoru nadbytečná a s tímto názorem se shoduje i MČ Slivenec. Názor MČ Slivenec podporuje také fakt, že

o takovou změnu územního plánu již MČ zažádala, což ale nebylo v době zpracování návrhu jasné.		
Odůvodnění: navržená rekreační plocha je v daném území převzata v rozsahu dle platného územního plánu, ale v daném místě tvoří urbanistickou bariéru z důvodů jejího využití. Plocha přerušuje plynulost rozvojových ploch s obytným využitím. Náš návrh spojuje a propojuje rozvojové plochy s obytnou funkcí s plochami stávajícími v MČ. Plocha rekreace v takovém rozsahu nemá odůvodnění pro dané místo, a to i z důvodů již stávajících ploch, které na tuto plochu navazují ve stejné funkci. Dle našeho názoru poměrově neodpovídá ani metodice zpracování metropolitního plánu.		
2602MHMPP08PUE71	Jiné	2903355
Žádáme, aby metropolitní plán zapracoval naši připomínku dle návrhu viz příloha. Ostatní části pozemku nám vyhovují bez výhrad.		
SVJ Karla Kryla 2679/7 požaduje rozšíření vymezení plochy parku ve volné zástavbě i na pozemek parc. č. 2315/163 v k. ú. Stodůlky, zároveň zde požaduje zrušit vymezení transformační rekreační plochy č. 411/524/2081 a požadavek na rekreační vybavenost (800/524/2077).		
2602MHMPP08PUI2Y	Souhlas	2903204
Odůvodnění: Nachází se zde dětské hřiště; pozemek není v majetku hl. m. Prahy a tato plocha je v platném ÚP s. ú. hl. m. Prahy určena jako ZMK - parková plocha a tomuto nejvíce odpovídá plocha parku ve volné zástavbě, což odpovídá i skutečnému využití plochy.		
SVJ Karla Kryla 2679/7 považuje regulaci struktury za adekvátní a podporuje ji v lokalitě 524 Za Velkou Ohradou a souhlasí s vymezením parku ve volné zástavbě v bezprostřední blízkosti kolem budovy Karla Kryla č. p. 2679 (č. o.7).		
2602MHMPP08PUO4I	Nesouhlas	2903203
Odůvodnění: Navržená regulace odpovídá skutečnému užívání ploch i budov v lokalitě.		
SVJ Karla Kryla 2679/7 požaduje zrušení využití části lokality zastavitelná obytná č. 413/248/2483.		
2602MHMPP08PVK6N	Nesouhlas	2903202
Odůvodnění: V platném ÚP s. ú. hl. m. Prahy je plocha převážně vymezena jako parková plocha ZP a městská zeleň ZMK, což odpovídá i skutečnému využití plochy. Pozemek č. 2315/33 v k.ú. Stodůlky je ve vlastnictví SVJ přilehlých bytových domů Přeučilova 2735/3 a 2736/5 a zároveň využitelnost lokality pro obytnou funkci č. 413/248/2483 je v ochranném pásmu vysokotlakého VTL plynovodu.		
SVJ Karla Kryla 2679/7 požaduje zrušení uličního propojení pevnou trasou mezi ul. Wonkova a ul. Přídolská na parcele č. 1378/1 v k.ú. Řeporyje a na parcele č. 2315/33 v k.ú. Stodůlky.		
2602MHMPP08PVLHX	Nesouhlas	2903224
Odůvodnění: Propojení ul. Wonkova a ul. Přídolská by přineslo neúměrné dopravní zatížení z ul. Smíchovská do rezidenčních čtvrtí se zástavbou rodinných domů v k.ú. Řeporyje a bytových domů v k.ú. Stodůlky. Pozemek č. 2315/33 v k.ú. Stodůlky je ve vlastnictví SVJ přilehlých bytových domů Přeučilova 2735/3 a 2736/5. Už teď obyvatelé sídliště Velká Ohrada využívají ul. Karla Kryla a ul. Raichlova pro průjezd a nerespektují obytnou zónu.		
SVJ Karla Kryla 2679/7 požaduje redukci plochy transformační rekreační plochy č. 411/524/2081 a rekreační vybavenosti č. 800/524/2077 na parcele č. 2315/22v k.ú. Stodůlky. Zbylou část navrhuje zařadit jako park.		
2603MHMPP08PKCJD	Jiné	2909917
Odůvodnění: V platném ÚP s. ú. hl. m. Prahy je plocha převážně vymezena jako parková plocha a jen část je určena pro občanskou vybavenost.		
C) ČÁST 3. AREÁLU „VIMBAU“ - VIZ GRAFICKÉ ZNÁZORNĚNÍ		
AKTUÁLNÍ STAV V NÁVRHU MP:		
shodně jako A) ČÁST 1. AREÁLU „VIMBAU“ - VIZ GRAFICKÉ ZNÁZORNĚNÍ - ulice Mílová a jako B) ČÁST 2. AREÁLU „VIMBAU“ - VIZ GRAFICKÉ ZNÁZORNĚNÍ (viz výše)		
Společnost Vimbau s.r.o. připomínkuje, resp. navrhuje po dohodě s dotčenými městskými částmi k této části následující změny:		
PŘIPOMÍNKA - NÁVRH ZMĚNY:		
Vystavěné území: struktura areálu produkce čl.48 návrhu MP.		
Využití území: Zastavitelná produkční lokalita, čl. 62 návrhu MP,		
Odůvodnění připomínky - návrhu změny:		
Oproti 2. části je u této 3. části s navrhovanou změnou využití území počítáno s výškovou regulací zástavby (budov), a to do výšky 4 NP, když je reflektována skutečnost, resp. se vychází z charakteru stávající zastavěné obytné lokality v bezprostředním okolí, na kterou se snaží návrh plynule navázat s přihlédnutím k budoucímu využití dané části areálu ve vazbě na využití celého areálu.		
V této části se aktuálně nachází budovy, které dosahují výšky 4 NP a které leží mezi těmi částmi, kde jsou budovy vyšší na straně jedné (MČ Libuš), a směrem k MČ Kunratice budovy nižší s 3 NP na straně druhé, které směřují do zástavby rodinných domů v této městské části.		
Návrh tak odráží skutečnost, resp. počítá s postupným snižováním výšky zástavby (budov) v jednotlivých částech areálu „Vimbau“ s ohledem na skutečnost, že v MČ Kunratice převažuje zástavba rodinnými domy, naopak v MČ Libuš (ulice Mílová) převažuje zástavba bytovými domy s výškou 13 NP.		
V souvislosti s navrhovanou změnou využití území na zastavitelnou obytnou lokalitu je počítáno, resp. společnost Vimbau s.r.o. předpokládá regulativ zastavitelnosti daného území (části) v rozsahu 80 % území (části) s tím, že ve zbývajících částech je počítáno s veřejným prostranstvím jako přirozeným doplňkem (např. parkem, veřejnou zelení apod.), které bude vhodné a účelně doplňovat navrhovanou zástavbu a které bude zvyšovat její atraktivitu (komfort bydlení a občanské vybavenosti).		
2603MHMPP08PKCJD	Jiné	2909898
Pro bližší představu navrhované změny se přikládá vizualizace budoucího stavu dotčeného území - areálu „Vimbau“ v rozsahu studie rozvojového projektu, která tvoří přílohu č. 4 tohoto podání.		
Čl. 1. Vymezení části návrhu MP / území dotčené připomínkami		
Společnost Vimbau s.r.o. je vlastníkem pozemků v katastrálním území Kunratice a Libuš, které jsou s ohledem na jejich rozsah pro úplnost a přehlednost podrobně vymezeny v příloze č. 1 tohoto podání, která je součástí tohoto podání.		
Připomínky k návrhu MP (viz čl. 2. tohoto podání) se týkají budoucího využití pozemků ve vlastnictví společnosti Vimbau s.r.o., které jsou vymezeny v příloze č. 1 tohoto podání, když tyto jsou v návrhu MP zahrnuty v části návrhu MP:		

LOKALITA „590/Paběnice areály'
správní obvod: Praha 12, Praha 4
městská část: Praha-Kunratice, Praha-Libuš
katastrální území: Kunratice, Libuš
https://plan.app.iprpraha.cz/textv/?left=TAB&right=KL&select=590

Čl.2.
Připomínky k návrhu MP
Typ dokumentace: Změna nového MP
Fáze: Návrh
Projednávání: Společné jednání
(lhůta pro uplatnění připomínek do 26. 7. 2018)

LOKALITA „590/Paběnice areály" je v návrhu MP vymezena takto:

(Z) Zastavitelnost: Zastavitelná stavební
(/P) Využití území: Produkční
(08) Typ struktury: Areál produkce
(Sf) Stabilita: Stabilizovaná flexibilní
Cílový charakter dle návrhu MP: Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované flexibilní, produkční lokality Paběnice areály se strukturou areálu produkce. Lokalita Paběnice areály Je vymezena jako lokalita se strukturou areálu produkce. Cílem navržených regulativů je zachování flexibility prostorového uspořádání, zlepšení prostupnosti územím a doplnění dopravní infrastruktury.

Vzhledem k rozloze dotčené lokality „590/Paběnice areály", resp. dotčených pozemků vdané lokalitě (areál „Vimbau" o rozloze 18,3ha), které jsou ve vlastnictví společnosti Vimbau s.r.o. (viz příloha č. 1), Společnost Vimbau s.r.o. pro účely přehlednosti a přesnější specifikace jednotlivých připomínek k návrhu MP rozdělila dotčené pozemky - areál „Vimbau" na tři (3) části, které jsou graficky znázorněny v příloze č. 2 tohoto podání.

Společnost Vimbau s.r.o. uvádí, že připomínky k návrhu MP v rozsahu níže uvedeném byly předem jejich podání projednány s jednotlivými dotčenými městskými částmi (MČ Kunratice, MČ Libuš), které k těmto vyjádřily kladné stanovisko, když lze očekávat, že tyto městské části podají samostatně tzv. zásadní připomínky, které se týkají dané lokality a jejího budoucího využití ve shodě s níže uvedeným.

Pro přehlednost a úplnost jsou jednotlivé připomínky koncipovány ke každé části areálu „Vimbau“ samostatně, a to v tomto rozsahu:

Čl. 3.
Závěr

Připomínky - návrhy změn podrobně specifikované v čl. 2. tohoto podání jsou uplatňovány po předchozím projednání s dotčenými městskými částmi s přihlédnutím k současným požadavkům a potřebám na jejich další rozvoj, odpovídají možnému využití lokality v rozsahu předložených návrhů (viz výše) ve stávajícím typu prostorového uspořádání bezprostředně sousedících lokalit (MČ Kunratice a MČ Libuš), přičemž návrh na využití území na zastavitelnou obytnou lokalitu reflektuje požadavek zastavovat přiměřeně nové bloky jako kombinaci různých typů tak, aby podpořily kompozici v širších vztazích bloků v rámci lokality a nejbližšího sousedství (MČ Kunratice a MČ Libuš) v přímé návaznosti na plánovaný rozvoj těchto lokalit s přihlédnutím k plánované výstavbě „čisté" dopravní infrastruktury (výstavba metra D a nových tramvajových tratí).

A) ČÁST 1. AREÁLU "VIMBAU" - VIZ GRAFICKÉ ZNÁZORNĚNÍ - ulice Mílová

AKTUÁLNÍ STAV V NÁVRHU MP:

Vystavěné území: struktura areálu produkce, čl. 48 návrhu MP, tj.:

Článek 48
(08) struktura areálů produkce

(1) Strukturou areálů produkce je urbánní struktura flexibilní zástavby uzavřených areálů.

(2) V lokalitě struktury areálů produkce jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:
a) uliční čára je určena zpravidla oplocením,
b) výškové uspořádání je různorodé.

Využití území: zastavitelná produkční lokalita, čl. 62 návrhu MP, tj.:

Článek 62
Zastavitelná produkční lokalita

(1) Hlavním využitím zastavitelné produkční lokality je průmyslové a logistické zázemí město s vyšší zátěží území. Lokality jsou vymezeny pro ochranu a rozvoj tohoto specifického určení.

(2) V zastavitelné produkční lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, obchod, služby, výzkum, administrativu, sport a rekreaci. Dále je přípustné umisťovat doplňkové stavby s těmito související, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.

(3) V zastavitelné produkční lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro bydlení a občanskou vybavenost závažně omezující produkční využití lokality nebo vylučující potenciál produkčního využití sousedních ploch v lokalitě.

Potenciál: typy stability lokality, čl. 69 návrhu MP, tj.;

Článek 69
Typy stability lokalit

(1) Stabilizovanou lokalitou [SI je lokalita s ustáleným charakterem. Cílový charakter stabilizované lokality je odvozen od stávajícího charakteru. Pro zvláštní případy vymezuje Metropolitní plán stabilizovanou lokalitu jako:

.....

b) stabilizovanou flexibilní [Sf], kterou je stabilizovaná lokalita areálů, jejichž vnitřní uspořádání není pro charakter lokality zásadní, a proto Metropolitní plán stanovuje vyšší možnost změny zástavby v rámci stavebních bloků.

Společnost Vimbau s.r.o. připomínkuje, resp. navrhuje po dohodě s dotčenými městskými částmi k této části následující změny:

PŘIPOMÍNKA - NÁVRH ZMĚNY:		
Vystavěné území:	struktura heterogenní čl.44 návrhu MP.	
Využití území:	Zastavitelná obytná lokalita, čl. 63 návrhu MP, ti.:	
Článek 63 Zastavitelná obytná lokalita		
(1) Hlavním využitím zastavitelné obytné lokality je smíšené obytné město, které zahrnuje bydlení, veřejnou vybavenost a veškeré služby zahrnující i pracovní příležitosti a jejich kombinaci.		
(2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále je přípustné umisťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.		
(3) V zastavitelné obytné lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu, hutnictví, zpracování závadných chemikálií, těžké strojírenství, zemědělství, spalovny biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající cílovému charakteru lokality.		
Odůvodnění připomínky - návrhu změny:		
Co se využití této části týče, je navrhovaná změna v souladu s plánovaným a očekávaným rozvojem dané lokality reflektující mimo jiné i skutečnost plánovaného rozšíření městské dopravní infrastruktury, která spočívá v plánované výstavbě trasy metra D a prodloužení tramvajových linek do lokality Libuš.		
Návrh změny využití této části na zastavitelnou obytnou lokalitu vychází mimo jiné i z obecného cíle návrhu MP, kterým je omezit rozšiřování města do okolní krajiny. Společnost Vimbau s.r.o. tak cílí na rozvoj zastavitelné obytné lokality z lokality zastavitelné produkční, tj. nerozšiřováním města do okolní krajiny, ale využitím a přeměnou stávající lokality zastavitelné produkční, přičemž tento záměr (cíl) je podpořen již v současnosti zastavitelnou obytnou lokalitou v bezprostředním sousedství (ulice Mílová). Změna využití území na zastavitelnou obytnou lokalitu tak plynule navazuje na již v současnosti zastavěnou lokalitu. Dalším z důvodů je i obecná snaha (nejen Hlavního města Prahy) o snížení dopravní zátěže ve městě nákladní dopravou. Touto změnou se v dané lokalitě nákladní doprava významně sníží, čímž dojde i ke zklidnění dané lokality. K návrhu změny bylo vydáno i kladné stanovisko příslušné MČ Libuš, resp. návrh změny byl podpořen Zastupitelstvem MČ Libuš a je součástí připomínek přímo městské části Praha - Libuš pod číslem 19.a eventuálně lze dohledat na https://www.praha-libus.cz/aktualita/8483-zvereineni-navrhu-metropolitniho-planu , kde je i informace o hlasování o této připomínce, resp. návrhu, který podpořen patnácti (15) přítomnými z celkového počtu sedmnácti (17) zastupitelů MČ Libuš. Přílohou č. 3 tohoto podání je výňatek z veřejného zápisu ze zasedání Zastupitelstva MČ Libuš, který se týká daného.		
V souvislosti s navrhovanou změnou využití území na zastavitelnou obytnou lokalitu je počítáno, resp. společnost Vimbau s.r.o. předpokládá regulativ zastavitelnosti daného území (části) v rozsahu max 70 % území (části) s tím, že ve zbývající části je počítáno s veřejným prostranstvím jako přirozeným doplňkem (např. parkem, veřejnou zelení apod.), které bude vhodně a účelně doplňovat navrhovanou zástavbu a které bude zvyšovat její atraktivitu (komfort bydlení a občanské vybavenosti).		
Pro úplnost je v souvislosti s navrhovanou změnou využití území počítáno i s výškovou regulací zástavby (budov) v této 1. části, a to do výšky 7 NP, když tato část je v bezprostředním sousedství stávající zastavěné lokality (ulice Mílová) se zástavbou až do výšky 13 NP.		
Pro bližší představu navrhované změny se přikládá vizualizace budoucího stavu dotčeného území - areálu „Vimbau“ v rozsahu studie rozvojového projektu, která tvoří přílohu č. 4 tohoto podání.		
2603MHMPP08PKCJD	Nesouhlas	2909906
B) ČÁST 2. AREÁLU „VIMBAU“ - VIZ GRAFICKÉ ZNÁZORNĚNÍ		
AKTUÁLNÍ STAV V NÁVRHU MP:		
shodně jako A) ČÁST 1. AREÁLU „VIMBAU“ - VIZ GRAFICKÉ ZNÁZORNĚNÍ - ulice Mílová (viz výše)		
Společnost Vimbau s.r.o. připomínkuje, resp. navrhuje po dohodě s dotčenými městskými částmi k této části následující změny:		
PŘIPOMÍNKA - NÁVRH ZMĚNY:		
Vystavěné území:	struktura heterogenní čl.44 návrhu MP.	
Využití území:	Zastavitelná obytná lokalita, čl. 63 návrhu MP. ti.:	
Článek 63 Zastavitelná obytná lokalita		
(1) Hlavním využitím zastavitelné obytné lokality je smíšené obytné město, které zahrnuje bydlení, veřejnou vybavenost a veškeré služby zahrnující i pracovní příležitosti a jejich kombinaci.		
(2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále je přípustné umisťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.		
(3) V zastavitelné obytné lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu, hutnictví, zpracování závadných chemikálií, těžké strojírenství, zemědělství, spalovny biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající cílovému charakteru lokality.		
Odůvodnění připomínky - návrhu změny:		
Co se využití této části týče, je opět navrhovaná změna v souladu s plánovaným a očekávaným rozvojem dané lokality reflektující mimo jiné i skutečnost plánovaného rozšíření městské dopravní infrastruktury, která spočívá v plánované výstavbě trasy metra D a prodloužení tramvajových linek do lokality Libuš. Návrh změny využití této části na zastavitelnou komerčně-obytnou lokalitu vychází mimo jiné i z obecného cíle návrhu MP, kterým je omezit rozšiřování města do okolní krajiny. Společnost Vimbau s.r.o. tak cílí na rozvoj zastavitelné obytné lokality z lokality zastavitelné produkční, tj. nerozšiřováním města do okolní krajiny, ale využitím a přeměnou stávající lokality zastavitelné produkční. Návrh změny využití této části území je taktéž podpořen Zastupitelstvem MČ Kunratice, když návrh změny v rozsahu studie rozvojového projektu byl předem projednán se zástupci MČ Kunratice, kteří k danému návrhu zaujali kladné stanovisko.		
Převažující využití této části by pak plynule navazovalo na využití 1. části areálu „Vimbau“ a bylo by rozděleno primárně mezi obchod, administrativu a veřejnou vybavenost. Touto změnou se v dané lokalitě významně sníží nákladní doprava, čímž dojde i ke zklidnění dané lokality. Dalším důvodem je tvorba pracovních příležitostí na vnějším okraji centra Hlavního města Prahy v administrativní a obchodní oblasti (nikoliv v oblasti průmyslové), čímž sekundárně dojde taktéž k rozvoji občanského života i v této části Prahy, tj. mimo přímé centrum města, a zároveň k efektivnějšímu využití plánovaných investic města vdané lokalitě do rozvoje „čisté“ městské dopravní infrastruktury, která spočívá v plánované výstavbě metra D a nových tramvajových tratí. Zároveň touto změnou dojde k propojení se současnou obytnou zástavbou, tedy dojde k propojení území mezi MČ Libuš a MČ Kunratice obytnou zástavbou, která bude odrážet stávající charakter zastavitelné obytné lokality obou městských částí. Nebude tak mezi těmito městskými částmi areál s průmyslovou produkcí, ale dojde k plynulé zástavbě, která bude na sebe navazovat a která se bude doplňovat.		
Pro úplnost je v souvislosti s navrhovanou změnou využití území počítáno i s výškovou regulací zástavby (budov) v této 2. části, a to do výšky 5 NP podél komunikace Dobronická a nově plánované komunikace do centra, resp. 4 NP z zadní části této lokality, když je reflektována skutečnost, resp. se vychází z charakteru stávající zastavěné obytné lokality v bezprostředním okolí, na kterou se snaží návrh plynule navázat s přihlédnutím k budoucímu využití dané části areálu.		

2603MHMPP08PKUJV	Jiné	2909917	<p>V souvislosti s navrhovanou změnou využití území na zastavitelnou obytnou lokalitu je počítáno, resp. společnost Vimbau s.r.o. předpokládá regulativ zastavitelnosti daného území (části) v rozsahu max 70% území (Části) s tím, že ve zbývající části je počítáno s veřejným prostranstvím jako přirozeným doplňkem (např. parkem, veřejnou zelení apod.), které bude vhodně a účelně doplňovat navrhovanou zástavbu a které bude zvyšovat její atraktivitu (komfort bydlení a občanské vybavenosti).</p> <p>Pro bližší představu navrhované změny se přikládá vizualizaci budoucího stavu dotčeného území - areálu „Vimbau" v rozsahu studie rozvojového projektu, která tvoří přílohu č. 4 tohoto podání.</p> <p>C) ČÁST 3. AREÁLU „VIMBAU" - VIZ GRAFICKÉ ZNÁZORNĚNÍ</p> <p>AKTUÁLNÍ STAV V NÁVRHU MP:</p> <p>shodně jako A) ČÁST 1. AREÁLU „VIMBAU" - VIZ GRAFICKÉ ZNÁZORNĚNÍ - ulice Mílová a jako B) ČÁST 2. AREÁLU „VIMBAU" - VIZ GRAFICKÉ ZNÁZORNĚNÍ (viz výše)</p> <p>Společnost Vimbau s.r.o. připomínkuje, resp. navrhuje po dohodě s dotčenými městskými částmi k této části následující změny:</p> <p>PŘIPOMÍNKA - NÁVRH ZMĚNY:</p> <p>Vystavěné území: struktura areálu produkce čl.48 návrhu MP.</p> <p>Využití území: Zastavitelná produkční lokalita, čl. 62 návrhu MP,</p> <p>Odůvodnění připomínky - návrhu změny:</p> <p>Oproti 2. části je u této 3. části s navrhovanou změnou využití území počítáno s výškovou regulací zástavby (budov), a to do výšky 4 NP, když je reflektována skutečnost, resp. se vychází z charakteru stávající zastavěné obytné lokality v bezprostředním okolí, na kterou se snaží návrh plynule navázat s přihlédnutím k budoucímu využití dané části areálu ve vazbě na využití celého areálu.</p> <p>V této části se aktuálně nachází budovy, které dosahují výšky 4 NP a které leží mezi těmi částmi, kde jsou budovy vyšší na straně jedné (MČ Libuš), a směrem k MČ Kunratice budovy nižší s 3 NP na straně druhé, které směřují do zástavby rodinných domů v této městské části.</p> <p>Návrh tak odráží skutečnost, resp. počítá s postupným snižováním výšky zástavby (budov) v jednotlivých částech areálu „Vimbau" s ohledem na skutečnost, že v MČ Kunratice převažuje zástavba rodinnými domy, naopak v MČ Libuš (ulice Mílová) převažuje zástavba bytovými domy s výškou 13 NP.</p> <p>V souvislosti s navrhovanou změnou využití území na zastavitelnou obytnou lokalitu je počítáno, resp. společnost Vimbau s.r.o. předpokládá regulativ zastavitelnosti daného území (části) v rozsahu 80 % území (části) s tím, že ve zbývající části je počítáno s veřejným prostranstvím jako přirozeným doplňkem (např. parkem, veřejnou zelení apod.), které bude vhodně a účelně doplňovat navrhovanou zástavbu a které bude zvyšovat její atraktivitu (komfort bydlení a občanské vybavenosti).</p>
			<p>Pro bližší představu navrhované změny se přikládá vizualizaci budoucího stavu dotčeného území - areálu „Vimbau" v rozsahu studie rozvojového projektu, která tvoří přílohu č. 4 tohoto podání.</p> <p>Čl. 1.</p> <p>Vymezení části návrhu MP / území dotčené připomínkami</p> <p>Společnost Vimbau s.r.o. je vlastníkem pozemků v katastrálním území Kunratice a Libuš, které jsou s ohledem na jejich rozsah pro úplnost a přehlednost podrobně vymezeny v příloze č. 1 tohoto podání, která je součástí tohoto podání.</p> <p>Připomínky k návrhu MP (viz čl. 2. tohoto podání) se týkají budoucího využití pozemků ve vlastnictví společnosti Vimbau s.r.o., které jsou vymezeny v příloze č. 1 tohoto podání, když tyto jsou v návrhu MP zahrnuty v části návrhu MP:</p> <p>LOKALITA „590/Paběnice areály'</p> <p>správní obvod: Praha 12, Praha 4</p> <p>městská část: Praha-Kunratice, Praha-Libuš</p> <p>katastrální území; Kunratice, Libuš</p> <p>https://plan.app.iprpraha.cz/textv/?left=TAB&right=KL&select=590</p> <p>Čl.2.</p> <p>Připomínky k návrhu MP</p> <p>Typ dokumentace: Změna nového MP</p> <p>Fáze: Návrh</p> <p>Projednávání: Společné jednání</p> <p>(lhůta pro uplatnění připomínek do 26. 7. 2018)</p>
			<p>LOKALITA „590/Paběnice areály" je v návrhu MP vymezena takto:</p> <p>(Z) Zastavitelnost: Zastavitelná stavební</p> <p>(/P) Využití území: Produkční</p> <p>(08) Typ struktury: Areál produkce</p> <p>(Sf) Stabilita: Stabilizovaná flexibilní</p> <p>Cílový charakter dle návrhu MP: Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované flexibilní, produkční lokality Paběnice areály se strukturou areálu produkce. Lokalita Paběnice areály Je vymezena jako lokalita se strukturou areálu produkce. Cílem navržených regulativů je zachování flexibility prostorového uspořádání, zlepšení prostupnosti územím a doplnění dopravní infrastruktury.</p> <p>Vzhledem k rozloze dotčené lokality „590/Paběnice areály", resp. dotčených pozemků vdané lokalitě (areál „Vimbau" o rozloze 18,3ha), které jsou ve vlastnictví společnosti Vimbau s.r.o. (viz příloha č. 1), Společnost Vimbau s.r.o. pro účely přehlednosti a přesnější specifikace jednotlivých připomínek k návrhu MP rozdělila dotčené pozemky - areál „Vimbau" na tři (3) části, které jsou graficky znázorněny v příloze č. 2 tohoto podání.</p> <p>Společnost Vimbau s.r.o. uvádí, že připomínky k návrhu MP v rozsahu níže uvedeném byly předem jejich podání projednány s jednotlivými dotčenými městskými částmi (MČ Kunratice, MČ Libuš), které k těmto vyjádřily kladné stanovisko, když lze očekávat, že tyto městské části podají samostatně tzv. zásadní připomínky, které se týkají dané lokality a jejího budoucího využití ve shodě s níže uvedeným.</p>
			<p>Pro přehlednost a úplnost jsou jednotlivé připomínky koncipovány ke každé části areálu „Vimbau" samostatně, a to v tomto rozsahu:</p> <p>Čl. 3.</p> <p>Závěr</p>
			<p>Připomínky - návrhy změn podrobně specifikované v čl. 2. tohoto podání jsou uplatňovány po předchozím projednání s dotčenými městskými částmi s přihlédnutím k současným požadavkům a potřebám na jejich další rozvoj, odpovídají možnému využití lokality v rozsahu předložených návrhů (viz výše) ve stávajícím typu prostorového uspořádání bezprostředně sousedících lokalit (MČ Kunratice a MČ Libuš),</p>
2603MHMPP08PKUJV	Jiné	2909921	

příčemž návrh na využití území na zastavitelnou obytnou lokalitu reflektuje požadavek zastavovat přiměřeně nové bloky jako kombinaci různých typů tak, aby podpořily kompozici v širších vztazích bloků v rámci lokality a nejbližšího sousedství (MČ Kunratice a MČ Libuš) v přímé návaznosti na plánovaný rozvoj těchto lokalit s přihlédnutím k plánované výstavbě „čisté“ dopravní infrastruktury (výstavba metra D a nových tramvajových tratí).

A) ČÁST 1. AREÁLU "VIMBAU" - VIZ GRAFICKÉ ZNÁZORNĚNÍ - ulice Mílová

AKTUÁLNÍ STAV V NÁVRHU MP:

Vystavěné území: struktura areálu produkce, čl. 48 návrhu MP, tj.:

Článek 48

(08) struktura areálů produkce

(1) Strukturou areálů produkce je urbánní struktura flexibilní zástavby uzavřených areálů.

(2) V lokalitě struktury areálů produkce jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:

- uliční čára je určena zpravidla oplocením,
- výškové uspořádání je různorodé.

Využití území: zastavitelná produkční lokalita, čl. 62 návrhu MP, tj.:

Článek 62

Zastavitelná produkční lokalita

(1) Hlavním využitím zastavitelné produkční lokality je průmyslové a logistické zázemí města s vyšší zátěží území. Lokality jsou vymezeny pro ochranu a rozvoj tohoto specifického určení.

(2) V zastavitelné produkční lokalitě je přípustné umísťovat budovy a jiné stavby pro průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, obchod, služby, výzkum, administrativu, sport a rekreaci. Dále je přípustné umísťovat doplňkové stavby s těmito související, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.

(3) V zastavitelné produkční lokalitě je nepřípustné umísťovat budovy a jiné stavby pro bydlení a občanskou vybavenost závažně omezující produkční využití lokality nebo vylučující potenciál produkčního využití sousedních ploch v lokalitě.

Potenciál: typy stability lokality, čl. 69 návrhu MP, tj.;

Článek 69

Typy stability lokalit

(1) Stabilizovanou lokalitou [SI] je lokalita s ustáleným charakterem. Cílový charakter stabilizované lokality je odvozen od stávajícího charakteru. Pro zvláštní případy vymezuje Metropolitní plán stabilizovanou lokalitu jako:

• • • • •

b) stabilizovanou flexibilní [S], kterou je stabilizovaná lokalita areálů, jejichž vnitřní uspořádání není pro charakter lokality zásadní, a proto Metropolitní plán stanovuje vyšší možnost změny zástavby v rámci stavebních bloků.

Společnost Vimbau s.r.o. připomínkuje, resp. navrhuje po dohodě s dotčenými městskými částmi k této části následující změny:

PŘIPOMÍNKA - NÁVRH ZMĚNY:

Vystavěné území: struktura heterogenní čl.44 návrhu MP.

Využití území: Zastavitelná obytná lokalita, čl. 63 návrhu MP, ti.:

Článek 63

Zastavitelná obytná lokalita

(1) Hlavním využitím zastavitelné obytné lokality je smíšené obytné město, které zahrnuje bydlení, veřejnou vybavenost a veškeré služby zahrnující i pracovní příležitosti a jejich kombinaci.

(2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umísťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále je přípustné umísťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.

(3) V zastavitelné obytné lokalitě je nepřípustné umísťovat budovy a jiné stavby pro těžbu, hutnictví, zpracování závadných chemikálií, těžké strojírenství, zemědělství, spalovny biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající cílovému charakteru lokality.

Odůvodnění připomínky - návrhu změny:

Co se využití této části týče, je navrhovaná změna v souladu s plánovaným a očekávaným rozvojem dané lokality reflektující mimo jiné i skutečnost plánovaného rozšíření městské dopravní infrastruktury, která spočívá v plánované výstavbě trasy metra D a prodloužení tramvajových linek do lokality Libuš.

Návrh změny využití této části na zastavitelnou obytnou lokalitu vychází mimo jiné i z obecného cíle návrhu MP, kterým je omezit rozšiřování města do okolní krajiny. Společnost Vimbau s.r.o. tak cílí na rozvoj zastavitelné obytné lokality z lokality zastavitelné produkční, tj. nerozšiřováním města do okolní krajiny, ale využitím a přeměnou stávající lokality zastavitelné produkční, přičemž tento záměr (cíľ) je podpořen již v současnosti zastavitelnou obytnou lokalitou v bezprostředním sousedství (ulice Mílová). Změna využití území na zastavitelnou obytnou lokalitu tak plynule navazuje na již v současnosti zastavěnou lokalitu. Dalším z důvodů je i obecná snaha (nejen Hlavního města Prahy) o snížení dopravní zátěže ve městě nákladní dopravou. Touto změnou se v dané lokalitě nákladní doprava významně sníží, čímž dojde i ke zklidnění dané lokality.

K návrhu změny bylo vydáno i kladné stanovisko příslušné MC Libuš, resp. návrh změny byl podpořen Zastupitelstvem MC Libuš a je součástí připomínek přímo městské části Praha - Libuš pod číslem 19.a eventuálně lze dohledat na <https://www.praha-libus.cz/aktualita/8483-zverejneni-navrhu-metropolitniho-planu>, kde je i informace o hlasování o této připomínce, resp. návrhu, který podpořilo patnácti (15) přítomnými z celkového počtu sedmácti (17) zastupitelů MC Libuš. Přílohou č. 3 tohoto podání je výňatek z veřejného zápisu ze zasedání Zastupitelstva MC Libuš, který se týká daného.

V souvislosti s navrhovanou změnou využití území na zastavitelnou obytnou lokalitu je počítáno, resp. společnost Vimbau s.r.o. předpokládá regulativ zastavitelnosti daného území (části) v rozsahu max 70 % území (části) s tím, že ve zbývajících částech je počítáno s veřejným prostranstvím jako přirozeným doplňkem (např. parkem, veřejnou zelení apod.), které bude vhodně a účelně doplňovat navrhovanou zástavbu a které bude zvyšovat její atraktivitu (komfort bydlení a občanské vybavenosti).

Pro úplnost je v souvislosti s navrhovanou změnou využití území počítáno i s výškovou regulací zástavby (budov) v této 1. části, a to do výšky 7 NP, když tato část je v bezprostředním sousedství stávající

2603MHMP08PKUJV	Nesouhlas	2909906	<p>zastavěné lokality (ulice Mílová) se zástavbou až do výšky 13 NP.</p> <p>Pro bližší představu navrhované změny se přikládá vizualizace budoucího stavu dotčeného území - areálu „Vimbau" v rozsahu studie rozvojového projektu, která tvoří přílohu č. 4 tohoto podání.</p> <p>B) ČÁST 2. AREÁLU „VIMBAU" - VIZ GRAFICKÉ ZNÁZORNĚNÍ</p> <p>AKTUÁLNÍ STAV V NÁVRHU MP:</p> <p>shodně jako A) ČÁST 1. AREÁLU „VIMBAU" - VIZ GRAFICKÉ ZNÁZORNĚNÍ - ulice Mílová (viz výše)</p> <p>Společnost Vimbau s.r.o. připomínkuje, resp. navrhuje po dohodě s dotčenými městskými částmi k této části následující změny:</p> <p>PŘIPOMÍNKA - NÁVRH ZMĚNY:</p> <p>Vystavěné území: struktura heterogenni čl.44 návrhu MP.</p> <p>Využití území: Zastavitelná obytná lokalita, čl. 63 návrhu MP. ti.:</p> <p>Článek 63 Zastavitelná obytná lokalita</p> <p>(1) Hlavním využitím zastavitelné obytné lokality je smíšené obytné město, které zahrnuje bydlení, veřejnou vybavenost a veškeré služby zahrnující i pracovní příležitosti a jejich kombinaci.</p> <p>(2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umisťovat budovy o jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále je přípustné umisťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.</p> <p>(3) V zastavitelné obytné lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu, hutnictví, zpracování závadných chemikálií, těžké strojírenství, zemědělství, spalovny biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající cílovému charakteru lokality.</p> <p>Odůvodnění připomínky - návrhu změny:</p> <p>Co se využití této části týče, je opět navrhovaná změna v souladu s plánovaným a očekávaným rozvojem dané lokality reflektující mimo jiné i skutečnost plánovaného rozšíření městské dopravní infrastruktury, která spočívá v plánované výstavbě trasy metra D a prodloužení tramvajových linek do lokality Libuš. Návrh změny využití této části na zastavitelnou komerčně-obytnou lokalitu vychází mimo jiné i z obecného cíle návrhu MP, kterým je omezit rozšiřování města do okolní krajiny. Společnost Vimbau s.r.o. tak cílí na rozvoj zastavitelné obytné lokality z lokality zastavitelné produkční, tj. nerozšiřováním města do okolní krajiny, ale využitím a přeměnou stávající lokality zastavitelné produkční. Návrh změny využití této části území je taktéž podpořen Zastupitelstvem MČ Kunratice, když návrh změny v rozsahu studie rozvojového projektu byl předem projednán se zástupci MČ Kunratice, kteří k danému návrhu zaujali kladné stanovisko.</p> <p>Převažující využití této části by pak plynule navazovalo na využití 1. části areálu „Vimbau" a bylo by rozděleno primárně mezi obchod, administrativu a veřejnou vybavenost. Touto změnou se v dané lokalitě významně sníží nákladní doprava, čímž dojde i ke zklidnění dané lokality. Dalším důvodem je tvorba pracovních příležitostí na vnějším okraji centra Hlavního města Prahy v administrativní a obchodní oblasti (nikoliv v oblasti průmyslové), čímž sekundárně dojde taktéž k rozvoji občanského života i v této části Prahy, tj. mimo přímé centrum města, a zároveň k efektivnějšímu využití plánovaných investic města vdané lokalitě do rozvoje „čisté" městské dopravní infrastruktury, která spočívá v plánované výstavbě metra D a nových tramvajových tratí. Zároveň touto změnou dojde k propojení se současnou obytnou zástavbou, tedy dojde k propojení území mezi MČ Libuš a MČ Kunratice obytnou zástavbou, která bude odrážet stávající charakter zastavitelné obytné lokality obou městských částí. Nebude tak mezi těmito městskými částmi areál s průmyslovou produkcí, ale dojde k plynulé zástavbě, která bude na sebe navazovat a která se bude doplňovat.</p> <p>Pro úplnost je v souvislosti s navrhovanou změnou využití území počítáno i s výškovou regulací zástavby (budov) v této 2. části, a to do výšky 5 NP podél komunikace Dobronická a nově plánované komunikace do centra, resp. 4 NP z zadní části této lokality, když je reflektována skutečnost, resp. se vychází z charakteru stávající zastavěné obytné lokality v bezprostředním okolí, na kterou se snaží návrh plynule navázat s přihlédnutím k budoucímu využití dané části areálu.</p> <p>V souvislosti s navrhovanou změnou využití území na zastavitelnou obytnou lokalitu je počítáno, resp. společnost Vimbau s.r.o. předpokládá regulativ zastavitelnosti daného území (části) v rozsahu max 70% území (Části) s tím, že ve zbývajících částí je počítáno s veřejným prostranstvím jako přirozeným doplňkem (např. parkem, veřejnou zelení apod.), které bude vhodně a účelně doplňovat navrhovanou zástavbu a které bude zvyšovat její atraktivitu (komfort bydlení a občanské vybavenosti).</p>
2604MHMPXP947J4N	Nesouhlas	2913939	<p>Pro bližší představu navrhované změny se přikládá vizualizaci budoucího stavu dotčeného území - areálu „Vimbau" v rozsahu studie rozvojového projektu, která tvoří přílohu č. 4 tohoto podání.</p> <p><u>IV. Text připomínky:</u> Svou polohou v bezprostřední blízkosti Pražského okruhu (včetně napojovacího uzlu) a stávajícího komerčního areálu (Austis a.s.) je pozemek ve vlastnictví ŘKF vhodný pro nerušící výrobu, skladování, obchod, služby. Tomu odpovídá i stávající územní plán. Který uvedený pozemek z větší části řadí do územní rezervy pro nerušící výrobu a služby (VN-D). Návrh Metropolitního plánu pozemek řadí do nezastavitelné produkční lesozemědělské krajiny – s tím nesouhlasíme a požadujeme, aby byl uvedený pozemek zařazen do zastavitelné produkční plochy pro nerušící výrobu a skladování, a to alespoň ve stejném rozsahu jako podle stávajícího územního plánu. Lokalita, v níž se pozemek nachází, je díky dopravní infrastruktuře dostatečně izolována od obytného území, a zároveň nenese přírodní hodnotu hodnou zřetele - tedy vhodná pro umístění popsané funkční plochy. Vzhledem k tomu, že jsme pozemek restituovali, neměli jsme donedávna možnost vyjadřovat se k jeho využití jako vlastník a nemohli jsme ovlivnit jeho určení v územním plánu dříve. Z tohoto důvodu uplatňujeme svou připomínku nyní a považujeme ji za zásadní.</p>
2605MHMPXP94LI0C	Jiné	2907481	<p>1. <u>Připomínka k vymezení a regulaci stabilizované plochy 148 / Na Baních</u></p> <p>Požadujeme vyjmutí areálu MV ve Zbraslavi ze stabilizačních ploch 148 / Na Baních (stabilizovaná heterogenní obytná plocha) a jeho zařazení v souladu se stavebním zákonem a prováděcí vyhláškou č. 501/2006 Sb., Vyhláška o obecných požadavcích na využívání území, do ploch specifických dle § 19 vyhl. č. 501 / 2016 Sb., tj. do ploch určených pro zajištění zvláštních podmínek, které vyžadují zejména pozemky staveb a zařízení pro obranu a bezpečnost státu. Dále žádáme úpravu výškové regulace na 10 nadzemních podlaží.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky:</u></p> <p>V areálu MV ve Zbraslavi je v rámci plnění úkolů schválených vládou ČR a v souladu s dosud platným územním plánem připravována výstavba administrativního a vědeckého komplexu MV ČR. V současné době je již podána žádost o územní rozhodnutí na odboru výstavby MČ Praha 16 – Radotín a probíhají projekční práce na dokumentaci pro stavební povolení. Areál MV byl využíván v souladu s dosud platným územním plánem jako „Monofunkční plocha veřejné vybavenosti – armáda a bezpečnost" (index využití Vva) a v souladu s tímto využitím a stanovenými podmínkami využití jsou také připravené stavby administrativního a vědeckého komplexu. Pro zajištění podmínek potřebných pro plnění úkolů na úseku obrany a ochrany státu je nutné upravit návrh územního plánu tak, aby nebylo omezeno využívání a výstavba v areálu MV. Pro úpravu vymezení plochy veřejně prospěšné stavby 910-611912/1015 a úpravu z výškové regulace staveb přikládáme situaci stavby administrativního a vědeckého komplexu MV.</p>
2605MHMPXP94LI0C	Jiné	2907482	<p>2. <u>Připomínka k vymezení veřejné stavby 910-611/912/1015 Mimoúrovňová křižovatka Peluněk na Strakonické ul. (R4) – u areálu MV ve Zbraslavi</u></p> <p>Požadujeme úpravu vymezení plochy pro veřejně prospěšnou stavbu dopravní infrastruktury 910 – 611 / 912 / 1015 Mimoúrovňová křižovatka Peluněk na Strakonické ul. (R4) tak, aby tato plocha</p>

neomezovala využití a výstavbu v areálu MV ve Zbraslavi, tj. vymezení plochy mimo areál MV buď formou posunutí vymezené plochy, nebo jejího zmenšení.

Odůvodnění připomínky:

V areálu MV ve Zbraslavi je v rámci plnění úkolů schválených vládou ČR a v souladu s dosud platným územním plánem připravována výstavba administrativního a vědeckého komplexu MV ČR. V současné době je již podána žádost o územní rozhodnutí na odboru výstavby MČ Praha 16 – Radotín a probíhají projekční práce na dokumentaci pro stavební povolení. Areál MV byl využíván v souladu s dosud platným územním plánem jako „Monofunkční plocha veřejné vybavenosti – armáda a bezpečnost“ (index využití Vva) a v souladu s tímto využitím a stanovenými podmínkami využití jsou také připravené stavby administrativního a vědeckého komplexu. Pro zajištění podmínek potřebných pro plnění úkolů na úseku obrany a ochrany státu je nutné upravit návrh územního plánu tak, aby nebylo omezeno využívání a výstavba v areálu MV. Pro úpravu vymezení plochy veřejně prospěšné stavby 910-611912/1015 a úpravu z výškové regulace staveb přikládáme situaci stavby administrativního a vědeckého komplexu MV.

2606MHMPXP947IU8	Nesouhlas	2910437	1. Připomínka: Prostranství jižně od stanice metra Hůrka (viz obdélník označený šipkou č. 1), dále jen “prostranství.” označit jako “park ve volné zástavbě,” popř. “městská parková plocha” a začlenit jej do lokality 836 / Centrální park Stodůlky
2606MHMPXP947IU8	Nesouhlas	2910475	2. Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská.
2606MHMPXP947IU8	Nesouhlas	2910457	Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady radiály. B) V západní části “prostranství” (obdélník označený šipkou č. 1) zakreslit “park ve volné zástavbě” nebo plochu “městská parková plocha” minimálně v rozsahu, v jakém platný územní plán zakresluje plochu ZMK (zeleň městská a krajinná) - viz šípka č. 2
2606MHMPXP947IU8	Nesouhlas	2910466	C) Označení “plocha občanské vybavenosti (návrh)” použít na celé “prostranství” (obdélník označený šipkou č. 1); nikoliv jen na jeho východní část.
2606MHMPXP947IU8	Nesouhlas	2910446	

A) Snížit nově navrženou podlažnost “prostranství” (viz obdélník označený šipkou č. 1) z podlažnosti 12 na podlažnost 2 nebo 3

Odůvodnění:
Uvedení do souladu se stávající zástavbou Slunečního náměstí (Klinika JL, komunitní centrum) a rovněž do souladu s urbanistickou koncepcí sídliště: pro tu jsou charakteristické, jak návrh metropolitního plánu správně uvádí, dvě výškové úrovně zástavby - “vysoká” a “nízká.” Na “prostranství” měla vzniknout zástavba “nízká” (počítalo se s drobnou výstavbou veřejné vybavenosti). Připomínka je v souladu se zásadní připomínkou MČ Praha 13 k metropolitnímu plánu, která žádá “zachovat urbanistickou a architektonickou koncepci stávající zástavby.” Připomínka je rovněž v souladu se záměry MČ Praha 13, která v prostranství chce vybudovat “Multifunkční centrum” s nejvýše třemi podlažními.

Připomínka - Propojení v parku na Vidouli ulicí Na Pomezí

MČ Praha 5 podala připomínku k ulici Na Pomezí v lokalitě 905 Vidoule a na ni navazujících lokalitách (např. 129). Např. V připomínce MČ Praha č.129/4 (dtto 905/3) se uvádí: “*Vyznačit významné spojení obytných území z lokality č.129/Pod Vidoulí přes lokalitu č.905/Vidoule k metru Jinonická - tedy ulice Na Pomezí. Tato připomínka je zásadní. Odůvodnění: Současný stav jednosměrného průjezdu s omezeným průjezdem BUS MHD způsobuje nadměrné a nelogické zatížení údolí Motolského potoka. Průjezd nezastavitelnou lokalitou dle metodiky MPP není vyznačen, ale vyznačení významného spojení je možné.*” **S touto připomínkou nesouhlasím.**

K propojení v ulici Na Pomezí již existuje řada jednoznačných usnesení orgánů MČ Praha 5 a dokonce nová studie dopravního propojení. **Požaduji, aby pořizovatel nového územního plánu tato usnesení zohlednil. V principu jde o to, že ulice Na Pomezí nemá sloužit pro tranzitní dopravu.** K tranzitnímu spojení mezi Jinonicemi (včetně Rozvadovské spojky a sídliště jihozápadního města) a Plzeňské sloužila, slouží a nadále sloužit má ulice Bucharova a ulice Jinonická, která je nyní propojená ulicí U trezorky s ulicí Radlickou.

Pokud by došlo k navýšení tranzitní kapacity o ulici Na Pomezí, došlo by k nadměrnému a nelogickému zatížení údolí Motolského Potoka a křižovatky ulice Musílkovy s ulicí Plzeňskou. Tato křižovatka již nyní ve špičkách nestačí obsloužit ani místní dopravu na Cibulkách a na Šmukýřce. Tranzit by několikanásobně převyšoval místní dopravu a způsobil by dopravní kolaps v oblasti Cibulek a Šmukýřky, jak jsme se ostatně mohli v minulosti přesvědčit v praxi, protože několik měsíců byla ulice Na Pomezí jednosměrná směrem od Jinonic. Navíc v oblasti jsou transformační a rozvojové plochy s obytnou funkcí. Jsou vydána stavební povolení na cca 500 bytů (komplexy Sakura, Vinice), plánuje se výstavba dalších RD a bytových domů (KKCG, Tellus) min. 500 bytů.

Tranzitní doprava je zcela nežádoucí.

Aktuální usnesení v této věci má MČ Praha 5 jednoznačná a žádám, aby v jejich smyslu zapracoval pořizovatel nového územního plánu připomínky MČ Praha 5. Výstižný je text usnesení Výboru územního rozvoje (VÚR) ZMČ Praha 5 č. 12/7/2016 ze zasedání dne 25.10.2016 ohledně podnětu na změnu ÚPn č. 359, komunikace Na Pomezí:

- I. Doporučuje RMČ vzít podnět č. 359 na změnu ÚP zpět.
- II. Doporučuje RMČ zadat zpracování PD na vytvoření maltové stezky pro pěší a cyklisty vedené paralelně s komunikací Na Pomezí v její zúžené části.

Zvýšení dopravního významu komunikace Na Pomezí na dopravně významnou komunikaci S4 (stejnou kategorii má mj. ulice Radlická, kterou projíždí na 30 tisíc aut denně), bylo vedením VÚR označeno

			doslova za nesmysl a chybu.
2607MHMPP08PYH70	Nesouhlas	2919132	Lokalita337 / Měchurka <p>Při ulici Jinonická jsou parcely parc. číslo 1107, 1108, 1109, 1110, 1113, 2027 včetně zahrad povolené k zastavění. Leží na území PP Košíře Motol, vybíhají do svahu vrchu Šalamounka a dle současného ÚP v nezastavitelném území. Na ploše zahrad je v současnosti biokoridor, USES. Nabízí se otázka, podle jakého klíče tvůrce MP postupoval, protože soukromé zahrady ostatních vilek v lokalitě i na stejné straně ulice jsou značené zeleným rastroem jako nestavební bloky.</p> <p>Přeměna zahrad a části lesního pozemku na stavební pozemek, posunutí biocentra a nerespektování vyhlášky o PP. Na území přírodních parků nelze umisťovat nové stavby. Zastavěný pozemek vysoko na svahu naruší charakter lokality a nerespektuje jak její architektonicko-urbanistické hodnoty a kulturní identitu, tak osobité krajinné a přírodní znaky včetně zachovaných pohledových horizontů, typických siluet jednotlivých panoramatických plánů krajinných dominant a podobné charakteristiky místa i oblasti. Zároveň je v rozporu se ZUR, která výslovně nařizuje chránit zelené svahy.</p> <p>Požadujeme, aby MP respektoval nařízení č. 10/2014 Sb. hl. m. Prahy.</p> <p>Požadujeme, aby zahrady těchto parcel i parcela zahrady byly označeny jako nestavební bloky a zastavitelné by byly jen části parcel při ulici Jinonická, aby nebyl narušen charakter lokality a zhoršeny hygienické podmínky v území.</p>
2607MHMPP08PYH70	Nesouhlas	2919070	Lokalita 032 Kavalírka <p>Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán v lokalitě nechrání stávající plochy veřejného vybavení. Požadujeme aby hřiště u gymnázia Kavalírka bylo jednoznačně vymezeno plochou, minimálně v rozsahu plochy v současném platné ÚP, totéž pro pozemek budovy gymnázia a okolní pozemky, parc. č. 842, 692/1,2; 693/1,2,3,4,5; 684/1,2,3,4; 698/1; 695/1,3./4,5,6.</p>
2607MHMPP08PYH70	Nesouhlas	2919084	Lokalita 032 Kavalírka
2607MHMPP08PYH70	Nesouhlas	2919082	Požadujeme park Kavalírka z lokality 033 Košíře připojit k lokalitě 032 Kavalírka. Lokalita 032 Kavalírka
2607MHMPP08PYH70	Nesouhlas	2919081	Považujeme za nepřijatelné uvádět stávající plochy zeleně jako zastavitelné transformační plochy s rekreačním využitím, v jejichž rámci lze umisťovat budovy. Požadujeme zrušení této možnosti. Lokalita 032 Kavalírka
2607MHMPP08PYH70	Nesouhlas	2919083	Požadujeme zachování pásu zeleně mezi ulicemi Pod Kavalírkou a ulicí na Stárce. Změnu stavebního bloku na nestavební plochu krajiny ve městě - spojit transformační plochy 412/032/5076 a 412/033/5024 v zelený pás - celopražský význam - pěšky krajinou až na Pražský hrad - studie Motolského údolí. Tímto opatřením bude navíc podpořen USES. Lokalita 032 Kavalírka
2607MHMPP08PYH70	Nesouhlas	2919028	V lokalitě Kavalírka 412/032/5076 transformační plocha městského parku a lesa má výškovou regulaci 8 podlaží, zatím co okolní zástavba má 3-4 podlaží. Požadujeme zrušení výškové regulace 8podlaží v parku a lesní transformační ploše 412/032/5076. Lokalita 033 Košíře
2607MHMPP08PYH70	Nesouhlas	2919039	Požadujeme park Kavalírka začlenit do lokality 032 Kavalírka. Lokalita 033 Košíře
2607MHMPP08PYH70	Nesouhlas	2919135	Požadujeme změnit stavební blok na nestavební pro parkové sportoviště. Připojujeme se k zásadní připomínce MČ Praha 5 vzniklé z podnětu občanů. Potvrdit současný park na parc. č. 728/7, 727/5, k.ú Košíře. Doplnit venkovní sportoviště (studie Motolské údolí). Lokalita 129 / Pod Vidoulí <p>Návrh Metropolitního plánu vede plochu lesa na okraji lokality „129 / Pod Vidoulí“, parc. č. 1837/11, 1837/1, k.ú. Košíře, která je dle současného územního plánu nezastavitelná s funkcí lesa (LR), jako plochu zastavitelnou.</p> <p>Požadujeme, aby tato plocha byla nadále chráněna jako nezastavitelné území s funkcí lesa.</p> <p>Odůvodnění: Jedná se o zeleň, která významně pomáhá vytvářet charakter místa. Změna charakteru plochy přeruší kontinuální linii zeleně od Parku Cibulka po usedlost Šmukýřka. Eliminace této lesní plochy je v rozporu s textovou částí návrhu Metropolitního plánu, článkem 20 – Kompozice krajiny ve městě, odst. 2, kde je jako základní kompoziční princip Metropolitního plánu uváděno zdůraznění těch částí krajiny, které z otevřené krajiny pronikají směrem ke středu města jako pásy území bez zástavby, tzv. „zelené klíny“. Právě tento pás lesa podél tratě, který je liniovým prodloužením Parku Cibulka, je součástí tohoto klínu, který se uplatňuje v dálkových pohledech. Zánik lesa bude mít fatální vliv na krajinný ráz – v dálkových pohledech les dotváří charakter zelené stráně údolí Motolského potoka, co je základní kámen krajinné koncepce v hlavním městě. V neposlední řadě je zastavení v rozporu s nadřazenou plánovací dokumentací ZUR, která o ochraně zelených svahů Vidoule přímo mluví. Zároveň by došlo k dalšímu oklešťování ploch, které regulují mikroklima a jsou vzhledem k turbulentním změnám klimatu podstatným prvkem ochrany životního prostředí. Stanovení stávajících výšek v rastru 100x100 je v přilehlé části lokality chybné a musí být revidované– bytové domy mají 3 nadzemní podlaží, řadové rodinné domy mají 2 nadzemní podlaží a podkroví.</p>
2607MHMPP08PYH70	Nesouhlas	2918942	Závěr: lesní pozemky na parc. č. parc. č. 1837/11, 1837/1, k.ú. Košíře vést jako nezastavitelné území s funkcí lesa. Lokalita 336 Zahrady na Šmukýřce <p>Zahrady na Šmukýřce jsou někde chráněny zelenými body jako nestavební bloky. Proč některé zahrady chráněny jsou a jiné nikoliv?</p> <p>V lokalitě č. 336 Šmukýřka mají mít zahrady mezi obytnými domy v plánu charakter zahrad. V návrhu MPP jsou však někde označeny zelenými puntíky jako soukromé zahrady (nestavební blok), jinde jsou bílé jako běžné zastavitelné území. Porovnáním s majetkovými manami, vyplývá, že rozsah zeleně vyznačených ploch v MPP neodpovídá pozemkům v soukromém vlastnictví. Není jasné, z čeho autoři plánu vycházeli při vyznačení ochrany zahrad.</p> <p>Požadujeme všechny plochy zeleně a zahrad mezi obytnými domy na Šmukýřce chránit jako zahrady, tedy nestavební bloky.</p> <p>Připomínáme, že dle Metodiky vymežování USES z března 2017 (min. ŽP) <i>...funkcí ÚSES v urbanizovaném území mohou velmi významně plnit plochy sídelní zeleně...</i></p> <p>Šmukýřka se svoji strukturou zahradního města navíc ve větší části neoploceného (max. živé ploty) může tvořit propojení (biokoridor) mezi lokalitami 889 Šalamounka a 032 Kavalírka.</p>
2607MHMPP08PYH70	Nesouhlas	2919131	Lokalita 585 / Areály Waltrovka <p>Parcela 1512/1 je v majetku HMP a na její části jsou VPS - hasiči a sběrný dvůr, na 1/3 lesní porost, v současnosti nezastavitelné území, které je přirozeným nárazníkem mezi Sběrným dvorem a územím PP</p>

			Košíře-Motol. MP zde posouvá hranici nezastavitelného území, celá plocha parcely 1512/1 je zastavitelná. Který jiný majitel by měl dodržovat nadřazenou dokumentaci ZUR, chránit pohledy na zelené svahy Vidoule, chránit les na svahu s prameny, které zásobují Jinonické rybníky než hlavní město Praha.
2607MHMPP08PYH70	Nesouhlas	2919017	Požadujeme, aby část pozemku 1512/1 zůstala nezastavitelná s lesním porostem. Lokalita 872 Park Cibulka
2607MHMPP08PYH70	Nesouhlas	2918986	Požadujeme změnu hranic lokality, přičlenit pozemky č. parc. 1874, 1875, 1872/2, 1872/3, s historickými stavbami příslušejícími k romantickému parku Cibulka. Respektovat památkovou ochranu historického parku a přičleněné pozemky změnit na nestavební. Lokalita 335 Cibulka - hranice lokality
2607MHMPP08PYH70	Nesouhlas	2918985	Požadujeme označení stávající občanské vybavenosti plochou. Lokalita 335 Cibulka - hranice lokality
2607MHMPP08PYH70	Nesouhlas	2918974	Požadujeme vypuštění, nebo zpřesnění výškové regulace. Výšková regulace pomocí čtverců 100 x 100 m ve stabilizované lokalitě je nepřesná a zavádějící. Navíc nerespektuje výšky terénu a terénní zlomy, či zasahuje do ploch náměstí a parkových ploch. Lokalita 335 Cibulka - hranice lokality
2607MHMPP08PYH70	Nesouhlas	2919130	Požadujeme, aby pozemky č. parc. 1874, 1875, 1872/2, 1872/3, byly přiřazeny k lokalitě 872 Park Cibulka, kam historicky patří, se kterou tvoří nedílnou součást a aby se staly nestavebními. Do lokality 335 je zahrnuta i část parku Cibulka s památkově chráněnými historickými objekty zahradní architektury z počátku 19. století, první rozhlednou v Praze a budovou hájovny, kde (spolu s Místodržitelským letohrádkem) poprvé byly uplatněny neogotické prvky v Praze. V této části parku měly zázemí Lesy hl. m. Prahy a prostor byl v 60. letech částečně oplocen a postavena druhá hájovna. Po odchodu Lesů HMP oplocení zmizelo a areál se vrátil do péče Sekce Životního prostředí MHMP. Přístupová cesta k areálu je lemována min. 200 let starým dubovým stromoadím a je zakreslena už v historickém katastru z r. 1848. Do těchto míst, areálu s rozhlednou, hájovnamí a parčíku s dubovou alejí zasahuje čtverec výškové regulace 4 podlaží a území je charakterizováno jako zastavitelné. Přitom stávající objekty obytných domů zahradního města ve čtverci výškové regulace mají max. 2 podlaží + podkroví. MP nerespektuje památkovou ochranu romantického parku z počátku 19. stol. a staveb, které jsou jeho nedílnou součástí. I z tohoto důvodu Požadujeme, aby výšková regulace zde byla zrušena. Požadujeme pozemky č. parc. 1874, 1875, 1872/2, 1872/3, byly přiřazeny k lokalitě 872 Park Cibulka a byly nestavební. Lokalita 926, 073 - vypustit návrh lanové dráhy na Dívčí hrady (včetně jejího zahrnutí do VPS) Odůvodnění: Lanovka z prostoru budoucího centra Radlic (910-625/-/2 Lanová dráha Radlická - Dívčí Hrady) - navíc zařazená do systému MHD vede do nezastavitelného přírodně - rekreačního území. Trasování lanovky se může dostat do kolize s již připravovanou či realizovanou výstavbou u HQ ČSOB v Radlicích. Zde se počítá s propojením metro B/železniční trať Smíchov-Hostivice a propojením s Dívčími hrady. Další přístup s menším převýšením může být zajištěn od stanice metra Jinonická. Proto by záměr lanovky měl být zcela vyjmut z návrhu Metropolitního plánu. • výšková regulace není vztahena k plochám s rozdílným způsobem využití, ani k jiným nesporným hranicím (např. hranicím bloků nebo parcel apod.) ale ke čtvercům souřadnicové sítě, což není v souladu s požadavky stavebního zákona. Požadujeme jednoznačnou metodu stanovení výšek možností dalších výjimek a doplnění Nesouhlasíme s pojetím koncepce městské zeleně a s absencí respektu k historickým zahradám a parkům. Považujeme za nepřijatelné uvádět stávající plochy zeleně na chráněných územích jako plochy transformačních či plochy rozvoje, v jejichž rámci lze umisťovat budovy. Nesouhlasíme s nahrazením izolační zeleně stavebními bloky. Požadujeme aby do regulativů MPP byly zapracovány požadavky zvláštních právních předpisů, relevantní pro rozhodování o území jako jsou výšková regulace stabilizovaných území vs. plán péče o PPR a památkové zóny, vymezení OCHÚ, ZCHÚ a ÚSES v obytných lokalitách. Návrhové vrstvy MPP jsou v přímém rozporu s požadavky právních předpisů a řešení rozporů je tak odloženo do územních řízení, což vyvolává zásadní právní nejistoty v území. Požadujeme aktualizaci cyklotras. Stav významných cyklotras neodpovídá reálnému cykloprovozu a doplňované/navržené úseky tak jsou mnohde mimo cyklisty využívané komunikace. Požadujeme, aby byl v MP více respektován současný ÚSES a celoměstský systém zeleně nebyl rušen. Vymizely části stávajících biokoridorů. V MP je také nedostatečné vymezení biocenter a biokoridorů. Grafická část neodpovídá popisu, resp. uváděným požadavkům např. na šířku biokoridorů – ty jsou mnohde užší, než je uvedeno v textu a není zřejmé jak funkčnost koridoru obnovit. Obdobně jsou vymezená a nevymezená biocentra – Metropolitní plán by toto měl jasně ve všech plochách definovat všech složek a požadavků v území je cílem územního plánování. Požadujeme, aby byly doplněny podrobné regulace k ochraně ploch zeleně a veřejného vybavení. Požadujeme, aby definice termínů převzatých z podzákonných předpisů definovaných v nařízeních nebo jiných usneseních Rady hl. m. Prahy (např. PSP), byly rovněž definovány ve výrokové části, a to takovým způsobem, aby byly uplatnitelné v MPP. Je možno považovat za nepřipustné, aby výklad závazné části MPP mohl být měněn budoucími nařízeními Rady HMP a nikoliv procesem změny územního plánu, zadané a vydané ZHMP. Požadujeme, aby MP zajistil podmínky pro ochranu dalších rezervací, památkový ch zón, památkových souborů a objektů na území města zapsaných do seznamu nemovitých kulturních památek a jejich ochranná pásma. Památkové rezervace i zóny jsou v MPP součástí vymezeného stabilizovaného území, pro které nejsou navrženy odpovídající regulativy. Toto je v nesouladu s požadavky ZÚR hl. m. Prahy. Požadujeme, aby regulativy pro určitý typ regulovaného jevu byly uvedeny přehledně na jednom místě výrokové části MPP a byly jasně a srozumitelně formulovány tak, aby je i laická veřejnost byla schopna správně interpretovat. Požadujeme, aby územní plán zapracoval do regulativů MPP věcné požadavky z platných nařízení RHMP a v regulativech se na ně pouze neodkazoval. Velmi problematické vzájemné provázání a závislost věcných dopadů regulativů MPP na Pražských stavebních předpisech (PSP), na které je v textové části MPP mnohokrát odkazováno, ale odkazovaná ustanovení nejsou součástí výroku MPP. MPP bude schvalován Zastupitelstvem HMP a vydáván formou opatření obecné povahy, zatímco PSP jsou vydány pouze nařízením Rady HMP. Není zřejmé, zda každá změna PSP, kterou schválí Rada HMP bude automaticky vyžadovat změnu MPP, příp. zda zrušení PSP bude znamenat zrušení MPP. Výrok MPP musí být pro územní řízení, kde jsou PSP jeho prováděcím předpisem, autonomní. Zásadní připomínky k obecné srozumitelnosti a čitelnosti MPP, zde se připojujeme k připomínkám MČ Prahy 5, jedná se zejména o: Požadujeme, aby MP důsledně užíval terminologii definovanou právním řádem ČR a aby MPP odůvodnitelně nově zavedené termíny, tj. termíny nezbytné pro předvídatelné rozhodování v území, byly všechny definované na jednom místě v závazné části a následně byly používány v textu MPP. 2) U veškerých parků žádáme změnu ze zastavitelných na nezastavitelné s možností umístit do nich lampy veřejného osvětlení, odpadkové koše atd. MP má možnosti, jak označit park jako nezastavitelný a přitom si zachovat možnost postavit nebo umístit do něj ty objekty a věci, které tam patří. I když mají parky zvláštní ochranu nestavebních bloků, nepovažujeme to za dostatečné opatřením k jejich ochraně. V našem okolí se týká např. lesoparku Kamýk. 3) Nesouhlasíme s úbytkem městské zeleně o 10%, což je v rozporu se Strategií Adaptace na klimatickou změnu a Implementačním plánem k této strategii, které RHMP schválila. Požadujeme zachování zeleně v plném rozsahu. 4) Požadujeme vyznačení objektů občanské vybavenosti jejich plochou a nikoli pouze bodem, což představuje nedostatečnou ochranu těchto veřejnosti sloužících zařízení. Vymezit plochy pro komerční vybavenost v místě stávajících obchodních center. V našem okolí se jedná o obchodní centrum mezi ul. Cílkova a Pšenčíkova a v ul. Durychova obchodní centrum Jasná a v ul. Vosátkova obchodní centrum Billa.
2608MHMPP08PYBQJ	Nesouhlas	2908851	
2608MHMPP08PYBQJ	Nesouhlas	2908856	
2608MHMPP08PYBQJ	Nesouhlas	2908861	

2608MHMPP08PYBQJ	Nesouhlas	2908867	5) V parku ve volné zástavbě snížit limit rozšíření stávajících budov z 20% na 10%.
2608MHMPP08PYBQJ	Nesouhlas	2908846	K nově vytvořenému Metropolitnímu plánu (dále jen MP) máme tyto připomínky, které se týkají přímo sídliště Kamýk v Praze 12, konkrétně ulice Cílkova a jejího okolí. 1) Nesouhlasíme se změnou výškové hladiny z 13. na 21. podlaží. Požadujeme, aby byla u všech budov v ul. Cílkova a ul. Pšenčíkova s výškou 13 podlaží tato výška ponechána i v Metropolitním plánu. Dále požadujeme, aby zůstala zachována výšková hladina 2 podlaží u všech budov v ul. Cílkova, Pšenčíkova a jejich okolí, které mají 2 podlaží. Požadujeme aby, u objektu bývalé zemědělské usedlosti Nové dvory byla z důvodů jejího zachování výška 4 podlaží.
2609MHMPP08PYBYF	Jiné	2921955	8) Požaduji zapracovat výsledky územních studií pro Komořany a sídliště Kamýk.
2609MHMPP08PYBYF	Jiné	2908811	Připomínky 1 - 5 společně uplatňuje 820 fyzických osob - viz podání.
2609MHMPP08PYBYF	Nesouhlas	2921947	2) Vymezení čtverci navíc s tím, že se ve čtverci vymezí výška podle nejvyšší budovy. Je naprosto nepřijatelné. Např. v ul. Zdislavská se tak přenáší výše podlaží 12 i na budovu přízemního zdravotnického zařízení těsně vedle zástavby rodinných domů. Žádám o změnu metodiky, nebo důsledné rozdělení čtverců podle výšky stávajících budov.
2609MHMPP08PYBYF	Nesouhlas	2921950	3) U veškerých parků na území Prahy žádám změnu ze zastavitelných na nezastavitelné. I když mají parky zvláštní ochranu nestavebních bloků, nepovažuji to na základě právních vyjádření za dostatečné opatřením k jejich ochraně. V Praze 12 se týká např. lesoparku Kamýk a dalších.
2609MHMPP08PYBYF	Nesouhlas	2921951	4) Nesouhlasím s úbytkem městské zeleně o 10%, což Je v rozporu se Strategii Adaptace na klimatickou změnu a Implementačním plánem k této strategii, které RHMP schválila. Požaduji zachování zeleně v plném rozsahu.
2609MHMPP08PYBYF	Nesouhlas	2921952	5) Požaduji tyto změny, které se týkají parku při ul. U Studny: 134/1- Změnit rozvojovou plochu 413/134/2186 na místní park s rekreačním využitím. 134/2- Část plochy 415/134/4054 situované severně od ul. Povodňová stanovit jako místní park. V současnosti Je na těchto pozemcích zeleň, kterou bude radnice dále kultivovat na park. Zástavba v těchto místech Je tedy naprosto nevhodná. Dále aby byly pásy izolační zeleně podél ul. Generála Šišky výmuty z rozvojového území.
2609MHMPP08PYBYF	Nesouhlas	2921953	6) Požaduji vyznačení objektů občanské vybavenosti jejich plochou a nikoli pouze bodem, což představuje nedostatečnou ochranu potřebného rozsahu těchto veřejnosti sloužících zařízení. Navíc doplnit všechna zařízení, která se na území Prahy 12 nacházejí (např. ZŠ Mráčkova).
2609MHMPP08PYBYF	Nesouhlas	2921954	7) Požaduji vymezit plochy pro komerční vybavenost v místě stávajících obchodních center.
2609MHMPP08PYBYF	Nesouhlas	2921957	9) V parku ve volné zástavbě požaduji snížit limit rozšíření stávajících budov z 20% na 10%.
2609MHMPP08PYBYF	Nesouhlas	2921946	1) Požadují, aby byla u všech budov v Praze 12 byla zachována jejich současná výšková hladina. Za naprosto nepřijatelné považují zvýšení podlažnosti z 13. a 15. podlaží na 21 včetně promítnutí systémem čtverců na okolní 1-2 podlažní budovy. Jedná se zejména o ulice Cílkova, Pšenčíkova, Těšíkova, Imrychova, Dobevská, Smotlachova, okolí OC Obzor, Rytířova, Vosátkova, Zárubova a další. Dále považují za nepřijatelné zvýšení podlaží v oblasti rodinných domů z dvou podlaží na 4. Jedná se např. o ul. Nesvadbova a okolí, ale i další. U všech 1-2 podlažních budov požadují zachovat max. 2 podlaží na všech sídlištích i oblastech rodinných domech v Praze 12. Dále požadují, aby v ul. Vazovova byla snížena výška 6 podlaží v rozvojovém území snížena na 4 podlaží. Požadují aby, u objektu bývalé zemědělské usedlosti Nové dvory (Praha 4) byla z důvodů jejího zachování výška 4 podlaží.
2609MHMPP08PYBYF	Nesouhlas	2921958	10) V zájmu rozšíření alternativní dopravy žádám o cyklopropojení ze sídliště Beránek do Modřan.
2609MHMPP08PYBYF	Nesouhlas	2919476	2) U veškerých parků žádáme změnu ze zastavitelných na nezastavitelné s možností umístit do nich lampy veřejného osvětlení, odpadkové koše atd. MP má možnosti, jak označit park jako nezastavitelný a přitom si zachovat možnost postavit nebo umístit do něj ty objekty a věci, které tam patří. I když mají parky zvláštní ochranu nestavebních bloků, nepovažujeme to za dostatečné opatřením k jejich ochraně. V našem okolí se týká např. lesoparku Kamýk.
2609MHMPP08PYBYF	Nesouhlas	2919477	3) Nesouhlasíme s úbytkem městské zeleně o 10%, což je v rozporu se Strategii Adaptace na klimatickou změnu a Implementačním plánem k této strategii, které RHMP schválila. Požadujeme zachování zeleně v plném rozsahu.
2609MHMPP08PYBYF	Nesouhlas	2919478	4) Požadujeme vyznačení objektů občanské vybavenosti jejich plochou a nikoli pouze bodem, což představuje nedostatečnou ochranu těchto veřejnosti sloužících zařízení. Vymezit plochy pro komerční vybavenost v místě stávajících obchodních center. V našem okolí se jedná o obchodní centrum mezi ul. Cílkova a Pšenčíkova a v ul. Durychova obchodní centrum Jasná a v ul. Vosátkova obchodní centrum Billa.
2609MHMPP08PYBYF	Nesouhlas	2919479	5) V parku ve volné zástavbě snížit limit rozšíření stávajících budov z 20% na 10%.
2609MHMPP08PYBYF	Nesouhlas	2919475	K nově vytvořenému Metropolitnímu plánu (dále jen MP) máme tyto připomínky, které se týkají přímo sídliště Kamýk v Praze 12, konkrétně ulice Cílkova a jejího okolí. 1) Nesouhlasíme se změnou výškové hladiny z 13. na 21. podlaží. Požadujeme, aby byla u všech budov v ul. Cílkova a ul. Pšenčíkova s výškou 13 podlaží tato výška ponechána i v Metropolitním plánu. Dále požadujeme, aby zůstala zachována výšková hladina 2 podlaží u všech budov v ul. Cílkova, Pšenčíkova a jejich okolí, které mají 2 podlaží. Požadujeme aby, u objektu bývalé zemědělské usedlosti Nové dvory byla z důvodů jejího zachování výška 4 podlaží.
2609MHMPP08PYBYF	Nesouhlas	2919691	Připomínku společně uplatňuje 125 fyzických osob - viz podání.
2609MHMPP08PYBYF	Nesouhlas	2919679	Dále požadujeme, aby zůstala zachována výšková hladina 2 podlaží u všech budov v ul. Vosátkova a okolí, které mají 2 podlaží. Připomínku společně uplatňuje 125 fyzických osob - viz podání.
2609MHMPP08PYBYF	Nesouhlas	2919669	Nesouhlasíme se změnou výškové hladiny z 13 a 15 na na 21 podlaží. Požadujeme, aby byla u všech budov v okolí ul. Zárubova ponechána i v Metropolitním plánu stejná výška jakou mají. Připomínku společně uplatňuje 197 fyzických osob - viz podání.
2609MHMPP08PYBYF	Nesouhlas	2919621	Požadujeme, aby u objektu bývalé zemědělské usedlosti Nové dvory byla z důvodů jejího zachování výška 4 podlaží. Připomínku společně uplatňuje 23 fyzických osob - viz podání.
2609MHMPP08PYBYF	Nesouhlas	2919580	134/2 Část plochy 415/134/4054 situované severně od ul. Povodňová stanovit jako místní park. V současnosti je na těchto pozemcích zeleň, kterou bude radnice dále kultivovat na park. Zástavba v těchto místech je tedy nevhodná. Připomínku společně uplatňuje 23 fyzických osob - viz podání.
			Požadují tyto změny, které se týkají parku při ul. U Studny: 134/1 Změnit rozvojovou plochu 413/134/2186 na místní park s rekreačním využitím.

2609MHMPP08PYBYF	Nesouhlas	2919577	Připomínku společně uplatňuje 27 fyzických osob - viz podání.
2609MHMPP08PYBYF	Nesouhlas	2919573	Dále požadujeme, aby byly pásy izolační zeleně podél ul. Generála Šišky vyjmuty z rozvojového území a ponechány jako izolační zeleň. Připomínku společně uplatňuje 27 fyzických osob - viz podání.
2609MHMPP08PYBYF	Nesouhlas	2919571	Dále požadujeme, aby zůstala zachována výšková hladina 2 podlaží u všech budov v ul. Rílská a okolí, které mají 1-2 podlaží. Dále požadujeme, aby v ul. Vazovova byla snížena výška 6 podlaží v rozvojovém území na 4 podlaží. Připomínku společně uplatňuje 27 fyzických osob - viz podání.
2609MHMPP08PYBYF	Nesouhlas	2919502	Požadujeme, aby byla u všech budov v okolí ul. Rílská, Angelovova, Levského a další ponechána i v Metropolitním plánu stejná výška jakou mají dosud. Připomínku společně uplatňuje 48 fyzických osob - viz podání.
2609MHMPP08PYBYF	Nesouhlas	2919675	Požadujeme, aby byla snížena podlažnost v ploše jihozápadně od křižovatky ulic Nesvadbova a Nečova, kde se nachází zástavba rodinnými domy a zvýšení podlažnosti je tedy nepřijatelné. Připomínku společně uplatňuje 63 fyzických osob - viz podání.
2609MHMPP08PYBYF	Nesouhlas	2919670	Dále požadujeme, aby zůstala zachována výšková hladina 2 podlaží u všech budov v ul. Těšíkova a jejích okolí, které mají 2 podlaží. Připomínku společně uplatňuje 63 fyzických osob - viz podání.
2609MHMPP08PYBYF	Nesouhlas	2919623	Nesouhlasíme se změnou výškové hladiny z 13 na 21 podlaží. Požadujeme, aby byla u všech budov v ul. Imrichova a ul. Dobevská s výškou 13 podlaží tato výška ponechána i v Metropolitním plánu. Připomínku společně uplatňuje 9 fyzických osob - viz podání.
2610MHMPP08PUDQL	Nesouhlas	2913934	Požadujeme, aby zůstala zachována výšková hladina 2 podlaží u všech budov v ul. Zdislavská a jejího okolí, které mají 1-2 podlaží. Tzn. aby čtverec, který obsahuje budovu polikliniky, která má 1 podlaží a panelový dům o 12 podlažích byl rozdělen na dvě výškové úrovně, 12 podlaží pro panelový dům a dvě podlaží pro jeho okolí. Nesouhlasíme s určením využití pozemku 1773/2 k.u. Slivenec (okres Hlavní město Praha 750590) - ZMK (zeleň městská krajinná)
2610MHMPP08PUFC5	Nesouhlas	2913934	Odůvodnění: Požadujeme změnu na „Stavební pozemek“ Nesouhlasíme s určením využití pozemku 1773/2 k.u. Slivenec (okres Hlavní město Praha 750590) - ZMK (zeleň městská krajinná)
2611MHMPP08PKHJE	Nesouhlas	2913864	Odůvodnění: Požadujeme změnu na „Stavební pozemek“ Na pozemek žádám funkci sport, rekreace. Jedná se o pozemek na hranici hojně využívané cyklostezky a v blízkosti obytné zástavby a služeb. Blízko pozemku je i přívoz využívaný cyklisty a turisty.
2611MHMPP08PKHJE	Nesouhlas	2913924	Tyto parcely jsou v Metropolitním plánu navrženy jako plochy 905 Vidoule. Jedná se o nevyužitelné pozemky, které leží ladem. navrhují tyto plochy resp. 2/3 ploch na jihozápadní straně přičlenit k lokalitě jižní zastavěné rodinnými domy do lokality 219/Jinonice do plochy zastavitelné.
2611MHMPP08PKHJE	Nesouhlas	2913930	Z nezastavitelné žádám přeradit do zastavitelné. Žádám funkce areál vybavenosti, produkční využití, stabilizované – flexibilní. Pozemek přímo navazuje na areál Sapy. žádám přeradit do Sapa – 668.
2611MHMPP08PKHJE	Nesouhlas	2913922	Žádám funkce: sport, rekreace, služby, občanská vybavenost, individuální bydlení. Pozemky jsou zanedbané, zpustlé, nejedná se o chráněnou či významnou lokalitu. Pozemky přímo navazují na obytnou zástavbu a umožňují další rozvoj městské části. Zelené je v okolí dostatek. Naopak, chybí zde další rozvojové plochy.
2612MHMPP08PIKYG	Nesouhlas	2909929	<u>Text vyjádření:</u> V rámci společného jednání požaduji zařazení pozemku pare. č. 1772/12 k.ú. Slivenec do zastavitelné obytné lokality.
2613MHMPP08PIL65	Nesouhlas	2909931	<u>Odůvodnění připomínky:</u> Od roku 1999 je předmětné území zařazeno v platném územním plánu hl. m. Prahy do plochy územní rezervy - OP/OB-B, s budoucím očekávaným využitím pro bydlení (OP - orná půda, plochy pro pěstování zeleniny; OB - čistě obytné území; -B - KPP=0,3, KZ=0,5-0,75). Od r. 1999 nebylo u tohoto pozemku prověřeno další využití tak, jak předpokládá režim územních rezerv, a tak od roku 2014 žádám o změnu územního plánu, neboť usilujeme spolu s bratry o výstavbu mín. 2-3 rodinných domů. S ohledem na územní plánování je záměr výstavby RD na předmětném pozemku v souladu s cíli a úkoly územního plánování (§18 a 19 stavebního zákon). Zastavitelná plocha by logicky navazovala na zastavěné území sídla, navázala by na nově založenou skupiny objektů na pozemcích pare. č. 371/1, 372/2, 373/2 ad., s výbornou technickou obsluhou z ulice Kameníků (doprava, TI), kde by na našem pozemku mohlo vzniknout obratiště pro zásobovací vozidla a vozidla IZS. Pozemek není zemědělsky využíván. Zástavba s možnou přílehlou izolační zelení by umožnila ochránit ze severu zastavěné území sídla před vodní erozí a přívalovými dešti. Z hlediska urbanistického by stavby RD na pozemku1772/12 mohly odstranit urbanistickou závadu, a to v podobě současných staveb (RD, garáž) při samotném severním okraji zastavěného území, které vytváří negativní pohledovou hranu sídla. <u>Text vyjádření:</u> V rámci společného jednání požaduji zařazení pozemku pare. č. 1772/12 k.ú. Slivenec do zastavitelné obytné lokality.

			územního plánu, neboť usilujeme spolu s bratry o výstavbu min. 2-3 rodinných domů.
			S ohledem na územní plánování je záměr výstavby RD na předmětném pozemku v souladu s cíli a úkoly územního plánování (§18 a 19 stavebního zákon). Zastavitelná plocha by logicky navazovala na zastavěné území sídla, navázala by na nově založenou skupiny objektů na pozemcích pare. č. 371/1, 372/2, 373/2 ad., s výbornou technickou obsluhou z ulice Kameníkú (doprava, T1), kde by na našem pozemku mohlo vzniknout obratiště pro zásobovací vozidla a vozidla IZS. Pozemek není zemědělsky využíván. Zástavba s možnou přílehlou izolační zelení by umožnila ochránit ze severu zastavěné území sídla před vodní erozí a přívalovými dešti.
			Z hlediska urbanistického by stavby RD na pozemkul772/12 mohly odstranit urbanistickou závadu, a to v podobě současných staveb (RD, garáž) při samotném severním okraji zastavěného území, které vytváří negativní pohledovou hranu sídla.
2614MHMPP08PILS3	Nesouhlas	2909932	<u>Text vyjádření:</u> V rámci společného jednání požadují zařazení pozemku pare. č. 1772/12 k.ú. Slivenec do zastavitelné obytné lokality. <u>Odůvodnění připomínky:</u> Od roku 1999 je předmětné území zařazeno v platném územním plánu hl. m. Prahy do plochy územní rezervy - OP/OB-B, s budoucím očekávaným využitím pro bydlení (OP - orná půda, plochy pro pěstování zeleniny; OB - čistě obytné území; -B - KPP=0,3, KZ=0,5-0,75). Od r. 1999 nebylo u tohoto pozemku prověřeno další využití tak, jak předpokládá režim územních rezerv, a tak od roku 2014 žádám o změnu územního plánu, neboť usilujeme spolu s bratry o výstavbu min. 2-3 rodinných domů. S ohledem na územní plánování je záměr výstavby RD na předmětném pozemku v souladu s cíli a úkoly územního plánování (§18 a 19 stavebního zákon). Zastavitelná plocha by logicky navazovala na zastavěné území sídla, navázala by na nově založenou skupiny objektů na pozemcích pare. č. 371/1, 372/2, 373/2 ad., s výbornou technickou obsluhou z ulice Kameníkú (doprava, T1), kde by na našem pozemku mohlo vzniknout obratiště pro zásobovací vozidla a vozidla IZS. Pozemek není zemědělsky využíván. Zástavba s možnou přílehlou izolační zelení by umožnila ochránit ze severu zastavěné území sídla před vodní erozí a přívalovými dešti. Z hlediska urbanistického by stavby RD na pozemkul772/12 mohly odstranit urbanistickou závadu, a to v podobě současných staveb (RD, garáž) při samotném severním okraji zastavěného území, které vytváří negativní pohledovou hranu sídla.
2615MHMPXP93N2YH	Nesouhlas	2903221	Dále nesouhlasím s trasováním zamýšlené komunikace 610/-/22 (obvodová komunikace místního významu) na dotčených pozemcích dle předkládaného návrhu Metropolitního plánu. Tato komunikace byla městskou částí navržena předtím, než bylo rozhodnuto o zastavění nejbližšího okolí bytovými a rodinnými domy. V tehdejší době jistě představovala schůdné dopravní řešení, nyní ale dle našeho názoru zůstává nekoncepčně zakreslena v mapách. Její funkci podle všeho nahradí budoucí plánovaný obchvat Prahy (stavba 511). Dále, na opačné straně (986/ Skládká Uhříněves) je plánována zeleň a prostor pro odpočinek. Myslíme si, že plánovaná komunikace představuje výrazné zhoršení životního prostředí a ohrožení bezpečnosti obyvatel v přílehlých domech. Uvítali bychom koncepční řešení naší lokality, které by více odpovídalo potřebám obyvatel v nejbližším okolí (např. zřízení dodatečného parkoviště pro místní obyvatele a jejich návštěvy), ale to je spíše otázka jednání s naší městskou částí.
2615MHMPXP93N2YH	Nesouhlas	2903220	Nesouhlasím s navrhovanou výškovou regulací v lokalitě 800/151/2005 podle předkládaného návrhu Metropolitního plánu. Navrhovaná výšková regulace převyšuje stávající zástavbu. Vzhledem k tomu, že je v okolí (986/ Skládká Uhříněves) plánována zeleň a odpočinková zóna, uvítali bychom, pokud by byla nová výšková regulace přizpůsobena původní zástavbě (rodinné domky). Obáváme se, že navrhovaný regulativ by přiblížil naše okolí typickému panelovému sídlišti a snížil by kvalitu života v lokalitě
2616MHMPP08TO1X8	Nesouhlas	2903405	Na pozemku parcelní číslo 1720/2 v k.u. Dubeč se nachází ovocný sad se vzrostlými stromy, což vyplývá z přiloženého výpisu z katastru nemovitostí. Pozemek je umístěn v zahrádkářské kolonii. V současném uzemním plánu se jedná o zahrádky a zahrádkové osady, zároveň se jedná o územní rezervu pro budoucí výstavbu staveb pro bydlení. V návrhu územního plánu je však tento pozemek uveden jako les na nelesních pozemcích, ačkoliv jsou na pozemku ovocné stromy (jabloně, třešně) viz fotodokumentace. Pozemek je využíván k rekreaci, a to spolu s pozemkem (parc. číslo 1721/2) a pozemky mého bratra (parcelní čísla 1721/1 a 1720/1).
2616MHMPP08TO1Y3	Nesouhlas	2903222	Navrhovatelka žádá, aby byl pozemek uveden jako zahrádková osada, neboť takto je uveden v současném územním plánu a takto je také dlouhodobě fakticky využíván. Okolní pozemky jsou v návrhu uvedeny jako zastavěné území, na pozemku parcelní číslo 1721/1 je vybudován zahradní domek, jedná se tedy o zastavěné území. Navrhovatelka žádá, aby byl pozemek zařazen mezi zastavěná území. Na pozemku parcelní číslo 1721/2 v k.u. Dubeč se nachází ovocný sad se vzrostlými stromy, což vyplývá z přiloženého výpisu z katastru nemovitostí. Pozemek je umístěn v zahrádkářské kolonii. V současném uzemním plánu se jedná o zahrádky a zahrádkové osady, zároveň se jedná o územní rezervu pro budoucí výstavbu staveb pro bydlení. V návrhu územního plánu je však tento pozemek uveden jiná plocha přírodě blízká, ačkoliv se jedná o ovocný sad a na pozemku jsou vzrostlé ovocné stromy. Pozemek je využíván k rekreaci, a to spolu s pozemkem (parc.1720/2) a pozemky mého bratra (parc. číslo 1721/1 a 1720/1).
2617MHMPP08PYM5B	Nesouhlas	2909408	Navrhovatelka žádá, aby byl pozemek uveden jako zahrádková osada, neboť takto je uveden v současném územním plánu a takto je také dlouhodobě fakticky využíván. Okolní pozemky jsou v návrhu uvedeny jako zastavěné území, na pozemku parcelní číslo 1721/1 je vybudován zahradní domek, jedná se tedy o zastavěné území. Navrhovatelka žádá, aby byl pozemek zařazen mezi zastavěná území. <u>Připomínka:</u> Požadují rozšíření parku 123/265/2180 Park v Libuši - lokální park (nyní nazvaný Park K Jezírku) na celé dosud nezastavěné pole k ústavům Akademie věd v k.ú. Libuš. Jedná se o pozemky 428/1, 390/10, 390/9 a částečně 390/1. Požadují vyznačit toto území jako rekreační (parkové prostranství).
2618MHMPP08Q52UQ	Nesouhlas	2909409	<u>Odůvodnění:</u> V dané lokalitě není dostatek ploch pro rekreaci a relaxaci obyvatel, dotčené území nyní slouží jako orná půda a má vhodné předpoklady k založení nového, resp. rozšíření stávajícího parku. Vzhledem k tomu, že v souvislosti s výstavbou metra D v sousední lokalitě Nové dvory přibude velké množství nových obyvatel, je vhodné vyčlenit i dostatek ploch pro volnočasové aktivity, rekreaci a rozšíření zeleně. Již nyní je tato plocha využívána k vycházkám obyvatel jak lokality Libuš, tak i přílehlých sídlišť (sídliště Zbudovská-Mírotická, sídliště Libuš/Kamýk, sídliště Jalodvorská). <u>Připomínka:</u> Požadují rozšíření parku 123/265/2180 Park v Libuši - lokální park (nyní nazvaný Park K Jezírku) na celé dosud nezastavěné pole k ústavům Akademie věd v k.ú. Libuš. Jedná se o pozemky 428/1, 390/10, 390/9 a částečně 390/1. Požadují vyznačit toto území jako rekreační (parkové prostranství).
2619MHMPP08PV3R1	Nesouhlas	2909933	<u>Odůvodnění:</u> V dané lokalitě není dostatek ploch pro rekreaci a relaxaci obyvatel, dotčené území nyní slouží jako orná půda a má vhodné předpoklady k založení nového, resp. rozšíření stávajícího parku. Vzhledem k tomu, že v souvislosti s výstavbou metra D v sousední lokalitě Nové dvory přibude velké množství nových obyvatel, je vhodné vyčlenit i dostatek ploch pro volnočasové aktivity, rekreaci a rozšíření zeleně. Již nyní je tato plocha využívána k vycházkám obyvatel jak lokality Libuš, tak i přílehlých sídlišť (sídliště Zbudovská-Mírotická, sídliště Libuš/Kamýk, sídliště Jalodvorská). Vznášíme připomínku k navržené hranici výškové regulace v části návrhu týkající se zastavitelné rozvojové plochy s obytným využitím -označení 413/151/2715 (4), kde je nově navržena regulace podlažnosti číslo 4. Tuto připomínku vznášíme v souladu s připomínkou MČ Praha 22.
			<u>Zdůvodnění námítky:</u> 1. Charakter připomínkované oblasti je vilová zástavba. 2. V dotčené oblasti a v oblasti přiléhající k výše zmíněnému území je velmi nízká parkovací kapacita. 3. V dotčené oblasti příjezdové cesty kapacitně nevyhovují plánované kapacitě obytných domů. 4. Vzhledem k plánované výškové regulaci v oblasti hrozí přelidnění dané oblasti. 5. Vzhledem k stavu současně a budoucí bytové výstavby v katastrálním území Uhříněves, je nízké volnočasové využití pro děti (předškolní a nižší školní věk) 6. Vzhledem k plánované významné sběrné městské komunikaci 610/37, která uzavře „plíce“ Prahy 22 a tím naruší jejich ekologickou rovnováhu a životaschopnost, vymizí v dotčené oblasti rekreační zeleň
2620MHMPP08PAFBI	Nesouhlas	2943049	<u>Navrhované řešení:</u> Snížení navrhované výškové regulace podlažnosti na číslo 2. Připomínka k lokalitě 153 Pod Sychrovem Společnost, jako majitel pozemku v lokalitě 153 Pod Sychrovem, podává připomínku k návrhu Metropolitního Plánu. V rámci lokality Pod Sychrovem, na základě výkladu platného Územního plánu, je v dané lokalitě na příslušném pozemku parc. číslo 2641/3, umožněna výstavba bytového domu, v omezení max. 4 NP, což znamená v hladině 4, návrhu Metropolitního plánu. Záměrem společnosti je realizovat projekt novostavby bytového domu ve stejné úrovni, jako je úroveň sousedních objektů.

			Ve snaze o sjednocení charakteru bytové zástavby jižní části ulice Na křivce (viz. objekt na parcele č. 2641/4, a objekt na parcele 2631/10, v k. ú. Michle), Považujeme za nutné poukázat na skutečnost, že současný stav již neodpovídá návrhu Metropolitního plánu. Z jedné strany ulice, v severní části jsou objekty v úrovni 2 - 3 NP. Na opačné straně, v jižní části, ve svahu, jsou umístěny objekty v úrovni 4-7 NP. Požadujeme, aby na pozemku ve vlastnictví společnosti byla navýšena hladina na úroveň 6 tak, aby mohl být zachován jednotný stavební ráz ulice.
2621MHMPP08PUTHQ	Nesouhlas	2914484	Žádáme o převedení pozemku na zastavitelnou plochu s obytným využitím. Naše zahrada je v ulici K Rokytce, kde jsou inženýrské sítě, na které je možno se napojit. Zahrada je oplocená, na zahradě je chata, když tam postavíme rodinný domek, bude využitelnost zahrady stejná a ani to nijak neovlivní charakter a rekreační využití parku Údolí Rokytky. Na druhé straně ulice jsou obytné domy (Využití: obytná), jednalo by se o připojení k této lokalitě.
2621MHMPP08PUU8S	Jiné	2903223	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
2621MHMPP08PUU8S	Nesouhlas	2930287	Dobrý den, žádáme o převedení pozemku na zastavitelnou plochu s obytným využitím. Odůvodnění: Když bude možno současnou zahrádkářskou kolonii využít na bydlení, bude se postupně vytvářet kulturnější prostředí, ne jen zahrádky s kůlničkami. Vzhledem k blízkosti centra zde bydlí mnoho lidí trvale, ale mnohdy ve značně provizorních podmínkách. I kdyby to zůstalo jako rekreační lokalita, tak alespoň aby bylo možno zde postavit chatu, aby se člověk nemusel před deštěm schovávat pod stromem nebo ve stanu.
2622MHMPP08PUU7X	Jiné	2907912	Městská část Praha 5 podala k výše uvedeným pozemkům připomínku, s jejímž zněním jako vlastníci pozemků nesouhlasíme . Městská část požaduje propsání Označení předmětné plochy jako OV (Rekreační vybavenost) z koordinačního výkresu 03 do základního výkresu 02.
2622MHMPP08PUU7X	Nesouhlas	2907913	Nesouhlasíme , aby plocha předmětných pozemků byla v návrhu označena jako „rekreační “, neboť toto není v souladu s aktuální funkcí objektu. Funkce objektu je smíšená a tvoří ji kombinace různých funkcí .
2622MHMPP08PUU7X	Souhlas	2907911	Podaná připomínka se týká výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě 035/ Na Skalce.
			Připomínka: <u>Souhlasíme</u> s návrhem Metropolitního plánu, který výše uvedené pozemky zařadil do stavebních bloků lokality Na Skalce, a požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu byl v tomto smyslu zachován a v průběhu projednání neměněn.
2622MHMPP08PVKUB	Nesouhlas	2913859	Požadujeme zachovat navrženou výškovou hladinu 6 tak, jak je v návrhu uvedena. Navržená hladina z urbanistického hlediska adekvátně reaguje na okolní zástavbu. Připomínka se týká pozemku 4904/1, k.ú. Smíchov ve vlastnictví Hlavní město Praha, Mariánské náměstí 2/2 Staré Město, 110 00 Praha 1 Pozemek 4904/1, k.ú. Smíchov je v návrhu Metropolitního plánu funkčně zařazen jako "Městská parková plocha zahradní", byť je umístěn na okraji funkční plochy. Přes pozemek vede účelová asfaltová komunikace k našim nemovitostem. Trváme na tom, aby pozemek 4904/1, k.ú. Smíchov nebyl součástí "Městské parkové plochy" a aby byl zařazen do sousedního "Stavebního bloku".
2623MHMPP08PI5VS	Nesouhlas	2904552	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice</u> Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a <u>zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule</u> .
2623MHMPP08PI5VS	Nesouhlas	2904527	Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality - zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule. Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 528 / U Kříže</u> V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokonponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.
2623MHMPP08PI5VS	Nesouhlas	2904502	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 675 / Výzkumný elektronicky ústav</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.
			Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.
2623MHMPP08PI5VS	Nesouhlas	2904452	Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitě 926 / Dívčí hrady Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochem až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách těž ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.
			Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující: (1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport. (2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, připojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra). (3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.
2623MHMPP08PI5VS	Nesouhlas	2903935	Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit! <u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská věst hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
2623MHMPP08PI5VS	Nesouhlas	2903910	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Věst Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a věst významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.

2623MHMPP08PI5VS	Nesouhlas	2903960	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou. V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály).
2623MHMPP08PI5VS	Nesouhlas	2903885	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části. MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.
2623MHMPP08PI5VS	Nesouhlas	2904227	<u>130/Na Vidouli</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2623MHMPP08PI5VS	Nesouhlas	2904177	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: “Vesnické struktury” odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovice a přejmenovat na “Staré Jinonice a Butovice.” Zbývající část lokality “Jinonice” označit jako typ struktury “zahradní město.” Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem.
2623MHMPP08PI5VS	Nesouhlas	2904102	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.
2623MHMPP08PI5VS	Nesouhlas	2904127	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice. Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).
2623MHMPP08PI5VS	Nesouhlas	2904077	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. též cyklo spojení) Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vidoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.
2623MHMPP08PI5VS	Nesouhlas	2904202	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Jasně vymezit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části. Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.
2623MHMPP08PI5VS	Nesouhlas	2904035	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Na křížení ulic Karlštejská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže. Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).
2623MHMPP08PI5VS	Nesouhlas	2904010	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.” Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).
2623MHMPP08PI5VS	Nesouhlas	2903985	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na “významnou místní komunikaci.” Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojení ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).
2623MHMPP08PI5VS	Nesouhlas	2904277	<u>220 / Staré Butovice</u> Připomínka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály). V lokalitě se trasa „Nové Radlické” odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
2623MHMPP08PI5VS	Nesouhlas	2904427	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
2623MHMPP08PI5VS	Nesouhlas	2904402	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2623MHMPP08PI5VS	Nesouhlas	2904377	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.” Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím” jižně a východně od stanice metra.
2623MHMPP08PI5VS	Nesouhlas	2904352	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2623MHMPP08PI5VS	Nesouhlas	2904252	<u>611 / Areály Bucharova</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2623MHMPP08PI5VS	Nesouhlas	2904302	<u>675 / Výzkumný elektronicky ústav</u> Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
2623MHMPP08PI5VS	Nesouhlas	2904327	<u>926 / Dívčí hrady</u> Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce. Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
2623MHMPP08PI5VS	Nesouhlas	2904477	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 056 / Nové Butovice</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.

Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, dokomponování čtvrtové třídy Radlická a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.

2624MHMPP08PI0AO	Nesouhlas	2904553	<p>Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokonponování čtvrtové třídy Radlická!</p> <p>Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice</u> Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a <u>zvyšování propustnosti do lokality Vidoule</u>.</p>
2624MHMPP08PI0AO	Nesouhlas	2904528	<p>Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality - zvyšování propustnosti do lokality Vidoule.</p> <p>Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 528 / U Kříže</u> V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokonponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.</p>
2624MHMPP08PI0AO	Nesouhlas	2904503	<p>Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 675 / Výzkumný elektronický ústav</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.</p>
2624MHMPP08PI0AO	Nesouhlas	2904453	<p>Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.</p>
2624MHMPP08PI0AO	Nesouhlas	2903936	<p>Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující:</p> <p>(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.</p> <p>(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, připojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).</p> <p>(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.</p> <p>Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!</p> <p><u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.</p>
2624MHMPP08PI0AO	Nesouhlas	2903911	<p><u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.</p>
2624MHMPP08PI0AO	Nesouhlas	2903961	<p><u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou. V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály).</p>
2624MHMPP08PI0AO	Nesouhlas	2903886	<p><u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části. MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.</p>
2624MHMPP08PI0AO	Nesouhlas	2904228	<p><u>130/Na Vidouli</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.</p>
2624MHMPP08PI0AO	Nesouhlas	2904178	<p><u>219 / Jinonice</u> Připomínka: "Vesnické struktuře" odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovice a přejmenovat na "Staré Jinonice a Butovice." Zbývající část lokality "Jinonice" označit jako typ struktury "zahradní město." Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem.</p>
2624MHMPP08PI0AO	Nesouhlas	2904103	<p><u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.</p>
2624MHMPP08PI0AO	Nesouhlas	2904128	<p><u>219 / Jinonice</u> Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit "městskou parkovou plochu" podél celé ulice. Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).</p>
2624MHMPP08PI0AO	Nesouhlas	2904078	<p><u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. též cyklo spojení) Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vidoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.</p>
2624MHMPP08PI0AO	Nesouhlas	2904203	<p><u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Jasně vymezit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části.</p>

			Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.
2624MHMPP08PI0AO	Nesouhlas	2904036	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Na křížení ulic Karlštejská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže. Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).
2624MHMPP08PI0AO	Nesouhlas	2904011	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.” Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).
2624MHMPP08PI0AO	Nesouhlas	2903986	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na “významnou místní komunikaci.” Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojení ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).
2624MHMPP08PI0AO	Nesouhlas	2904278	<u>220 / Staré Butovice</u> Připomínka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály). V lokalitě se trasa „Nové Radlické” odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
2624MHMPP08PI0AO	Nesouhlas	2904428	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
2624MHMPP08PI0AO	Nesouhlas	2904403	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2624MHMPP08PI0AO	Nesouhlas	2904378	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.” Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.
2624MHMPP08PI0AO	Nesouhlas	2904353	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2624MHMPP08PI0AO	Nesouhlas	2904253	<u>611 / Areály Bucharova</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2624MHMPP08PI0AO	Nesouhlas	2904303	<u>675 / Výzkumný elektronicky ústav</u> Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
2624MHMPP08PI0AO	Nesouhlas	2904328	<u>926 / Dívčí hrady</u> Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce. Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
2624MHMPP08PI0AO	Nesouhlas	2904478	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 056 / Nové Butovice</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.
			Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, <u>dokomponování čtvrtové třídy Radlická</u> a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.
2625MHMPP08PUKAG	Nesouhlas	2904554	Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrtové třídy Radlická! Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice</u> Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a <u>zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.</u>
2625MHMPP08PUKAG	Nesouhlas	2904529	Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabírá cílovému charakteru lokality - zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule. Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 528 / U Kříže</u> V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokomponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.
2625MHMPP08PUKAG	Nesouhlas	2904504	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 675 / Výzkumný elektronicky ústav</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.
			Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.
2625MHMPP08PUKAG	Nesouhlas	2904454	Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitě 926 / Dívčí hrady

Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochem až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.

Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující:

(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.

(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, připojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).

(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.

Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!

2625MHMPP08PUKAG	Nesouhlas	2903937	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
2625MHMPP08PUKAG	Nesouhlas	2903912	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
2625MHMPP08PUKAG	Nesouhlas	2903962	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou. V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály).
2625MHMPP08PUKAG	Nesouhlas	2903887	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části. MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.
2625MHMPP08PUKAG	Nesouhlas	2904229	<u>130/Na Vidouli</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2625MHMPP08PUKAG	Nesouhlas	2904179	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: “Vesnické struktuře” odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovice a přejmenovat na “Staré Jinonice a Butovice.” Zbývající část lokality “Jinonice” označit jako typ struktury “zahradní město.” Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem.
2625MHMPP08PUKAG	Nesouhlas	2904104	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.
2625MHMPP08PUKAG	Nesouhlas	2904129	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice. Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).
2625MHMPP08PUKAG	Nesouhlas	2904079	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. též cyklo spojení) Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vidoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.
2625MHMPP08PUKAG	Nesouhlas	2904204	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Jasně vymežit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části. Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.
2625MHMPP08PUKAG	Nesouhlas	2904037	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Na křížení ulic Karlštejnská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže. Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).
2625MHMPP08PUKAG	Nesouhlas	2904012	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejnská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.” Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).
2625MHMPP08PUKAG	Nesouhlas	2903987	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na “významnou místní komunikaci.” Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojení ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).
2625MHMPP08PUKAG	Nesouhlas	2904279	<u>220 / Staré Butovice</u> Připomínka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály). V lokalitě se trasa „Nové Radlické“ odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
2625MHMPP08PUKAG	Nesouhlas	2904429	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
2625MHMPP08PUKAG	Nesouhlas	2904404	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.

2625MHMPP08PUKAG	Nesouhlas	2904379	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.” Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.
2625MHMPP08PUKAG	Nesouhlas	2904354	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2625MHMPP08PUKAG	Nesouhlas	2904254	<u>611 / Areály Bucharova</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2625MHMPP08PUKAG	Nesouhlas	2904304	<u>675 / Výzkumný elektronicky ústav</u> Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
2625MHMPP08PUKAG	Nesouhlas	2904329	<u>926 / Dívčí hrady</u> Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce. Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
2625MHMPP08PUKAG	Nesouhlas	2904479	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 056 / Nové Butovice</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy. Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, <u>dokomponování čtvrtové třídy Radlická</u> a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby. Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrtové třídy Radlická!
2626MHMPP08PVNQA	Nesouhlas	2904555	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice</u> Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a <u>zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule</u> . Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabírá cílovému charakteru lokality - zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.
2626MHMPP08PVNQA	Nesouhlas	2904530	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 528 / U Kříže</u> V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokomponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.
2626MHMPP08PVNQA	Nesouhlas	2904505	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 675 / Výzkumný elektronicky ústav</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy. Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.
2626MHMPP08PVNQA	Nesouhlas	2904455	Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitě 926 / Dívčí hrady Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochem až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje. Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující: (1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport. (2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra). (3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné. Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možně umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!
2626MHMPP08PVNQA	Nesouhlas	2903938	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
2626MHMPP08PVNQA	Nesouhlas	2903913	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.

2626MHMPP08PVNQA	Nesouhlas	2903963	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou. V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály).
2626MHMPP08PVNQA	Nesouhlas	2903888	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části. MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.
2626MHMPP08PVNQA	Nesouhlas	2904230	<u>130/Na Vidouli</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2626MHMPP08PVNQA	Nesouhlas	2904180	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: “Vesnické struktury” odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovice a přejmenovat na “Staré Jinonice a Butovice.” Zbývající část lokality “Jinonice” označit jako typ struktury “zahradní město.” Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem.
2626MHMPP08PVNQA	Nesouhlas	2904105	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.
2626MHMPP08PVNQA	Nesouhlas	2904130	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice. Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).
2626MHMPP08PVNQA	Nesouhlas	2904080	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. též cyklo spojení) Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vidoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.
2626MHMPP08PVNQA	Nesouhlas	2904205	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Jasně vymezit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části. Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.
2626MHMPP08PVNQA	Nesouhlas	2904038	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Na křížení ulic Karlštejská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže. Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).
2626MHMPP08PVNQA	Nesouhlas	2904013	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.” Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).
2626MHMPP08PVNQA	Nesouhlas	2903988	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na “významnou místní komunikaci.” Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojení ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).
2626MHMPP08PVNQA	Nesouhlas	2904280	<u>220 / Staré Butovice</u> Připomínka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály). V lokalitě se trasa „Nové Radlické” odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
2626MHMPP08PVNQA	Nesouhlas	2904430	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
2626MHMPP08PVNQA	Nesouhlas	2904405	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2626MHMPP08PVNQA	Nesouhlas	2904380	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.” Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím” jižně a východně od stanice metra.
2626MHMPP08PVNQA	Nesouhlas	2904355	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2626MHMPP08PVNQA	Nesouhlas	2904255	<u>611 / Areály Bucharova</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2626MHMPP08PVNQA	Nesouhlas	2904305	<u>675 / Výzkumný elektronický ústav</u> Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
2626MHMPP08PVNQA	Nesouhlas	2904330	<u>926 / Dívčí hrady</u> Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce. Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
2626MHMPP08PVNQA	Nesouhlas	2904480	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 056 / Nové Butovice</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.

Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, dokomponování čtvrtové třídy Radlická a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.

2627MHMPP08TIP87	Nesouhlas	2904556	<p>Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokonponování čtvrtové třídy Radlická!</p> <p>Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice</u> Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a <u>zvyšování propustnosti do lokality Vidoule</u>.</p>
2627MHMPP08TIP87	Nesouhlas	2904531	<p>Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality - zvyšování propustnosti do lokality Vidoule.</p> <p>Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 528 / U Kříže</u> V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokonponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.</p>
2627MHMPP08TIP87	Nesouhlas	2904506	<p>Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 675 / Výzkumný elektronický ústav</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.</p>
2627MHMPP08TIP87	Nesouhlas	2904456	<p>Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.</p> <p>Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitě 926 / Dívčí hrady Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochém až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.</p> <p>Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující:</p> <p>(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.</p> <p>(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, připojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepšují podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).</p> <p>(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.</p> <p>Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!</p>
2627MHMPP08TIP87	Nesouhlas	2903939	<p><u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.</p>
2627MHMPP08TIP87	Nesouhlas	2903914	<p><u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.</p>
2627MHMPP08TIP87	Nesouhlas	2903964	<p><u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou. V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály).</p>
2627MHMPP08TIP87	Nesouhlas	2903889	<p><u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části. MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.</p>
2627MHMPP08TIP87	Nesouhlas	2904231	<p><u>130/Na Vidouli</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.</p>
2627MHMPP08TIP87	Nesouhlas	2904181	<p><u>219 / Jinonice</u> Připomínka: "Vesnické struktury" odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovice a přejmenovat na "Staré Jinonice a Butovice." Zbývající část lokality "Jinonice" označit jako typ struktury "zahradní město." Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem.</p>
2627MHMPP08TIP87	Nesouhlas	2904106	<p><u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.</p>
2627MHMPP08TIP87	Nesouhlas	2904131	<p><u>219 / Jinonice</u> Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit "městskou parkovou plochu" podél celé ulice. Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).</p>
2627MHMPP08TIP87	Nesouhlas	2904081	<p><u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. též cyklo spojení) Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vidoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.</p>
2627MHMPP08TIP87	Nesouhlas	2904206	<p><u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Jasně vymežit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části.</p>

			Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.
2627MHMPP08TIP87	Nesouhlas	2904039	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Na křížení ulic Karlštejská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže. Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).
2627MHMPP08TIP87	Nesouhlas	2904014	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.” Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).
2627MHMPP08TIP87	Nesouhlas	2903989	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na “významnou místní komunikaci.” Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojení ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).
2627MHMPP08TIP87	Nesouhlas	2904281	<u>220 / Staré Butovice</u> Připomínka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály). V lokalitě se trasa „Nové Radlické” odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
2627MHMPP08TIP87	Nesouhlas	2904431	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
2627MHMPP08TIP87	Nesouhlas	2904406	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2627MHMPP08TIP87	Nesouhlas	2904381	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.” Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.
2627MHMPP08TIP87	Nesouhlas	2904356	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2627MHMPP08TIP87	Nesouhlas	2904256	<u>611 / Areály Bucharova</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2627MHMPP08TIP87	Nesouhlas	2904306	<u>675 / Výzkumný elektronický ústav</u> Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
2627MHMPP08TIP87	Nesouhlas	2904331	<u>926 / Dívčí hrady</u> Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce. Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
2627MHMPP08TIP87	Nesouhlas	2904481	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 056 / Nové Butovice</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.
			Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, <u>dokomponování čtvrtové třídy Radlická</u> a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.
2628MHMPP08TIOBZ	Nesouhlas	2904557	Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrtové třídy Radlická! Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice</u> Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a <u>zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.</u>
2628MHMPP08TIOBZ	Nesouhlas	2904532	Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabírá cílovému charakteru lokality - zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule. Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 528 / U Kříže</u> V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokomponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.
2628MHMPP08TIOBZ	Nesouhlas	2904507	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 675 / Výzkumný elektronický ústav</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.
			Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.
2628MHMPP08TIOBZ	Nesouhlas	2904457	Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitě 926 / Dívčí hrady

Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochem až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.

Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující:

(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.

(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, připojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).

(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.

Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možně umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!

2628MHMPP08TIOBZ	Nesouhlas	2903940	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
2628MHMPP08TIOBZ	Nesouhlas	2903915	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
2628MHMPP08TIOBZ	Nesouhlas	2903965	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou. V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály).
2628MHMPP08TIOBZ	Nesouhlas	2903890	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části. MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.
2628MHMPP08TIOBZ	Nesouhlas	2904232	<u>130/Na Vidouli</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2628MHMPP08TIOBZ	Nesouhlas	2904182	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: “Vesnické struktuře” odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovice a přejmenovat na “Staré Jinonice a Butovice.” Zbývající část lokality “Jinonice” označit jako typ struktury “zahradní město.” Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem.
2628MHMPP08TIOBZ	Nesouhlas	2904107	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.
2628MHMPP08TIOBZ	Nesouhlas	2904132	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice. Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).
2628MHMPP08TIOBZ	Nesouhlas	2904082	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. též cyklo spojení) Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vidoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.
2628MHMPP08TIOBZ	Nesouhlas	2904207	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Jasně vymežit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části. Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.
2628MHMPP08TIOBZ	Nesouhlas	2904040	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Na křížení ulic Karlštejnská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže. Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).
2628MHMPP08TIOBZ	Nesouhlas	2904015	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejnská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.” Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).
2628MHMPP08TIOBZ	Nesouhlas	2903990	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na “významnou místní komunikaci.” Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojení ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).
2628MHMPP08TIOBZ	Nesouhlas	2904282	<u>220 / Staré Butovice</u> Připomínka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály). V lokalitě se trasa „Nové Radlické“ odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
2628MHMPP08TIOBZ	Nesouhlas	2904432	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
2628MHMPP08TIOBZ	Nesouhlas	2904407	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.

2628MHMPP08TIOBZ	Nesouhlas	2904382	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.” Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.
2628MHMPP08TIOBZ	Nesouhlas	2904357	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2628MHMPP08TIOBZ	Nesouhlas	2904257	<u>611 / Areály Bucharova</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2628MHMPP08TIOBZ	Nesouhlas	2904307	<u>675 / Výzkumný elektronicky ústav</u> Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
2628MHMPP08TIOBZ	Nesouhlas	2904332	<u>926 / Divčí hrady</u> Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Divčí hrady v tunelu v celé délce. Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
2628MHMPP08TIOBZ	Nesouhlas	2904482	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 056 / Nové Butovice</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy. Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, <u>dokomponování čtvrtové třídy Radlická</u> a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.
2629MHMPP08PUX87	Jiné	2925241	Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrtové třídy Radlická! Konkrétní připomínky k lokalitě č. 182 - Západní Město <u>Stávající návrh Lokality dle Metropolitního plánu</u> Metropolitní plán vymezuje předmětné území jako; zastavitelnou obytnou rozvojovou lokalitu se strukturou typu 04 - heterogenní 182/Západní Město Z / O / (04) R Návrh Metropolitního plánu definuje cílový charakter Lokality takto: <i>„Naplnit potenciál zastavitelné stavební, rozvojové, obytné lokality Západní Město se strukturou heterogenní.</i> <i>Lokalita Západní Město Je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů Je určení prostorového uspořádání, vytvoření různorodé části města s těžištěm v okolí náměstí Junkových a s přiměřenou sítí občanské vybavenosti a parků, zajištění prostupné sítě veřejných prostranství, která je napojena na lokalitu krajinného rozhraní Zličín-Řeporyje, začlenění regionálních biokoridorů a lokálních biocenter ÚSES procházejících lokalitou ze severovýchodu na jihozápad do sítě veřejných prostranství, dále vytvoření výškové kompozice gradující k těžišti lokality a v návaznosti na stanici metra Stodůlky doplnění parkoviště P+R u Jeremiášovy ulice."</i>
2629MHMPP08PUX87	Jiné	2925283	4. Závěr Účastník je přesvědčen, že stávající návrh Metropolitního plánu je zatížen zcela zásadními nedostatky. Je proto nezbytné, aby tato zjištění byla reflektována v rámci dalších úprav návrhu Metropolitního plánu v návaznosti na společné jednání. Účastník proto apeluje na pořizovatele a zpracovatele Metropolitního plánu, aby se výše uvedenými připomínkami náležitě zabývali a zohlednili je při úpravách Metropolitního plánu před konáním veřejného projednání.
2629MHMPP08PUX87	Nesouhlas	2925257	Nebude-li Metropolitní plán přepracován tak, aby zejména nebyl v rozporu se Stavebním zákonem a nestanovoval vágní a diskriminační pravidla pro stavebníky, lze očekávat, že Metropolitní plán bude předmětem mnoha žalob na jeho zrušení. Obecné připomínky k návrhu Metropolitního plánu Z tohoto důvodu si Účastník dovoluje předložit připomínky týkající se samotného návrhu Metropolitního plánu tak, aby mohly být zohledněny v rámci úprav Metropolitního plánu po uskutečněném společném jednání. <u>Nevhodná koncepce Metropolitního plánu - dostřednost x polycentrickost Prahy</u> Metropolitní plán akcentuje dostřednost rozvoje města Prahy, přestože Praha je již dnes polycentrickým městem. Město od určité velikosti se dle urbanistických zákonitostí již jako polycentrické samo začíná projevovat, což reálná zkušenost Prahy potvrzuje. Vzniklo několik přirozených center, která na sebe nabalují funkce centru města vlastní. Příkladem může být např. Nový Smíchov, Pankrác či Karlín. Pro budoucí růst a zdravý rozvoj města je to směr, který je dobré nejen respektovat, ale dokonce podporovat. Více center primárně prospívá kompaktnosti města z hlediska demografické struktury a životní úrovně, snižuje dopravní zatížení vyplývající z přesunu obyvatel a zboží napříč městem (navíc v kapacitně enormních jednosměrných špičkách), ale je zde i řada dalších pozitivních sekundárních vlivů vyplývajících z decentralizování poptávky po službách, nemovitostech, ale i podpoře lokálních specifík a vlastní identity.
2629MHMPP08PUX87	Nesouhlas	2925272	<u>Heterogenní struktura</u> Heterogenní struktura je definována v článku 44: „Heterogenní struktura je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Je to struktura různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním." Vzhledem k tomu, že je tato struktura použita zejména v transformačních zónách, kde dochází k přeměně industriálního prostředí, je problematické vyloučení rozsáhlejších ploch v I.NP podobně jako tomu je ve struktuře hybridní.
			Podle názoru Účastníka je tak ztížena postupná přeměna území, kdy zastavěnost vymezených stavebních bloků může být omezena přetrváním původních jednopodlažních hal, což by přitom odpovídalo

			charakteru „heterogenity“ území.
			Rovněž parametry pro vymezení stavebního bloku v heterogenní struktuře jsou stanoveny nevhodně. Zastavěnost velkého bloku je příliš malá, rozsah je z hlediska stavby bloků příliš široký, jak je patrné z následujícího zákresu:
			<u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl umožnit nezapočítávání 1. nadzemního podlaží i v rámci heterogenní struktury, případně tuto zastavěnost jen částečně omezit.
2629MHMPP08PUX87	Nesouhlas	2925242	<p>Pokud bude zachováno parametrické stanovování zastavěnosti bloků dle jejich velikosti, je nutné upravit rozsah v heterogenní struktuře například takto: velikost bloku 0-6000 m2 70% velikost bloku 12000-více m2 50%</p> <p><u>Připomínky k návrhu a parametrům Lokality</u></p> <p>Tato Lokalita se nachází na území Městské části Prahy 13. Je vymezená ze severu stopou budoucí komunikace V71, V72 (část dnešní ulice Bessemerova). Z východní strany lokalitu vymezují ulice Jeremiášova a Poncarova. Z jihu pak údolní niva Dalejského potoka a ze západu vesnická zástavba Třebonic.</p> <p>V současné době jsou zrealizovány veřejné prostory a domy v okolí stanice metra Stodůlky - Náměstí Junkových, administrativní a bytové domy, parky a ulice zajišťující obsluhu lokality. Středem území, pod Náměstím Junkových, prochází trasa metra B směr Zličín.</p> <p>Metropolitní plán Lokalitu definuje jako zastavitelnou rozvojovou lokalitu s obytným využitím. Typ struktury - heterogenní. Heterogenní struktura je s ohledem na charakter této Lokality vhodná, avšak heterogenní struktura s navrženými koeficienty zastavění stavebních bloků neumožňuje realizaci různých druhů zástavby. V rámci této struktury a stávajících koeficientů zastavění, není možné efektivně umístit a vybudovat např. administrativní domy obdobného charakteru, které již v okolí stanice metra Stodůlky jsou zrealizovány. Řešením je úprava koeficientu zastavění stavebního bloku následovně:</p> <p>bloky do 6000m2: 70% bloky od 12000m2: 50 %</p> <p>jak je rovněž dále uvedeno v obecné připomínce k Metropolitnímu plánu v odst. 3.11 tohoto podání.</p>
2629MHMPP08PUX87	Nesouhlas	2925270	<p>3.10. <u>Parametry zastavěného bloku</u> Parametry zastavěnosti vymezeného stavebního bloku jsou stanoveny na základě nepřímé úměry mezi jeho velikostí a stanoveným rozsahem zastavěnosti dle konkrétní struktury. Na vymezený blok tedy není aplikována jasná a známá HPP, ale pouze zastavěnost odvozená od hustoty uliční sítě.</p> <p>Vzniká tak napětí mezi veřejným zájmem a zájmem stavebníků, kdy Metropolitní plán jednoznačně vyzývá ke stavbě malých bloků, a tedy i k vyšším plochám veřejných prostranství. Ty jsou sice zastropeny, ale až na úrovni 50-55 % ploch (u heterogenní struktury 50 % a u hybridní struktury 55 %).</p> <p>Zároveň tato metoda, kdy zastavěnost je odvozena od plochy bloku, tedy kvadratické funkce se strmým nárůstem, vede k situacím, kdy například nelze zvolenou strukturu na malém bloku aplikovat obdobně na blok větší.</p> <p>Vzhledem k množství legislativních a normativních omezení, které dnes zástavbu formují (odstupoval úhly, uliční čára, stavební čára, denní osvětlení, proslunění, apod.), je tento způsob regulace nadbytečný. Pokud je již definován standard veřejných prostranství a parků, bylo by možné ponechat blok pouze pod výškovou regulací.</p>
2629MHMPP08PUX87	Nesouhlas	2925273	<p><u>Doporučení:</u> V Metropolitním plánu by měla být zrušena regulace zastavěné plochy v závislosti na velikosti zastavěného bloku. Případně by měla být upravena tak, aby lépe odrážela reálný způsob stavění bloku.</p> <p>Další variantou by bylo zvážit doplnění definice koeficientu podlažních ploch - KPP, respektive HPP na řešený stavební záměr, případně stavební blok - tím by se výšková regulace stala pouze zastropující a prostorová regulace by byla flexibilnější.</p> <p>3.12. <u>Modernistická struktura a park ve volné zástavbě</u> Modernistická struktura charakterizovaná jako stavby v nezastavitelném parku představuje poměrně jasné vyjádření snahy o ochranu sídlištní struktury. Ochranu, která ovšem má silně stabilizační charakter, neboť v článku 94 odst. 1 Metropolitního plánu je jednoznačně deklarována „nezastavěnost“ a „veřejná přístupnost“.</p> <p>Článek 47 (07) modernistická struktura: „(1) Modernistickou strukturou je urbánní struktura kombinující solitérní budovy a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě. (2) V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání: a) uliční čára nemusí být určena, b) stavební čára je zpravidla volná, c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě. d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály.“</p> <p>Článek 94 Park ve volné zástavbě; „{1} Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku. (2) Komunikace v parku ve volné zástavbě tvoří základní síť obsluhy území a zpravidla se do nich sdružují vedení sítí technické infrastruktury, v grafické části Z 02 jsou vymezeny osou. (3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %. (4) Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umísťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřípustné. Umísťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží.“</p> <p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl upravit definici modernistické struktury ve stabilizovaných lokalitách tak, aby umožňovala aplikovat regenerační nástroje. To znamená zejména umožnit určité formy staveb na základě dalšího stupně územně plánovací dokumentace - viz čl. 94 odst. 4 a navazující článek 161 Metropolitního plánu, případně na základě územně plánovacího podkladu - územní studie.</p>

			V Metropolitním plánu by měla být zrušena definice jakýchkoliv rozvojových a transformačních ploch jako modernistické struktury (07) a nahrazena vhodnější strukturou heterogenní (03).
2629MHMPP08PUX87	Nesouhlas	2925274	<p>3.13. <u>Výšková regulace</u> Zvolený způsob regulace výšek ve čtvercích 100 x 100 m představuje umělý rastr, který bude při rozhodování v území vyvozovat mnoho sporných situací. Řešení mezních situací je nejasné a nejednoznačné. Samotná vyznačená síť obsahuje mnoho chyb vzniklých pravděpodobně automatizovaným generování rastru. Fakt, že výšky mohou být dále navyšovány na základě jiných ustanovení Metropolitního plánu či podle nařízení č. 10/2016 Sb. hlavního Města Prahy (Pražských stavebních předpisů - PSP) zhoršuje čitelnost a přehlednost Metropolitního plánu a v neposlední řadě předvídatelnost rozhodování stavebních úřadů. Vzhledem ke způsobu regulace míry využití území přes zastavěnou plochu, nemá výšková hladina pouze zastupující efekt, ale je tvrdým, vždy dosahovaným regulativem. To vede ke ztrátě flexibility, neboť jakýkoliv ústupek z dosažitelné výšky (z důvodu např. nadzemního vedení RR paprsků, zastínění stávajících staveb či problémů s projednáním) vede nutně ke ztrátě HPP, kterou nelze nahradit.</p>
2629MHMPP08PUX87	Nesouhlas	2925275	<p><u>Doporučení:</u> Změnit metodu regulace výškových hladin, upravit a opravit hodnoty dle konkrétní znalosti území. Umožnit aplikaci výškové regulace pouze jako zastupující či vymezuující rozsah, a to v kombinaci určitou formou regulace přes HPP. V ideálním případě by bylo nejvhodnější výškovou hladinu zavést nikoliv formou rastru čtverců, ale vztahovat výškovou hladinu ke konkrétní rozvojové či transformační ploše. Pak bude možné navrhovat stavby podle konkrétních místních, ať Již morfologických či Jiných podmínek, přičemž samotný návrh může být výškově rozmanitý, a přesto může chránit zájmy sousedních vlastníků bez toho, aby musel být včleněn do konkrétního čtverce.</p> <p>3.14. <u>Nedostatečné vymezení klíčové infrastruktury a ploch veřejné vybavenosti</u> Metropolitní plán ve svém návrhu rezignoval na vymezení nové klíčové infrastruktury a veřejné vybavenosti.</p>
2629MHMPP08PUX87	Nesouhlas	2925276	<p>V současné době na území hlavního města Prahy zcela zásadně chybí např. nová nemocnice. Přestože stávající kapacity nemocnic Jsou nedostačující. Metropolitní plán se tomuto problému vyhýbá, ačkoliv má Jediněčnou možnost graficky vymezit plochu pro takto zásadní a nezbytnou veřejnou vybavenost.</p> <p>3.15. <u>Nemožnost plánování kapacit veřejné infrastruktury</u> Jak bylo ověřeno v rámci zpracování územních studií dle návrhu Metropolitního plánu, nejenže není možné vyvodit kapacitu území z Metropolitního Plánu a lokalizovat Ji v rámci větších rozvojových a transformačních lokalit, ale dokonce ani z navazujícího dokumentu. Jakým bude pravděpodobně schválená urbanistická studie či UPČP. Toto bude možné snad pouze v případě přijetí UPČP s prvky regulačního plánu.</p>
			<p>Účastník upozorňuje na velké množství uličních prostorů, které bude nutné vybavit technickou infrastrukturou, případě také odvodnit. Tato síť veřejného prostranství, její hustota a forma má také vliv na dimenze vedených sítí infrastruktury a navazujících nadřazených páteřních tras. S ohledem na variabilitu Jednotlivých řešení pomocí stavebních bloků a jejich velikostí rovněž není možné z Metropolitního plánu určit vsakovací poměry v daných lokalitách a na tyto navrhnout vhodné řešení kanalizace a retencí.</p>
			<p>Rovněž není možné ze stávající podoby Metropolitního plánu odhadnou konkrétní požadavky na složení občanské vybavenosti. Bez znalosti konkrétních kapacit a složení staveb vdaných lokalitách a územích není možné správně navrhnout počet škol, školek, staveb pro sociální služby, péči o rodinu apod.</p>
			<p>Není-li kapacita území, denní minima a maxima spotřeby Jednotlivých médií, a ani forma Jeho uspořádání patrná z Metropolitního plánu, představuje tento fakt pro plánování infrastrukturních staveb (zejména klíčových vysokokapacitních sítí a zdrojů, které Jsou limitní pro celkovou efektivitu a využitelnost území. Jednotlivé složky občanské vybavenosti apod.) zásadní problém. Bude-li nutné vycházet až z navazujících dokumentů územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace, komplikuje to strategické plánování rozvoje infrastruktury. Současná praxe, kdy jsou jednotlivé záměry napojovány na stávající infrastrukturu za čím dál tím komplikovanějších podmínek a často s finanční účastí stavebníků nebo nedostatek míst ve školkách a nemocnicích je dlouhodobě neudržitelná.</p>
			<p>Toto je zcela v rozporu s cíli územního plánování - konkrétně požadavek na vytvoření předpokladů pro výstavbu a udržitelný rozvoj území za současné ignorace zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití dle § 18 odst. 1 a 2 Stavebního zákona. Metropolitní plán totiž na komplexní řešení účelného využití rezignoval, když zcela nelogicky absolutně předřadil charakter struktury požadavkům na infrastruktury, přestože tyto dvě složky by měly být posuzovány ve vzájemných souvislostech.</p>
2629MHMPP08PUX87	Nesouhlas	2925278	<p><u>Doporučení:</u> Územní plán obecně by měl dát jednoznačnou informaci o budoucích kapacitách území, o jejich případné podmíněnosti a koordinovat vymezené plochy s reálným stavem infrastruktury města. Za tímto účelem je možné využít např. etapizace dle Stavebního zákona.</p> <p>3.16. <u>Absence etapizace a koordinace</u> Metropolitní plán nevyužívá etapizace a nestanovuje pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán tak zcela pominul zabývat se koordinací rozvoje území (v podstatě na tento základní nástroj územního plánování rezignoval).</p>
			<p>Metropolitní plán nekoordinuje kapacity, které navrhuje s celkovou koncepcí infrastruktury- dopravní, technické a veřejné. Metropolitní plán zavádí princip přednosti struktury před infrastrukturou a ta tak dostává jakousi podružnou „služebnou“ funkci. Zcela bez reflexe dosavadního přístupu k budování a plánování infrastruktury a jejich kapacit jednotlivými správci spoléhá Metropolitní plán na jakousi „neviditelnou ruku trhu“ a naivně počítá s tím, že kapacitám nastaveným v rámci jednotlivých struktur se přizpůsobí příslušná infrastruktura.</p>
			<p>Ve skutečnosti je naopak zcela zásadním úkolem územního plánování vytvořit podklad, který koordinuje využívání území a jeho postupný rozvoj v synergii s infrastrukturou.</p>
			<p>Toto ostatně vyplývá rovněž z § 19 Stavebního zákona: (1) Úkolem územního plánování je zejména: ... c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání. ... e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území, f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),"</p>
			<p>Rovněž v rámci evropské legislativy existují pravidla, které je nutné při tvorbě Metropolitního plánu reflektovat. Cílem Evropské unie je docílit územní soudržnosti. Nástrojem k dosažení tohoto cíle je mimo jiné tzv. territorial impact assessment (TIA), tedy proces posuzování nových projektů (mimo jiné Metropolitního plánu) právě z pohledu územní soudržnosti. Je nepochybné, že stávající podoba Metropolitního plánu nenaplňuje cíle k dosažení územní soudržnosti, vyjádřené mimo jiné v Lipské chartě a Územní agendě Evropské unie 2020.</p>
			<p>Podle současného návrhu Metropolitního plánu je tedy rozvoj území zcela nečitelný pro jednotlivé správce a provozovatele příslušné infrastruktury a zcela zásadním způsobem negativně zasáhne do schopnosti plánování kapacit jednotlivých infrastruktur.</p>
			<p><u>Doporučení:</u></p>

2629MHMPP08PUX87	Nesouhlas	2925279	<p>Metropolitní plán by měl transparentněji umožnit výpočet kapacit pro jednotlivé struktury a lokality a současně využít institutů etapizace tak, aby bylo vůbec možné plánovat dostatečnou kapacitu infrastruktury pro jednotlivé lokality. Měl by vytvořit podmínky pro výstavbu infrastruktury a tím i garantovat kapacity, které nabízí.</p> <p>3.17. <u>Umisťování infrastruktury v lokalitách</u> Metropolitní plán neumožňuje umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, neboť tyto stavby nejsou uvedeny jako přípustné včl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu.</p> <p>Zřejmě se jedná o formální chybu, kdy tvůrce textu opomněl tyto stavby ve zmíněném odstavci uvést, protože ve všech ostatních zastavitelných lokalitách je jejich umístění explicitně povoleno. Nadto umístění dopravní a technické infrastruktury dále umožněno (za dalších podmínek) také ve všech nezastavitelných lokalitách.</p> <p>Je tedy zcela nelogické, aby v zastavitelné rekreační lokalitě bylo umístění dopravní a technické infrastruktury vyloučeno, neboť by pak byl blokován rozvoj samotné lokality, kterou by nebylo možné infrastrukturou obsloužit.</p> <p>Dále Metropolitní plán ve své textové části v čl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu vynechává čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ Jedná se o shodná ustanovení jako čl. 65 odst. 2 Metropolitního plánu, který však zmíněnou čárku před daným textem obsahuje. Rovněž v internetové aplikaci https://plan.app.iprpraha.cz/textv/ je čárka obsažena - zeleně podtržený text v následujícím obrázku.</p> <p>Absence této čárky v odevzdaném návrhu textové části Metropolitního plánu u nezastavitelné přírodní a nezastavitelné produkční lokality zcela zásadním způsobem mění možnost umisťování přípojek a účelových komunikací do těchto lokalit. Dle formálně odevzdaného znění (bez uvedené čárky) lze do těchto lokalit umisťovat pouze takové přípojky a účelové komunikace, které slouží pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků. Toto by znamenalo zcela zásadní omezení veškerého napojování staveb (ať již účelovými komunikacemi nebo přípojkami) do těchto lokalit. Rovněž je taková formulace v rozporu se zněním § 18 odst. 5 Stavebního zákona, jehož znění bylo zřejmě tvůrci Metropolitního plánu převzato.</p> <p>Vzhledem k tomu, že v internetové aplikaci se uvedená čárka nachází a její absence v těchto lokalitách není nijak odůvodněna ve zveřejněném zdůvodnění návrhu Metropolitního plánu, domníváme se, že se jedná o formální písařskou chybu a čárka v těchto ustanoveních být má.</p> <p><u>Doporučení:</u> V textové části Metropolitního plánu je nutné doplnit čl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu o možnost umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, jako je tomu u čl. 62 odst. 2 a 63 odst. 2 Metropolitního plánu.</p>
			<p>V textové části Metropolitního plánu je dále nutné doplnit chybějící čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ včl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu.</p> <p>3.18. <u>Nerespektování legislativy upravující problematiku ÚSES</u> Podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, orgán územního plánování a orgán ochrany přírody ve spolupráci s jinými orgány vymezí systém ekologické stability. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho utváření je veřejným zájmem.</p> <p>Podrobnosti jsou upraveny v prováděcí vyhlášce č. 395/1992 Sb., konkrétně v ust. §§ 1-6 (dále jen „Vyhláška“). Ze stavu věci je zřejmé, že podkladem pro návrh Metropolitního plánu nebyl plán systému ekologické stability - tj. dokument, ve kterém by orgán ochrany přírody vymezil místí, regionální i nadregionální systém ekologické stability. V daném případě v měřítku 1:10000 a větším. Bez ohledu na existující a mnohdy protichůdná právní východiska týkající se otázky schválení plánu ÚSES, podoby podkladu plánu ÚSES pro tvorbu územního plánu či právní i věcné správnosti stávajícího vymezení ÚSES v ÚPn SÚ hl. m. Prahy, je neakceptovatelné, aby návrh Metropolitního plánu pracoval s legendou prezentující plochu či koridor jakékoliv úrovně „k upřesnění“. Finálním výstupem schválení územního plánu musí být nezpochybnitelné a jasné vymezení ÚSES v rozsahu, který předpokládá a stanovuje Vyhláška.</p> <p>3.19 <u>Nedostatečné propojení Prahy a Středočeského kraje</u> Praha je z hlediska nabídky práce, služeb i trávení volného času magnetem přesahujícím daleko její hranice. Růst cen nemovitostí jenom eskaluje situaci, kde velké množství Pražanů se stává Středočechy jen dle místa svého trvalého bydliště. Denně do Prahy dojíždějí a tráví v ní i většinu času. Rozvoj Prahy bez koordinace s rozvojem Středních Čech je neudržitelný. Nelze např. do nekonečna zabírat ornou půdu a stavět nové silnice, které mají dopravní nároky uspokojovat. Je nutné rozvíjet alternativní způsoby dopravy, zejména příměstskou vlakovou dopravu tak, aby jí dojíždějící přirozeně více využívali. Podpořit na jedné straně dostupnost vlakových zastávek a nádraží, budovat u nich kapacitní parkoviště apod. a zároveň na druhé straně vlaky více a pohodlněji propojit s pražskou MHD.</p> <p>Ani tuto problematiku však návrh Metropolitního plánu uspokojivě neřeší.</p>
			<p>3.2. <u>Dvojstupňovost územního plánu</u> Návrh Metropolitního plánu by se dal označit jako iniciační. Metropolitní plán definuje určitý potenciál území a reguluje jeho strukturální podobu, avšak tento potenciál dále nekonkretizuje.</p> <p>Děje se tak v klíčovách lokalitách, které mají být určeny pro další rozvoj města, tedy v lokalitách transformačních a rozvojových. V těchto lokalitách Metropolitní plán zpravidla nekonkretizuje požadavky na rozvoj těchto lokalit tak, aby se podle Metropolitního plánu dal posoudit, umístit a realizovat příslušný stavební záměr v souladu s příslušnými právními předpisy. V těchto lokalitách Metropolitní plán nastavuje zpravidla tzv. parametrické regulativy. Metropolitní plán stanoví cílový podíl Jednotlivých složek vdané lokalitě, avšak často konkrétně nevymezuje klíčová veřejná, uliční či parková prostranství.</p> <p>Tam, kde Jsou vymezeny transformační a rozvojové plochy. Metropolitní plán dále předpokládá Jakýsi další stupeň procesu a dohody o rozvoji takových ploch. Tento stupeň může mít buď podobu konkretizace formou územního plánu části Prahy (tzv. „ÚPČP“) či Jakési „dohody v území“. Problematika ÚPČP Je dále popsána v samostatné kapitole.</p> <p>Dohoda v území není v Metropolitním plánu explicitně vyjádřena, ale ve svém důsledku se Jedná o skrytou dohodu o parcelaci, kterou Jinak předpokládá § 43 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále Jen „Stavební zákon“), přestože Metropolitní plán Ji takto nenazývá, a tím obchází podmínky stanovené v § 43 odst. 2 Stavebního zákona. Tato vynucená dohoda Je důsledkem toho, že bez dohody všech vlastníků pozemků v příslušné lokalitě, resp. rozvojové či transformační ploše, ohledně rozložení jednotlivých regulativů a umístění staveb (veřejných prostranství, parků, budov apod.), není možné umístit stavební záměr. Vždy Je tedy nutné řešit lokalitu či plochu Jako celek. To s ohledem na roztržičnost vlastnické struktury pozemků v lokalitách (plochách) znamená, že jakýkoliv záměr bude podmíněn dohodou s desítkami, mnohdy stovkami vlastníků a sousedů.</p> <p>Stavební záměr bez této skryté a nucené dohody je možné umístit do transformační či rozvojové plochy s parametrickými regulativy toliko dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu. Tedy stavební záměr, který má souvislou plochu 30.000 m2 s tím, že minimální plocha parků a občanské vybaveností se zvyšuje o 10 %.</p> <p>Je nepochybné, že takové dohody mezi vlastníky pozemků v příslušné lokalitě (ploše) bude prakticky nemožné dosáhnout, neboť nelze očekávat, že by některý z vlastníků dobrovolně svolil k tomu, aby na Jeho pozemky byly umístěny právě parky, občanské vybavení, uliční či veřejná prostranství apod., což by znamenalo zásadní snížení hodnoty Jeho pozemků.</p>

			<p>Metropolitní plán však představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno rozhodovat v území. Je-li rozhodnutí v dané ploše podmíněno uzavřením dohody o parcelaci, musí být tato plocha vymezena v grafické části dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.</p>
			<p>Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktická nutnost jakési dohody) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem.</p>
			<p>Rovněž tato koncepce přenáší odpovědnost a rozhodování z jednotlivých zákonodárců - představitelů územní samosprávy na vlastníky pozemků v lokalitách/plochách. O rozvoji v daném území a jeho podobě proto fakticky nebudou rozhodovat volení zastupitelé, ale Jednotliví vlastníci pozemků, což budou převážně velcí hráči na realitním trhu.</p>
			<p><u>Doporučení:</u> Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.</p>
2629MHMPP08PUX87	Nesouhlas	2925259	<p>Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.</p> <p>3.3. <u>Územní plán části Prahy</u> Přijetí ÚPČP je předpokládáno v čl. 159 Metropolitního plánu. ÚPČP má zpřesňovat podmínky a požadavky na využití a prostorové uspořádání zpodrobněním regulace ploch řešeného území.</p> <p>ÚPČP je institutem, jehož pořízení je možné v souladu s § 43 odst. 4 Stavebního zákona. Jeho pořízení však není povinné a ani Metropolitním plánem nemůže být tato povinnost stanovena.</p> <p>ÚPČP tedy nemůže být podmínkou pro rozhodování v území. Toto je ostatně reflektováno v čl. 159 odst. 3 Metropolitního plánu, avšak pouze formálně. Čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu naopak uvádí, že: „Metropolitní priority nestanovují zvláštní podmínky pro uspořádání nebo využití území, ale ukládají povinnost věnovat označeným Jevům zvláštní pozornost a přednost.“,</p> <p>Přestože je čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu vnitřně rozporný a jeho výklad tedy bude velmi nejednoznačný, nelze pominout to, že pořízení ÚPČP je v příloze č. 1 Metropolitního plánu uvedeno jako jedna z těchto priorit. Čl. 13. odst. 3 Metropolitního plánu bude stavebními úřady vykládán tak, že jsou povinni k metropolitním prioritám přihlížet. V takovém případě bude v rámci rozhodování stavební úřad povinen přihlídnout i k tomu, že má být pro určitou plochu pořízen ÚPČP a o příslušném stavebním záměru nebude možné rozhodnout do pořízení ÚPČP. Do přijetí ÚPČP nebude možné splnit příslušné parametrické regulativy dané lokality, neboť zpravidla nedojde k dohodě mezi vlastníky viz odst. 7.2. těchto připomínek výše.</p> <p>Přijetí příslušného ÚPČP je také nezbytné pro určení dosažitelné kapacity dané lokality, neboť právě ÚPČP vymezuje jednotlivě stavební bloky.</p> <p>V tomto případě se tedy jedná o skryté faktické podmínění rozhodování v území zpracováním územní studie nebo vydáním regulačního plánu, avšak bez příslušné lhůty pro jejich přijetí / vydání dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.</p> <p>Metropolitní plán předpokládá, že ÚPČP bude zpracován v měřítku 1:5000. Toto je podrobnost územního plánu. Přesto by však ÚPČP měl vymezovat jednotlivé stavební a nestavební bloky. Včetně jejich případného podrobnějšího členění (viz. Čl. 161 odst. 2 a 3 Metropolitního plánu). Taková podrobnost náleží spíše regulačnímu plánu a měla by být zpracována v podrobnějším měřítku - zpravidla v měřítku katastrální mapy -1:1000. Pro takový ÚPČP by tedy bylo nutné postupovat dle § 43 odst. 3 Stavebního zákona a rozhodnout o pořízení územního plánu s prvky regulačního plánu. Toto by však bylo v rozporu s měřítkem předpokládaným Metropolitním plánem pro ÚPČP. Vzhledem k tomu, že územní plán části území hlavního města Prahy musí být v souladu s Metropolitním plánem, je nepochybné, že by ÚPČP byl předmětem řady žalob v případě, že by porušil dané měřítko 1:5000 dle čl. 160 odst. 5 Metropolitního plánu.</p>
			<p>Metropolitní plán představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno ihned rozhodovat v území. Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktické podmínění rozhodování v území přijetím ÚPČP) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem.</p>
			<p><u>Doporučení:</u> Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.</p>
			<p>Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem.</p>
2629MHMPP08PUX87	Nesouhlas	2925260	<p>Není možné podmínit, byť nepřímou, rozhodování v území vydáním ÚPČP, který může a nemusí být vydán, resp. nemusí být vůbec rozhodnuto o jeho pořízení. V tomto směru je nutné upravit znění čl. 13 Metropolitního plánu ve vztahu k ÚPČP jako jedné z metropolitních priorit.</p> <p>3.4. <u>Proměnlivost v čase a nestálost Metropolitního plánu</u> Metropolitní plán definuje kapacity území přes parametrickou regulaci velkých ploch (transformační a rozvojové). V rámci těchto ploch je nutno splnit a dosáhnout daných parametrů.</p> <p>Parametry ale popisují jevy, které nejsou matematicky určité a vztažené na jednotlivé pozemky. Také umístění parku je koncepčním jevem nikoliv pevným regulativem, který by mohl být řešen pouze parametrickým vyjádřením minimálního podílu v daném území.</p> <p>Realizace parametrů v části území mění podmínky pro jeho jinou část a Metropolitní plán se tím stává v čase proměnlivým a přináší nejistotu pro jednotlivé vlastníky pozemků v lokalitách/plochách.</p> <p>Plně se opět projevuje dvojstupňovost plánu. Bez tohoto skrytého druhého stupně je územní rozvoj zcela negarantovatelný a nejistý.</p>

Rovněž parametrická regulace představuje těžkopádný nástroj zcela znemožňující různorodou zástavbu, vedoucí k nelogickým řešením v území, např. pomíjení návaznosti na stávající zástavbu.

Parametrická regulativy jsou velmi komplikované a obtížně aplikovatelné na konkrétní stavební záměry.

Doporučení:
Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Výše uvedená časová proměnnost Plánu a s ní související právní nejistota v území dokazuje, že Metropolitní plán je dvojstupňovým dokumentem, a pokud takovým chce zůstat, měl by dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákonem - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito nástroji je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.

3.5. Distribuce parametrů na lokalitu / plochu
Rozdělením lokalit na plochy dochází k přenosu parametrů z lokality na plochu. V rámci umisťování povinných parků a občanské vybavenosti postrádá tato distribuce flexibilitu a neodpovídá koncepčnímu plánování území. V rámci rozvojových a transformačních ploch může docházet k vytváření lokalitních center se soustředěnou občanskou vybaveností, případně k vytváření větších parkových ploch s využitím koncentrovaného potenciálu z celé lokality.

Doporučení:
Metropolitní plán by měl dotvořit transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Případně by Metropolitní plán měl umožnit splnění parametrů parků a občanské vybavenosti v rámci celé lokality. A to buď jako možnost redistribuce parametrů v rámci navazujících fází druhého stupně plánování (bude-li tato dvojstupňovost jasně definována v souladu se Stavebním zákonem viz výše) anebo již v rámci Metropolitního plánu vztáhnout parametr parků a občanské vybavenosti na lokalitu, nikoliv plochu.

3.6. Občanská vybavenost a její vazba na plochu lokality
Podíl občanské vybavenosti je vymezen jako plocha vymezená čistě pro občanskou vybavenost. Toto řešení zcela znemožňuje započítávat části budovy v obytných blocích, které mohou být využity pro prostory občanské vybavenosti - zejména partery budovy.

Tímto vztahem občanské vybaveností na plochu lokality dochází k nutnosti umisťování rozsáhlých samostatných ploch občanské vybavenosti a je znemožněno dosažení kompaktní zástavby a polyfunkčního charakteru zejména obytných bloků.

Doporučení:
Umožnit započítávání občanské vybavenosti nacházející se v parterech budov pro splnění příslušného parametrického vyjádření minimálního podílu občanské vybavenosti. Nevztahovat tento parametr pouze k ploše, optimálně pracovat s HPP občanské vybavenosti.

3.7. Nerovné podmínky - nesystematické vymezení ploch
Vymezení ploch / lokalit není systematické, hranice plochy / lokality musí být vždy stanovena tak, aby byly parametry v území vymezeny spravedlivě a rovnoměrně.

Je-li plocha / lokalita nositelem parametrů vztahujících se k veřejným prostranstvím, je nutné striktně vymezovat hranice tak, aby bylo možno rovnoměrně započítávat příslušné veřejné / uliční prostory, a to navrhované i stávající, nacházející se při těchto hranicích.

Doporučení:
Metropolitní plán by měl vymezit plochy a lokality dle stejného prostorového klíče, vzhledem k vymezujícím veřejným / uličním prostorům. Ideálně jejich středem, aby nebyla zvýhodněna / znevýhodněna jedna z ploch / lokalit.

3.8. Nerovné podmínky - Stavební záměr vs. Parametry veřejných prostor
V případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu se hovoří o tzv. „souvislé ploše stavebního záměru“. Tento pojem není Metropolitním plánem definován.

V rámci konzultací a informací podaných pořizovatelem Metropolitního plánu bylo zjištěno, že je tento pojem uvažován ve smyslu trvalého záboru stavby, tedy v rozsahu umisťovaných staveb. Problémem je opět vazba mezi takto vymezeným stavebním záměrem a parametrickou regulací.

V ploše stavebního záměru je nutno splnit parametry na veřejný / uliční prostor, v případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu navýšený o 10%, což může v důsledku znamenat dva případy:

- příslušné veřejné prostory / ulice neexistují a je nutno je umístit - v tom případě je realizován parametricky daný veřejný / uliční prostor v rámci „souvislé plochy stavebního záměru“] nebo
- příslušné veřejné prostory jsou již zrealizovány a nelze je tedy do plochy umisťovaného stavebního záměru započítat.

V důsledku toho je v pořadí druhý stavebník znevýhodněn nutností realizovat nadbytečný veřejný / uliční prostor, neboť nemůže započítat prostor již umístěný a existující. Prvotní stavebník je naopak znevýhodněn nutností takový prostor vybudovat.

Jedná se o postup dle výše uvedeného článku 77 odst. 5 Metropolitního plánu a týká se tedy záměrů větších než 3 ha, kde již plocha komunikací hraje významnou roli. Práce s částí rozvojového a transformačního území by měla mít pravidla rovnoměrně distribuuující parametry mezi sousedícími záměry.

Doporučení:
Metropolitní plán by měl upravit definici „souvislého stavebního záměru“ tak, aby bylo možné zohlednit již vymezená (umístěná) veřejná prostranství, včetně plochy vymezených veřejně prospěšných staveb.

3.9. Obecné struktury vs. Konkrétní územní situace
Regulace parametrů je v Metropolitním plánu vztažena k typům struktur. V mnoha případech je však potřeba upravit parametry, které jsou zatím aplikovány plošně, dle konkrétních území.

Příkladem může být území lokality 156 Nová Harfa, kde jsou vymezeny v 5 plochách stejné parametry parkových ploch 10 %, přestože tyto plochy mají zásadně rozdílný vztah k sousedící lokalitě Rokytky,

která je bezpochyby mnohem kvalitnějším prostředím pro rekreaci a prostředky věnované výstavbě parků v zástavbě by mohly být věnovány posílení tohoto prostředí.

Podobná situace je v lokalitě 184 Pražská čtvrt', kde nově vznikající čtvrt' má opět dle stejné struktury (heterogenní 04) stanoven parametr parků 10 %, přestože sousedící přírodní plochy Prokopského a Dalejské údolí jsou dostatečným rekreačním zázemím. Ponechání parametrického vyjádření parků povede k absurdním řešením, kdy bude plocha parků přidávána k přírodním plochám sousedním, ale bude zcela v jiném režimu regulace než plocha těchto sousedních ploch.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl stanovit parametry v rozvojových a transformačních lokalitách dle konkrétních územních podmínek, nikoliv pouze paušálně bez zohlednění místních podmínek.

2629MHMPP08PUX87	Nesouhlas	2925251
------------------	-----------	---------

Komunikace Bessemerova (V71, V72), která je součástí řešené lokality, deformuje výpočty parametrů v ploše - velký podíl zabírá právě ulice Bessemerova.

2629MHMPP08PUX87	Nesouhlas	2925250
------------------	-----------	---------

Komunikace Poncarova, která je součástí řešené Lokality, deformuje výpočty parametrů v ploše - velký podíl zabírá právě ulice Poncarova.

2629MHMPP08PUX87	Nesouhlas	2925253
------------------	-----------	---------

Lokalita je výborně obsloužena skrze stanici metra Stodůlky. V části Lokality kolem Chabů, východně od Chabů a severně od Bessemerovy, je tedy na místě umožnit vyšší hustotu zástavby s odpovídající podlažností, a tedy kapacitnější zástavbu. Hodnota maximální podlažnosti by tedy měla být v této části Lokality lokálně až 12 podlaží, jak je zachyceno v zákresu v Příloze č. 1. Rovněž by mělo dojít ke změně parametru koeficientu zastavění stavebního bloku pro umožnění zástavby, která bude odpovídat charakteru Lokality.

2629MHMPP08PUX87	Nesouhlas	2925247
------------------	-----------	---------

Metropolitní plán dále nezohledňuje existující stavby v území a stavby, které jsou ve fázi územního řízení. Konkrétně se jedná o následující stavby:

• Stávající rodinné domy ve stávající funkční ploše OB-B a OV-B na pozemcích parc. č.: 162/622,162/623,162/625,162/626,162/619,162/620,162/685,162/686,162/687, 162/573,162/627,162/629,162/572,162/631,162/575,162/574,162/688,162/689, 162/690,162/308,162/691,162/692,162/542,162/594,162/595,162/693,162/638, 162/305,162/637,162/636,162/635,162/609,162/608,162/607,162/543,162/610, 162/613,162/612,162/611,162/606,162/605,162/644,162/604,162/603,162/602, 167/2, 162/601, 162/600, 162/599, 162/598, 162/597, 162/596, všechny v k.ú. Stodůlky.

- Stávající bytové domy D+E, nacházející se na pozemcích zapsaných na LV 24706, v k.ú. Stodůlky.

- Stávající bytový dům F, nacházející se na pozemcích zapsaných na LV 25444, bytový dům G nacházející se na pozemcích zapsaných na LV 25332, v k.ú. Stodůlky.

- Stávající bytový dům H, nacházející se na pozemcích zapsaných na LV 25465, v k.ú. Stodůlky.

- Stávající bytový dům Isaac Newton nacházející se na pozemcích zapsaných na LV 24828, v k.ú. Stodůlky.

Umísťovaná administratívna budova F2, ohľadne ktorej Je vedeno územné riadenie č.j. P13- 25990/2018, budova na pozemkoch parc. č. 155/1 a 155/335, súvisiacej infraštruktúra na pozemkoch parc. č.

2629MHMPP08PUX87 Nesouhlas 2925246

Parametrické regulativy této Lokality (velikost bloků, zastavitelnost) Jsou nevhodně nastaveny a v podstatě „nutí“, aby v rámci rozvoje území bylo navrženo nadbytečné množství uličních prostor a vedou k neefektivnímu využití pozemků (plýtvání pozemky) a území Jako takového. V důsledku těchto regulativů pak návrh rozvoje území nevede ke koncepci úsporného a kompaktního města deklarovaného Metropolitním plánem.

2629MHMPP08PUX87 Nesouhlas 2925256

Problematika Lokality přesahuje její hranice. Účastník navrhuje, aby při úpravě návrhu Lokality byly zohledněny vazby v širším území. Zejména se jedná o řešení dopravy - vzájemné vazby lokality U Zličína, Za Vrchem, Na radosti, uvažované P+R nad křižením Řevnické a Rozvadovské, jak je znázorněno v Příloze č. 1. Klíčové je také řešení technické infrastruktury, zejména dešťové a splaškové kanalizace, bez kterých není možné Lokalitu dále rozvíjet.

2629MHMPP08PUX87	Nesouhlas	2925248
------------------	-----------	---------

Prostorová rezerva pro rozšíření V71 Je v Metropolitním plánu zakreslena stejně jako ve stávajícím ÚPn, tj. jižněji, než reálně zasahuje. Vzhledem k již dokončené zástavbě Je nutno Ji posunout o Jeden „pruh“ severně.

2629MHMPP08PUX87 Nesouhlas 2925254

Rovněž umístění předpokládaného parkoviště P+R není zvoleno vhodně. Navržené umístění je v blízkosti administrativních domů, kde budou parkoviště využívat převážně zaměstnanci kancelářů. Daleko vhodnější by bylo umístění kapacity P+R sloučící s připravovaným záměrem kapacitního P+R na Zličíně, kde se funkce P+R doplňuje s obchodními funkcemi. Ideální poloha pro umístění P+R je v návaznosti na stanici metra - tam ale dnes stojí bytové a administrativní domy. Je nevhodné umísťovat P+R do středu lokality, protože doprava by tímto řešením zatěžovala bytové funkce. Pro snížení dopravní zátěže lokality a města jako takového, je v souladu s novými koncepcemi dopravy vhodnější řešit P+R v obcích Středočeského kraje, v rámci jejich propojení s Prahou prostřednictvím kolejové dopravy.

2629MHMPP08PUX87	Nesouhlas	2925243
------------------	-----------	---------

Také struktúra zahradného mesta v blízkosti stanice metra nie je vhodná z hľadiska využitia potenciálu Lokality. Je z rady odborných urbanistických kritérií nevhodné, aby u stanice metra bola navrhovaná rozvoľnená zástavba a metro by tak bolo bez potrebného využitia. Daleko vhodnejší sa javí heterogénny štruktúra s výše uvedenými parametrami zastavení.

2629MHMPP08PUX87 Nesouhlas 2925252

Umístění parku 414/182/5054 není v návrhu Metropolitního plánu vhodně zvoleno. V rámci efektivního využití potenciálu Lokality by bylo vhodnější park situovat do centra Lokality na prodlouženou osu Západního města, odkud by směřovala další zelená osa s průhledem na kostel a návazností na historickou cestu na Karlštejn.

2630MHMPP08PV5V3 Nesouhlas 2925327

Dotčená osoba bydlí poblíž území označeném v návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (dále také jen „Metropolitní plán“) jako „126/Podbělohorská“ (dále také jen „Lokalita“), a proto je osobou přímo dotčenou případnými změnami v této Lokalitě.

1. Dotčená osoba tímto podává ve smyslu ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) připomínky k návrhu Metropolitního plánu, přičemž tyto připomínky se týkají jihozápadní části Lokalit, na niž se nachází sportoviště (např. SK Čechie Smíchov, RC Tatra Smíchov) a která dále přecházející v zeleň a na severovýchodě je ohraničena ulicí Pod Císařkou; na tuto dotčenou část lokalit dále navazuje souvislá zástavba.
2. Připomínky směřují zejména proti skutečnosti, že celá Lokalita je v Metropolitním plánu vedena jako zastavitelná stavební, s využitím území pro obytné účely, aniž by bylo jakkoliv zohledněno, že součástí Lokalit je souvislá plocha zeleně, na niž se nachází významný krajinný prvek „Společenstvo křídových pramenů Pod Císařkou“. 3. Dotčená osoba bude v některých případech odkazovat na jednotlivé části Lokalit (tzv. podlokalit) tak, jak jsou označeny v připomínkách Městské části Praha 5 zveřejněných na webu Městské části Praha 5, a pro úplnost je přikládá k tomuto podání.

Důkaz:
- 1_Připomínky MČ Praha 5

1. Ke změně pozemků parc. č. 4672/1, 4672/2 a 4672/3 v k.ú. Smíchov
4. Pozemky parc. č. 4672/1, 4672/2 a 4672/3 v k.ú. Smíchov jsou v současném územním plánu hl. m. Prahy vedeny zčásti jako území „zeleně městské a krajiny“ a zčásti jako území „sportu“. Reálně se jedná o plochu zeleně, která byla historicky využívána ke sportovním účelům.
5. V rámci Metropolitního plánu je však tato plocha vedena jako zastavitelná stavební - obytná, aniž by zde byl vymezen nestavební blok.
6. Dotčená osoba má za to, že změna dotčeného území na zastavitelné stavební - obytné je neúčelná a nevhodná, neboť je v rozporu se základní koncepcí Metropolitního plánu a jeho základními tezemi, kdy mezi tyto patří důraz na krajinu ve městě, která je pro hl. m. Prahu nenahraditelná a je základem její celkové kompozice (viz část druhá, článek 10 textové části Metropolitního plánu: „Mimořádně morfologicky pestré přírodní prostředí města a harmonická kompozice města v krajině a krajiny ve městě jsou pro Prahu nenahraditelné a jsou základem její celkové kompozice. Parky jsou rekreačním potenciálem, který umožňuje zlepšit celkovou kvalitu života. ...“). Tato změna je dále v rozporu se stávajícím charakterem dotčeného území.
7. Jak bylo uvedeno výše, městská zeleň je významným prvkem ve městě, přičemž zejména v oblasti Smíchova je typickým prvkem, který dotváří celkový charakter území. Co se týče právě této zeleně, je nutno zdůraznit, že zde byl registrován významný krajinný prvek „Společenstva křídových pramenů Pod Čisařkou“, který je nutno již ze své podstaty chránit. Změna tohoto území na zastavitelné stavební - obytné by bezpochyby přinesla ohrožení tohoto významného krajinného prvku, který by mohl být v důsledku případné výstavby ohrožen či zcela zničen. Dotčená osoba má proto za to, že dotčené území je nutno chránit již na úrovni Metropolitního plánu a již v rámci Metropolitního plánu jej označit jako nestavební blok.

			<div>Důkaz: - 2_Oznámení registrace významného krajinného prvku „Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou“ ze dne 8. 11. 2000 - 3_Registrace významného krajinného prvku „Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou“ ze dne 31. 1. 2001</div>
			<div>8. V oblasti této lokality jsou rovněž opakovaně zaznamenávány výskyty nejrůznějších živočichů, jako např. roháč obecný, zlatohlávek skvostný, slepýš křehký, strakapoud prostřední, ještěrka obecná, hlemýžď zahradní či kuna lesní. Roháč obecný (Lucanus cervus) patří mezi tzv. druhy v zájmu společenství a je zařazen na seznamu uvedeném v příloze č. 2 Směrnice 92/43/EHS, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin ze dne 21. května 1992; ještěrka obecná, roháč obecný, zlatohlávek skvostný patří mezi ohrožené druhy dle vyhlášky Ministerstva životního prostředí České republiky č. 395/1992, kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny; slepýš křehký a ještěrka obecná pak patří mezi silně ohrožené druhy dle vyhlášky Ministerstva životního prostředí České republiky č. 395/1992, kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.</div>
			<div>9. Výskyt slepýše křehkého, ještěrky obecné a roháče obecného v Lokalitě byl registrován také Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Dotčená osoba předkládá výpis z Nálezové databáze ochrany přírody Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, do níž mají orgány státní správy volný přístup.</div>
			<div>Důkaz: - 4_Výpis z Nálezové databáze ochrany přírody Agentury ochrany přírody a krajiny ČR</div>
			<div>10. Je nepochybné, že takto rozmanitá živočišná struktura je v rámci městské krajiny výjimečná a je třeba ji proto chránit tak, aby nemohlo dojít k záhubě (nejen) chráněných živočichů, kteří se zde nacházejí, a to ani v důsledku nejrůznějších politických, ekonomických či společenských vlivů, ke kterým by v budoucnu mohlo dojít.</div>
			<div>11. Dotčená osoba dále namítá, že v případě, že by došlo ke změně charakteru území na zastavitelné stavební - obytné, lze předpokládat, že by zde výhledově došlo k výstavbě obytných budov, neboť z hlediska developerských zájmů se nepochybně jedná o lukrativní lokalitu. Případná výstavba bytových kapacit je však neodmyslitelně spojena se zvýšením počtu obyvatel a tím pádem také zvýšením frekvence dopravy a hluku v přilehlých ulicích. Tyto však zvýšené frekvenci dopravy neodpovídají a již nyní je lze v tomto ohledu označit spíše za poddimenzované. Jakékoliv zvýšení bytových kapacit v oblasti je proto zcela nevhodné.</div>
2630MHMPP08PV5V3	Nesouhlas	2925330	<div>12. Dotčená osoba dále upozorňuje, že v jižní části pozemku parc. č. 4672/1 a 4672/2 v k. ú. Smíchov bylo v minulosti umístěno hřiště (zřejmě softballové), proto v případě, že by na této ploše mělo v budoucnu dojít k jakýmkoliv změnám, bylo by nanejvýš vhodné, aby tyto změny směřovaly k obnovení činnosti tohoto hřiště; hřiště tohoto typu jsou navíc v rámci území Prahy poměrně ojedinělá. S ohledem na vzdálenost od centrální části Prahy lze mít za to, že je takováto plocha dokonce až unikátní. II. Ke změně pozemků v oblasti RC Tatra Smíchov (část podlokality 126/1 dle připomínek MČ Praha 5) 13. Stejně jako pozemky uvedené v bodě I., jsou pozemky, na nichž se v současné době nachází sportoviště RC Tatra Smíchov, v Metropolitním plánu vedeny jako zastavitelné stavební s obytným využitím, aniž by byl jakkoliv zohledněn jejich charakter jakožto současných sportovišť. 14. V případě těchto pozemků se jedná o plochy, které jsou jako plochy pro sportovní účely využívány již historicky. Dotčená osoba má proto za to, že má-li být Lokalita označená jako stabilizovaná, měl by být zohledněn také aktuální charakter této plochy a jako takový by měl být zachován. 15. Dotčená osoba má proto za to, že území v oblasti sportoviště RC Tatra Smíchov by mělo být plochou veřejné vybavenosti.</div>
2630MHMPP08PV5V3	Nesouhlas	2925333	<div>III. Ke změně pozemků v oblasti SK Čechie Smíchov (podlokalita 126/6 dle připomínek MČ Praha 5) 16. Území na jihozápadní straně Lokality, která je současné době využívána ke sportovním účelům, je v Metropolitním plánu označeno jako rozvojová plocha s rekreačním využitím. S ohledem na skutečnost, že dotčené území již rekreačním účelům slouží, proto není důvodu pro jeho označení jako rozvojové plochy. 17. Dotčená osoba má za to, že jakékoliv zásadní změny tohoto území (přičemž u rozvojových ploch se změny předpokládají) nejsou s ohledem na historicky jednotné využívání ke stávajícímu účelu vhodné. Dotčená osoba má proto za to, že také území v oblasti sportoviště SK Čechie Smíchov by mělo být plochou veřejné vybavenosti.</div>
2630MHMPP08PV5V3	Nesouhlas	2925336	<div>IV. 18. Dotčená osoba tedy shrnuje, že je nezbytné, aby byla v rámci Lokality zachována plocha zeleně, když právě zachování zeleně je jedna ze základních tezí tvorby Metropolitního plánu. Dotčená osoba přitom souhlasí s nutností zachování ploch zeleně v rámci metropole, jakou hl. m. Praha bezpochyby je, a to jak z důvodů ekologických a klimatických, tak z důvodu zachování, resp. zvýšení kvality života obyvatel velkých měst. 19. Vzhledem k tomu, že plochy dotčené těmito námitkami jsou již nyní zelení, resp. sportovišti, a právě ke sportovním a rekreačním účelům nyní slouží, je zcela neúčelné, aby tyto plochy zanikly a jiné naopak vznikly. Nadto, s ohledem na zdejší výskyt chráněných druhů živočichů je nutno dbát na to, aby do jejich přirozeného prostředí nebylo zasahováno a mohly se zde vyskytovat a žít i nadále. Stejně tak v případě významného krajinného prvku „Společenstvo křídových pramenů Pod Císařkou“ je nezbytné, aby byl tento prvek zachován a nebylo do něj jakkoliv zasazeno. V opačném případě by totiž mohlo dojít k jeho nenávratnému poškození. Je přitom nepochybné, že právě v rámci městské zástavby je zachování takovýchto krajinných prvků prioritní. 20. Pro úplnost dotčená osoba dodává, že si je vědoma skutečnosti, že změna dotčených ploch na plochy zastavitelné stavební - obytné v rámci Metropolitního plánu automaticky neznamená jejich zastavění obytnou výstavbou, má však za to, že krajinné prvky v těchto připomínkách uvedené jsou natolik významné, že k jakékoliv výstavbě na těchto plochách by nemělo ani v budoucnu dojít. Z těchto důvodů pak není účelné, aby byla tato území označena takovým způsobem, který by neměl být nikdy realizován, a zároveň by měly být v rámci Metropolitního plánu vedeny tak, aby byl jejich současný charakter chráněn, tj. pozemky parc. č. 4672/1, 4672/2 a 4672/3 v k.ú. Smíchov by měly být označeny jako nestavební bloky a pozemky v oblasti sportovišť SK Čechie Smíchov a RC Tatra Smíchov by měly být označeny jako plochy občanské vybavenosti.</div>
2631MHMPP08PKU33	Nesouhlas	2903229	<div>1) Přímé propojení se spádovou nemocnicí Motol tramvajovou tratí z Barrandova (Hlubočep, Zličína) přes Radlice, Waltrovku , Jinonice, Butovice po trase nynější Radlické. Další směr Střešovice či Homolka.</div>
2631MHMPP08PKU33	Nesouhlas	2903230	<div>2) Pozemky 1424/2 (ul. Prokopových) a 174/1 využít jako autobusové nádraží v návaznosti na dálnici. Nyní zde parkují autobusy dálkové dopravy a PID. Bezbariérový přístup k metru B.</div>
2631MHMPP08PKUNB	Nesouhlas	2903228	<div>Prosím o propojení Starých Butovic s okolím a občanskou vybaveností bezbariérovými chodníky pro pěší .</div>
			<div>1) Propojení ul. Novoveské a Galerie Butovice (dále směr spádová poliklinika Lípa, Seydlerova ul. a stanice Nové Butovice) obnovením bývalé polní cesty přes pozemky 1231/28 a 1231/9, dále 1231/34 a 1231/53, 1231/1 a areál Galerie Butovice</div>
			<div>2) Pěší průchodnost ze Starých Butovic k metru B a poliklinikám v Nových Butovicích, tzn. chodník v ulici Stodůlecké pokračuje podél nynější Radlické ke Galerii Butovice.</div>
2632MHMPP08PTNUG	Nesouhlas	2908401	<div>3) Zachovat a doplnit chybějící bezbariérové rovinné propojení ulic Novoveská a Stodůlecká s pozemkem 202/1 (U Sokolovny) přes pozemek 200/2 a přímou průchodnost k Tyršově škole a školce a stanicím MHD A/ IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE: <u>075/Nové Dvory, MČ Praha 12. k. ú. Kamýk, Libuš</u></div>
			<div>1. Připomínka - okolí OC Obzor</div>

			<p>1.1 Západní část lokality 075/Nové Dvory přímo navazuje na lokalitu 543/Sídlíště Libuš. Novým stanovením podlažnosti a zastavitelnosti pak dochází zejména v okolí stávajícího OC Obzor mezi ulicemi Papírníkova a Novodvorská ke stanovení neúměrně vysoké podlažnosti až na 12 NP a k rozšíření možnosti zastavět plochy v okolí současné zástavby OC Obzor. Toto je nepřijatelné a s tímto návrhem nesouhlasím zejména s ohledem, že stávající panelové bytové domy v ulici Papírníkova mají orientována okna jednotlivých bytů pouze východním směrem tj. směrem k nově uvažovanému území, které je určeno pro zástavbu až 12 NP. Žádám proto, aby zde byla provedena úprava na max. 4 NP (vyjma pásu přímo přiléhajícímu k ulici Novodvorská, kde je možné realizovat zástavbu o něco vyšší max. 6-8 NP. Nutné je rovněž zachovat stávající komerční funkci v prostoru současného nákupního centra OC Obzor, jelikož se jedná o jediné místo, kde lze realizovat nákupní možnosti pro několik tisíc obyvatel stávajícího sídlíště a naprosto zde chybí občanská vybavenost.</p>
2632MHMPP08PTNUG	Nesouhlas	2908403	<p>1.2 Dále nesouhlasím s rozšířením možnosti zástavby nad rámec plochy stávajícího OC OBZOR, požadují, aby bylo zohledněno, že předmětným územím probíhá trasa stávající cyklostezky, jejíž bezprostřední okolí musí být zachováno v charakteru parku ve volné zástavbě. Důvodem je rovněž vzrostlá zeleň, jejíž likvidací by došlo k narušení posledních volných ploch se zelením východním směrem od ulice Papírníkova, která je již tak dotčena výstavbou bytových domů realizovaných jižně od ulice Freiwaldova a další zástavbou by se životní prostor a pohoda obyvatel ještě více znehodnotil. Proto by mělo dojít ke grafické úpravě grafické části, který toto zohlední a nemělo by dojít v žádném případě k rozšíření stávající zastavěné plochy na úkor stávajícího parku, který tvoří prostor mezi stávajícím OC a přilehlými panelovými domy. Toto řešení je absolutně nepřijatelné a je dlouhodobě kritizováno občanskými iniciativami v místě a bylo předmětem petic občanů. Není možné vytěžovat stávající území na maximum a je nutné, aby při vypořádání připomínek zpracovatel ÚP předmětné místo navštívil a posoudil na místě nepřipustnost řešení navrhovaného v návrhu MP.</p> <p>B/ IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE: <u>265/ Libuš. MČ Praha – Libuš</u></p> <p>V této lokalitě v souladu s podněty občanů a peticí, která byla projednána Městskou částí Libuš, navrhuji v území mezi stávající zástavbou tj. ulicemi Na Močále, Božejovická, Borotínská a z Jihu V Rohu atd. a Ústavy akademie věd viz. obrázek určení plochy jako nezastavitelné rekreační. Obyvatelé a občané Městské části Praha - Libuš v této lokalitě dlouhodobě podporují rekreační aktivitu ve smyslu ponechání zeleně a případné přeměně území na parkovou úpravu. V tomto duchu přijala na základě stovek podpisů občanů Městská část Praha-Libuš připomínky k návrhu Metropolitního plánu, na které si dovoluji v podrobnostech odkázat.</p> <p>Všechny podávané připomínky považuji za zásadní. Metropolitní plán by měl chápat město jako živý organismus, který bude plnit městotvornou funkci nejen ve smyslu potřeby bydlení, komerce a ostatních stavebně využitelných ploch, ale měl by zároveň respektovat stávající zástavbu, její charakter, navazující charakter a možnost obyvatel využít i prostor zeleně v rámci stávající zástavby. Přílišné zahušťování sídlišť bez navazující infrastruktury se ukazuje jako bezmyšlenkovité neboť pouze přivádí další dopravu a bez potřebné občanské a další vybavenosti, se kterou není mnohdy v rámci developerských projektů počítáno, není možné využít smysluplně životní pohodu. Stávající panelová sídlíště se od doby jejich výstavby zejména pak na Praze 4 (12) během let zazelenala, není nezbytné navyšovat zastavěnost sídlišť.</p>
2632MHMPP08PTNUG	Nesouhlas	2908402	<p><u>2. Připomínka - umístění věží v lokalitě 075/Nové Dvory</u></p> <p>2.1 V lokalitě jako celku není přípustné umístění věží, celá lokalita má klesající tendenci směrem k vesnické struktuře tzv. staré Libuše - požadují zrušit.</p> <p>3. Východní část lokality na území k.ú. Libuš - s ohledem na výše uvedenou navazující zástavbu staré Libuše navrhuji stanovení podlažnosti v místech kopírujících Novodvorskou ulici na 8 NP a její snižování směrem ke staré zástavbě Libuše a navazujícím rodinným domům postupně v rozsahu 8NP, 6NP a 3-4 NP v blízkosti stávající zástavby na východní straně lokality. Jakákoli naddimenzovaná výstavba může nenávratně poškodit vesnický charakter lokality staré Libuše.</p>
2633MHMPP08TIP92	Nesouhlas	2910406	<p>2. Připomínka - Nesouhlas s vytržením ploch hromadných garáží z komplexu obytného území sídlíště Libuš a jeho přeřazení do zastavitelných transformačních ploch s obytným využitím</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Sídlíště Libuš bylo vytvářeno na podkladě zásad urbanistické tvorby se snahou o dosažení vyvážené uspořádaně koncepce kvalitního obytného prostředí. Vývoj stupně motorizace určil nejslabší článek organismu v plochách pro parkování a garážování. Návrh transformačních ploch s obytným využitím oslabuje nejslabší článek a tím má značnou vypovídací schopnost o způsobu a cílech transformace bez zohlednění důsledků na péči o zdraví obyvatel. Transformace ve prospěch bydlení je produktem prosazovaného způsobu myšlení uplatňovaného v praktikách plánovacího procesu územního rozvoje; Řešení s posunem bydlení k uliční čáře a s navrženými regulativy hladin zástavby ukazuje na sledovanou prioritu spočívající ve snaze o maximální zpeněžování území sídlíště s ohledem na generovaný zisk pro investory, a to bez zpětných vazeb na péči o tvorbu kvalitního obytného prostředí a proces jeho zhodnocování.</p> <p><u>Doporučení:</u> Vypustit z řešení zastavitelné transformační plochy s obytným využitím na stávajících plochách garáží; funkci garážového stání je žádoucí posílit; Transformaci dotčené plochy v budoucnosti spojit s kontexty potřeb sídlíště; Vrátit se k zásadám urbanistická tvorby se zohledněním specifických podmínek prostředí.</p> <p>Poznámka: Ve smyslu § 52 zákona č. 225/2017 Sb. (stavební zákon) podá Společenství vlastníků garáží námítky proti návrhu Metropolitního plánu jako přímo dotčený účastník řízení o územním plánu, jehož práva k pozemkům a stavbám jsou návrhem řešení Metropolitního plánu dotčena, a to v etapě veřejného projednávání.</p>
2633MHMPP08TIP92	Nesouhlas	2910404	<p><u>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</u> Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých Jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414). Z hlediska majetkoprávních vztahů Jsou uvedené pozemky a objekty ve vlastnictví Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a20 a Pavlíkova 535/20,142 00 Praha 4.</p> <p>1. Připomínka - Nesouhlas s vymezením lokality 075/Nové Dvory</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Navrhovaný cílový charakter lokality Je sám o sobě velmi různorodý a Jeho vymezení Je nepřesvědčivé a obtížně odůvodnitelné, neboť nerespektuje přirozené celky urbánních struktur a navíc nevnímá urbanistickou koncepci sídlíště Libuš. V návrhu nesporné funkčně a prostorově výrazné a významné celky, tj. hybridní Nové Dvory a prostor stanice metra Libuš, Jsou propojovány pouze formálně do Jednoho celku nevhodnou, věcně nepodloženou a dokonce závadnou formou transformace. Z rozboru ploch lokality vyznačující se rozdílným funkčním využitím Je prokazatelné, že propojení Je pouze věcně nepodloženou konstrukcí, která v sobě skrývá extenzivní rozvoj komplexně nezabezpečeného bydlení se sníženou kvalitou obytného prostředí. Plocha centra Nových Dvorů byla dlouhodobě připravována pro plnění funkce čtvrtového centra; v současnosti také pro funkci Integrovaného dopravní uzlu. V dominanci se Jedná o rozvojovou plochu; transformace Je v realitě plošně velmi omezena. Lokalita stanice metra Libuš představuje transformaci zásah do ploch vybavenosti a veřejného prostranství. V důsledcích si vyžádá mj. zvýšené nároky na plochy dopravy a dopravy v klidu (veřejné hromadné i osobní automobilové dopravy), což v daném prostoru a podmínkách bude obtížně zvládnutelné. Ve výsledku zřejmě převládne extenzita rozvoje, která zvýší nevyváženost uvedené funkční složky a její deficit. Zahuštěním sídlíště bydlením byla evidována ztráta zhruba 200 parkovacích stání v dobré pěší dostupnosti od budoucí stanice metra. Mimo stávající funkce pro sídlíště Libuš se zvýší nároky díky rozvojovému zázemí (na plochách východně od Novodvorské ulice). Návrh zastavitelné transformační plochy s obytným využitím v místě hromadných garáží sídlíště Libuš Je umělou konstrukcí, která má zabezpečit formální spojitost obou center pro vymezení lokality bez zdůvodnění věcného smyslu. Návrh Je z mnoha odborných pohledů kontraproduktivní.</p> <p><u>Doporučení:</u> Zrušit neodůvodněné vymezení lokality 075 Nové Dvory; Jedná se o uměle sestavený celek; Vymezit výraznou rozvojovou plochu Nové Dvory; Vymezit samostatnou transformační plochu v prostoru stanice metra Libuš s tím, že nadále bude plnit nároky na obslužné funkce pro sídlíště Libuš a zvýšené požadavky s ohledem na rozvojové plochy s obytným využitím v zázemí a také se zvýšenými nároky na veřejné prostranství a dopravu. Zdůraznit význam centra Libuš se zvýšenými plošnými nároky s využitím rozvojových ploch ve východním směru. Nezasahovat extenzivně pojatým návrhem bydlení do stávajících deficitních ploch pro dopravu v klidu a garáží a řešení naopak orientovat na odstraňování nevyváženosti potřeb ve prospěch plnění rozvojových funkcí dopravy.</p>
2634MHMPP08PVDC6	Souhlas	2906273	<p>Jako majitel pozemků (vedených v KÚ Libuš č. 303/6,7,13,15,19,27; 1120/3 a 1120/4-část), které jsou součástí lokality 075/Nové Dvory, dle návrhu konceptu nového územního plánu hl. města Prahy - Metropolitního plánu podávám následující připomínku:</p> <p>- nesouhlasím s připomínkami Městské části Praha - Libuš, které jsou vedeny v jejich projednání jako připomínky č. 1 a la. Naopak se ztotožňuji s řešením, které je uvedeno v projednávaném konceptu Metropolitního plánu kde je výšková hladina nastavena na 8 NP. Toto řešení, které je shodné se stávajícím stavem zástavby severně od ulice Zbudovská, plně odpovídá i významu lokality, která je rozvojovým územím pro stanici metra trasy D. Dále trváme i na navržených minimálních podílech parkových ploch, ploch občanské vybavenosti a podílech uličního prostranství, které jsou uvedeny v návrhu konceptu Metropolitního plánu hl. města Prahy.</p>

2635MHMPP08PYHFW	Jiné	2918858	<p>MČ Praha 5 podala připomínku k ulici Na Pomezí v lokalitě 905 Vidoule a na ni navazujících lokalitách (např. 129). Např. V připomínce MČ Praha č.129/4 (dtto 905/3) se uvádí: “<i>Vyznačit významné spojení obytných území z lokality č.129/Pod Vidoulí přes lokalitu č.905/Vidoule k metru Jinonická - tedy ulice Na Pomezí. Tato připomínka je zásadní. Odůvodnění: Současný stav jednosměrného průjezdu s omezeným průjezdem BUS MHD způsobuje nadměrné a nelogické zatížení údolí Motolského potoka. Průjezd nezastavitelnou lokalitou dle metodiky MPP není vyznačen, ale vyznačení významného spojení je možné.</i>” S touto připomínkou nesouhlasím.</p> <p>K propojení v ulici Na Pomezí již existuje řada jednoznačných usnesení orgánů MČ Praha 5 a dokonce nová studie dopravního propojení. Požaduji, aby pořizovatel nového územního plánu tato usnesení zohlednil. V principu jde o to, že ulice Na Pomezí nemá sloužit pro tranzitní dopravu. K tranzitnímu spojení mezi Jinonicemi (včetně Rozvadovské spojky a sídliště jihozápadního města) a Plzeňské sloužila, slouží a nadále sloužit má ulice Bucharova a ulice Jinonická, která je nyní propojená ulicí U trezorky s ulicí Radlickou.</p>
			<p>Pokud by došlo k navýšení tranzitní kapacity o ulici Na Pomezí, došlo by k nadměrnému a nelogickému zatížení údolí Motolského Potoka a křižovatky ulice Musílkovy s ulicí Plzeňskou. Tato křižovatka již nyní ve špičkách nestačí obsloužit ani místní dopravu na Cibulkách a na Šmukýřce. Tranzit by několikanásobně převyšoval místní dopravu a způsobil by dopravní kolaps v oblasti Cibulek a Šmukýřky, jak jsme se ostatně mohli v minulosti přesvědčit v praxi, protože několik měsíců byla ulice Na Pomezí jednosměrná směrem od Jinonic. Navíc v oblasti jsou transformační a rozvojové plochy s obytnou funkcí. Jsou vydána stavební povolení na cca 500 bytů (komplexy Sakura, Vinice), plánuje se výstavba dalších RD a bytových domů (KKCG, Tellus) min. 500 bytů.</p>
			<p>Tranzitní doprava je zcela nežádoucí.</p>
			<p>Aktuální usnesení v této věci má MČ Praha 5 jednoznačná a žádám, aby v jejich smyslu zapracoval pořizovatel nového územního plánu připomínky MČ Praha 5. Výstižný je text usnesení Výboru územního rozvoje (VÚR) ZMČ Praha 5 č. 12/7/2016 ze zasedání dne 25.10.2016 ohledně podnětu na změnu ÚPn č. 359, komunikace Na Pomezí:</p>
2635MHMPP08PYHFW	Nesouhlas	2919093	<p>I. Doporučuje RMČ vzít podnět č. 359 na změnu ÚP zpět. II. Doporučuje RMČ zadat zpracování PD na vytvoření maltové stezky pro pěší a cyklisty vedené paralelně s komunikací Na Pomezí v její zúžené části.</p> <p>Lokalita337 / Měchurka</p> <p>Při ulici Jinonická jsou parcely parc. číslo 1107, 1108, 1109, 1110, 1113, 2027 včetně zahrad povolené k zastavění. Leží na území PP Košíře Motol, vybíhají do svahu vrchu Šalamounka a dle současného UP v nezastavitelném území. Na ploše zahrad je v současnosti biokoridor, USES. Nabízí se otázka, podle jakého klíče tvůrce MP postupoval, protože soukromé zahrady ostatních vilek v lokalitě i na stejné straně ulice jsou značené zeleným rastrem jako nestavební bloky.</p> <p>Přeměna zahrad a částí lesního pozemku na stavební pozemek, posunutí biocentra a nerespektování vyhlášky o PP. Na území přírodních parků nelze umisťovat nové stavby. Zastavěný pozemek vysoko na svahu naruší charakter lokality a nerespektuje jak její architektonicko-urbanistické hodnoty a kulturní identitu, tak osobité krajinné a přírodní znaky včetně zachovaných pohledových horizontů, typických siluet jednotlivých panoramatických plánů krajinných dominant a podobné charakteristiky místa i oblasti. Zároveň je v rozporu se ZUR, která výslovně nařizuje chránit zelené svahy.</p> <p>Požadujeme, aby MP respektoval nařízení č. 10/2014 Sb. hl. m. Prahy.</p>
2635MHMPP08PYHFW	Nesouhlas	2918807	<p>Požadujeme, aby zahrady těchto parcel i parcela zahrady byly označeny jako nestavební bloky a zastavitelné by byly jen části parcel při ulici Jinonická, aby nebyl narušen charakter lokality a zhoršeny hygienické podmínky v území.</p> <p>Lokalita 032 Kavalírka</p> <p>Metropolitní plán v lokalitě nechrání stávající plochy veřejného vybavení. Požadujeme aby hřiště u gymnázia Kavalírka bylo jednoznačně vymezeno plochou, minimálně v rozsahu plochy v současném platné ÚP, totéž pro pozemek budovy gymnázia a okolní pozemky, pare. č. 842, 692/1,2; 693/1,2,3,4,5; 684/1,2,3,4; 698/1; 695/1,3,4,5,6.</p>
2635MHMPP08PYHFW	Nesouhlas	2918834	<p>Lokalita 032 Kavalírka</p>
2635MHMPP08PYHFW	Nesouhlas	2918823	<p>Požadujeme park Kavalírka z lokality 033 Košíře připojit k lokalitě 032 Kavalírka.</p> <p>Lokalita 032 Kavalírka</p>
2635MHMPP08PYHFW	Nesouhlas	2918821	<p>Považujeme za nepřijatelné uvádět stávající plochy zeleně jako zastavitelné transformační plochy s rekreačním využitím, v jejichž rámci lze umisťovat budovy. Požadujeme zrušení této možnosti.</p> <p>Lokalita 032 Kavalírka</p>
2635MHMPP08PYHFW	Nesouhlas	2918831	<p>Požadujeme zachování pásu zeleně mezi ulicemi Pod Kavalírkou a ulicí na Stárce. Změnu stavebního bloku na nestavební plochu krajiny ve městě - spojit transformační plochy 412/032/5076 a 412/033/5024 v zelený pás - celopražský význam - pěšky krajinou až na Pražský hrad - studie Motolského údolí. Tímto opatřením bude navíc podpořen USES.</p> <p>Lokalita 032 Kavalírka</p>
2635MHMPP08PYHFW	Nesouhlas	2918789	<p>V lokalitě Kavalírka 412/032/5076 transformační plocha městského parku a lesa má výškovou regulaci 8 podlaží, zatím co okolní zástavba má 3-4 podlaží. Požadujeme zrušení výškové regulace 8podlaží v parku a lesní transformační ploše 412/032/5076.</p> <p>Lokalita 033 Košíře</p>
2635MHMPP08PYHFW	Nesouhlas	2918792	<p>Požadujeme park Kavalírka začlenit do lokality 032 Kavalírka.</p> <p>Lokalita 033 Košíře</p>
2635MHMPP08PYHFW	Nesouhlas	2918774	<p>Požadujeme změnit stavební blok na nestavební pro parkové sportoviště. Připojujeme se k zásadní připomínce MČ Praha 5 vzniklé z podnětu občanů. Potvrdit současný park na parc. č. 728/7, 727/5, k.ú Košíře. Doplnit venkovní sportoviště (studie Motolské údolí).</p> <p>Lokalita 336 Zahrady na Šmukýřce</p> <p>Zahrady na Šmukýřce jsou někde chráněny zelenými body jako nestavební bloky. Proč některé zahrady chráněny jsou a jiné nikoliv?</p> <p>V lokalitě č. 336 Šmukýřka mají mít zahrady mezi obytnými domy v plánu charakter zahrad. V návrhu MPP jsou však někde označeny zelenými puntíky jako soukromé zahrady (nestavební blok), jinde jsou bílé jako běžné zastavitelné území. Porovnáním s majetkovými manami, vyplývá, že rozsah zeleně vyznačených ploch v MPP neodpovídá pozemkům v soukromém vlastnictví. Není jasné, z čeho autoři plánu vycházeli při vyznačení ochrany zahrad.</p> <p>Požadujeme všechny plochy zeleně a zahrad mezi obytnými domy na Šmukýřce chránit jako zahrady, tedy nestavební bloky.</p>

			Připomínáme , že dle Metodiky vymezování USES z března 2017 (min. ŽP) <i>...funkci ÚSES v urbanizovaném území mohou velmi významně plnit plochy sídelní zeleně...</i>
2635MHMPP08PYHFW	Nesouhlas	2918775	<p>Šmukýřka se svoji strukturou zahradního města navíc ve větší části neoploceného (max. živé ploty) může tvořit propojení (biokoridor) mezi lokalitami 889 Šalamounka a 032 Kavalírka.</p> <p>Lokality 335 Cibulka - hranice lokality</p> <p>Požadujeme, aby pozemky č. pare. 1874, 1875, 1872/2, 1872/3, byly přiřazeny k lokalitě 872 Park Cibulka, kam historicky patří, se kterou tvoří nedílnou součást a aby se staly nestavebními.</p> <p>Do lokality 335 je zahrnuta i část parku Cibulka s památkově chráněnými historickými objekty zahradní architektury z počátku 19. století, první rozhlednou v Praze a budovou hájovny, kde (spolu s Místodržitelským letohrádkem) poprvé byly uplatněny neogotické prvky v Praze. V této části parku měly zázemí Lesy hl. m. Prahy a prostor byl v 60. letech částečně oplocen a postavena druhá hájovna. Po odchodu Lesu HMP oplocení zmizelo a areál se vrátil do péče Sekce Životního prostředí MHMP. Příjezdová cesta k areálu je lemována min. 200 let starým dubovým stromoadím. Do tohoto místa, areálu s rozhlednou, hájovnamí a parčíku s dubovou alejí zasahuje čtverec výškové regulace 4 podlaží a území je charakterizováno jako zastavitelné. Přitom stávající objekty ve čtverci výškové regulace mají max. 2 podlaží -t- podkroví. Čtverec zasahuje i parčík s částí dubové aleje lemující přístupovou cestu a která je zakreslena už v historickém katastru z r. 1748. Není zde respektována památková ochrana historického parku, historických objektů. I z tohoto důvodu Požadujeme, aby výšková regulace zde byla vypuštěna</p>
2635MHMPP08PYHFW	Nesouhlas	2918788	<p>Požadujeme pozemky č. parc. 1874,1875,1872/2,1872/3, byly přiřazeny k lokalitě 872 Park Cibulka a byly nestavební.</p> <p>Lokality 335 Cibulka - hranice lokality</p>
2635MHMPP08PYHFW	Nesouhlas	2918779	<p>Požadujeme označení stávající občanské vybavenosti plochou.</p> <p>Lokality 335 Cibulka - hranice lokality</p>
2635MHMPP08PYHFW	Nesouhlas	2919086	<p>Požadujeme vypuštění, nebo zpřesnění výškové regulace. Výšková regulace pomocí čtverců 100 x 100 m ve stabilizované lokalitě je nepřesná a zavádějící. Navíc nerespektuje výšky terénu a terénní zlomy, či zasahuje do ploch náměstí a parkových ploch.</p> <p>Lokalita 585 / Areály Waltrovka</p>
2635MHMPP08PYHFW	Nesouhlas	2919085	<p>Požadujeme, aby část pozemku 1512/1 zůstala nezastavitelná s lesním porostem.</p> <p>Lokality 926, 073</p> <p>- vypustit návrh lanové dráhy na Dívčí hrady (včetně jejího zahrnutí do VPS)</p>
2636MHMPP08TO408	Nesouhlas	2904558	<p>Odůvodnění: Lanovka z prostoru budoucího centra Radlic (910-625/-/2 Lanová dráha Radlická - Dívčí Hrady) - navíc zařazená do systému MHD vede do nezastavitelného přírodně - rekreačního území. Trasování lanovky se může dostat do kolize s již připravovanou či realizovanou výstavbou u HQ ČSOB v Radlicích. Zde se počítá s propojením metro B/železniční trať Smíchov-Hostivice a propojením s Dívčími hrady. Další přístup s menším převýšením může být zajištěn od stanice metra Jinonická. Proto by záměr lanovky měl být zcela vyjmut z návrhu Metropolitního plánu.</p> <p>Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice</u> Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a <u>zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.</u></p>
2636MHMPP08TO408	Nesouhlas	2904533	<p>Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabírá cílovému charakteru lokality - zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.</p> <p>Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 528 / U Kříže</u> V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokonponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.</p>
2636MHMPP08TO408	Nesouhlas	2904508	<p>Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 675 / Výzkumný elektronický ústav</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.</p>
			<p>Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.</p>
2636MHMPP08TO408	Nesouhlas	2904458	<p>Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitě 926 / Dívčí hrady Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochem až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.</p>
			<p>Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující:</p> <p>(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.</p> <p>(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umísťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umísťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).</p> <p>(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umísťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.</p>

			Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Divčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!
2636MHMPP08TO408	Nesouhlas	2903941	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
2636MHMPP08TO408	Nesouhlas	2903916	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
2636MHMPP08TO408	Nesouhlas	2903966	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou. V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály).
2636MHMPP08TO408	Nesouhlas	2903891	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části. MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.
2636MHMPP08TO408	Nesouhlas	2904233	<u>130/Na Vidouli</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2636MHMPP08TO408	Nesouhlas	2904183	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: "Vesnické struktury" odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovice a přejmenovat na "Staré Jinonice a Butovice." Zbývající část lokality "Jinonice" označit jako typ struktury "zahradní město." Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem.
2636MHMPP08TO408	Nesouhlas	2904108	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.
2636MHMPP08TO408	Nesouhlas	2904133	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit "městskou parkovou plochu" podél celé ulice. Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).
2636MHMPP08TO408	Nesouhlas	2904083	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. též cyklo spojení) Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vídoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.
2636MHMPP08TO408	Nesouhlas	2904208	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Jasně vymezit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části. Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.
2636MHMPP08TO408	Nesouhlas	2904041	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Na křížení ulic Karlštejská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové "náměstí místní úrovně" s tím, že celé (kromě komunikací) bude v "parkové úpravě" a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže. Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení "náměstí" s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).
2636MHMPP08TO408	Nesouhlas	2904016	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejská a Klikatá jako "ulice lokální úrovně." Funkci městské třídy má převzít "Nová Radlická" s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).
2636MHMPP08TO408	Nesouhlas	2903991	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na "významnou místní komunikaci." Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojení ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).
2636MHMPP08TO408	Nesouhlas	2904283	<u>220 / Staré Butovice</u> Připomínka: Vést "významnou místní komunikaci" (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály). V lokalitě se trasa „Nové Radlické“ odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
2636MHMPP08TO408	Nesouhlas	2904433	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
2636MHMPP08TO408	Nesouhlas	2904408	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2636MHMPP08TO408	Nesouhlas	2904383	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést "vymezení náměstí bodem" v ose Radlické ulice a současně tam provést "vymezení občanské vybavenosti bodem." Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím" jižně a východně od stanice metra.
2636MHMPP08TO408	Nesouhlas	2904358	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2636MHMPP08TO408	Nesouhlas	2904258	<u>611 / Areály Bucharova</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2636MHMPP08TO408	Nesouhlas	2904308	<u>675 / Výzkumný elektronický ústav</u> Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).

2636MHMPP08TO408	Nesouhlas	2904333	<u>926 / Divčí hrady</u> Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Divčí hrady v tunelu v celé délce. Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
2636MHMPP08TO408	Nesouhlas	2904483	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 056 / Nové Butovice</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy. Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, <u>dokomponování čtvrtové třídy Radlická</u> a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby. Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrtové třídy Radlická! Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
2637MHMPP08PUTXI	Jiné	2903232	
2637MHMPP08PUTXI	Nesouhlas	2930308	Dobrý den, žádáme o převedení pozemků na zastavitelnou plochu pro bytovou výstavbu, tj. na obytné území. Jedná se o pozemky parc. č. 1682/35, parc. č. 1682/5, parc. č. 1686/5, vše v katastrálním území Dubeč. Tyto pozemky v současné době využíváme jako zahradu, která je součástí zahrádkářské kolonie. Když bude možno tuto zahrádkářskou kolonii využít na bydlení, bude se postupně vytvářet kulturnější prostředí, ne jen zanedbané a neudržované zahrádky, jak je tomu dnes. Vzhledem k blízkosti centra zde bydlí mnoho lidí trvale, ale mnohdy ve značně provizorních podmínkách. Celkový vzhled této oblasti nepůsobí dobře.
2638MHMPP08PI6AI	Nesouhlas	2903233	Připomínka k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu). Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínku týkající se území vymezeného ze severu ulicí U Waltrovky a z jihu ulicí Puchmajerova, které se dle platného Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy nachází v zastavitelném území v ploše s funkčním využitím SV-C a VN. V návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (v Metropolitním plánu) je území přiřčeno k ploše 219/Jinonice Z(05)/O [S] o velikosti 49 ha, přičemž "Lokalita Jinonice je vymezena jako lokalita s původní vesnickou strukturou, cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání a posílení historického jádra vesnice kolem původní návsi na místě dnešních ulic U Jinonického Rybníčka a Karlštejské, obklopeného rodinnými domy."
<u>Připomínka:</u> 1. Nesouhlasíme s přiřčením území, které je vyznačeno v příloze č. 1 této připomínky k ploše 219/Jinonice a požadujeme, aby toto území tvořilo samostatnou lokalitu s heterogenní strukturou. Variantou by mohlo být přiřčení území k ploše 171/Waltrovka, ovšem jako oddělená plocha nezačleněná do transformační plochy Waltrovky. 2. Dále namítáme regulaci 2 patrové zástavby v území vyznačeném v příloze č. 1, požadujeme zvýšení regulace na možnost výstavby až 4-ti podlažních staveb, a to v celém území vyznačeném v příloze č. 1.			
<u>Odůvodnění připomínky:</u> Dotčené území je geograficky začátkem údolní nivy, ve které se dále rozprostírá plocha bývalé továrny WALTER, dnes nového městského centra Jinonic - Waltrovky s poměrně hustou městskou zástavbou. V současné době je území zastavěno obytnými domy převážně se 3 nadzemními podlažními, rozměrnou budovou laboratoří společnosti Povodí Vltavy, výrobní hala společnosti HVM PLASMA spol s r.o. apod. V žádném případě se nejedná o území vesnického charakteru se zástavbou rodinných domů, již stávající funkční využití mnohde neodpovídá regulativu stávajícího územního plánu (SV-C), z pohledu metropolitního plánu odpovídá heterogenní struktuře. Okolní terén se od dotčeného území poměrně prudce zvedá - směrem na jih je výškové převýšení mezi územím a Puchmajerovou ulicí přibližně 12 m. Západním a severním směrem se terén od dotčeného území stoupá až k Vidouli. Dotčené území je tak v jakémsi dolíku, je proto nelogické omezovat zástavbu 2 nadzemními podlažními. Domníváme se, že s ohledem na okolní morfologii je vhodná i zástavba se 4ti nadzemními podlažními.			
2639MHMPP08PV41G	Nesouhlas	2903234	Společnost Next development s.r.o. je vlastníkem pozemku parc.č. 565/12, k.ú. [728641] Radlice. Podané připomínky se týkají výše uvedeného pozemku, který se nachází v lokalitě 709 / Trať pražský Semmering I. Dle Metropolitního plánu se jedná o lokalitu zastavitelnou, stabilizovanou, s využitím produkčním a s lineární strukturou. Připomínkujeme zařazení pozemku do výše uvedené lokality z důvodu omezené využitelnosti pozemku pro výstavbu. Žádáme proto o úpravu návrhu Metropolitního plánu tak, aby výše uvedený pozemek byl přiřazen k sousední lokalitě 171 / Waltrovka, která je dle Metropolitního plánu zastavitelná, transformační s využitím obytným a s heterogenní strukturou. Hodnota podlažnosti 6 je vyhovující.
2640MHMPP08TO3WZ	Nesouhlas	2904559	Domníváme se, že zapracováním této úpravy dojde k uvedení návrhu Metropolitního plánu do souladu s metodikou výkladu stávajícího územního plánu, připravovaným záměrem a umožní kvalitní využití potenciálu daného území. Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice</u> Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a <u>zvyšování propustnosti do lokality Vidoule</u> .
2640MHMPP08TO3WZ	Nesouhlas	2904534	Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality - zvyšování propustnosti do lokality Vidoule. Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 528 / U Kříže</u> V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokomponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.
2640MHMPP08TO3WZ	Nesouhlas	2904509	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 675 / Výzkumný elektronický ústav</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.

Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.

2640MHMPP08TO3WZ	Nesouhlas	2904459	<p>Podrobné odůvodnění vybraných bodů</p> <p>K lokalitě 926 / Dívčí hrady</p> <p>Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochem až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.</p>
			<p>Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující:</p> <p>(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.</p> <p>(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, připojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepšují podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).</p> <p>(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.</p>
2640MHMPP08TO3WZ	Nesouhlas	2903942	<p>Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!</p> <p><u>056 / Nové Butovice</u></p> <p>Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp.</p> <p>Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.</p>
2640MHMPP08TO3WZ	Nesouhlas	2903917	<p><u>056 / Nové Butovice</u></p> <p>Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály.</p> <p>Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.</p>
2640MHMPP08TO3WZ	Nesouhlas	2903967	<p><u>056 / Nové Butovice</u></p> <p>Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou.</p> <p>V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály).</p>
2640MHMPP08TO3WZ	Nesouhlas	2903892	<p><u>056 / Nové Butovice</u></p> <p>Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části.</p> <p>MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.</p>
2640MHMPP08TO3WZ	Nesouhlas	2904234	<p><u>130/Na Vidouli</u></p> <p>Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.</p> <p>Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.</p>
2640MHMPP08TO3WZ	Nesouhlas	2904184	<p><u>219 / Jinonice</u></p> <p>Připomínka: “Vesnické struktury” odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovice a přejmenovat na “Staré Jinonice a Butovice.”</p> <p>Zbývající část lokality “Jinonice” označit jako typ struktury “zahradní město.”</p> <p>Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem.</p>
2640MHMPP08TO3WZ	Nesouhlas	2904109	<p><u>219 / Jinonice</u></p> <p>Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli</p> <p>Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.</p>
2640MHMPP08TO3WZ	Nesouhlas	2904134	<p><u>219 / Jinonice</u></p> <p>Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice.</p> <p>Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).</p>
2640MHMPP08TO3WZ	Nesouhlas	2904084	<p><u>219 / Jinonice</u></p> <p>Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanešt pěší propojení (popř. též cyklo spojení)</p> <p>Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanešt pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vidoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.</p>
2640MHMPP08TO3WZ	Nesouhlas	2904209	<p><u>219 / Jinonice</u></p> <p>Připomínka: Jasně vymežit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části.</p> <p>Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.</p>
2640MHMPP08TO3WZ	Nesouhlas	2904042	<p><u>219 / Jinonice</u></p> <p>Připomínka: Na křížení ulic Karlštejská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže.</p> <p>Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).</p>
2640MHMPP08TO3WZ	Nesouhlas	2904017	<p><u>219 / Jinonice</u></p> <p>Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.”</p> <p>Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou trati. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).</p>
2640MHMPP08TO3WZ	Nesouhlas	2903992	<p><u>219 / Jinonice</u></p> <p>Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na “významnou místní komunikaci.”</p> <p>Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojení ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).</p>
2640MHMPP08TO3WZ	Nesouhlas	2904284	<p><u>220 / Staré Butovice</u></p> <p>Připomínka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály).</p> <p>V lokalitě se trasa „Nové Radlické“ odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.</p>
2640MHMPP08TO3WZ	Nesouhlas	2904434	<p><u>527 / Sídliště Nové Butovice</u></p> <p>Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp.</p> <p>Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední</p>

			blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
2640MHMPP08TO3WZ	Nesouhlas	2904409	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2640MHMPP08TO3WZ	Nesouhlas	2904384	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.” Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.
2640MHMPP08TO3WZ	Nesouhlas	2904359	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2640MHMPP08TO3WZ	Nesouhlas	2904259	<u>611 / Areály Bucharova</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2640MHMPP08TO3WZ	Nesouhlas	2904309	<u>675 / Výzkumný elektronicky ústav</u> Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
2640MHMPP08TO3WZ	Nesouhlas	2904334	<u>926 / Dívčí hrady</u> Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce. Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
2640MHMPP08TO3WZ	Nesouhlas	2904484	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 056 / Nové Butovice</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.
			Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, <u>dokomponování čtvrtové třídy Radlická</u> a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.
2641MHMPP08TO3V4	Nesouhlas	2904560	Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrtové třídy Radlická! Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice</u> Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a <u>zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule</u> .
2641MHMPP08TO3V4	Nesouhlas	2904535	Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality - zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule. Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 528 / U Kříže</u> V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokomponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.
2641MHMPP08TO3V4	Nesouhlas	2904510	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 675 / Výzkumný elektronicky ústav</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.
			Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.
2641MHMPP08TO3V4	Nesouhlas	2904460	Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitě 926 / Dívčí hrady Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochem až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.
			Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující: (1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport. (2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umísťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umísťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra). (3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umísťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.
2641MHMPP08TO3V4	Nesouhlas	2903943	Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možně umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit! <u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední

			blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
2641MHMPP08TO3V4	Nesouhlas	2903918	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
2641MHMPP08TO3V4	Nesouhlas	2903968	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou. V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály).
2641MHMPP08TO3V4	Nesouhlas	2903893	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části. MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.
2641MHMPP08TO3V4	Nesouhlas	2904235	<u>130/Na Vidouli</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2641MHMPP08TO3V4	Nesouhlas	2904185	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: “Vesnické struktury” odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovice a přejmenovat na “Staré Jinonice a Butovice.” Zbývající část lokality “Jinonice” označit jako typ struktury “zahradní město.” Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem.
2641MHMPP08TO3V4	Nesouhlas	2904110	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.
2641MHMPP08TO3V4	Nesouhlas	2904135	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice. Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).
2641MHMPP08TO3V4	Nesouhlas	2904085	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. též cyklo spojení) Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vidoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.
2641MHMPP08TO3V4	Nesouhlas	2904210	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Jasně vymezit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části. Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.
2641MHMPP08TO3V4	Nesouhlas	2904043	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Na křížení ulic Karlštejská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže. Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).
2641MHMPP08TO3V4	Nesouhlas	2904018	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.” Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).
2641MHMPP08TO3V4	Nesouhlas	2903993	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na “významnou místní komunikaci.” Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojení ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).
2641MHMPP08TO3V4	Nesouhlas	2904285	<u>220 / Staré Butovice</u> Připomínka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály). V lokalitě se trasa „Nové Radlické” odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
2641MHMPP08TO3V4	Nesouhlas	2904435	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
2641MHMPP08TO3V4	Nesouhlas	2904410	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2641MHMPP08TO3V4	Nesouhlas	2904385	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.” Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím” jižně a východně od stanice metra.
2641MHMPP08TO3V4	Nesouhlas	2904360	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2641MHMPP08TO3V4	Nesouhlas	2904260	<u>611 / Areály Bucharova</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2641MHMPP08TO3V4	Nesouhlas	2904310	<u>675 / Výzkumný elektronicky ústav</u> Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
2641MHMPP08TO3V4	Nesouhlas	2904335	<u>926 / Dívčí hrady</u> Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce. Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
2641MHMPP08TO3V4	Nesouhlas	2904485	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 056 / Nové Butovice</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou

vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.			
Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, <u>dokomponování čtvrtové třídy Radlická</u> a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.			
2642MHMPP08PY48E	Nesouhlas	2928676	<p>Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrtové třídy Radlická!</p> <p>Jako jediný vlastník tohoto pozemku: parc.č. 2076/1 v k.ú.: Dejvice, obec: Hlavní město Praha, tímto podávám námitku vůči návrhu Metropolitního plánu Hlavního města Prahy zpracovanému dle § 50 stavebního zákona, který byl vyvěšen na úřední desce Magistrátu Hlavního města Prahy.</p> <p>Předmětný pozemek je v návrhu Metropolitního plánu hl.m. Prahy navržen takto:</p> <p>Zastavitelnost: nezastavitelná Struktura: krajina výrazných údolí Míra stability: stabilizovaná Využití: krajinná</p> <p>S tímto návrhem zásadně nesouhlasím a požaduji, aby byl návrh Metropolitního plánu hl.m. Prahy u výše uvedeného pozemku změněn – upraven takto:</p> <p>Zastavitelnost: zastavitelná Struktura: vesnická struktura Míra stability: stabilizovaná Využití: obytná popř. rekreační</p> <p>V návrhu Metropolitního plánuje výše uvedený pozemek v mém vlastnictví zahrnut jako nezastavitelný s krajinným využitím. Z provedeného šetření v archivu stavebního úřadu i na základě místního šetření je zřejmé, že předmětný pozemek jednoznačně tvoří a historicky vždy tvořil jeden funkční celek – zahradu k domu čp. 47 ul. V Šáreckém údolí 47/23. Jedná se o historickou menší usedlost a pozemek 2076/1 obytný dům i hospodářské stavby stojící na pozemcích parc.č. 2075 a 2076/2 zcela obklopuje a to doslova ze všech světových stran. Jako zahrada byl pozemek veden ve všech historických mapách ve vlastnické evidenci katastru nemovitostí i pozemkových knihách.</p> <p>Obytný dům i hospodářské objekty zde prokazatelně historicky existovaly a existují a z tohoto důvodu, je nelze označit za nezastavitelné území. Tím by byl mimo jiné popřen i jakýkoliv přístup nebo dopravní obslužnost k domu čp. 47.</p> <p>Z urbanistického hlediska je předmětný pozemek z jižní, západní a severní strany sevřen třemi komunikacemi a obytnou zástavbou. Situaci zavrhuje existence obytné stavby přímo uvnitř samotného pozemku 2076/1. Z těchto důvodů není zřejmé, co vedlo předkladatele návrhu ÚP k ignorování těchto zcela zřejmých skutečností.</p> <p>Nové vytvoření umělé hranice nezastavitelného území a úplné odříznutí domu čp. 47 od jeho zahrady, která vždy byla jeho nedělitelnou součástí, znamená nepochopení logiky i ducha tohoto místa a nepochopitelné ignorování historických souvislostí. Naprosto nechápu, proč by něco, co vždy tvořilo jeden celek, mělo být uměle a velmi necitlivě rozdělováno. Pokud se předkladatel tímto postupem pouze brání jakékoliv budoucí zástavbě předmětného pozemku, měl jej definovat jako zahradu s rekreačním využitím, což by plně odpovídalo realitě.</p> <p>Z výše uvedeného důvodu žádám o přepracování návrhu v souladu s mojí námitkou.</p>
2642MHMPP08PYFBU	Nesouhlas	2903308	<p>Jako jediný vlastník tohoto pozemku: parc.č. 1073/20 v k.ú.: Jinonice, obec: Hlavní město Praha, tímto podávám námitku vůči návrhu Metropolitního plánu Hlavního města Prahy zpracovanému dle § 50 stavebního zákona, který byl vyvěšen na úřední desce Magistrátu Hlavního města Prahy.</p> <p>Předmětný pozemek je v návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy navržen takto:</p> <p>Zastavitelnost: nezastavitelná Struktura: krajina výrazných údolí Míra stability: stabilizovaná Využití: krajinná</p> <p>S tímto návrhem zásadně nesouhlasím a požaduji, aby byl návrh Metropolitního plánu hl. m. Prahy u výše uvedeného pozemku změněn - upraven takto:</p> <p>Zastavitelnost: zastavitelná Struktura: vesnická struktura Míra stability: stabilizovaná Využití: obytná nebo sportovní popř. rekreační</p>
2642MHMPP08PYGCI	Nesouhlas	2915632	<p>Z výše uvedeného důvodu žádám o přepracování návrhu.</p> <p>Jako vlastníci a spoluvlastníci těchto pozemků: parc.č. 1612/12 a 1612/26 v k.ú.: Ďáblice obec: Hlavní město Praha, v rámci SJM tímto podáváme námitku vůči návrhu Metropolitního plánu Hlavního města Prahy zpracovanému dle § 50 stavebního zákona, který byl vyvěšen na úřední desce Magistrátu Hlavního města Prahy.</p> <p>Severní části obou pozemků jsou v návrhu Metropolitního plánu hl.m. Prahy navrženy takto:</p> <p>Zastavitelnost: nezastavitelná Struktura: zemědělská krajina v rovině Míra stability: stabilizovaná Využití: produkční</p> <p>S tímto návrhem zásadně nesouhlasíme a požadujeme, aby byl návrh Metropolitního plánu hl. m. Prahy u severních částí výše uvedených pozemků změněn – upraven takto:</p> <p>Zastavitelnost: zastavitelná Struktura: vesnická struktura Míra stability: stabilizovaná Využití: obytná</p> <p>V návrhu Metropolitního plánu jsou severní části výše uvedených pozemků v našem vlastnictví a spoluvlastnictví zahrnuty jako nezastavitelné s produkčním využitím.</p> <p>Toto určení neodpovídá charakteru těchto částí pozemků, a to zejména s ohledem na okolní již existující zástavbu tak i s ohledem na budoucí připravovanou výstavbu. Svým charakterem jsou obě severní části vhodné pro zastavění výstavbou pro bydlení. Rozdělení obou pozemků na zastavitelné a nezastavitelné části, působí zcela nepřirozeně a zároveň to vytváří nelogický „výkus“ v zastavitelném území Březiněvse.</p> <p>Je důležité zmínit, že relativně malé části obou pozemků sevřené budoucí obytnou zástavbou na západní a jižní straně, potokem na severní straně a budoucí obchvatovou komunikací na východní straně jsou naprosto nevhodné pro jakoukoliv zemědělskou výrobu, a to jak z ekonomického, tak i z hlediska strojní obslužnosti.</p> <p>Bezprostřední přítomnost – obklopení rodinnými domy dále fakticky znemožňuje produkční zemědělskou výrobu s ohledem na hluk, prašnost, zápach při hnojení a postřicích, popř. další faktory nezbytně provázející jakoukoliv produkční zemědělskou výrobu.</p> <p>Je důležité uvést, že oba předmětné pozemky mají již vyřešenu dopravní obslužnost i možnost napojení na inženýrské sítě. Jedná se tak o zcela bezproblémově zastavitelné pozemky pro obytné využití.</p> <p>Ve shodě s vedeními Městských částí Ďáblice a Březiněves je podporován záměr využití obou celých pozemků pro rodinné bydlení.</p> <p>Z výše uvedeného důvodu žádáme o přepracování návrhu v souladu s naší námitkou.</p>
2642MHMPP08PYGJJ	Nesouhlas	2928677	<p>Jako jediný vlastník těchto pozemků: parc.č. 707/8 a 707/9 v k.ú.: Přední Kopanina, obec: Hlavní město Praha, tímto podávám námitku vůči návrhu Metropolitního plánu Hlavního města Prahy zpracovanému dle § 50 stavebního zákona, který byl vyvěšen na úřední desce Magistrátu Hlavního města Prahy.</p> <p>Předmětný pozemek je v návrhu Metropolitního plánu hl.m. Prahy navržen takto:</p> <p>Zastavitelnost: nezastavitelná Struktura: krajina výrazných údolí Míra stability: stabilizovaná Využití: krajinná</p> <p>S tímto návrhem zásadně nesouhlasím a požaduji, aby byl návrh Metropolitního plánu hl.m. Prahy u výše uvedeného pozemku změněn – upraven takto:</p>

2642MHMPP08PYGKE	Nesouhlas	2927635	<p>Jako jediný vlastník tohoto pozemku: parc.č. 1115/1 v k.ú.:Troja, obec: Hlavní město Praha, tímto podávám námitku vůči návrhu Metropolitního plánu Hlavního města Prahy zpracovanému dle § 50 stavebního zákona, který byl vyvěšen na úřední desce Magistrátu Hlavního města Prahy. Předmětný pozemek je v návrhu Metropolitního plánu hl.m. Prahy navržen takto:</p> <p>Zastavitelnost: zastavitelná Struktura: parkové prostranství Míra stability: transformační Využití: rekreační</p> <p>S tímto návrhem zásadně nesouhlasím a požaduji, aby byl návrh Metropolitního plánu hl.m. Prahy u výše uvedeného pozemku změněn - upraven takto:</p> <p>Zastavitelnost: zastavitelná Struktura: heterogenní struktura Míra stability: transformační Využití: obytná</p> <p>V návrhu Metropolitního plánuje výše uvedený pozemek v mém vlastnictví sice zahrnut jako zastavitelný ale s rekreačním využitím. Toto určení do budoucna znemožňuje jediné možné a zcela logické využití pozemku pro obytné účely. Námitka je pak podávána zejména z těchto důvodů:</p> <p>a) Předmětný pozemek přímo přiléhá k frekventované komunikaci a má tak již za stávajícího stavu zajištěnu plnohodnotnou dopravní obslužnost i přístup k inženýrským sítím.</p> <p>b) Předmětný pozemek z východní strany navazuje na obytný komplex Velká Skála s rozsáhlou, velmi koncentrovanou a robustní zástavbou. Tato zástavba brutálním způsobem a velmi hluboko zasahuje do zeleně bez jakýchkoliv přechodových – zklidňujících fází zástavby, a to jak na jeho západní nebo východní straně.</p> <p>c) Jsem přesvědčený o tom, že realizace nízkopodlažní a rozvolněnější zástavby, která by přiléhala k velmi frekventované ulici K Pazderkám a navazovala na zástavbu Velké Skály, by významným způsobem pomohla vylepšit tento urbanistický „zločin“.</p> <p>d) I pologramotný člověk bez jakéhokoliv povědomí o urbanismu je schopný vidět, že celá severo-západní část zástavby Velká Skála resp. její ohraničení nemá sebemenší rácio, neboť nezajímavá travnatá plocha přiléhající ke komunikaci má být parkové prostranství a za ní jižním směrem v klidové kvalitní zeleni s lesním porostem byla povolena a realizována masivní bytová zástavba. Z odborných kruhů vím, že tak bylo činěno ohledem na vlastnické hranice developera Velké Skály bez jakéhokoliv ohledu na zeleň nebo elementární základy urbanismu. Je vysoce pravděpodobné, že tak bylo činěno na základě klientelistických vazeb a rozsáhlé korupce.</p> <p>e) Předmětný pozemek je mělký a celý leží podél komunikace a do důležité zeleně prakticky nezasahuje na rozdíl od sousední zástavby Velké Skály. Předmětný pozemek navíc logicky zaplňuje kuriózní severozápadní „výkus“, který jednoznačně dokládá, jaké absurdity byl Odbor územního rozvoje hl.m. Prahy protěžovaným vlastníkům schopen schválit.</p> <p>f) Jsem přesvědčený o tom, že nelze najít ilustrativnější případ účelového a diskriminačního přístupu Odboru územního rozvoje hl.m. Prahy k různým vlastníkům v téže lokalitě. Vrcholnou absurditou je, že na mém malém pozemku přiléhajícímu ke komunikaci by měl být vytvářen rekreačně-zelený komfort pro uživatele staveb brutálně a velmi hluboko zasahujících do mimořádně ceněné zeleně</p>
2642MHMPP08PYGL9	Nesouhlas	2927602	<p>Jako jediný vlastník tohoto pozemku: parc.č. 1092 v k.ú.: Nebušice, obec: Hlavní město Praha, tímto podávám námitku vůči návrhu Metropolitního plánu Hlavního města Prahy zpracovanému dle § 50 stavebního zákona, který byl vyvěšen na úřední desce Magistrátu Hlavního města Prahy. Předmětný pozemek je v návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy navržen takto:</p> <p>Zastavitelnost: nezastavitelná Struktura: krajina výrazných údolí Míra stability: stabilizovaná Využití: krajinná</p> <p>S tímto návrhem zásadně nesouhlasím a požaduji, aby byl návrh Metropolitního plánu hl. m. Prahy u výše uvedeného pozemku změněn – upraven takto:</p> <p>Zastavitelnost: zastavitelná Struktura: vesnická struktura Míra stability: stabilizovaná Využití: obytná</p> <p>V návrhu Metropolitního plánuje výše uvedený pozemek v mém vlastnictví zahrnut jako nezastavitelný s krajinným využitím. Každý, kdo fyzicky navštíví předmětný pozemek zjistí, že toto určení neodpovídá charakteru pozemku, který vždy tvořil funkční celek – zahradu k domu č.p. 52 ul. K vinicím. Z dostupných mapových listů jakož i z dosud existujícího oplocení je zcela zřejmé, že se jedná o jeden nedělitelný funkční celek. Vážnou chybou je, že nebyly vůbec respektovány historické skutečnosti ani stavebně technická provázanost s domem čp. 52. Nové vytvoření umělé hranice a odříznutí přirozené součásti domu – usedlosti znamená naprosté nepochopení logiky i ducha tohoto místa. Nechápu, proč by něco, co vždy tvořilo jeden celek, mělo být uměle a velmi necitlivě rozdělováno. V tomto kontextu usedlost jako celek nepochybně plní i krajinnou funkci.</p> <p>Z výše uvedeného důvodu žádám o přepracování návrhu v souladu s mojí námitkou.</p>
2642MHMPP08PYGM4	Nesouhlas	2905907	<p>Jako jediný vlastník tohoto pozemku; parc.č. 1444 v k.ú.: Košíře, obec: Hlavní město Praha, tímto podávám námitku vůči návrhu Metropolitního plánu Hlavního města Prahy zpracovanému dle § 50 stavebního zákona, který byl vyvěšen na úřední desce Magistrátu Hlavního města Prahy. Předmětný pozemek je v návrhu Metropolitního plánu hl.m.Prahy navržen takto:</p> <p>Zastavitelnost: zastavitelná Struktura: krajina parkový les Míra stability: transformační Využití: rekreační</p> <p>S tímto návrhem zásadně nesouhlasím a požaduji, aby byl návrh Metropolitního plánu hl.m.Prahy u výše uvedeného pozemku změněn - upraven takto:</p> <p>Zastavitelnost: zastavitelná Struktura: zahradní město Míra stability: stabilizovaná Využití: obytná</p> <p>V návrhu Metropolitního plánuje výše uvedený pozemek v mém vlastnictví sice zahrnut jako zastavitelný ale s rekreačním využitím. Toto určení do budoucna znemožňuje jediné možné a zcela logické využití pozemku pro obytné účely. Námitka je pak podávána zejména z těchto důvodů:</p> <p>a) Předmětný pozemek přímo přiléhá k frekventované komunikaci a má tak již za stávajícího stavu zajištěnu plnohodnotnou dopravní obslužnost i přístup k inženýrským sítím.</p> <p>b) Předmětný pozemek je ze severní i jižní strany obklopen obytnou plochou do které zcela logicky patří.</p> <p>c) Vzrostlé náletové dřeviny na pozemku jsou důsledkem mnohaleté nečinnosti hl.m.Prahy při tvorbě nového ÚP. Po vyřízení restituce, mi bylo přes dvanáct let odpovědnými úředníky z odboru územního rozvoje opakováno, že mám být bez obav, že předmětný pozemek je zcela jasně určen pro obytnou zástavbu a při novém ÚP tato skutečnost bude zohledněna. Ještě před deseti lety jsem tento pozemek udržoval od náletů ale díky liknavosti, nezájmu a neprofesionalitě odpovědných úředníků a možná i komunálních politiků bylo vypracování a schválení nového ÚP neustále oddalováno nebo schvalováno protiprávně atd. Teno skandální postup hl.m. Prahy a jeho úředníků mi znemožňoval řádné využití pozemku a nutil mne řadu let vynakládat velké finanční prostředky na jeho údržbu. Protože ze strany obce nebyla dlouhodobě plněna jeho zákonná povinnost byl jsem nucen udržbu pozemku omezit. Předpokládal jsem, že poté co bude předmětný pozemek schválen jako zastavitelný a obytný přikročím k odstranění náletů a začnu pozemek konečně využívat pro obytné účely. Vrcholem veškeré absurdity je, že existence náletových dřevin dovedla zpracovatele k myšlence zahrnout pozemek strukturou pod</p>

			<div>parkový les s rekreačním využitím.</div> <div>d) S velkou lítostí musím konstatovat, že ze strany obce došlo v případě předmětného pozemku k dlouhodobému poškozování a omezování mých vlastnických práv. Nezměrná křivda způsobená ukradením našich pozemků ze strany státu byla po jejich restituci korunována desetiletí nečinnými úředníky, kteří místo omluvy jsou schopní zcela nesmyslně a protiprávně dál degradovat má vlastnická práva.</div> <div>e) Pokud nebude navrácen mnohokrátě projednaný a schválený stav obytného užití pozemku a této námitce nebude vyhověno, tak budu nucen domáhat se svých zákonných práv soudní cestou včetně uplatnění požadavku na náhradu způsobené škody.</div> <div>Z výše uvedených závažných důvodů žádám o přepracování návrhu v souladu s mojí námitkou.</div>
2642MHMPP08PYH3K	Nesouhlas	2927680	<div>Jako jediný vlastník těchto pozemků: parc.č. 1470, 1471/1, 1471/2 a 1472/3 v k.ú.: Troja, obec: Hlavní město Praha, tímto podávám námitku vůči návrhu Metropolitního plánu Hlavního města Prahy zpracovanému dle § 50 stavebního zákona, který byl vyvěšen na úřední desce Magistrátu Hlavního města Prahy.</div> <div>Předmětné pozemky jsou v návrhu Metropolitního plánu hl.m. Prahy navrženy takto:</div> <div>Zastavitelnost: nezastavitelná</div> <div>Struktura: krajina výrazných údolí</div> <div>Míra stability: stabilizovaná</div> <div>Využití: krajinná</div> <div>S tímto návrhem zásadně nesouhlasím a požaduji, aby byl návrh Metropolitního plánu hl.m. Prahy u výše uvedených pozemků změněn – upraven takto:</div> <div>Zastavitelnost: zastavitelná</div> <div>Struktura: zahradní město</div> <div>Míra stability: stabilizovaná</div> <div>Využití: obytná</div> <div>V návrhu Metropolitního plánu hl.m. Prahy jsou výše uvedené pozemky v mém vlastnictví zahrnuty jako nezastavitelná plocha významných krajinných údolí. Toto určení zásadním způsobem neodpovídá charakteru předmětných pozemků, které jsou ve skutečnosti okrajovou prolukou v zastavěném území a jsou mimořádně vhodné pro zastavění výstavbou pro bydlení. Je zřejmé, že se zpracovatel vůbec neseznámil se situací na místě a zcela ignoroval rozmístění stávající obytné zástavby i skutečnost, že předmětné pozemky tvoří její přirozenou součást. Na zastavění předmětných pozemků byla zpracována i architektonická studie, která prokázala možnost jeho využití pro výstavbu 9 rodinných domů a byla velice kladně projednána i s dotčenými orgány bez jakýchkoliv závažnějších připomínek.</div> <div>V tomto ohledu je stávající návrh v přímém rozporu se zájmy i potřebami hl.m. Prahy i městské části Praha – Troja, které vlastní bytový objekt využívaný jako mateřská škola. Jedná se o pozemky parc.č. 1481 a 1484 s domem č.p. 285.</div> <div>Tento objekt severo-východním směrem navazuje na předmětné pozemky a z tohoto důvodu nesrovnatelně více zasahuje do krajinné zeleně, a přesto jsou tyto plochy v návrhu označeny jako zastavitelné a obytné.</div> <div>Z tohoto důvodu námitka směřuje k jednoznačně disproporčnímu, diskriminačnímu, nelogickému a nespravedlivému řešení navrhovatele.</div> <div>Dovoluji si zpracovatele návrhu ÚP upozornit na skutečnost, že jediný přístup i dopravní obslužnost k městskému objektu č.p. 285 je možná pouze přes pozemky v mém vlastnictví. Tento přístup resp. dopravní obslužnost jsem hl.m. Praze resp. uživatelům tohoto domu bezplatně umožňoval přes dvanáct let a to na základě příslibu hl.m. Prahy a MČ Praha – Troja, že předmětné pozemky budou v novém ÚP zahrnuty jako zastavitelné a obytné, přičemž bude vyřešena nová komunikace a tím i přístup a dopravní obslužnost k tomuto důležitému Městskému objektu. Je tak prokazatelné, že původní návrh ÚP, ke kterému směřuje tato námitka je v přímém rozporu i s potřebami a zájmy hl.m. Prahy a MČ Praha – Troja.</div> <div>Z výše uvedených závažných důvodů žádám, aby bylo této námitce vyhověno.</div>
2643MHMPP08TO3SJ	Nesouhlas	2904561	<div>Podrobné odůvodnění vybraných bodů</div> <div><u>K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice</u></div> <div>Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a <u>zvyšování propustnosti do lokality Vidoule</u>.</div>
2643MHMPP08TO3SJ	Nesouhlas	2904536	<div>Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality - zvyšování propustnosti do lokality Vidoule.</div> <div>Podrobné odůvodnění vybraných bodů</div> <div><u>K lokalitě 528 / U Kříže</u></div> <div>V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokonponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.</div>
2643MHMPP08TO3SJ	Nesouhlas	2904511	<div>Podrobné odůvodnění vybraných bodů</div> <div><u>K lokalitě 675 / Výzkumný elektronický ústav</u></div> <div>Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.</div>
2643MHMPP08TO3SJ	Nesouhlas	2904461	<div>Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.</div>
2643MHMPP08TO3SJ	Nesouhlas	2903944	<div>Podrobné odůvodnění vybraných bodů</div> <div><u>K lokalitě 926 / Dívčí hrady</u></div> <div>Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochém až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromofadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.</div>
2643MHMPP08TO3SJ	Nesouhlas	2903919	<div>Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující:</div> <div>(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.</div> <div>(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, připojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepšují podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).</div> <div>(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.</div> <div>Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!</div> <div><u>056 / Nové Butovice</u></div> <div>Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp.</div> <div>Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.</div>

			Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
2643MHMPP08TO3SJ	Nesouhlas	2903969	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou. V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály).
2643MHMPP08TO3SJ	Nesouhlas	2903894	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části. MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.
2643MHMPP08TO3SJ	Nesouhlas	2904236	<u>130/Na Vidouli</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2643MHMPP08TO3SJ	Nesouhlas	2904186	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: “Vesnické struktury” odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovice a přejmenovat na “Staré Jinonice a Butovice.” Zbývající část lokality “Jinonice” označit jako typ struktury “zahradní město.” Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem.
2643MHMPP08TO3SJ	Nesouhlas	2904111	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.
2643MHMPP08TO3SJ	Nesouhlas	2904136	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice. Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).
2643MHMPP08TO3SJ	Nesouhlas	2904086	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. též cyklo spojení) Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vidoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.
2643MHMPP08TO3SJ	Nesouhlas	2904211	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Jasně vymežit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části. Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.
2643MHMPP08TO3SJ	Nesouhlas	2904044	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Na křížení ulic Karlštejská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže. Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).
2643MHMPP08TO3SJ	Nesouhlas	2904019	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.” Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).
2643MHMPP08TO3SJ	Nesouhlas	2903994	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na “významnou místní komunikaci.” Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojení ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).
2643MHMPP08TO3SJ	Nesouhlas	2904286	<u>220 / Staré Butovice</u> Připomínka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály). V lokalitě se trasa „Nové Radlické” odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
2643MHMPP08TO3SJ	Nesouhlas	2904436	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
2643MHMPP08TO3SJ	Nesouhlas	2904411	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2643MHMPP08TO3SJ	Nesouhlas	2904386	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.” Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.
2643MHMPP08TO3SJ	Nesouhlas	2904361	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2643MHMPP08TO3SJ	Nesouhlas	2904261	<u>611 / Areály Bucharova</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2643MHMPP08TO3SJ	Nesouhlas	2904311	<u>675 / Výzkumný elektronicky ústav</u> Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
2643MHMPP08TO3SJ	Nesouhlas	2904336	<u>926 / Dívčí hrady</u> Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce. Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
2643MHMPP08TO3SJ	Nesouhlas	2904486	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 056 / Nové Butovice</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.

Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je

vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, <u>dokomponování čtvrtové třídy Radlická</u> a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.		
2644MHMPP08PT3KQ	Nesouhlas	<p>2903296</p> <p>Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrtové třídy Radlická!</p> <p>Jsem vlastníkem cca 6,5% pozemku výměry (parc. č. 465/1, k.ú. Hlubočepy) - v současnosti neudržovaná zarostlá plocha s ekologickou zátěží. Pozemek výměry cca 35 000 m2, převážná část v rovině. Před rokem 1989 na pozemku stála obalovna asfaltových směsí. Přírodně cenné jsou navazující skály z jihozápadu. Dle návrhu nového ÚP se tento pozemek mění z lesního pozemku na parkovou plochu. Považuji toto řešení za nevhodné z těchto důvodů:</p> <p>Parková plocha by měla vznikat uprostřed bytových domů, aby obyvatelé měli kontakt s přírodou a zelenou plochou. Kolem pozemku č. 465/1 žádné domy nejsou. Plocha je v sousedství pražské části Hlubočepy, s vesnickým charakterem, kolem které je hodně zeleně. Nedaleko odsud začíná zelené Prokopské údolí. Nad plochou je základní škola se svojí velkou zahradou. Vstoupit na pozemek lze pouze dvěma vstupy, neboť pozemek je ohraničen železnicí, skálou, příkrým svahem a Dalejským potokem. Toto omezuje návštěvnost parku.</p> <p>V rámci připomínky navrhuji rozšířit možnost využití, vedle parkové plochy, i na využití sportovní.</p>
2644MHMPP08PT492	Nesouhlas	<p>2903295</p> <p>Tato připomínka se týká i navazujícího pozemku č. 466, o výměře cca 10 500 m2, kterého jsem spoluvlastníkem.</p> <p>Jsem vlastníkem cca 6,5% pozemku parc. č. 145/4, k.ú. Hlubočepy - v současnosti neudržovaná zahrada. Dle návrhu nového ÚP se tento pozemek mění ze zahrady na parkovou plochu. Považuji toto řešení za nevhodné z těchto důvodů:</p> <p>Pozemek cca 850 m2 je u hlavní silnice. Na pozemek navazuje plynulá linie domů. Pozemek je svažitý směrem k potoku. Za potokem dle návrhu ÚP bude zachována zelená plocha cca 40 000 m2. Proto považuji návrh ÚP za znehodnocení plochy.</p>
2644MHMPP08PUVLS	Nesouhlas	<p>2903239</p> <p>V rámci připomínky navrhuji, aby tento pozemek byl vyňat z transformační plochy na park a aby byl zařazen jako pozemek stavební odpovídající sousedním domům.</p> <p>Jsem spoluvlastníkem cca 1/2 pozemku 1345/71, k.ú. Hlubočepy. Tuto část pozemku jsem odkoupil od 13 spoluvlastníků. Vedl jsem 3 soudy se spoluvlastníky a sousedy o odplocení a proti vydržení. Všechny soudy dopadly pro mne úspěšně. Investoval jsem do získání 1/2 stavebního pozemku několik roků energie a hodně milionů korun. Mám požádáno o koupi druhé poloviny pozemku u hl. města. V blízké době od rodičů dostanu darem sousední pozemek 1345/53. V domě na sousedním pozemku jsem 20let bydlel, nyní bydlím ve vedlejší ulici, takže místo a okolí dobře znám.</p> <p>Proto nerozumím změnám navrženým v novém územním plánu. Jedná se o změny:</p> <ul style="list-style-type: none">- na místní park- nadregionální biocentrum/biokoridor v přesných hranicích- VPO pro založení prvků ÚSES <p>Změny značně znehodnocují současný stavební pozemek, na pozemku by již nebylo možné postavit rodinný dům vhodný pro tuto lokalitu.</p> <p>Vzhledem ke znalosti místa myslím, že se změna proti současnému ÚP dostala do nového návrhu omylem. Přesto uvedu proč by tato změna byla chybná a nelogická. Pozemek cca 1250 m2 se nachází na konci slepé ulice, má nepravidelný tvar šíře 5 až 15m, vede kolem obratiště tvaru T. Z poloviny je ve svahu 45%. Lide z okolí si z místa tvoří skládku a chodí tam venčit psy. Kolem celé lokality 343/Žvahov je chráněné území Divčích hradů. Vedle lokality začíná Prokopské údolí. Všichni obyvatelé v lokalitě mají rodinné domy a zahrady. Nadregionální biokoridor má mít navíc šíři min. 40m.</p> <p>Moje připomínka k novému územnímu plánu žádá na pozemku 1345/71:</p> <p>Zrušit všechny nové omezující úpravy proti současně platnému územnímu plánu. Odstranit z návrhu využití na:</p> <ul style="list-style-type: none">- místní park- nadregionální biocentrum/biokoridor v přesných hranicích- VPO pro založení prvků ÚSES
2645MHMPP08TIQVT	Nesouhlas	<p>2908394</p> <p>Zachovat využití pozemku tak, aby zde bylo možné postavit rodinný dům shodný s okolní zástavbou.</p> <p>1) Ve všech čtvercích obsahujících pozemek č. 226/17 zvýšit podlažnost z úrovně 2 na úroveň 3.</p> <p>Katastrální území: Radotín</p>
2645MHMPP08TIQVT	Nesouhlas	<p>2908395</p> <p>Důvody žádosti:</p> <p>a) Metropolitní plán nerespektuje, že se lokalita se nachází na hranici centrální části této Městské části. Rozvojem této lokality musí být využití jejího potencionálu pro potřeby bydlení a služeb. Lokalita je ze severní strany komunikací lokalitní úrovně (ulice Výpadvá). Z jihu odděluje pozemek od nezastavitelné rekreační oblasti řeka Berounka. Ulice Výpadvá východním směrem je z jižní části lemována solitérními obytnými domy. Tyto domy mají podlažnost 5NP.</p> <p>b) Autory metropolitního plánu proklamovaný cíl intenzivnějšího využití vhodných pozemků v centrech městských částí hlavního města, oproti rozšiřování zastavěnosti okrajů metropole, zde není vůbec naplňován.</p> <p>c) Tvůrce metropolitního plánu nejen v této lokalitě ale v celé městské části Praha - Radotín, pouze zdokumentoval současný stav podlažnosti lokality a opsal výšky již postavených budov v jednotlivých 100 metrových sektorech.</p> <p>d) 04/Hlava III, Regulace výšek, článek 97 Výšková regulace, odst. (2)uvádí, že Čtvercová síť s určením souřadnic vrcholů jednotlivých ploch je součástí přílohy č.6. Příloha 6 však tento seznam neobsahuje.</p> <p>2) Opravit druh pozemku na trvalý travní porost:</p> <p>Katastrální území; Lochkov Parcelní číslo: 567</p> <p>Důvody žádosti:</p> <p>a) Pozemek je chybně označen jako les na nelesních pozemcích.</p> <p>b) Druh pozemku je dle platného územního plánu Zeleň městská a krajinná.</p> <p>c) Vzhledem k tomu, že není pozemek zahrnut v rozvojovém území, měl by respektovat dosavadní druh a využití pozemku.</p>

2646MHMPP08TIQ75	Nesouhlas	2910375	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle.</p> <p>2. Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.</p>
2646MHMPP08TIQ75	Nesouhlas	2910258	<p><u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“.</p> <p>2. Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.</p>
2646MHMPP08TIQ75	Nesouhlas	2910384	<p><u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p>3. Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.</p>
2646MHMPP08TIQ75	Nesouhlas	2910276	<p><u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží.</p> <p>4. Ve stabilizovaném území 543-Sídliště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídliště.</p>
2646MHMPP08TIQ75	Nesouhlas	2910285	<p><u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídliště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo.</p> <p>5. Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.</p>
2646MHMPP08TIQ75	Nesouhlas	2910294	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídliště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídliště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu.</p> <p>6. Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.</p>
2646MHMPP08TIQ75	Nesouhlas	2910303	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídliště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p>7. Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.</p>
2646MHMPP08TIQ75	Nesouhlas	2910312	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.</p> <p>8. Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.</p>
2646MHMPP08TIQ75	Nesouhlas	2910321	<p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné.</p> <p>9. Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídliště Libuš jako nezastavitelné.</p>
2647MHMPP08TIQBL	Nesouhlas	2910351	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídliště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039.</p> <p>13. Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.</p>
2647MHMPP08TIQBL	Nesouhlas	2910261	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná.</p> <p>3. Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídliště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</p>
2647MHMPP08TIQBL	Nesouhlas	2910360	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p>Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu:</p> <p>1. Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.</p>
			<p><u>Odůvodnění:</u> V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s</p>

			dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.
2647MHMPP08TIQBL	Nesouhlas	2910243	Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nyníšších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymežit.
			<u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídliště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídliště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.
2647MHMPP08TIQBL	Nesouhlas	2910324	10. Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).
			<u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka.
2647MHMPP08TIQBL	Nesouhlas	2910333	11. Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku naléhá na ulici Smotlachova.
			<u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.
2647MHMPP08TIQBL	Nesouhlas	2910342	12. Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.
			<u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle.
2647MHMPP08TIQBL	Nesouhlas	2910369	2. Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.
			<u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obýváním, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“.
2647MHMPP08TIQBL	Nesouhlas	2910252	2. Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.
			<u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.
2647MHMPP08TIQBL	Nesouhlas	2910378	3. Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.
			<u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží.
2647MHMPP08TIQBL	Nesouhlas	2910270	4. Ve stabilizovaném území 543-Sídliště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídliště.
			<u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídliště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo.
2647MHMPP08TIQBL	Nesouhlas	2910279	5. Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.
			<u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídliště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídliště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu.
2647MHMPP08TIQBL	Nesouhlas	2910288	6. Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.
			<u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídliště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.
2647MHMPP08TIQBL	Nesouhlas	2910297	7. Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.
			<u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.
2647MHMPP08TIQBL	Nesouhlas	2910306	8. Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.
			<u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné.

2647MHMPP08TIQBL	Nesouhlas	2910315	9. Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídlíště Libuš jako nezastavitelné.
2648MHMPP08PK7S3	Nesouhlas	2928682	Odůvodnění: Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídlíště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039.
2648MHMPP08PV6GZ	Nesouhlas	2928682	K návrhu Metropolitního plánu Prahy s předpokládanou účinností v roce 2023 předkládám jako spolumajitel pozemku p.č. 403 v k.ú Troja, LV 259 žádost o umožnění vstupu a příjezdu mechanizace na tento pozemek. O toto opakovaně žádáme již od r. 1992 Měst. úř. Praha 7, kdy vedlejší pozemky s přístupovými cestami (které takto sloužily mnoho let) byly oploceny a předány do užívání Správě diplomatických služeb a vstup na náš pozemek byl tímto trvale znemožněn. Jmenovaný pozemek je sevřen mezi ostatními pozemky bez možnosti vstupu a řádného užívání. Pokus o řešení tohoto letitého problému bylo alespoň zpřístupnění tzv. Sokolské cesty v r. 2015, který nám vstup umožnil, ale pouze z části, neboť Sokolská cesta nebyla zprůchodněna v celé délce a dnes je opět zarostlá vegetací a uzavřena. Tato cesta v minulosti sloužila i pro veřejnost. Doufám, že se i tímto letitým požadavkem budete při tvorbě Metropolitního plánu zabývat.
2648MHMPP08TKNFW	Souhlas	2928692	K návrhu Metropolitního plánu Prahy s předpokládanou účinností v roce 2023 vám sděluji jako spolumajitel pozemku p.č. 403 v k.ú Troja, LV 259, který bude plánem dotčen, že váš návrh zcela podporuji, jelikož jsem již v r. 2003 žádal o možnost stavby domu na svém pozemku. Využití volných pozemků a inženýrských sítí, které zde vedou, jsou pro výstavbu nízkopodlažních domů v této klidné lokalitě velmi výhodné.
2648MHMPXP93XSH6	Nesouhlas	2928682	K návrhu Metropolitního plánu Prahy s předpokládanou účinností v roce 2023 předkládám jako spolumajitel pozemku p.č. 403 v k.ú Troja, LV 259 žádost o umožnění vstupu a příjezdu mechanizace na tento pozemek. O toto opakovaně žádáme již od r. 1992 Měst. úř. Praha 7, kdy vedlejší pozemky s přístupovými cestami (které takto sloužily mnoho let) byly oploceny a předány do užívání Správě diplomatických služeb a vstup na náš pozemek byl tímto trvale znemožněn. Jmenovaný pozemek je sevřen mezi ostatními pozemky bez možnosti vstupu a řádného užívání. Pokus o řešení tohoto letitého problému bylo alespoň zpřístupnění tzv. Sokolské cesty v r. 2015, který nám vstup umožnil, ale pouze z části, neboť Sokolská cesta nebyla zprůchodněna v celé délce a dnes je opět zarostlá vegetací a uzavřena. Tato cesta v minulosti sloužila i pro veřejnost. Doufám, že se i tímto letitým požadavkem budete při tvorbě Metropolitního plánu zabývat.
2651MHMPP08PJZAI	Nesouhlas	2905967	Lokalita 663/ Chuchelské závodiště s přesahem do lokality 931/Údolní niva Berounky východ v rámci dopravního napojení

Cílem připomínky je zajistit možnost protipovodňové ochrany specifikovaného území se stávajících obytnou zástavbou a administrativně provozními objekty v neprůtočném zastavitelném území. V ekonomii svázané s tímto opatřením podpořit rozsah území pro bytovou výstavbu. Dále iniciovat prověření daného opatření v rámci povodňového digitálního modelu. hl.m. Prahy.

Rozsah vymezeného území

V rámci lokality 663 se jedná o její jihozápadní část přibližně čtvercového tvaru je přímkykající se k Radotínské ulici na katastrálním území Praha - Velká Chuchle (místopisně Lokalita Na čtvrtích a U Valtrů). Současně se rozprostírá při hranici k.ú. Praha - Radotín a přímo sousedí s k.ú.Praha - Zbraslav. Jedná se o pozemky parc.č.929/72 až 927/62,929/40,929/39,929/37,929/36,929/35, 931,932,934,935,936/1,936/6,936/11 až 936/34, 936/39, 937.

Celková plocha takto vymezeného území je cca 15 ha.

Navrhovaná opatření

Vytvoření pevného zařízení protipovodňové ochrany v podobě zemního válu, který ze tří stran (tzn. vyjma strany souběžné s železniční trati a ulicí Radotínskou) obklíčí vymezené území v niveletě do výše až cca 5 m nad přilehlým terénem.

Val bude ozeleněn a koruna válu bude určena pro rekreační využití, (běžecká/ vycházková stezka atd.) Celý návrh je koncipován tak, aby byly ochráněny jak pozemky, tak stávající stavby uvnitř území vymezeného válem Severozápadní strana při ulici Radotínská bude doplněna možností instalace mobilního prvku protipovodňové ochrany v dotyku s válem a tělesem železniční trati. Ochráněná část v souběhu s tratí zahrnující její ochranné pásmo bude ponechána volná bez zástavby k rekreačně sportovnímu využití.

Přístup a prostupnost území

Hlavní přístup do území bude zachován z ulice Radotínská ze severovýchodu. Komunikační propojení k východu je uvažováno ve vazbě na pozemky parc.č.837/2 a837/3 s návazností na parc.č.169 v části Praha - Zbraslav v k.ú. Lahovice - lokalita 931 - s možným napojením na Strakonickou dopravně vždy s pravými pohyby. Toto uvažované komunikační propojení napomůže ke zklidnění provozu na křižovatce ve Velké Chuchli a předpokládáme, že bude využíváno i sousedním závodištěm s ještě výraznějším efektem. Je koncipováno v souběhu s odvodňovaní strouhou v případné Radotínské laguny.

Funkční vymezení ve vazbě na územní plán - případná navrhovaná změna

Dle územního plánu je funkční vymezení území SP - plochy sportu. Vzhledem ke skutečnosti, že se ve

vymezeném území nachází již dnes řadová bytová výstavba a provozně administrativní objekty a vzhledem

k uvažovaným výše zmíněným protipovodňovým opatřením navrhujeme vložení do části území i funkční plochu

OV ve vymezeném rozsahu a korekci rozsahu průtočné a neprůtočné oblasti ve vazbě k navrhovanému opatření.

Nástin možného řešení je v grafické části této připomínky

Metropolitní plán zde připouští výstavbu o 4 resp. 2 NP v rámci zastavitelného území. Stávající funkční objekty v lokalitě včetně bytových jsou převážně o 3NP.V kontextu nastíněného je možné i uvažovat s dominantními akcenty v centru zastavění s lokálním převýšením až do úrovně 6.NP. Podnož objektu je i pře uvedená opatření koncipována jako uvolněná s možností parkování.

2651MHMPP08PKS7X	Nesouhlas	2905967	Lokalita 663/ Chuchelské závodiště s přesahem do lokality 931/Údolní niva Berounky východ v rámci dopravního napojení
------------------	-----------	---------	---

Cílem připomínky je zajistit možnost protipovodňové ochrany specifikovaného území se stávajících obytnou zástavbou a administrativně provozními objekty v neprůtočném zastavitelném území. V ekonomii svázané s tímto opatřením podpořit rozsah území pro bytovou výstavbu. Dále iniciovat prověření daného opatření v rámci povodňového digitálního modelu. hl.m. Prahy.

Rozsah vymezeného území

V rámci lokality 663 se jedná o její jihozápadní část přibližně čtvercového tvaru je přímkykající se k Radotínské ulici na katastrálním území Praha - Velká Chuchle (místopisně Lokalita Na čtvrtích a U Valtrů).

Současně se rozprostírá při hranici k.ú. Praha - Radotín a přímo sousedí s k.ú.Praha - Zbraslav. Jedná se o pozemky parc.č.929/72 až 927/62,929/40,929/39,929/37,929/36,929/35,

931,932,934,935,936/1,936/6,936/11 až 936/34, 936/39, 937.

Celková plocha takto vymezeného území je cca 15 ha.

Navrhovaná opatření

Vytvoření pevného zařízení protipovodňové ochrany v podobě zemního válu, který ze tří stran (tzn. vyjma strany souběžné s železniční trati a ulicí Radotínskou) obklíčí vymezené území v niveletě do výše až cca 5 m nad přilehlým terénem.

Val bude ozeleněn a koruna válu bude určena pro rekreační využití, (běžecká/ vycházková stezka atd.) Celý návrh je koncipován tak, aby byly ochráněny jak pozemky, tak stávající stavby uvnitř území vymezeného válem Severozápadní strana při ulici Radotínská bude doplněna možností instalace mobilního prvku protipovodňové ochrany v dotyku s válem a tělesem železniční trati. Ochráněná část v souběhu s tratí zahrnující její ochranné pásmo bude ponechána volná bez zástavby k rekreačně sportovnímu využití.

Přístup a prostupnost území

Hlavní přístup do území bude zachován z ulice Radotínská ze severovýchodu. Komunikační propojení k východu je uvažováno ve vazbě na pozemky parc.č.837/2 a837/3 s návazností na parc.č.169 v části Praha - Zbraslav v k.ú. Lahovice - lokalita 931 - s možným napojením na Strakonickou dopravně vždy s pravými pohyby. Toto uvažované komunikační propojení napomůže ke zklidnění provozu na křižovatce ve Velké Chuchli a předpokládáme, že bude využíváno i sousedním závodištěm s ještě výraznějším efektem. Je koncipováno v souběhu s odvodňovaní strouhou v případné Radotínské laguny.

Funkční vymezení ve vazbě na územní plán - případná navrhovaná změna

Dle územního plánu je funkční vymezení území SP - plochy sportu. Vzhledem ke skutečnosti, že se ve

vymezeném území nachází již dnes řadová bytová výstavba a provozně administrativní objekty a vzhledem

k uvažovaným výše zmíněným protipovodňovým opatřením navrhujeme vložení do části území i funkční plochu

OV ve vymezeném rozsahu a korekci rozsahu průtočné a neprůtočné oblasti ve vazbě k navrhovanému opatření.

Nástin možného řešení je v grafické části této připomínky

			Metropolitní plán zde připouští výstavbu o 4 resp. 2 NP v rámci zastavitelného území. Stávající funkční objekty v lokalitě včetně bytových jsou převážně o 3NP.V kontextu nastíněného je možné i uvažovat s dominantními akcenty v centru zastavění s lokálním převýšením až do úrovně 6.NP. Podnož objektu je i pře uvedená opatření koncipována jako uvolněná s možností parkování.
2652MHMPP08PX4MT	Jiné	2903246	Prosím o změnu zastavitelnosti pozemku 413/38 katastrálního území Křeslice na "zastavitelný", aby to korespondovalo s koncepcí rozvoje Městské části Praha - Křeslice. Odůvodnění: Městská část Praha - Křeslice v roce 1995,1999 a 2011 odsouhlasila koncepci rozvoje a program rozvoje městské části, kde uvedený pozemek navrhuje pro smíšenou a obytnou zástavbu, viz. přílohy. V současné době se jedná o ornou půdu a pozemek netvoří jeden logický celek s Milíčovskou rybniční soustavou.
2653MHMPP08PYAAY	Bez připomínek	2948548	Pro úplnost uvádím(e), že pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice se současným určením ZMK je zahrnut v připomínkách městské části Praha 6 jako připomínka zásadní.
2653MHMPP08PYAAY	Bez připomínek	2948517	<i>pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)</i> - s ohledem na letišťem navrhované zkrácení dráhy, snížení rozsahu provozu a při porovnání s dosavadním provozem na hlavní dráze je požadavek na omezení a předefinování OHP realizovatelný,
2653MHMPP08PYAAY	Nesouhlas	2948556	11. Požadujeme, aby zpracovatel MPP respektoval stávající zeleň mezi ul. Evropská a Divokou Šárkou a zrušil navrhované rozvojové plochy 411/517/2246 (03) a 411/124/2281 (03), které umístil do ochranného pásma technické infrastruktury a do pozemků, které jsou součástí PP Divoká Šárka. <u>Odůvodnění:</u> Zpracovatel odůvodňuje „potřebu“ zástavby na hraně údolí Divoké Šárky nezbytností zástavby podél Evropské třídy, aby tato byla reprezentativním vstupem do Prahy pro cizince přijíždějící do města z letiště Praha-Ruzyně. Tuto potřebu považujeme za neopodstatněnou, protože jednak je vizí, ale i potřebou města, že většina cestujících z letiště se bude do centra Prahy dopravovat kolejovou dopravou (ať již metrem, anebo po železnici), která bude vedena v jiné trase. Z hlediska reprezentativnosti pro návštěvníky Prahy považujeme za daleko větší estetickou hodnotu stávající výhled na Divokou Šárku s dominantním vrchem bývalého hradiště, který musí být zachován. Připomínáme, že návrh MPP je zde v přímém rozporu s požadavky stavebního zákona, který v § 18 odst. 4 požaduje, aby územní plánování ve veřejném zájmu chránilo přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Zástavba a související provozy pak nevyhnutelně povedou k daleko větší zátěži v současné době klidových zón Divoké Šárky, což považujeme za trestuhodně agresivní narušení přírodních a kulturních hodnot této unikátní části Prahy 6. V souvislosti s tím upozorňujeme, že dlouhodobě zastavitelné území na protější straně Evropské třídy je zcela nelogicky určeno pro plochy zeleně. Fakt, že MPP tyto rozvojové plochy umísťuje na zařízení celoměstsky významného vedení plynu a jeho ochranného pásma, je signifikantní pro práci zpracovatele s požadavky zvláštních právních předpisů a požadavku na hospodárné využívání infrastruktury. Divoká Šárka je jedno z nejvíce unikátních přírodních území hl. m. Prahy. Toto území potřebuje vůči zastavitelnému území a zejména proti provozu na Evropské třídě, Horoměřické, Nebušické a Pražském okruhu ochranu v podobě „nárazníkového pásma“ na jejích okrajích. Pokud by došlo k zástavbě na hranicích takto chráněného území, nárazníkové pásmo se logicky posouvá a chráněné území se zmenší. Názor zpracovatele MPP, že Evropská třída potřebuje ukončit zástavbu v této stavební čáře, aby tak lépe prezentovala Prahu cizincům přijíždějících do Prahy je nejméně 70 let starý. Praha hodlá vybudovat na Letiště Václava Havla částečně podzemní dráhu (popř. prodloužit trasu metra „A“) a tak je naprosto jasné, že tento názor je zcela scestný, protože cizinci a návštěvníci Prahy tuto část Evropské třídy neuvidí. Jiné evropské metropole jsou na podobná přírodní území hrdé a chrání je tak, jak to je jen možné. Dovoluji si upozornit, že v tomto území – lesní pozemky a louky - kolem Evropské byly lokalizovány odbornými posudky tyto chráněné druhy živočichů a ptáků: <ul style="list-style-type: none">• netopýr rezavý,• netopýr ušatý – dle nařízení vlády č. 166/2005 Sb. v kategorii zákonně ochrany silně ohrožený druh,• netopýr velký• strakapoud velký i malý,• rejsek obecný,• sýkora koňadra,• sýkora modřinka• rehek zahradní,• puštlík obecný,• kalous ušatý,• žluna zelená – kriticky ohrožený druh,• tesařík fialový,• stěvlíci, jejichž některé druhy patří ke kriticky ohroženým druhům,• srnčí zvěř, zajíci, kuny, ze vzácných dřevin je na tomto území: <ul style="list-style-type: none">• buk lesní,• jinan dvoulaločný,• mnoho druhů javorů,• a samozřejmě jehličnanů
2653MHMPP08PYAAY	Nesouhlas	2948540	3. Připomínka k návrhu MPP vynezit plochu s obytným využitím („transformační“) na přírodně cenných pozemcích a registrovaném VKP. Požaduji, aby zpracovatel MPP zpracoval ZHMP přijatá zadání změn ÚP v okolí tzv. „Centrálního (přírodního) parku Hanspaulka“ /dále jen „CPH“/ a opravil celou řadu chyb v jeho okolí. Tj. zejména zrušení „transformační“ plochy s obytným využitím 411/322/2146(06) na přírodně cenných pozemcích, která je dle návrhu novou zastavitelnou plochou, ač byla rozhodnutím ZHMP č. Z 2774/00 dne 22. 3. 2018 změněna na plochy ZMK a je součástí registrovaného Významného krajinného prvku Kotlářka. Navíc je tato transformační plocha - parc. č. 3084, k. ú. Dejvice, navržena zpracovatelem rozsahem podstatně větší, než byla před vydáním změny zastavitelná plocha tohoto pozemku. V současné době se jedná jednoznačně o nezastavitelnou plochu s lokalizovanými sídly a výskytem zvláště chráněných druhů živočichů.
2653MHMPP08PYAAY	Nesouhlas	2948567	9. Nesouhlasíme s navrhovanou výškovou regulací v konkrétních místech lokality Hanspaulka a Baba v navrhovaném MPP. Požadujeme, aby byla upravena regulace výšek ve stabilizovaných území a nebyla podlažnost na nich nijak navyšována oproti stávajícímu stavu tak, aby tak byl chráněn stávající charakter těchto vilových čtvrtí. <u>Odůvodnění:</u> Jako příklad uvádíme popis lokality: Lokalita 322 Hanspaulka Z (06) je výjimečným útvarem vysoké úrovně, jak je uznáváno obecnou veřejností a hodnoceno i odbornými kruhy, a zasluhuje zvýšené míry ochrany vč. individuální regulace. Cílový charakter lokality Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Hanspaulka a Baba se strukturou zahradního města. Cílem navržených regulativu je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení prostupné, komponované sítě veřejných prostranství, zachování homogenního výškového uspořádání zástavby. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání a zachování homogenního výškového uspořádání zástavby (jako příklad neuváženého kroku zpracovatele uvádíme navrhované navýšení podlažnosti v lokalitě Beránka této vilové čtvrti oproti stávající i stabilizované zástavbě až o 2 NP!!, což je v celé lokalitě Hanspaulka naprosto nepřijatelné - viz např. konkrétní navrhované navýšení v lokalitě ulic Pražákovská, Zvonická, Na Beránce a U Beránky překročeno o 1-2 podlaží). V uvedené lokalitě jsou původní obytné objekty z let 1920-1950, popsal bych je jako rodinné domy a řadové rodinné domy v ulici Pražákovská, Zvonická a Na Beránce a naplňující popis a jméno lokality Hanspaulka tedy že jsou výjimečným útvarem vysoké úrovně. Dále jsou zde moderní bytovky z let 1970-90 v ulici U Beránky. Rodinné a řadové domy jsou dvoupodlažní s podkrovím a sedlovými střechami a moderní bytovky jsou dvou až třípodlažní s plochými střechami. Teoreticky jsou tedy zde dvě výškové úrovně hladiny zástavby, ale prakticky je výška zástavby stejná. V současném stavu se s tedy dá říci že prostorové uspořádání je homogenní. Poslední dobou jsou zde vlivem neodborného postupu státní správy v Praze 6 umísťovány moderní objekty mezi původní objekty ze 30 let 20. století (např. novostavba Na Beránce 13 nebo Vostrovská 17) a tak je území Hanspaulka systematicky ničeno. Z toho důvodu je navýšení podlažnosti oproti stávajícím stabilizovanému stavu zástavby v lokalitě Hanspaulka a Baba u umísťování více podlažních nových objektů do takto stabilizovaného obytného útvaru (viz příklad z lokality Beránka) zcela nevhodné. Dojde k zásadnímu převýšení vzhledem k moderním bytovkám o jedno a o dvě podlaží vůči rodinným domům. Protože bude

			docházet k naprosto nepřijatelnému jevu zastíňování původní zástavby, k dalšímu narušení vzhledu Hanspaulky a také prostorové vazby původní zástavby Hanspaulka, které si všichni obyvatelé Hanspaulky velmi váží. Při rekonstruování svých objektů většina obyvatel velmi pečlivě váží materiály i barvy a tím k přispívají k zachování původního rázu oblasti.
2653MHMPP08PYAAY	Nesouhlas	2948555	<p>Aby byl zachován původní ráz oblasti Hanspaulka a došlo k naplnění cíle MPP charakteru lokality, požadujeme, aby tento návrh navyšování podlažnosti oproti stávajícímu stabilizovanému stavu v lokalitě Hanspaulka a Baba a v dalších podobných vilových zástavbách v městské části Praha 6 (Ořechovka, Vokovice, Staré Dejvice, Střešovice) byl přepracován a aby nebylo možné navyšování a rozšiřování stávající zástavby a bylo přípustné umísťovat budovy jen o výšce, která odpovídá okolní zástavbě.</p> <p>7. Požadují, aby území zahrádkářské kolonie Zlatnice, Jenerálka, Liboc, Ořechovka a Hanspaulka-Černá hora bylo v souladu s bodem 3 kap. II.A. 1 Zadání a §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako „nezastavitelná plocha“ v zastavitelném území.</p> <p>Odůvodnění: Zahrádkářské kolonie jsou součástí urbanisticky unikátních vilových zahradních čtvrtí (Hanspaulka) i památkových zón („Vilová kolonie Ořechovka“). Předmětem ochrany je podle vyhl. hl. m. Prahy č. 15/1991 urbanistická struktura včetně charakteru komunikací, objektů a pozemků, objekty na území památkové zóny a zeleň. Zahrádkářské kolonie na Ořechovce, Hanspaulce a Veleslavíně byly v předválečném období „první republiky součástí založení zahradních vilových kolonií a jsou tak nedílnou součástí jejich urbanistického uspořádání a kulturních hodnot.</p> <p>Jsem toho názoru, že vymezení území zahrádkářské kolonie jako zastavitelné plochy (součástí zastavitelného území) vysílá signál, který u investorů v Praze vyvolá neopodstatněné představy, že je možné uvažovat o transformaci zahrádkářské osady na jiné využití. Tato obava je o to vyšší, že se MPP ve stanoveném „cílovém charakteru lokality“ o zahrádkářské kolonii vůbec nezmiňuje, a naopak požaduje např. na Ořechovce „Dotvořit a posilovat cílový charakter <i>zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Ořechovka se strukturou zahradního města.</i> “ (KLZ 324/Ořechovka). Je jen na škodu, že zpracovatel MPP takto neuvažuje o dalších zahrádkářských koloniích na území městské části Praha 6, jako je ZO Zlatnice, kolonie na Černé hoře, při ulici Na Černé hoře, ZO Červený vrch v kat. území Vokovice, apod.</p> <p>Platný územní plán hl. m. Prahy, stejně jako Návrh MPP, plochy pro zahrádkářské osady/ kolonie v nezastavitelném území zná a vymezuje. Nevidím proto jediný důvod, proč by tato pravidla nemohla být pro území zahrádkářských kolonií jako jsou již výše uvedené kolonie na území městské části Praha 6.</p>
2653MHMPP08PYAAY	Nesouhlas	2948545	<p>Požadují, aby v lokalitě 322 Hanspaulka Z (06) O (S) byly plochy zeleně definované jako zastavitelná obytná lokalita, byly jednoznačně vymezené nezastavitelné plochy parku a plochy přírodního charakteru jako nezastavitelné plochy v zastavěném území a byly ze zastavitelných a transformačních ploch vyjmuty Jedná se zejména o pozemky v platném územním plánu dnes označené jako plochy ZMK a ZP.</p>
2653MHMPP08PYAAY	Nesouhlas	2948546	<p>Přičemž dnešní zastavitelná plocha SP, parc. č. 3078/1, na níž nejsou umístěny žádné objekty, je už nyní přirozenou součástí přírodního parku ve vlastnictví hl. m. Prahy, a proto požadujeme, aby i plocha tohoto pozemku byla vymezena jako nezastavitelná a byla přičleněna k CPH tak, aby nijak v budoucnu neohrozila přírodní charakter celého území.</p> <p>Odůvodnění: Metropolitní plán v rámci předvídatelnosti a kontinuity veřejné správy musí zapracovávat veškerá rozhodnutí ZHMP. Rovněž nelze akceptovat, že MPP obsahuje věcné chyby v identifikaci funkcí stabilizovaných území. Realizace „Centrálního parku Hanspaulka“ je dlouhodobý projekt MČ Praha 6, místního ochrannářského spolku a některých dotčených vlastníků pozemků. Jde o unikátní přírodní území, přirozený biokoridor s lokalizací mnoha sídel, výskytem i vhodným azylem zvláště chráněných živočichů, trav a rostlin. Celé území je již rozhodnutím příslušného orgánu ochrany životního prostředí registrováno jako VKP.</p>
2653MHMPP08PYAAY	Nesouhlas	2948510	<p>1. Požadují, aby zpracovatel na území městské části Praha 6 opravil celou řadu chyb při vymezení ploch zeleně (tj. různorodých „nestavebních bloků“), a to zejména na okrajích významných zelených ploch a všechny tyto plochy transparentně vymezil v souladu s §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako přírodní „nezastavitelné plochy“ v zastavěném území.</p> <p>Odůvodnění: Je naprosto neakceptovatelné, aby MPP plíživě umožňoval rozšiřování zastavitelných ploch v Praze na úkor zeleně (parků a parčíků). Nejen, že je to věcně nesprávné (protože zpracovatel jim nevěnuje žádnou pozornost v odůvodnění, což je nepochybně v rozporu se zpracovatelem deklarovaným nevymezováním zastavitelných ploch nad rámec platného územního plánu Prahy), ale vyvolává to zároveň jistě neoprávněnou nedůvěru veřejnosti k MPP jako celku! Pokud je zpracovatel toho názoru, že zelené plochy v okolí významných ploch zeleně jsou příliš rozsáhlé, měl by je transparentně vymezit jako nově zastavitelné plochy a jejich potřebu řádně odůvodnit. A to se v případě předloženého návrhu MPP nestalo. A právě na území MČ Praha 6 MPP obsahuje celou řadu takových chyb. Nově jako „stabilizované zastavěné“ např. vymezuje v současné době nezastavěné plochy mezi Bělohorskou plání a Oborou Hvězda, podél jižní hranice Obory Hvězda (včetně plochy černé stavby) k Bílé Hoře, v nivě Litoveckého potoka, západně a severně od historického jádra Liboce (navíc na území vymezeného prvku ÚSESt!), na celé řadě míst podél severní, severovýchodní i jižní hranice „metropolitního přírodního parku“ Šárka-Lysolaje, a to zejména v lokalitě Baba, kde zpracovatel na hlavním výkresu Z 02 nerespektuje platnou hranici přírodního parku Šárka-Lysolaje vyhlášeného vyhláškou HMP a části lesních pozemků – jakési výběžky do zastavěného území jsou tak skryty pod hranici PP a zastavitelného území, jsou velmi malé a ač součástí lesních porostů, jsou označeny čistě bílou barvou, tedy jako zastavitelné a označené dokonce i výškovou regulací (to jen prokazuje nepřijatelné provedení map MPP v měřítku 1:10 000), jmenovitě u sportoviště a u MŠ Janákova, u kostela Sv. Matěje, pozemky tenisových kurtů při ulici Nad Šárkou, zahrádky při ulici Na Černé hoře, na jižní hranici PP v území Červeného vrchu, v transformační ploše na území dnešní Aritmy a kromě toho, všechny louky na území Tiché Šárky. Rovněž zpracovatel (nově) vymezuje jako zastavitelné plochy všechny zahrádkářské osady nalézající se na území MČ Praha 6 (Jenerálka, Zlatnice, Na Černé hoře, při ulici Nad Šárkou v oblasti Beránka, Červený vrch, Ořechovka, ve Veleslavíně, Ruzyni, Liboci...). Nelze rovněž přijmout argument, že se jedná o projev „zahušťování města“, protože všechny příkladmo výše jmenované plochy mají výškovou regulaci 2RNP (až na výběžek areálu Aritma se 3RNP) a až na výjimky nejsou obslouženy technickou ani dopravní infrastrukturou. MPP tak v těchto případech nepřijatelně vytváří podmínky pro realizaci „vnitřních suburbií Prahy“ bez dostatečného zajištění veřejné infrastruktury, závislých na individuální automobilové dopravě.</p>
2653MHMPP08PYAAY	Nesouhlas	2948551	<p>MPP by měl v adekvátní podrobnosti stabilizovat a chránit stávající hodnoty, zvláště v urbanisticky dokončených komponovaných částech Prahy, jako je území Dejvic, Bubenče, Hanspaulky a Baby, Střešovic, Ořechovky, Starých Dejvic, Malého Břevnova, Vokovic apod..</p>
2653MHMPP08PYAAY	Nesouhlas	2948554	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP přehodnotil nezbytnost realizace estakády spojující ulici Na Petřínách s Evropskou třídou.</p> <p>Odůvodnění: Zpracovatel nezbytnost estakády přes údolí Hradního potoka v odůvodnění MMP nastavené dopravní koncepce Prahy neprokazuje. Jsme toho názoru, že realizace estakády zásadním způsobem poškodí prostředí ve svém okolí, aniž by se zásadním způsobem zlepšila dopravní situaci v Praze, protože obě souběžné komunikace se (spolu s Patočkovou ulicí) nakonec setkávají v jednom úzkém hrdle (ul. Milady Horákové). V příčném směru pak navrhovaná estakáda propojuje dvě velmi řídkce osídlené vilové čtvrti: Veleslavín a Vokovice. Podle našeho názoru se tedy jedná o záměr, který je nehospodárný, nepotřebný a poškozující hodnotná urbanizovaná a historická území a lokality MČ Prahy 6, což mimo jiné potvrzuje i naprosto nedostatečné odůvodnění přijatého řešení v odůvodnění MPP.</p>
2653MHMPP08PYAAY	Nesouhlas	2948549	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil „transformační“ plochu 411/322/2147(06) – území vymezené ulicemi Na Špitálce, Na Fišerce, Neherovská a Na Kodymce v MPP jako nestavební blok – „Městská parková plocha zahradní“ a tyto plochy vymezil jako nezastavitelné v zastavěném území.</p> <p>Odůvodnění: Realizace parku Špitálka, jako parku podobného přírodě, je jedním z dlouhodobých projektů hlavního města Prahy ve spolupráci s místními občany a místním ochrannářským spolkem, který by měl odlehčit citlivým svahům nad údolím Tiché Šárky či lokalitě Babské skály od zátěže rekreačních aktivit obyvatel Prahy 6.</p>

Jedná se o území na pozemcích parc. č. 2977/1, 2977/3, 2977/4, 2977/5, 2977/6, 2977/7, 2977/8, 2977/9, 2977/10, 2977/11, 2977/12, 2977/13, 2977/14, 2977/15, 2977/16, 2977/22, 2977/23, 2978/1, 2978/4, 2978/5, 2978/6, 2978/7, 2978/8, 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6.

Máme za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně – městského parku, tj. jako nestavební blok „městská parková plocha zahradní“.

V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel.

Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů.

Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s prokázaným výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v roce 2010, v říjnu 2014 a aktualizovaného v roce červnu 2017, které jsou uloženy u odboru ochrany prostředí MHMP), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek jako je zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila Lidy Baarové a.d.).

Daná plocha byla od počátku 20 let m. st. určena urbanistickým a regulačním plánem Dejvic od prof. Engela jako plocha pro veřejnou výstavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha až do roku 2000 (tedy ani za reálného socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci.

Dle výše uvedeného přírodovědného průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky, jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6.

Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodní, resp. jeho využití jako přírodě blízký park.

Proto společně s dalšími občany Hanspaulky žádáme, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň.

Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a v závislosti na výskyt chráněných živočichů upraveny z větší části jako park počátku 21. Století, park odpovídající současným moderním požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory i fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře.

Připomínáme, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití.

Je třeba připomenout, že navrhované využití – Městská parková plocha zahradní – je umožněna i usnesením Zastupitelstva HMP z 15. 12. 2016, č. 21/37, kterým bylo zrušeno předchozí usnesení ZHMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území.

I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.

2653MHMPP08PYAAY	Nesouhlas	2948550	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil všechny plochy komponované zeleně na území Dejvic jako adekvátní formu nezastavitelných ploch v zastavěném území.</p> <p>Odůvodnění: Území dnešních Dejvic, Bubenče a vilových čtvrtí Horní Holešovice-Bubeneč, na Hanspaulce, na Babě, Vokovicích, Ořechovce, Starých Dejvicích, Liboci či Střešovicích, bylo v první polovině 20. století založeno s komponovaným systémem zelených koridorů a veřejných prostranství. Zpracovatel MPP se z nejasných důvodů rozhodl celou řadu prvků tohoto systému nestabilizovat i přesto, že Plán Státní regulační komise je uvádí jako jeden ze zdrojů inspirace. Z tohoto hlediska je zvláště překvapivé, že MPP adekvátním způsobem nestabilizuje významné pásy zeleně v kompozičně významných veřejných prostranstvích zejména v části ulice Zelené, ulice Na Kodymce, Na Pernikářce, Nad Komornickou, Hadovka, Na Sekyrce, Na Pernikářce, Proboštská, Na Čihadle, Průhledová, Jarní, Mydlářka, V středu, Nad Loukotí, V Kruhu, Svatovítská a Moravanů a Za oborou, Alej českých exulantů, Macharovo náměstí, Na bateriích, Sibeliova, Puškinovo náměstí, Sibiřské náměstí a Bachmačské náměstí. Zde všude nepochopitelně zpracovatel vymezuje zelené plochy uprostřed souběžných komunikací tzv. Engelovského stylu a ve stejném stylu utvořená a stabilizovaná náměstíčka na plochy „Náměstí vymezená plochou“ nebo „Městská parková plocha zpevněná“, je však nutné, aby tyto plochy zeleně byly v MPP vymezené jako plochy nestavebních bloků např. „Městská parková plocha sadová“, či „Parky ve volné zástavbě“.</p>
2653MHMPP08PYAAY	Nesouhlas	2948543	<p>Požaduji, aby takto opravené plochy zeleně zpracovatel vymezit jako „nezastavitelné plochy v zastavěném území“ a sportovní plochy a plochy občanského vybavení, které jsou součástí CPH resp. součástí území, označil adekvátními plochami s rozdílným způsobem využití ve hlavním výkresu.</p>
2653MHMPP08PYAAY	Nesouhlas	2948553	<p>Takto nepřijatelně jsou pak navíc uvedeny v lokalitě 321 Baba pozemky v k. ú. Dejvice:</p> <p>a) parc. č. 4183/5, p. č. 4183/6, p. č. 4183/1, p. č. 4192, p. č. 2697/4 v ulici Jarní; b) parc. č. 4180/1, p. č. 4180/2, p. č. 2566/96 v urbanisticky unikátní ulici Průhledové, c) parc. č. 2513/166, p. č. 2566/96 v ulici Nad Lesíkem/Matějská/Na Babě, v lokalitě 322 Hanspaulka :</p> <p>a) parc. č. 4212/1 a 4211, které jsou zelení s historickou hruškovou alejí a kaplí Nejsvětější trojice v ulici Nad Komornickou, b) parc. č. 4210 v ulici Na Sekyrce, která je historicky dochovaným urbanistickým prvkem-parkem s historickou alejí hlohů, c) parc. č. 4086 v ulici Na Pernikářce, která je také urbanisticky unikátním prvkem-parkem v zástavbě prvorepublikových vil, d) parc. č. 4241, která je opět urbanisticky unikátním prvkem - zeleným pásem mezi dvojsměrnou ulicí Na Kodymce s historickou alejí borovic, e) parc. č. 4121/3, p. č. 4238/1, která urbanistickým prvkem - parčíkem v centru lokality Na Fišerce, při ulici Na Pískách, f) parc. č. 4062/6, která je dochovaným urbanistickým prvkem - posledním parčíkem svého druhu na bývalé Kladenské ulici, směřující od Vítězného náměstí do Veleslavína, z níž se stala v 60. letech 20 st. Evropská třída.</p> <p>Požaduji, aby tyto unikátní, historické urbanistické prvky z územního plánu z roku 1934, který je stále platný, zpracovatel MPP změnil z plochy zastavitelné – „náměstí vymezené plochou“ na „Městskou parkovou plochu zahradní“ či „Park ve volné zástavbě“.</p>
2653MHMPP08PYAAY	Nesouhlas	2948547	<p>Území CPH je situováno a ohraničeno ulicemi Na Kotlářce, Šárecká, Na Hanspaulce, Na Pískách, Fetrovská, Za Hanspaulkou, Na Míčánce, Hanzelkova a Na Klimentce. Je již dnes tvořeno pozemky v kat. ú. Dejvice - Praha 6:</p> <p>1) dnes s určením ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 2) dnes s určením ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 3) dnes s určením ZMK části pozemků parc. č. 3083/78, p. č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 4) dnes s určením SP parc. č. 3078/1, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou plochu.</p> <p>Všechny tyto plochy/pozemky jsou dlouhodobě vnímány městskou částí Praha 6 jako součást postupně vznikajícího přírodního parku (Centrální park Hanspaulka). Ve všech předcházejících i navrhovaných územních plánech byly tyto plochy vždy určeny jako veřejná zeleň (některé menší výjimečně pro sport). Některé z nich byly v nedávné době nelegálně oploceny (v tomto směru již více jak 10 let vede místní spolek soudní spor o neplatnost umístění plotů v plochách označených v platném ÚPP jako plochy ZMK, kde byl spolek úspěšný, ale státní správa věc již 3 roky neřeší). Městská část Praha 6, místní spolek, většina občanů i vlastníků okolních nemovitostí zastávají neméně stanovisko, že i tyto plochy, situované na jih, jejichž svažitost je na cca 60%, a které jsou z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů živočichů unikátní, mají být jednoznačně součástí veřejné zeleně a vzhledem k hojnému výskytu sídel zvláště chráněných druhů živočichů na těchto pozemcích musí být přístupné odborníkům i odborné veřejnosti. Zpracovatel MPP však tyto, z přírodovědného hlediska velmi hodnotné a v intravilánu města unikátní plochy zeleně vymezuje jako stavební parcely. Z výše uvedeného je zcela zjevné, že návrh zpracovatele MPP je naprosto scestný a nepřijatelný.</p> <p>Požadujeme vyjmout pozemky nyní označené jako plochy:</p> <p>a) ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57 b) ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58 c) ZMK parc. č. 3083/78, p. č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86 d) SP parc. č. 3078/1 vše v k. ú. Dejvice, Praha 6, z návrhu MPP jako zastavitelné obytné lokality a plochy a zahrnout je do zeleně jako nezastavitelné plochy v zastavitelném území.</p>
2653MHMPP08PYAAY	Nesouhlas	2948552	<p>V této souvislosti upozorňujeme na nesoulad návrhu MPP v lokalitě 321 Baba se skutečným i právním stavem u části pozemku parc. č. 2513/3 k. ú. Dejvice, Praha 6 ohraničeném ulicí Vidlicová, Matějská a oplocením pozemku parc. č. 2560/38 ve vlastnictví hl. m. Prahy, kde je z prostředků HMP vytvořen veřejný park s výsadbou mnoha nových dřevin. Ten byl realizován na základě rozhodnutí odboru výstavby</p>

			ÚMČ Praha 6 z 6. 10. 2017 č. j. MCP6 079220/2017 jako stavba „Parková úprava v ulici Vidlicová a veřejné WC na dětském hřišti Baba s termínem dokončení 30. 9. 2018. Zpracovatel MPP však platné stavební rozhodnutí a následnou realizaci investora zjevně nerespektuje a celý pozemek parc. č. 2513/3 uvádí v MPP jako plochu zastavitelnou obytnou plochu a část jako „náměstí vymezené plochou“, tedy obě části jako zastavitelnou lokalitu.
2653MHMPP08PYAAY	Nesouhlas	2948544	Vzhledem k unikátnímu přírodnímu charakteru CPH a jeho nynějšímu faktickému stavu a vzhledem ke skutečnosti, že celá jeho plocha byla rozhodnutím orgánu ochrany přírody registrována v roce 2017 jako Významný krajinný prvek Kotlářka a z tohoto důvodu byly i všechny pozemky CPH změněny rozhodnutím ZHMP ze dne 22. 3. 2018 č. Z 2774/00 na plochy zeleně městské a krajinné, je naprosto nepřijatelné , aby byl pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice vymezen jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím a další pozemky CPH s rekreačním využitím. Tyto pozemky, nalézající se pod ulicí Šárecká a při ulici Na Kotlářce v Praze 6, označené v návrhu jako rekreační, musí být označeny jako ostatní plochy přírodního parku, tedy jako čistě přírodní plochy.
2653MHMPP08PYAAY	Nesouhlas	2948536	<i>Pokračování bodu e) (rozděleno pořizovatelem)</i> - MPP žádným způsobem neupřeshňuje ani nevymezuje oblast SL 1 zasaženou provozem letiště podle původních ani současných podkladů o rozvoji letiště. Jsou navrhovány transformační a rozvojové plochy pro bydlení v území s předpokládaným nadlimitním hlukem, vzhledem k absenci zakreslení oblasti SL1/ do výkresů je splnění úkolů nepřezkoumatelné. Není pravda, že na celém území Prahy platí všechny limity plynoucí z platné legislativy včetně limitů hlukových a emisních.
2653MHMPP08PYAAY	Nesouhlas	2948537	<i>Pokračování bodu e) (rozděleno pořizovatelem)</i> - současně nebyl splněn ani úkol „umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěná území“. Umístění a posouzení záměru na základě zastaralých a nesprávných podkladů z roku 2006 s předpokládaným provozem k roku 2020 a navíc bez jakéhokoliv vymezení předpokládaného max. rozsahu provozu neumožňuje posoudit jeho dlouhodobé vlivy a dopady na okolní území a tedy ani neumožňuje hledat případná řešení provozu s minimálními a přijatelnými dopady.
2653MHMPP08PYAAY	Nesouhlas	2948519	<i>pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)</i> - dále upozorňuji na skutečnost, že např. lokalita 383/Suchdol je v návrhu MPP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“. Takovými lokalitami jsou však další území, která jsou již stabilizovaná jako zahradní vilové čtvrti a budou provozem paralelní dráhy také dotčeny (Baba, Hanspaulka, Jenerálka, Šárecké údolí, Divoká Šárka, Nebušice, Přední Kopanina a Vokovice). Tento cílový charakter lokality však nemůže být naplněn, jestliže budou tato území zatížena (a zejména Suchdol, Lysolaje, Nebušice a Šárecké údolí) nadlimitním hlukem z letecké dopravy. Návrh MPP na tuto skutečnost zcela rezignuje a krycí list uvedených lokality ani nijak neuvádí, že se jedná o oblast zasaženou leteckým hlukem.
2653MHMPP08PYAAY	Nesouhlas	2948520	<i>pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)</i> - návrh MPP v rozporu se zadáním a ZÚR HMP neřeší problematiku území dotčených hlukem,
2653MHMPP08PYAAY	Nesouhlas	2948534	<i>pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)</i> - návrh ochranného hlukového pásma, uváděný ve VVURÚ s odkazem na dokumentaci EIA, naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3 dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami včetně škol, mateřských škol a ČZÚ, může být s ohledem na předchozí nepřesnosti a nejistoty zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem, zato ale ve dne v noci.
2653MHMPP08PYAAY	Nesouhlas	2948533	<i>pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)</i> - návrh záměru v MPP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, MPP nezohledňuje ani neposuzuje změny v záměru dlouhodobě připravované a předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy 13/31, přenesení veškerého provozu nad Suchdol a Nebušice). Vzhledem k jednostranným změnám záměru ze strany LKPR, provedeným bez ohledu na původní stanovisko EIA a garanci generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, je zjevně nezbytné upřesnit a závazně stanovit podmínky rozvoje letiště. Změny jsou zřejmé také například z aktualizované představy LKPR o budoucím potřebném rozsahu provozu letiště předložené v roce 2016 Ministerstvu životního prostředí a to již pouze pro letiště se dvěma paralelními drahami; LKPR snižuje počet startů a přistání za rok na celkem 258 225 pohybů, z toho v noci má být realizováno 12 296 pohybů, na druhou stranu zase LKPR v posledním období předpokládá nárůst cestujících na 27 mil.
2653MHMPP08PYAAY	Nesouhlas	2948518	<i>pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)</i> - záměr předložený v MPP v neomezené podobě zvyšuje nepřiměřeně zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, záměr v rozporu s požadavky PÚR ČR, ZÚR HMP a zadáním není nadále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních drahách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,
2653MHMPP08PYAAY	Nesouhlas	2948532	<i>pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)</i> - záměr uvedený v MPP není ani v souladu se ZÚR Středočeského kraje z roku 2017, v mezidobí od vydání Aktualizace č. 1 ZÚR HMP v roce 2014 došlo k dalším změnám, které budou mít vliv na celkovou zátěž dotčeného území, včetně již výše uváděných městských částí a části území městské části Praha 6. Zastupitelstvo Středočeského kraje totiž usnesením č. 054-12/2014/ZK ze dne 23. 6. 2014 a 27. 6. 2014 rozhodlo o pořízení 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, jejímž předmětem je také vymezení veřejně prospěšné stavby D300 „plocha rozvoje letiště Praha - Ruzyně,“ na území Středočeského kraje. Dne 26. 4. 2018 rozhodlo Zastupitelstvo Středočeského kraje usnesením č. 022-13/2018/ZK o vydání 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, a to včetně vymezení uvedené veřejné prospěšné stavby. Je zřejmé, že tento záměr nadmístního významu může mít vlivy nejenom na území obcí ve Středočeském kraji, ale také na území hl. m. Prahy, včetně výše uváděných městských částí a části území městské části Praha 6. Záměr tedy není koordinován se Středočeským krajem, který schválil záměr na prodloužení současné dráhy na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, prodloužení dráhy proběhlo bez posouzení vlivů na okolí této dráhy, Z tohoto důvodu žádám, aby došlo v rámci MPP k zohlednění vlivů rozvoje letiště na území Středočeského kraje a aby byly důkladně vyhodnoceny zejména kumulativní a synergické vlivy na životní prostředí.
2653MHMPP08PYAAY	Nesouhlas	2948512	2. Připomínka k návrhu MPP - článek 129 Letecká doprava Nesouhlasím s navrženým vymezením rozšíření Letiště Václava Havla Praha (dále také jen „letiště“ nebo „LKPR“), protože v kombinaci s navrženou výstavbou a provozem Pražského okruhu se jedná o nepřiměřený zásah do zastavěných území městské části včetně škol i mateřských škol. Rozvoj letiště nebyl dosud řádně prověřen z hlediska skutečných cílových potřeb ČR, návrh rozvoje letiště v MPP neodpovídá aktuálnímu stavu záměru, nebyly zvažovány varianty řešení rozvoje letecké dopravy, nebyl specifikován charakter ani cílový stav rozšířeného letiště, záměr nelze posoudit z hlediska dlouhodobých negativních dopadů a nejsou tedy známy základní skutečnosti odůvodňující zásah do práv obyvatel na ochranu zdraví a majetku v okolí letiště. Zejména nesouhlasím s předpokládaným vymezením tzv. „ochranného hlukového pásma“ na nyní zastavěném území městské části Praha Suchdol, Praha Lysolaje, Praha Nebušice a Praha Přední Kopanina včetně areálu ČZU ani s jeho rozšířením u stávající hlavní dráhy RWY 24R/06L, na které odkazuje návrh MPP. Z důvodu zajištění ochrany zdraví obyvatel a standardních životních podmínek pro bydlení v městské části proto požaduji doplnit do čl. 129 následující odst. (6), (6) <i>Stanovují se závazné podmínky pro rozvoj letiště a úkoly</i> <i>a) nadlimitní venkovní hluk z leteckého provozu nesmí zasáhnout stávající zastavěná území městské části Praha Suchdol, Praha Lysolaje, Praha Nebušice a Praha Přední Kopanina a část katastrálního území Dejvice(hanspaulka, Baba, Šárecké údolí, Divoká Šárka) s funkcí bydlení, školství, zdravotnictví a území Pražské ZOO.</i> <i>b) vymežit podmínky provozu letiště LKPR tak, aby byla zajištěna podmínka a) s přihlédnutím k nepřesnostem výpočtu limitních izofon a nepřesností měření hluku +/- 3 dB.</i> <i>c) zpracovat nové posouzení vlivů na životní prostředí (dokumentaci EIA) pro aktualizovaný záměr a nové podmínky provozu včetně vlivů prodloužení původní dráhy a navržení přiměřeného a věcně správného ochranného hlukového pásma</i>
			Odůvodnění připomínky: ZÚR HMP vymezují území městských částí Praha Suchdol, Praha Lysolaje, Praha Nebušice i Praha Přední Kopanina do oblasti zasažené provozem letiště Ruzyně (SL/1) s tím, že rozšíření letiště o novou paralelní dráhu bude mít negativní dopady na stávající využití území a může omezit rozvoj a budoucí způsob využití území ve vymezené oblasti. Návrh MPP vymezuje koridor pro navrhovanou paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha, která má zajistit vyšší kapacitu jeho dráhového systému. Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále také jen „záměr“) by dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšířil a zvýšil letecký hluk na území městské části Praha Suchdol, Praha Lysolaje, Praha Nebušice a Praha Přední Kopanina, který by zhoršil životní prostředí, kvalitu bydlení i zdraví obyvatel na takto zasažených územích. Předložený návrh MPP pouze trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu podřizuje život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště, a proto požaduji řádné a závazně vymežit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MPP alespoň tak, aby stávající zastavěná území městských částí s funkcí bydlení, školství, zdravotnictví, nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.
2653MHMPP08PYAAY	Nesouhlas	2948513	b) Návrh MPP nesplňuje úkoly vyplývající z nadřazené územně plánovací dokumentace ve vztahu k paralelní dráze Letiště Václava Havla Praha, zejména co se týče požadavku na stanovení opatření zmírňujících negativní vlivy tohoto záměru. Požaduji, aby byly úkoly vyplývající ze zásad územního rozvoje v MPP respektovány a aby návrh MPP byl doplněn.

Odůvodnění (rozděleno pořizovatelem)

			<p>b) Namítám, že i ve vztahu k paralelní dráze, která je součástí dopravní infrastruktury, platí úkoly stanovené ZÚR HMP pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a pro následné rozhodování o změnách v území. I pro tento záměr tedy byly stanoveny v ZÚR HMP následující podmínky:</p> <p><i>a) v rámci vymezeného koridoru nebo plochy dopravní infrastruktury je třeba umístit dopravní stavbu tak, aby její průběh nebo poloha adekvátně zohlednila urbanistické, přírodní a kulturní hodnoty při současném respektování účelu, funkce a parametrů navržené stavby a požadavků na její ekonomičnost a bezpečnost,</i></p> <p><i>b) umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěné území, zejména s funkcemi bydlení, školství, zdravotnictví atd. Dle územně technických podmínek a ekonomičnosti návrhu řešit takové případy formou návrhu tunelových úseků, nebo návrhem vhodných opatření pro ochranu zastavěných území před negativními účinky dopravy, zejména hluku (protihlukové stěny, valy či pásy zeleně atd.).</i></p> <p>Pořizovatel uvedené úkoly nerespektoval, neboť sice záměr paralelní dráhy převzal, avšak žádná konkrétní opatření požadovaná v ZÚR HMP nevymezuje. V tomto směru lze poukázat zejména na znění čl. 129 výroku textové části návrhu MPP, který stanoví základní koncepci letecké dopravy. Ve vztahu k rozšíření letišť toto ustanovení pouze uvádí, že „MPP vymezuje koridor pro navrhovanou paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha, která zajistí vyšší kapacitu jeho dráhového systému." Nijak se však nezabývá dopady tohoto záměru na dotčené území ani nestanoví žádné omezující podmínky či opatření.</p>
2653MHMPP08PYAAY	Nesouhlas	2948515	<p>c) Z akustické studie, která byla zpracována jako příloha VVURÚ, přitom vyplývá, že záměr rozšíření letiště o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L zásadním způsobem zvýší letecký hluk mj. na území zasažených městských částí či jejich částí (zejména Městské části Praha - Suchdol), a tím zhorší životní prostředí a vlivy na veřejné zdraví. Z tohoto důvodu požadují, aby byly v rámci výroku MPP (nejlépe v čl. 129) stanoveny takové omezující podmínky a případná kompenzační opatření, která zabezpečí, že stávající zastavěná území s obytnou funkcí nebudou zasažena nadlimitním hlukem z letecké dopravy. V této souvislosti je nutno uvést, že návrh ochranného hlukového pásma zmiňovaný ve VVURÚ nezajišťuje ochranu obyvatel před hlukem z letecké dopravy.</p>
2653MHMPP08PYAAY	Nesouhlas	2948516	<p>d) Dále namítám:</p> <p>- vyhodnocení vlivů záměru vychází z dokumentace EIA z roku 2011 a souhlasného stanoviska Ministerstva životního prostředí ze dne 26. 10. 2011, č. j. 68161/ENV/11, které však neodpovídají současnému stavu přípravy záměru, a jsou proto pro posuzování vlivů záměru zcela nevhodná. Současná podoba záměru (předložená v procesu prodlužování platnosti stanoviska EIA v roce 2017) se od předchozí verze záměru z roku 2011 liší například v tom, že má být původní dráha prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena a rovněž posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) má být jiná. Z tohoto důvodu žádám, aby byla posouzena aktuální verze záměru a aby bylo v tomto směru přepracováno také VVURÚ.</p>
2653MHMPP08PYAAY	Nesouhlas	2948514	<p>Dále požadují, aby bylo přepracováno VVURÚ ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru a aby byly posouzeny zejména kumulativní a synergické vlivy této stavby.</p>
2653MHMPP08PYAAY	Nesouhlas	2948541	<p>Dále požadují, aby zpracovatel v území místně zvaném Kotlářka opravil vymezení sportovišť ČVUT a plochu parc. č. 3078/1 k. ú. Dejvice, Praha 6, nynější lukostřelnici, používanou ČVUT k výuce (jde však o pozemek ve vlastnictví HMP), i ten musí být také zahrnut do nezastavitelných ploch jako součást CPH.</p>
2653MHMPP08PYAAY	Nesouhlas	2948535	<p>e) Nejsou splněny úkoly z Politiky územního rozvoje</p> <p>- MPP neupřesňuje dlouhodobé potřeby letiště a následně tedy nemůže být odpovědně řešen ani rozvoj okolních obcí, pokud není zřejmé, jaký záměr posuzujeme. Jedná se o nedostatek, který není řešen dlouhodobě, návrh MPP pouze konstatuje plochu, zakresluje jakousi novou dráhu bez uvedení délky, neuvádí předpokládaný cílový počet cestujících, počet pohybů na letišti, rozsah nákladní dopravy, nic neomezuje ani nepožaduje. Text návrhu v čl. 129 „že „letiště je uzavřený areál sloužící pro vzlety, přistání, odbavování letadel, cestujících a nákladu a další provozně technické funkce ..." je obecně pravdivý, ale nedostatečný popis, stejně jako text ohledné kapacity letiště, že nová dráha „zajistí vyšší kapacitu“.</p>
2653MHMPP08PYAAY	Nesouhlas	2948538	<p>f) Není splněn úkol ze ZÚR Prahy bod. 5.3.1. pro podrobnější územně plánovací dokumentaci „upřesnit vymezení letiště Praha-Ruzyně“. Kromě plochy a zakreslení koridoru pro dráhu není záměr ani jeho dopady (OHP, SL/1) žádným způsobem upřesněn a návrh MPP umožňuje neomezený provoz na letišti. Takto obecně vymezený a měnící se záměr neumožňuje následně provést řádné VVURÚ.</p>
2653MHMPP08PYAAY	Nesouhlas	2948539	<p>g) Není splněn úkol ze zadání MPP - bod A 3.1.7. Letecká doprava „V souladu s PÚR ČR 2008 návrh upřesní podmínky pro přestavbu a zkapacitnění letiště Praha/Ruzyně ...“. Záměr nebyl zpřesněn, nejsou zohledněny změny záměru ani vývoj letecké dopravy, není stanovena výhledová kapacita záměru ani únosnost okolního území.</p>
2653MHMPP08PYAAY	Nesouhlas	2948542	<p>Součástí projektu CPH prosazovaného již 14 let MČ Praha 6, musí být i část pozemku parc. č. 3207/1 k. ú. Dejvice, který je již dnes součástí CPH a zelení a jehož malá část v SZ cípu dnes slouží jako oplocené hřiště mateřské školy Kohoutek Základní školy Hanspaulka (parc. č. 3207/2 s pozemkem 3207/7 k. ú. Dejvice). Tuto dnes oplocenou, ale v katastru nemovitostí nijak legálně neoddělenou část pozemku parc. č. 3207/1 zpracovatel naprosto nepochopitelně vyzdil jako „soukromou zahradu“ a vyčlenil ji z plochy zeleně, ač mají obě plochy stejné parcelní číslo. To je naprosto nepřijatelné, protože o tento pozemek se nevede žádný restituční ani jiný spor a není tedy důvod hřiště MŠ, ve správě MČ Praha 6, označovat v návrhu MPP jako „soukromou zahradu“!!</p>
2654MHMPP08T14CQ	Nesouhlas	2910358	<p>13. Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.</p>
2654MHMPP08T14CQ	Nesouhlas	2910268	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná.</p> <p>3. Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídliště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</p>
2654MHMPP08T14CQ	Nesouhlas	2910367	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p>Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu:</p> <p>1. Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.</p>
2654MHMPP08T14CQ	Nesouhlas	2910250	<p><u>Odůvodnění:</u> V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p>Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nynějších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.</p>
2654MHMPP08T14CQ	Nesouhlas	2910331	<p><u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídliště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídliště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.</p> <p>10. Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).</p>
2654MHMPP08T14CQ	Nesouhlas	2910340	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka.</p> <p>11. Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku naléhá na ulici Smotlachova.</p>

2654MHMPP08T14CQ	Nesouhlas	2910349	<p><u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.</p> <p>12. Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.</p>
2654MHMPP08T14CQ	Nesouhlas	2910376	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle.</p> <p>2. Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.</p>
2654MHMPP08T14CQ	Nesouhlas	2910259	<p><u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“.</p> <p>2. Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.</p>
2654MHMPP08T14CQ	Nesouhlas	2910385	<p><u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p>3. Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.</p>
2654MHMPP08T14CQ	Nesouhlas	2910277	<p><u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží.</p> <p>4. Ve stabilizovaném území 543-Sídlíště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídliště.</p>
2654MHMPP08T14CQ	Nesouhlas	2910286	<p><u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídliště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo.</p> <p>5. Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.</p>
2654MHMPP08T14CQ	Nesouhlas	2910295	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídliště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídliště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu.</p> <p>6. Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.</p>
2654MHMPP08T14CQ	Nesouhlas	2910304	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídlíště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p>7. Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.</p>
2654MHMPP08T14CQ	Nesouhlas	2910313	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.</p> <p>8. Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.</p>
2654MHMPP08T14CQ	Nesouhlas	2910322	<p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné.</p> <p>9. Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídlíště Libuš jako nezastavitelné.</p>
2655MHMPP08PYABT	Bez připomínek	2948736	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídliště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039.</p> <p>Pro úplnost uvádím(e), že pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice se současným určením ZMK je zahrnut v připomínkách městské části Praha 6 jako připomínka zásadní.</p>
2655MHMPP08PYABT	Bez připomínek	2948676	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i> - s ohledem na letišťem navrhované zkrácení dráhy, snížení rozsahu provozu a při porovnání s dosavadním provozem na hlavní dráze je požadavek na omezení a předefinování OHP realizovatelný,</p>
2655MHMPP08PYABT	Nesouhlas	2948760	<p>11. Požadujeme, aby zpracovatel MPP respektoval stávající zeleň mezi ul. Evropská a Divokou Šárkou a zrušil navrhované rozvojové plochy 411/517/2246 (03) a 411/124/2281 (03), které umístil do ochranného pásma technické infrastruktury a do pozemků, které jsou součástí PP Divoká Šárka.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p>

			<p>Zpracovatel odůvodňuje „potřebu“ zástavby na hraně údolí Divoké Šárky nezbytností zástavby podél Evropské třídy, aby tato byla reprezentativním vstupem do Prahy pro cizince přijíždějící do města z letiště Praha-Ruzyně.</p> <p>Tuto potřebu považujeme za neopodstatněnou, protože jednak je vizí, ale i potřebou města, že většina cestujících z letiště se bude do centra Prahy dopravovat kolejovou dopravou (ať již metrem, anebo po železnici), která bude vedena v jiné trase. Z hlediska reprezentativnosti pro návštěvníky Prahy považujeme za daleko větší estetickou hodnotu stávající výhled na Divokou Šárku s dominantním vrchem bývalého hradiště, který musí být zachován.</p> <p>Připomínáme, že návrh MPP je zde v přímém rozporu s požadavky stavebního zákona, který v § 18 odst. 4 požaduje, aby územní plánování ve veřejném zájmu chránilo přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.</p> <p>Zástavba a související provozy pak nevyhnutelně povedou k daleko větší zátěži v současné době klidových zón Divoké Šárky, což považujeme za trestuhodně agresivní narušení přírodních a kulturních hodnot této unikátní části Prahy 6. V souvislosti s tím upozorňujeme, že dlouhodobě zastavitelné území na protější straně Evropské třídy je zcela nelogicky určeno pro plochy zeleně.</p> <p>Fakt, že MPP tyto rozvojové plochy umisťuje na zařízení celoměstsky významného vedení plynu a jeho ochranného pásma, je signifikantní pro práci zpracovatele s požadavky zvláštních právních předpisů a požadavku na hospodárné využívání infrastruktury.</p> <p>Divoká Šárka je jedno z nejvíce unikátních přírodních území hl. m. Prahy. Toto území potřebuje vůči zastavitelnému území a zejména proti provozu na Evropské třídě, Horoměřické, Nebušické a Pražském okruhu ochranu v podobě „nárazníkového pásma“ na jejích okrajích. Pokud by došlo k zástavbě na hranicích takto chráněného území, nárazníkové pásmo se logicky posouvá a chráněné území se zmenší.</p> <p>Názor zpracovatele MPP, že Evropská třída potřebuje ukončit zástavbu v této stavební čáře, aby tak lépe prezentovala Prahu cizincům přijíždějících do Prahy je nejméně 70 let starý. Praha hodlá vybudovat na Letiště Václava Havla částečně podzemní dráhu (popř. prodloužit trasu metra „A“) a tak je naprosto jasné, že tento názor je zcela scestný, protože cizinci a návštěvníci Prahy tuto část Evropské třídy neuvidí. Jiné evropské metropole jsou na podobná přírodní území hrdé a chrání je tak, jak to je jen možné.</p> <p>Dovolují si upozornit, že v tomto území – lesní pozemky a louky - kolem Evropské byly lokalizovány odbornými posudky tyto chráněné druhy živočichů a ptáků:</p>
			<ul style="list-style-type: none">• netopýr rezavý,• netopýr ušatý – dle nařízení vlády č. 166/2005 Sb. v kategorii zákonné ochrany silně ohrožený druh,• netopýr velký• strakapoud velký i malý,• rejsek obecný,• sýkora koňadra,• sýkora modřínka• rehek zahradní,• pušтік obecný,• kalous ušatý,• žluna zelená – kriticky ohrožený druh,• tesařík fialový,• střevlíci, jejichž některé druhy patří ke kriticky ohroženým druhům,• srnčí zvěř, zajíci, kuny,
			<p>ze vzácných dřevin je na tomto území:</p>
			<ul style="list-style-type: none">• buk lesní,• jinan dvoulaločný,• mnoho druhů javorů,• a samozřejmě jehličnanů
2655MHMPP08PYABT	Nesouhlas	2948712	<p>3. Připomínka k návrhu MPP vynežit plochu s obytným využitím („transformační“) na přírodně cenných pozemcích a registrovaném VKP.</p> <p>Požadují, aby zpracovatel MPP zpracoval ZHMP přijatá zadání změn ÚP v okolí tzv. „Centrálního (přírodního) parku Hanspaulka“ /dále jen „CPH“/ a opravil celou řadu chyb v jeho okolí. Tj. zejména zrušení „transformační“ plochy s obytným využitím 411/322/2146(06) na přírodně cenných pozemcích, která je dle návrhu novou zastavitelnou plochou, ač byla rozhodnutím ZHMP č. Z 2774/00 dne 22. 3. 2018 změněna na plochy ZMK a je součástí registrovaného Významného krajinného prvku Kotlářka. Navíc je tato transformační plocha - parc. č. 3084, k. ú. Dejvice, navržena zpracovatelem rozsahem podstatně větší, než byla před vydáním změny zastavitelná plocha tohoto pozemku. V současné době se jedná jednoznačně o nezastavitelnou plochu s lokalizovanými sídly a výskytem zvláště chráněných druhů živočichů.</p>
2655MHMPP08PYABT	Nesouhlas	2948763	<p>9. Nesouhlasíme s navrhovanou výškovou regulací v konkrétních místech lokality Hanspaulka a Baba v navrhovaném MPP. Požadujeme, aby byla upravena regulace výšek ve stabilizovaných území a nebyla podlažnost na nich nijak navyšována oproti stávajícímu stavu tak, aby tak byl chráněn stávající charakter těchto vilových čtvrtí.</p>
			<p>Odůvodnění: Jako příklad uvádíme popis lokality: Lokalita 322 Hanspaulka Z (06) je výjimečným útvarem vysoké úrovně, jak je uznáváno obecnou veřejností a hodnoceno i odbornými kruhy, a zasluhuje zvýšené míry ochrany vč. individuální regulace.</p> <p>Cílový charakter lokality Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Hanspaulka a Baba se strukturou zahradního města. Cílem navržených regulativu je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení prostupné, komponované sítě veřejných prostranství, zachování homogenního výškového uspořádání zástavby.</p> <p>Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání a zachování homogenního výškového uspořádání zástavby (jako příklad neuváženého kroku zpracovatele uvádíme navrhované navýšení podlažnosti v lokalitě Beránka této vilové čtvrti oproti stávající i stabilizované zástavbě až o 2 NP!!, což je v celé lokalitě Hanspaulka naprosto nepřijatelné - viz např. konkrétní navrhované navýšení v lokalitě ulic Pražákovská, Zvonická, Na Beránce a U Beránky překročeno o 1-2 podlaží).</p> <p>V uvedené lokalitě jsou původní obytné objekty z let 1920-1950, popsal bych je jako rodinné domy a řadové rodinné domy v ulici Pražákovská, Zvonická a Na Beránce a naplňující popis a jméno lokality Hanspaulka tedy že jsou výjimečným útvarem vysoké úrovně. Dále jsou zde moderní bytovky z let 1970-90 v ulici U Beránky. Rodinné a řadové domy jsou dvoupodlažní s podkrovím a sedlovými střechami a moderní bytovky jsou dvou až třípodlažní s plochými střechami. Teoreticky jsou tedy zde dvě výškové úrovně hladiny zástavby, ale prakticky je výška zástavby stejná. V současném stavu se s tedy dá říci že prostorové uspořádání je homogenní. Poslední dobou jsou zde vlivem neodborného postupu státní správy v Praze 6 umisťovány moderní objekty mezi původní objekty ze 30 let 20. století (např. novostavba Na Beránce 13 nebo Vostrovská 17) a tak je území Hanspaulka systematicky ničeno.</p> <p>Z toho důvodu je navýšení podlažnosti oproti stávajícím stabilizovanému stavu zástavby v lokalitě Hanspaulka a Baba u umisťování více podlažních nových objektů do takto stabilizovaného obytného útvaru (viz příklad z lokality Beránka) zcela nevhodné. Dojde k zásadnímu převýšení vzhledem k moderním bytovkám o jedno a o dvě podlaží vůči rodinným domům. Protože bude docházet k naprosto nepřijatelnému jevu zastiňování původní zástavby, k dalšímu narušení vzhledu Hanspaulky a také prostorové vazby původní zástavby Hanspaulka, které si všichni obyvatelé Hanspaulky velmi váží. Při rekonstruování svých objektů většina obyvatel velmi pečlivě váží materiály i barvy a tím k přispívají k zachování původního rázu oblasti.</p>
2655MHMPP08PYABT	Nesouhlas	2948757	<p>Aby byl zachován původní ráz oblasti Hanspaulka a došlo k naplnění cíle MPP charakteru lokality, požadujeme, aby tento návrh navyšování podlažnosti oproti stávajícímu stabilizovanému stavu v lokalitě Hanspaulka a Baba a v dalších podobných vilových zástavbách v městské části Praha 6 (Ořechovka, Vokovice, Staré Dejvice, Střešovice) byl přepracován a aby nebylo možné navyšování a rozšiřování stávající zástavby a bylo přípustné umisťovat budovy jen o výšce, která odpovídá okolní zástavbě.</p>
			<p>7. Požadují, aby území zahrádkářské kolonie Zlatnice, Jenerálka, Liboc, Ořechovka a Hanspaulka-Černá hora bylo v souladu s bodem 3 kap. II.A. 1 Zadání a §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako „nezastavitelná plocha“ v zastavitelném území.</p>
			<p>Odůvodnění: Zahrádkářské kolonie jsou součástí urbanisticky unikátních vilových zahradních čtvrtí (Hanspaulka) i památkových zón („Vilová kolonie Ořechovka“). Předmětem ochrany je podle vyhl. hl. m. Prahy č. 15/1991 urbanistická struktura včetně charakteru komunikací, objektů a pozemků, objekty na území památkové zóny a zeleň. Zahrádkářské kolonie na Ořechovce, Hanspaulce a Veleslavíně byly v předválečném období „první republiky součástí založení zahradních vilových kolonií a jsou tak nedílnou součástí jejich urbanistického uspořádání a kulturních hodnot.</p>
			<p>Jsem toho názoru, že vymezení území zahrádkářské kolonie jako zastavitelné plochy (součástí zastavitelného území) vysílá signál, který u investorů v Praze vyvolá neopodstatněné představy, že je možné uvažovat o transformaci zahrádkářské osady na jiné využití. Tato obava je o to vyšší, že se MPP ve stanoveném „cílovém charakteru lokality“ o zahrádkářské kolonii vůbec nezmiňuje, a naopak požaduje např. na Ořechovce „Dotvořit a posilovat cílový charakter <i>zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Ořechovka se strukturou zahradního města.</i> “ (KLZ 324/Ořechovka). Je jen na škodu, že zpracovatel MPP takto neuvažuje o dalších zahrádkářských koloniích na území městské části Praha 6, jako je ZO Zlatnice, kolonie na Černé hoře, při ulici Na Černé hoře, ZO Červený vrch v kat. území Vokovice, apod.</p>

		Platný územní plán hl. m. Prahy, stejně jako Návrh MPP, plochy pro zahrádkářské osady/ kolonie v nezastavitelném území zná a vymezuje. Nevidím proto jediný důvod, proč by tato pravidla nemohla být pro území zahrádkářských kolonií jako jsou již výše uvedené kolonie na území městské části Praha 6.	
2655MHMPP08PYABT	Nesouhlas	2948727	Požadují, aby v lokalitě 322 Hanspaulka Z (06) O (S) byly plochy zeleně definované jako zastavitelná obytná lokalita, byly jednoznačně vymezené nezastavitelné plochy parku a plochy přírodního charakteru jako nezastavitelné plochy v zastavěném území a byly ze zastavitelných a transformačních ploch vyjmuty Jedná se zejména o pozemky v platném územním plánu dnes označené jako plochy ZMK a ZP.
2655MHMPP08PYABT	Nesouhlas	2948730	Příčemž dnešní zastavitelná plocha SP, parc. č. 3078/1, na níž nejsou umístěny žádné objekty, je už nyní přirozenou součástí přírodního parku ve vlastnictví hl. m. Prahy, a proto požadujeme, aby i plocha tohoto pozemku byla vymezena jako nezastavitelná a byla přičleněna k CPH tak, aby nijak v budoucnu neohrozila přírodní charakter celého území. Odůvodnění: Metropolitní plán v rámci předvídatelnosti a kontinuity veřejné správy musí zpracovávat veškerá rozhodnutí ZHMP. Rovněž nelze akceptovat, že MPP obsahuje věcné chyby v identifikaci funkcí stabilizovaných území. Realizace „Centrálního parku Hanspaulka“ je dlouhodobý projekt MČ Praha 6, místního ochrannářského spolku a některých dotčených vlastníků pozemků. Jde o unikátní přírodní území, přirozený biokoridor s lokalizací mnoha sídel, výskytem i vhodným azylem zvláště chráněných živočichů, trav a rostlin. Celé území je již rozhodnutím příslušného orgánu ochrany životního prostředí registrováno jako VKP.
2655MHMPP08PYABT	Nesouhlas	2948658	1. Požadují, aby zpracovatel na území městské části Praha 6 opravil celou řadu chyb při vymezování ploch zeleně (tj. různorodých „nestavebních bloků“), a to zejména na okrajích významných zelených ploch a všechny tyto plochy transparentně vymezil v souladu s §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako přírodní „ nezastavitelné plochy“ v zastavěném území . Odůvodnění: Je naprosto neakceptovatelné, aby MPP plíživě umožňoval rozšiřování zastavitelných ploch v Praze na úkor zeleně (parků a parčíků). Nejen, že je to věcně nesprávné (protože zpracovatel jim nevěnuje žádnou pozornost v odůvodnění, což je nepochybně v rozporu se zpracovatelem deklarovaným nevymezováním zastavitelných ploch nad rámec platného územního plánu Prahy), ale vyvolává to zároveň jistě neoprávněnou nedůvěru veřejnosti k MPP jako celku! Pokud je zpracovatel toho názoru, že zelené plochy v okolí významných ploch zeleně jsou příliš rozsáhlé, měl by je transparentně vymezit jako nově zastavitelné plochy a jejich potřebu řádně odůvodnit. A to se v případě předloženého návrhu MPP nestalo. A právě na území MČ Praha 6 MPP obsahuje celou řadu takových chyb. Nově jako „stabilizované zastavěné“ např. vymezuje v současné době nezastavěné plochy mezi Bělohorskou plání a Oborou Hvězda, podél jižní hranice Obory Hvězda (včetně plochy černé stavby) k Bílé Hoře, v nivě Litoveckého potoka, západně a severně od historického jádra Liboce (navíc na území vymezeného prvku ÚSES!), na celé řadě míst podél severní, severovýchodní i jižní hranice „metropolitního přírodního parku“ Šárka-Lysolaje, a to zejména v lokalitě Baba, kde zpracovatel na hlavním výkresu Z 02 nerespektuje platnou hranici přírodního parku Šárka-Lysolaje vyhlášeného vyhláškou HMP a části lesních pozemků – jakési výběžky do zastavěného území jsou tak skryty pod hranici PP a zastavitelného území, jsou velmi malé a ač součástí lesních porostů, jsou označeny čistě bílou barvou, tedy jako zastavitelné a označené dokonce i výškovou regulací (to jen prokazuje nepřijatelné provedení map MPP v měřítku 1:10 000), jmenovitě u sportoviště a u MŠ Janákova, u kostela Sv. Matěje, pozemky tenisových kurtů při ulici Nad Šárkou, zahrádky při ulici Na Černé hoře, na jižní hranici PP v území Červeného vrchu, v transformační ploše na území dnešní Aritmy a kromě toho, všechny louky na území Tiché Šárky. Rovněž zpracovatel (nově) vymezuje jako zastavitelné plochy všechny zahrádkářské osady nalézající se na území MČ Praha 6 (Jenerálka, Zlatnice, Na Černé hoře, při ulici Nad Šárkou v oblasti Beránka, Červený vrch, Ořechovka, ve Veleslavíně, Ruzyni, Liboci...). Nelze rovněž přijmout argument, že se jedná o projev „zahušťování města“, protože všechny příkladmo výše jmenované plochy mají výškovou regulaci 2RNP (až na výběžek areálu Aritma se 3RNP) a až na výjimky nejsou obslouženy technickou ani dopravní infrastrukturou. MPP tak v těchto případech nepřijatelně vytváří podmínky pro realizaci „vnitřních suburbii Prahy“ bez dostatečného zajištění veřejné infrastruktury, závislých na individuální automobilové dopravě.
2655MHMPP08PYABT	Nesouhlas	2948745	MPP by měl v adekvátní podrobnosti stabilizovat a chránit stávající hodnoty, zvláště v urbanisticky dokončených komponovaných částech Prahy, jako je území Dejvic, Bubenče, Hanspaulky a Baby, Střešovic, Ořechovky, Starých Dejvic, Malého Břevnova, Vokovic apod..
2655MHMPP08PYABT	Nesouhlas	2948754	Požadujeme, aby zpracovatel MPP přehodnotil nezbytnost realizace estakády spojující ulici Na Petřínách s Evropskou třídou . Odůvodnění: Zpracovatel nezbytnost estakády přes údolí Hradního potoka v odůvodnění MMP nastavené dopravní koncepce Prahy neprokazuje. Jsme toho názoru, že realizace estakády zásadním způsobem poškodí prostředí ve svém okolí, aniž by se zásadním způsobem zlepšila dopravní situaci v Praze, protože obě souběžné komunikace se (spolu s Patočkovou ulicí) nakonec setkávají v jednom úzkém hrdle (ul. Milady Horákové). V příčném směru pak navrhovaná estakáda propojuje dvě velmi řídké osídlené vilové čtvrti: Veleslavín a Vokovice. Podle našeho názoru se tedy jedná o záměr, který je nehospodárný, nepotřebný a poškozující hodnotná urbanizovaná a historická území a lokality MČ Prahy 6, což mimo jiné potvrzuje i naprosto nedostatečné odůvodnění přijatého řešení v odůvodnění MPP.
2655MHMPP08PYABT	Nesouhlas	2948739	Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil „transformační“ plochu 411/322/2147(06) – území vymezené ulicemi Na Špitálce, Na Fišerce, Neherovská a Na Kodymce v MPP jako nestavební blok – „Městská parková plocha zahradní“ a tyto plochy vymezil jako nezastavitelné v zastavěném území . Odůvodnění: Realizace parku Špitálka, jako parku podobného přírodě, je jedním z dlouhodobých projektů hlavního města Prahy ve spolupráci s místními občany a místním ochrannářským spolkem, který by měl odlehčit citlivým svahům nad údolím Tiché Šárky či lokalitě Babské skály od zátěže rekreačních aktivit obyvatel Prahy 6. Jedná se o území na pozemcích parc. č. 2977/1, 2977/3, 2977/4, 2977/5, 2977/6, 2977/7, 2977/8, 2977/9, 2977/10, 2977/11, 2977/12, 2977/13, 2977/14, 2977/15, 2977/16, 2977/22, 2977/23, 2978/1, 2978/4, 2978/5, 2978/6, 2978/7, 2978/8, 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6. Máme za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně – městského parku, tj. jako nestavební blok „městská parková plocha zahradní“. V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel. Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů. Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s prokázaným výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v roce 2010, v říjnu 2014 a aktualizovaného v roce červnu 2017, které jsou uloženy u odboru ochrany prostředí MHMP), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek jako je zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila Lidy Baarové a.d.). Daná plocha byla od počátku 20 let m. st. určena urbanistickým a regulačním plánem Dejvic od prof. Engela jako plocha pro veřejnou výstavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha až do roku 2000 (tedy ani za reálného socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci. Dle výše uvedeného přírodovědného průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky, jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6. Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodní, resp. jeho využití jako přírodě blízký park. Proto společně s dalšími občany Hanspaulky žádáme, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a v závislosti na výskyt chráněných živočichů upraveny z větší části jako park počátku 21. Století, park odpovídající současným moderním požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory i fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře. Připomínáme, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat

			<p>možnost jeho veřejného užívání a využití.</p> <p>Je třeba připomenout, že navrhované využití – Městská parková plocha zahradní – je umožněna i usnesením Zastupitelstva HMP z 15. 12. 2016, č. 21/37, kterým bylo zrušeno předchozí usnesení ZHMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území.</p> <p>I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.</p>
2655MHMPP08PYABT	Nesouhlas	2948742	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil všechny plochy komponované zeleně na území Dejvic jako adekvátní formu nezastavitelných ploch v zastavěném území.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Území dnešních Dejvic, Bubenče a vilových čtvrtí Horní Holešovice-Bubeneč, na Hanspaulce, na Babě, Vokovicích, Ořechovce, Starých Dejvicích, Liboci či Střešovicích, bylo v první polovině 20. století založeno s komponovaným systémem zelených koridorů a veřejných prostranství. Zpracovatel MPP se z nejasných důvodů rozhodl celou řadu prvků tohoto systému nestabilizovat i přesto, že Plán Státní regulační komise je uvádí jako jeden ze zdrojů inspirace.</p> <p>Z tohoto hlediska je zvláště překvapivé, že MPP adekvátním způsobem nestabilizuje významné pásy zeleně v kompozičně významných veřejných prostranstvích zejména v části ulice Zelené, ulice Na Kodymce, Na Pernikářce, Nad Komornickou, Hadovka, Na Sekyrce, Na Pernikářce, Proboštská, Na Čihadle, Průhledová, Jamí, Mydlářka, V středu, Nad Loukotí, V Kruhu, Svatovítská a Moravanů a Za oborou, Alej českých exulantů, Macharovo náměstí, Na baterích, Sibeliova, Puškinovo náměstí, Sibiřské náměstí a Bachmačské náměstí. Zde všude nepochopitelně zpracovatel vymezuje zelené plochy uprostřed souběžných komunikací tzv. Engelovského stylu a ve stejném stylu vytvořená a stabilizovaná náměstíčka na plochy „Náměstí vymezená plochou“ nebo „Městská parková plocha zpevněná“, je však nutné, aby tyto plochy zeleně byly v MPP vymezené jako plochy nestavebních bloků např. „Městská parková plocha sadová“, či „Parky ve volné zástavbě“.</p>
2655MHMPP08PYABT	Nesouhlas	2948721	<p>Požaduji, aby takto opravené plochy zeleně zpracovatel vymezit jako „nezastavitelné plochy v zastavěném území“ a sportovní plochy a plochy občanského vybavení, které jsou součástí CPH resp. součástí území, označil adekvátními plochami s rozdílným způsobem využití ve hlavním výkresu.</p>
2655MHMPP08PYABT	Nesouhlas	2948751	<p>Takto nepřijatelně jsou pak navíc uvedeny v lokalitě 321 Baba pozemky v k. ú. Dejvice:</p> <p>a) parc. č. 4183/5, p. č. 4183/6, p. č. 4183/1, p. č. 4192, p. č. 2697/4 v ulici Jamí;</p> <p>b) parc. č. 4180/1, p. č. 4180/2, p. č. 2566/96 v urbanisticky unikátní ulici Průhledové,</p> <p>c) parc. č. 2513/166, p. č. 2566/96 v ulici Nad Lesíkem/Matějská/Na Babě,</p> <p>v lokalitě 322 Hanspaulka :</p> <p>a) parc. č. 4212/1 a 4211, které jsou zelení s historickou hruškovou alejí a kaplí Nejsvětější trojice v ulici Nad Komornickou,</p> <p>b) parc. č. 4210 v ulici Na Sekyrce, která je historicky dochovaným urbanistickým prvkem-parkem s historickou alejí hlohů,</p> <p>c) parc. č. 4086 v ulici Na Pernikářce, která je také urbanisticky unikátním prvkem-parkem v zástavbě prvorepublikových vil,</p> <p>d) parc. č. 4241, která je opět urbanisticky unikátním prvkem - zeleným pásem mezi dvojsměrnou ulicí Na Kodymce s historickou alejí borovic,</p> <p>e) parc. č. 4121/3, p. č. 4238/1, která urbanistickým prvkem - parčíkem v centru lokality Na Fišerce, při ulici Na Pískách,</p> <p>f) parc. č. 4062/6, která je dochovaným urbanistickým prvkem - posledním parčíkem svého druhu na bývalé Kladenské ulici, směřující od Vítězného náměstí do Veleslavína, z níž se stala v 60. letech 20 st. Evropská třída.</p> <p>Požaduji, aby tyto unikátní, historické urbanistické prvky z územního plánu z roku 1934, který je stále platný, zpracovatel MPP změnil z plochy zastavitelné – „náměstí vymezené plochou“ na „Městskou parkovou plochu zahradní“ či „Park ve volné zástavbě“.</p>
2655MHMPP08PYABT	Nesouhlas	2948733	<p>Území CPH je situováno a ohraničeno ulicemi Na Kotlářce, Šárecká, Na Hanspaulce, Na Pískách, Fetrovská, Za Hanspaulkou, Na Míčance, Hanzelkova a Na Klimentce. Je již dnes tvořeno pozemky v kat. ú. Dejvice - Praha 6:</p> <p>1) dnes s určením ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,</p> <p>2) dnes s určením ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,</p> <p>3) dnes s určením ZMK části pozemků parc. č. 3083/78, p. č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,</p> <p>4) dnes s určením SP parc. č. 3078/1, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou plochu.</p> <p>Všechny tyto plochy/pozemky jsou dlouhodobě vnímány městskou částí Praha 6 jako součást postupně vznikajícího přírodního parku (Centrální park Hanspaulka). Ve všech předcházejících i navrhovaných územních plánech byly tyto plochy vždy určeny jako veřejná zeleň (některé menší výjimečně pro sport). Některé z nich byly v nedávné době nelegálně oploceny (v tomto směru již více jak 10 let vede místní spolek soudní spor o neplatnost umístění plotů v plochách označených v platném ÚPP jako plochy ZMK, kde byl spolek úspěšný, ale státní správa věc již 3 roky neřeší).</p> <p>Městská část Praha 6, místní spolek, většina občanů i vlastníků okolních nemovitostí zastávají neměnné stanovisko, že i tyto plochy, situované na jih, jejichž svažitost je na cca 60%, a které jsou z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů živočichů unikátní, mají být jednoznačně součástí veřejné zeleně a vzhledem k hojnému výskytu sídel zvláště chráněných druhů živočichů na těchto pozemcích musí být přístupné odborníkům i odborné veřejnosti. Zpracovatel MPP však tyto, z přírodovědného hlediska velmi hodnotné a v intravilánu města unikátní plochy zeleně vymezuje jako stavební parcely. Z výše uvedeného je zcela zjevné, že návrh zpracovatele MPP je naprosto scestný a nepřijatelný.</p> <p>Požadujeme vyjmout pozemky nyní označené jako plochy:</p> <p>a) ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57</p> <p>b) ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58</p> <p>c) ZMK parc. č. 3083/78, p. č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86</p> <p>d) SP parc. č. 3078/1</p> <p>vše v k. ú. Dejvice, Praha 6, z návrhu MPP jako zastavitelné obytné lokality a plochy a zahrnout je do zeleně jako nezastavitelné plochy v zastavitelném území.</p>
2655MHMPP08PYABT	Nesouhlas	2948748	<p>V této souvislosti upozorňujeme na nesoulad návrhu MPP v lokalitě 321 Baba se skutečným i právním stavem u části pozemku parc. č. 2513/3 k. ú. Dejvice, Praha 6 ohraničeném ulicí Vidlicová, Matějská a oplocením pozemku parc. č. 2560/38 ve vlastnictví hl. m. Prahy, kde je z prostředků HMP vytvořen veřejný park s výsadbou mnoha nových dřevin. Ten byl realizován na základě rozhodnutí odboru výstavby ÚMČ Praha 6 z 6. 10. 2017 č. j. MCP6 079220/2017 jako stavba „Parková úprava v ulici Vidlicová a veřejné WC na dětském hřišti Baba s termínem dokončení 30. 9. 2018.</p> <p>Zpracovatel MPP však platné stavební rozhodnutí a následnou realizaci investora zjevně nerespektuje a celý pozemek parc. č. 2513/3 uvádí v MPP jako plochu zastavitelnou obytnou plochu a část jako „náměstí vymezené plochou“, tedy obě části jako zastavitelnou lokalitu.</p>
2655MHMPP08PYABT	Nesouhlas	2948724	<p>Vzhledem k unikátnímu přírodnímu charakteru CPH a jeho nynějšímu faktickému stavu a vzhledem ke skutečnosti, že celá jeho plocha byla rozhodnutím orgánu ochrany přírody registrována v roce 2017 jako Významný krajinný prvek Kotlářka a z tohoto důvodu byly i všechny pozemky CPH změněny rozhodnutím ZHMP ze dne 22. 3. 2018 č. Z 2774/00 na plochy zeleně městské a krajinné, je naprosto nepřijatelné , aby byl pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice vymezen jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím a další pozemky CPH s rekreačním využitím. Tyto pozemky, nalézající se pod ulicí Šárecká a při ulici Na Kotlářce v Praze 6, označené v návrhu jako rekreační, musí být označeny jako ostatní plochy přírodního parku, tedy jako čistě přírodní plochy.</p>
2655MHMPP08PYABT	Nesouhlas	2948700	<p><i>Pokračování bodu e) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- MPP žádným způsobem neupřesňuje ani nevymezuje oblast SL 1 zasaženou provozem letiště podle původních ani současných podkladů o rozvoji letiště. Jsou navrhovány transformační a rozvojové plochy pro bydlení v území s předpokládaným nadlimitním hlukem, vzhledem k absenci zakreslení oblasti SL1/ do výkresů je splnění úkolů nepřezkoumatelné. Není pravda, že na celém území Prahy platí všechny limity plynoucí z platné legislativy včetně limitů hlukových a emisních.</p>
2655MHMPP08PYABT	Nesouhlas	2948703	<p><i>Pokračování bodu e) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- současně nebyl splněn ani úkol „umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěná území“. Umístění a posouzení záměru na základě zastaralých a nesprávných podkladů z roku 2006 s předpokládaným provozem k roku 2020 a navíc bez jakéhokoliv vymezení předpokládaného max. rozsahu provozu neumožňuje posoudit jeho dlouhodobé vlivy a dopady na okolní území a tedy ani neumožňuje hledat případná řešení provozu s minimálními a přijatelnými dopady.</p>

2655MHMPP08PYABT	Nesouhlas	2948682	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- dále upozorňuji na skutečnost, že např. lokalita 383/Suchdol je v návrhu MPP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“. Takovými lokalitami jsou však další území, která jsou již stabilizovaná jako zahradní vilové čtvrti a budou provozem paralelní dráhy také dotčeny (Baba, Hanspaulka, Jenerálka, Šarecké údolí, Divoká Šárka, Nebušice, Přední Kopanina a Vokovice). Tento cílový charakter lokality však nemůže být naplněn, jestliže budou tato území zatížena (a zejména Suchdol, Lysolaje, Nebušice a Šarecké údolí) nadlimitním hlukem z letecké dopravy. Návrh MPP na tuto skutečnost zcela rezignuje a krycí list uvedených lokality ani nijak neuvádí, že se jedná o oblast zasaženou leteckým hlukem.</p>
2655MHMPP08PYABT	Nesouhlas	2948685	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- návrh MPP v rozporu se zadáním a ZÚR HMP neřeší problematiku území dotčených hlukem,</p>
2655MHMPP08PYABT	Nesouhlas	2948694	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- návrh ochranného hlukového pásma, uváděný ve VVURÚ s odkazem na dokumentaci EIA, naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3 dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami včetně škol, mateřských škol a ČZÚ, může být s ohledem na předchozí nepřesnosti a nejistoty zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem, zato ale ve dne v noci.</p>
2655MHMPP08PYABT	Nesouhlas	2948691	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- návrh záměru v MPP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, MPP nezohledňuje ani neposuzuje změny v záměru dlouhodobě připravované a předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy 13/31, přenesení veškerého provozu nad Suchdol a Nebušice). Vzhledem k jednostranným změnám záměru ze strany LKPR, provedeným bez ohledu na původní stanovisko EIA a garanci generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, je zjevně nezbytné upřesnit a závazně stanovit podmínky rozvoje letiště. Změny jsou zřejmé také například z aktualizované představy LKPR o budoucím potřebném rozsahu provozu letiště předložené v roce 2016 Ministerstvu životního prostředí a to již pouze pro letiště se dvěma paralelními drahami; LKPR snižuje počet startů a přistání za rok na celkem 258 225 pohybů, z toho v noci má být realizováno 12 296 pohybů, na druhou stranu zase LKPR v posledním období předpokládá nárůst cestujících na 27 mil.</p>
2655MHMPP08PYABT	Nesouhlas	2948679	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- záměr předložený v MPP v neomezené podobě zvyšuje nepřiměřeně zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, záměr v rozporu s požadavky PÚR ČR, ZÚR HMP a zadáním není nadále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních drahách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,</p>
2655MHMPP08PYABT	Nesouhlas	2948688	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- záměr uvedený v MPP není ani v souladu se ZÚR Středočeského kraje z roku 2017, v mezidobí od vydání Aktualizace č. 1 ZÚR HMP v roce 2014 došlo k dalším změnám, které budou mít vliv na celkovou zátěž dotčeného území, včetně již výše uváděných městských částí a části území městské části Praha 6. Zastupitelstvo Středočeského kraje totiž usnesením č. 054-12/2014/ZK ze dne 23. 6. 2014 a 27. 6. 2014 rozhodlo o pořízení 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, jejímž předmětem je také vymezení veřejné prospěšné stavby D300 „plocha rozvoje letiště Praha - Ruzyně,“ na území Středočeského kraje. Dne 26. 4. 2018 rozhodlo Zastupitelstvo Středočeského kraje usnesením č. 022-13/2018/ZK o vydání 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, a to včetně vymezení uvedené veřejné prospěšné stavby. Je zřejmé, že tento záměr nadmístního významu může mít vlivy nejenom na území obcí ve Středočeském kraji, ale také na území hl. m. Prahy, včetně výše uváděných městských částí a části území městské části Praha 6. Záměr tedy není koordinován se Středočeským krajem, který schválil záměr na prodloužení současné dráhy na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, prodloužení dráhy proběhlo bez posouzení vlivů na okolí této dráhy, Z tohoto důvodu žádám, aby došlo v rámci MPP k zohlednění vlivů rozvoje letiště na území Středočeského kraje a aby byly důkladně vyhodnoceny zejména kumulativní a synergické vlivy na životní prostředí.</p>
2655MHMPP08PYABT	Nesouhlas	2948661	<p>2. Připomínka k návrhu MPP - článek 129 Letecká doprava</p> <p>Nesouhlasím s navrženým vymezením rozšíření Letiště Václava Havla Praha (dále také jen „letiště“ nebo „LKPR“), protože v kombinaci s navrženou výstavbou a provozem Pražského okruhu se jedná o nepřiměřený zásah do zastavěných území městské části včetně škol i mateřských škol. Rozvoj letiště nebyl dosud řádně prověřen z hlediska skutečných cílových potřeb ČR, návrh rozvoje letiště v MPP neodpovídá aktuálnímu stavu záměru, nebyly zvažovány varianty řešení rozvoje letecké dopravy, nebyl specifikován charakter ani cílový stav rozšířeného letiště, záměr nelze posoudit z hlediska dlouhodobých negativních dopadů a nejsou tedy známy základní skutečnosti odůvodňující zásah do práv obyvatel na ochranu zdraví a majetku v okolí letiště. Zejména nesouhlasím s předpokládaným vymezením tzv. „ochranného hlukového pásma“ na nyní zastavěném území městské části Praha Suchdol, Praha Lysolaje, Praha Nebušice a Praha Přední Kopanina včetně areálu ČZU ani s jeho rozšířením u stávající hlavní dráhy RWY 24R/06L, na které odkazuje návrh MPP. Z důvodu zajištění ochrany zdraví obyvatel a standardních životních podmínek pro bydlení v městské části proto požadují doplnit do čl. 129 následující odst. (6),</p> <p><i>(6) Stanovují se závazné podmínky pro rozvoj letiště a úkoly</i></p> <p><i>a) nadlimitní venkovní hluk z leteckého provozu nesmí zasáhnout stávající zastavěná území městské části Praha Suchdol, Praha Lysolaje, Praha Nebušice a Praha Přední Kopanina a část katastrálního území Dejvice(hanspaulka, Baba, Šarecké údolí, Divoká Šárka) s funkcí bydlení, školství, zdravotnictví a území Pražské ZOO.</i></p> <p><i>b) vymežit podmínky provozu letiště LKPR tak, aby byla zajištěna podmínka a) s přihlédnutím k nepřesnostem výpočtu limitních izofon a nepřesností měření hluku +/- 3 dB.</i></p> <p><i>c) zpracovat nové posouzení vlivů na životní prostředí (dokumentaci EIA) pro aktualizovaný záměr a nové podmínky provozu včetně vlivů prodloužení původní dráhy a navržení přiměřeného a věcně správného ochranného hlukového pásma</i></p>
2655MHMPP08PYABT	Nesouhlas	2948664	<p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>ZÚR HMP vymezují území městských částí Praha Suchdol, Praha Lysolaje, Praha Nebušice i Praha Přední Kopanina do oblasti zasažené provozem letiště Ruzyně (SL/1) s tím, že rozšíření letiště o novou paralelní dráhu bude mít negativní dopady na stávající využití území a může omezit rozvoj a budoucí způsob využití území ve vymezené oblasti. Návrh MPP vymezuje koridor pro navrhovanou paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha, která má zajistit vyšší kapacitu jeho dráhového systému. Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále také jen „záměr“) by dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšířil a zvýšil letecký hluk na území městské části Praha Suchdol, Praha Lysolaje, Praha Nebušice a Praha Přední Kopanina, který by zhoršil životní prostředí, kvalitu bydlení i zdraví obyvatel na takto zasažených územích. Předložený návrh MPP pouze trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu podřizuje život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště, a proto požadují řádné a závazně vymežit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MPP alespoň tak, aby stávající zastavěná území městských částí s funkcí bydlení, školství, zdravotnictví, nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.</p> <p>b) Návrh MPP nesplňuje úkoly vyplývající z nadřazené územně plánovací dokumentace ve vztahu k paralelní dráze Letiště Václava Havla Praha, zejména co se týče požadavku na stanovení opatření zmírňujících negativní vlivy tohoto záměru. Požadují, aby byly úkoly vyplývající ze zásad územního rozvoje v MPP respektovány a aby návrh MPP byl doplněn.</p>
2655MHMPP08PYABT	Nesouhlas	2948670	<p><i>Odůvodnění (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>b) Namítám, že i ve vztahu k paralelní dráze, která je součástí dopravní infrastruktury, platí úkoly stanovené ZÚR HMP pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a pro následné rozhodování o změnách v území. I pro tento záměr tedy byly stanoveny v ZÚR HMP následující podmínky:</p> <p><i>a) v rámci vymezeného koridoru nebo plochy dopravní infrastruktury je třeba umístit dopravní stavbu tak, aby její průběh nebo poloha adekvátně zohlednila urbanistické, přírodní a kulturní hodnoty při současném respektování účelu, funkce a parametrů navržené stavby a požadavků na její ekonomičnost a bezpečnost,</i></p> <p><i>b) umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěné území, zejména s funkcemi bydlení, školství, zdravotnictví atd. Dle územně technických podmínek a ekonomičnosti návrhu řešit takové případy formou návrhu tunelových úseků, nebo návrhem vhodných opatření pro ochranu zastavěných území před negativními účinky dopravy, zejména hluku (protihlukové stěny, valy či pásy zeleně atd.).</i></p> <p>Pořizovatel uvedené úkoly nerespektoval, neboť sice záměr paralelní dráhy převzal, avšak žádná konkrétní opatření požadovaná v ZÚR HMP nevymezuje. V tomto směru lze poukázat zejména na znění čl. 129 výroku textové části návrhu MPP, který stanoví základní koncepci letecké dopravy. Ve vztahu k rozšíření letiště toto ustanovení pouze uvádí, že „MPP vymezuje koridor pro navrhovanou paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha, která zajistí vyšší kapacitu jeho dráhového systému.“ Nijak se však nezabývá dopady tohoto záměru na dotčené území ani nestanoví žádné omezující podmínky či opatření.</p> <p>c) Z akustické studie, která byla zpracována jako příloha VVURÚ, přitom vyplývá, že záměr rozšíření letiště o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L zásadním způsobem zvýší letecký hluk mj. na území zasažených městských částí či jejich částí (zejména Městské části Praha - Suchdol), a tím zhorší životní prostředí a vlivy na veřejné zdraví. Z tohoto důvodu požadují, aby byly v rámci výroku MPP (nejlépe v čl. 129) stanoveny takové omezující podmínky a případná kompenzační opatření, která zabezpečí, že stávající zastavěná území s obytnou funkcí nebudou zasažena nadlimitním hlukem z letecké dopravy. V této souvislosti je nutno uvést, že návrh ochranného hlukového pásma zmiňovaný ve VVURÚ nezajišťuje ochranu obyvatel před hlukem z letecké dopravy.</p>
2655MHMPP08PYABT	Nesouhlas	2948673	<p>d) Dále namítám:</p> <p>- vyhodnocení vlivů záměru vychází z dokumentace EIA z roku 2011 a souhlasného stanoviska Ministerstva životního prostředí ze dne 26. 10. 2011, č. j. 68161/ENV/11, které však neodpovídají současnému stavu přípravy záměru, a jsou proto pro posuzování vlivů záměru zcela nevhodná. Současná podoba záměru (předložená v procesu prodlužování platnosti stanoviska EIA v roce 2017) se od předchozí verze</p>

			záměru z roku 2011 liší například v tom, že má být původní dráha prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena a rovněž posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) má být jiná. Z tohoto důvodu žádám, aby byla posouzena aktuální verze záměru a aby bylo v tomto směru přepracováno také VVURÚ.
2655MHMPP08PYABT	Nesouhlas	2948667	Dále požaduji, aby bylo přepracováno VVURÚ ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru a aby byly posouzeny zejména kumulativní a synergické vlivy této stavby.
2655MHMPP08PYABT	Nesouhlas	2948715	Dále požaduji, aby zpracovatel v území místně zvaném Kotlářka opravil vymezení sportovišť ČVUT a plochu parc. č. 3078/1 k. ú. Dejvice, Praha 6, nynější lukostřelnici, používanou ČVUT k výuce (jde však o pozemek ve vlastnictví HMP), i ten musí být také zahrnut do nezastavitelných ploch jako součást CPH.
2655MHMPP08PYABT	Nesouhlas	2948697	e) Nejsou splněny úkoly z Politiky územního rozvoje - MPP neupřesňuje dlouhodobé potřeby letiště a následně tedy nemůže být odpovědně řešen ani rozvoj okolních obcí, pokud není zřejmé, jaký záměr posuzujeme. Jedná se o nedostatek, který není řešen dlouhodobě, návrh MPP pouze konstatuje plochu, zakresluje jakousi novou dráhu bez uvedení délky, neuvádí předpokládaný cílový počet cestujících, počet pohybů na letišti, rozsah nákladní dopravy, nic neomezuje ani nepožaduje. Text návrhu v čl. 129 „že „letiště je uzavřený areál sloužící pro vzlety, přistání, odbavování letadel, cestujících a nákladu a další provozně technické funkce ...“ je obecně pravdivý, ale nedostatečný popis, stejně jako text ohledně kapacity letiště, že nová dráha „zajisti vyšší kapacitu“.
2655MHMPP08PYABT	Nesouhlas	2948706	f) Není splněn úkol ze ZÚR Prahy bod. 5.3.1. pro podrobnější územně plánovací dokumentaci „upřesnit vymezení letiště Praha-Ruzyně“. Kromě plochy a zakreslení koridoru pro dráhu není záměr ani jeho dopady (OHP, SL/1) žádným způsobem upřesněn a návrh MPP umožňuje neomezený provoz na letišti. Takto obecně vymezený a měnící se záměr neumožňuje následně provést řádné VVURÚ.
2655MHMPP08PYABT	Nesouhlas	2948709	g) Není splněn úkol ze zadání MPP - bod A 3.1.7. Letecká doprava „V souladu s PÚR ČR 2008 návrh upřesní podmínky pro přestavbu a zkapacitnění letiště Praha/Ruzyně ...“. Záměr nebyl zpřesněn, nejsou zohledněny změny záměru ani vývoj letecké dopravy, není stanovena výhledová kapacita záměru ani únosnost okolního území.
2655MHMPP08PYABT	Nesouhlas	2948718	Součástí projektu CPH prosazovaného již 14 let MČ Praha 6, musí být i část pozemku parc. č. 3207/1 k. ú. Dejvice, který je již dnes součástí CPH a zelení a jehož malá část v SZ cípu dnes slouží jako oplocené hřiště mateřské školy Kohoutek Základní školy Hanspaulka (parc. č. 3207/2 s pozemkem 3207/7 k. ú. Dejvice). Tuto dnes oplocenou, ale v katastru nemovitostí nijak legálně neoddělenou část pozemku parc. č. 3207/1 zpracovatel naprosto nepochopitelně vymezil jako „soukromou zahradu“ a vyčlenil ji z plochy zeleně, ač mají obě plochy stejné parcelní číslo. To je naprosto nepřijatelné, protože o tento pozemek se nevede žádný restituční ani jiný spor a není tedy důvod hřiště MŠ, ve správě MČ Praha 6, označovat v návrhu MPP jako „soukromou zahradu“!!
2656MHMPP08T14BV	Nesouhlas	2910359	13. Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.
2656MHMPP08T14BV	Nesouhlas	2910269	<u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná. 3. Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídliště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.
2656MHMPP08T14BV	Nesouhlas	2910368	<u>Odůvodnění:</u> Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy. Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu: 1. Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.
2656MHMPP08T14BV	Nesouhlas	2910251	<u>Odůvodnění:</u> V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu. Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nyníjších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.
2656MHMPP08T14BV	Nesouhlas	2910332	<u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídliště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídliště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky. 10. Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).
2656MHMPP08T14BV	Nesouhlas	2910341	<u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka. 11. Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku naléhá na ulici Smotlachova.
2656MHMPP08T14BV	Nesouhlas	2910350	<u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně. 12. Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.
2656MHMPP08T14BV	Nesouhlas	2910377	<u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle. 2. Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.
			<u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích

2656MHMPP08T14BV	Nesouhlas	2910260	<p>se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obýváním, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“.</p> <p>2. Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.</p>
2656MHMPP08T14BV	Nesouhlas	2910386	<p><u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p>3. Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.</p>
2656MHMPP08T14BV	Nesouhlas	2910278	<p><u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží.</p> <p>4. Ve stabilizovaném území 543-Sídlíště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídlíště.</p>
2656MHMPP08T14BV	Nesouhlas	2910287	<p><u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídlíště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo.</p> <p>5. Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.</p>
2656MHMPP08T14BV	Nesouhlas	2910296	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídlíště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídlíště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu.</p> <p>6. Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.</p>
2656MHMPP08T14BV	Nesouhlas	2910305	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídlíště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídlíště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p>7. Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.</p>
2656MHMPP08T14BV	Nesouhlas	2910314	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.</p> <p>8. Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.</p>
2656MHMPP08T14BV	Nesouhlas	2910323	<p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné.</p> <p>9. Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídlíště Libuš jako nezastavitelné.</p>
2657MHMPP08PYAG4	Bez připomínek	2949136	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídlíště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039.</p> <p>Pro úplnost uvádím(e), že pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice se současným určením ZMK je zahrnut v připomínkách městské části Praha 6 jako připomínka zásadní.</p>
2657MHMPP08PYAG4	Bez připomínek	2949097	<p><i>pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)</i> - s ohledem na letištem navrhované zkrácení dráhy, snížení rozsahu provozu a při porovnání s dosavadním provozem na hlavní dráze je požadavek na omezení a předefinování OHP realizovatelný,</p>
2657MHMPP08PYAG4	Nesouhlas	2949174	<p>11. Požadujeme, aby zpracovatel MPP respektoval stávající zeleň mezi ul. Evropská a Divokou Šárkou a zrušil navrhované rozvojové plochy 411/517/2246 (03) a 411/124/2281 (03), které umístil do ochranného pásma technické infrastruktury a do pozemků, které jsou součástí PP Divoká Šárka.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zpracovatel odůvodňuje „potřebu“ zástavby na hraně údolí Divoké Šárky nezbytností zástavby podél Evropské třídy, aby tato byla reprezentativním vstupem do Prahy pro cizince přijíždějící do města z letiště Praha-Ruzyně. Tuto potřebu považujeme za neopodstatněnou, protože jednak je vizí, ale i potřebou města, že většina cestujících z letiště se bude do centra Prahy dopravovat kolejovou dopravou (ať již metrem, anebo po železnici), která bude vedena v jiné trase. Z hlediska reprezentativnosti pro návštěvníky Prahy považujeme za daleko větší estetickou hodnotu stávající výhled na Divokou Šárku s dominantním vrchem bývalého hradiště, který musí být zachován. Připomínáme, že návrh MPP je zde v přímém rozporu s požadavky stavebního zákona, který v § 18 odst. 4 požaduje, aby územní plánování ve veřejném zájmu chránilo přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Zástavba a související provozy pak nevyhnutelně povedou k daleko větší zátěži v současné době klidových zón Divoké Šárky, což považujeme za trestuhodně agresivní narušení přírodních a kulturních hodnot této unikátní části Prahy 6. V souvislosti s tím upozorňujeme, že dlouhodobě zastavitelné území na protější straně Evropské třídy je zcela nelogicky určeno pro plochy zeleně. Fakt, že MPP tyto rozvojové plochy umísťuje na zařízení celoměstsky významného vedení plynu a jeho ochranného pásma, je signifikantní pro práci zpracovatele s požadavky zvláštních právních předpisů a požadavku na hospodárné využívání infrastruktury. Divoká Šárka je jedno z nejvíce unikátních přírodních území hl. m. Prahy. Toto území potřebuje vůči zastavitelnému území a zejména proti provozu na Evropské třídě, Horoměřické, Nebušické a Pražském okruhu ochranu v podobě „nárazníkového pásma“ na jejích okrajích. Pokud by došlo k zástavbě na hranicích takto chráněného území, nárazníkové pásmo se logicky posouvá a chráněné území se zmenší. Názor zpracovatele MPP, že Evropská třída potřebuje ukončit zástavbu v této stavební čáře, aby tak lépe prezentovala Prahu cizincům přijíždějících do Prahy je nejméně 70 let starý. Praha hodlá vybudovat na Letiště Václava Havla částečně podzemní dráhu (popř. prodloužit trasu metra „A“) a tak je naprosto jasné, že tento názor je zcela scestný, protože cizinci a návštěvníci Prahy tuto část Evropské třídy neuvidí. Jiné evropské metropole jsou na podobná přírodní území hrdé a chrání je tak, jak to je jen možné. Dovoluji si upozornit, že v tomto území – lesní pozemky a louky - kolem Evropské byly lokalizovány odbornými posudky tyto chráněné druhy živočichů a ptáků:</p> <ul style="list-style-type: none">• netopýr rezavý,

- netopýr ušatý – dle nařízení vlády č. 166/2005 Sb. v kategorii zákonné ochrany silně ohrožený druh,
- netopýr velký
- strakapoud velký i malý,
- rejsek obecný,
- sýkora koňadra,
- sýkora modřínka
- rehek zahradní,
- puštkův obecný,
- kalous ušatý,
- žluna zelená – kriticky ohrožený druh,
- tesařík fialový,
- střevlíci, jejichž některé druhy patří ke kriticky ohroženým druhům,
- srnčí zvěř, zajáci, kuny,

ze vzácných dřevin je na tomto území:

- buk lesní,
- jinan dvoulaločný,
- mnoho druhů javorů,
- a samozřejmě jehličnanů

2657MHMPP08PYAG4	Nesouhlas	2949109
------------------	-----------	---------

3. **Připomínka k návrhu MPP vyznačit plochu s obytným využitím („transformační“) na přírodně cenných pozemcích a registrovaném VKP.**
 Požadují, aby zpracovatel MPP **zpracoval ZHMP přijatá zadání změn ÚP v okolí tzv. „Centrálního (přírodního) parku Hanspaulka“ /dále jen „CPH“/ a opravil celou řadu chyb v jeho okolí.** Tj. zejména zrušení „transformační“ plochy s obytným využitím 411/322/2146(06) na přírodně cenných pozemcích, která je dle návrhu novou zastavitelnou plochou, ač byla rozhodnutím ZHMP č. Z 2774/00 dne 22. 3. 2018 změněna na plochy ZMK a je součástí registrovaného Významného krajinného prvku Kotlářka. Navíc je tato transformační plocha - parc. č. 3084, k. ú. Dejvice, navržena zpracovatelem rozsahem podstatně větší, než byla před vydáním změny zastavitelná plocha tohoto pozemku. V současné době se jedná jednoznačně o nezastavitelnou plochu s lokalizovanými sídlí a výskytem zvláště chráněných druhů živočichů.

2657MHMPP08PYAG4	Nesouhlas	2949177
------------------	-----------	---------

9. Nesouhlasíme s navrhovanou výškovou regulací v konkrétních místech lokality Hanspaulka a Baba v navrhovaném MPP. Požadujeme, aby byla upravena regulace výšek ve stabilizovaných území a nebyla podlažnost na nich nijak navyšována oproti stávajícímu stavu tak, aby tak byl chráněn stávající charakter těchto vilových čtvrtí.

Odůvodnění:

Jako příklad uvádíme popis lokality: Lokalita 322 Hanspaulka Z (06) je výjimečným útvarem vysoké úrovně, jak je uznáváno obecnou veřejností a hodnoceno i odbornými kruhy, a zasluhuje zvýšené míry ochrany vč. individuální regulace.

Cílový charakter lokality

Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Hanspaulka a Baba se strukturou zahradního města. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení prostupné, komponované sítě veřejných prostranství, zachování homogenního výškového uspořádání zástavby.

Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání a zachování homogenního výškového uspořádání zástavby (jako příklad neuváženého kroku zpracovatele uvádíme navržené navýšení podlažnosti v lokalitě Beránka této vilové čtvrti oproti stávající i stabilizované zástavbě až o 2 NP!!), což je v celé lokalitě Hanspaulka naprosto nepřijatelné - viz např. konkrétní navržené navýšení v lokalitě ulic Pražákovská, Zvonická, Na Berance a U Beránky překročeno o 1-2 podlaží).

V uvedené lokalitě jsou původní obytné objekty z let 1920-1950, popsal bych je jako rodinné domy a řadové rodinné domy v ulici Pražákovská, Zvonická a Na Beránce a naplňující popis a jméno lokality Hanspaulka tedy že jsou výjimečným útvarům vysoké úrovně. Dále jsou zde moderní bytovky z let 1970-90 v ulici U Beránky. Rodinné a řadové domy jsou dvoupodlažní s podkrovím a sedlovými střechami a moderní bytovky jsou dvou až třípodlažní s plochými střechami. Teoreticky jsou tedy zde dvě výškové úrovně hladiny zástavby, ale prakticky je výška zástavby stejná. V současném stavu se s tedy dá říci že prostorové uspořádání je homogenní. Poslední dobou jsou zde vlivem neodborného postupu státní správy v Praze 6 umísťovány moderní objekty mezi původní objekty ze 30 let 20. století (např. novostavba Na Beránce 13 nebo Vostrovská 17) a tak je území Hanspaulka systematicky ničeno.

Z toho důvodu je navýšení podlažnosti oproti stávajícím stabilizovanému stavu zástavby v lokalitě Hanspaulka a Baba u umístění více podlažních nových objektů do takto stabilizovaného obytného útvaru (viz příklad z lokality Beránka) zcela nevhodné. Dojde k zásadnímu převýšení vzhledem k moderním bytovkám o jedno a o dvě podlaží vůči rodinným domům. Protože bude docházet k naprosto nepřijatelnému jevu zastínování původní zástavby, k dalšímu narušení vzhledu Hanspaulky a také prostorové vazby původní zástavby Hanspaulka, které si všichni obyvatelé Hanspaulky velmi váží. Při rekonstruování svých objektů většina obyvatel velmi pečlivě váží materiály i barvy a tím k přispívají k zachování původního rázu oblasti.

Aby byl zachován původní ráz oblasti Hanspaulka a došlo k naplnění cíle MPP charakteru lokality, požadujeme, aby tento návrh navýšování podlažnosti oproti stávajícímu stabilizovanému stavu v lokalitě Hanspaulka a Baba a v dalších podobných vilových zástavbách v městské části Praha 6 (Ořechovka, Vokovice, Staré Dejvice, Střešovice) byl přepracován a aby nebylo možné navýšování a rozšiřování stávající zástavby a bylo přípustné umisťovat budovy jen o výšce, která odpovídá okolní zástavbě.

2657MHMPP08PYAG4	Nesouhlas	2949163
------------------	-----------	---------

7. Požadují, aby území zahrádkářské kolonie Zlatnice, Jenerálka, Liboc, Ořechovka a Hanspaulka-Černá hora bylo v souladu s bodem 3 kap. II.A. 1 Zadání a §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako „nezastavitelná plocha“ v zastavitelném území.

Odůvodnění:

Zahrádkářské kolonie jsou součástí urbanisticky unikátních vilových zahradních čtvrtí (Hanspaulka) i památkových zón („Vilová kolonie Ořechovka“). Předmětem ochrany je podle vyhl. hl. m. Prahy č. 15/1991 urbanistická struktura včetně charakteru komunikací, objektů a pozemků, objekty na území památkové zóny a zeleň. Zahrádkářské kolonie na Ořechovce, Hanspaulce a Velešlavíně byly v předválečném období „první republiky součástí založení zahradních vilových kolonií a jsou tak nedílnou součástí jejich urbanistického uspořádání a kulturních hodnot.

Jsem toho názoru, že vymezení území zahrádkářské kolonie jako zastavitelné plochy (součástí zastavitelného území) vysílá signál, který u investorů v Praze vyvolá neopodstatněné představy, že je možné uvažovat o transformaci zahrádkářské osady na jiné využití. Tato obava je o to vyšší, že se MPP ve stanoveném „cílovém charakteru lokality“ o zahrádkářské kolonii vůbec nezmiňuje, a naopak požaduje např. na Ořechovce „Dotvořit a posilovat cílový charakter *zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Ořechovka se strukturou zahradního města.*“ (KLZ 324/Ořechovka). Je jen na škodu, že zpracovatel MPP takto neuvažuje o dalších zahrádkářských koloniích na území městské části Praha 6, jako je ZO Zlatnice, kolonie na Černé hoře, při ulici Na Černé hoře, ZO Červený vrch v kat. území Vokovice, apod.

Platný územní plán hl. m. Prahy, stejně jako Návrh MPP, plochy pro zahrádkářské osady/ kolonie v nezastavitelném území zná a vymezuje. Nevidím proto jediný důvod, proč by tato pravidla nemohla být pro území zahrádkářských kolonií jako jsou již výše uvedené kolonie na území městské části Praha 6.

2657MHMPP08PYAG4	Nesouhlas	2949133
------------------	-----------	---------

Požadují, aby v lokalitě 322 Hanspaulka Z (06) O (S) byly plochy zeleně definované jako zastavitelná obytná lokalita, byly jednoznačně vymezené nezastavitelné plochy parku a plochy přírodního charakteru jako nezastavitelné plochy v zastavěném území a byly ze zastavitelných a transformačních ploch vyjmuty
Jedná se zejména o pozemky v platném územním plánu dnes označené jako plochy ZMK a ZP.

2657MHMPP08PYAG4	Nesouhlas	2949134
------------------	-----------	---------

Příčemž dnešní zastavitelná plocha SP, parc. č. 3078/1, na níž nejsou umístěny žádné objekty, je už nyní přirozenou součástí přírodního parku ve vlastnictví hl. m. Prahy, a proto požadujeme, aby i plocha tohoto pozemku byla vymezena jako nezastavitelná a byla přiřčena k CPH tak, aby nijak v budoucnu neohrozila přírodní charakter celého území.

Odůvodnění:

Metropolitní plán v rámci předvídatelnosti a kontinuity veřejné správy musí zapracovávat veškerá rozhodnutí ZHMP. Rovněž nelze akceptovat, že MPP obsahuje věcné chyby v identifikaci funkcí stabilizovaných území. Realizace „Centrálního parku Hanspaulka“ je dlouhodobý projekt MČ Praha 6, místního ochrannářského spolku a některých dotčených vlastníků pozemků. Jde o unikátní přírodní území přirozený biokoridor s lokalizací mnoha sídel, výskytem i vhodným azylem zvláště chráněných živočichů, trav a rostlin. Celé území je již rozhodnutím příslušného orgánu ochrany životního prostředí registrováno jako VKP.

2657MHMPP08PYAG4	Nesouhlas	2949059	<p>1. Požadují, aby zpracovatel na území městské části Praha 6 opravil celou řadu chyb při vymezení ploch zeleně (tj. různorodých „nestavebních bloků“), a to zejména na okrajích významných zelených ploch a všechny tyto plochy transparentně vymezil v souladu s §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako přírodní „nezastavitelné plochy“ v zastavěném území.</p> <p>Odůvodnění: Je naprosto neakceptovatelné, aby MPP plíživě umožňoval rozšiřování zastavitelných ploch v Praze na úkor zeleně (parků a parčíků). Nejen, že je to věcně nesprávné (protože zpracovatel jim nevěnuje žádnou pozornost v odůvodnění, což je nepochybně v rozporu se zpracovatelem deklarovaným nevymezováním zastavitelných ploch nad rámec platného územního plánu Prahy), ale vyvolává to zároveň jistě neoprávněnou nedůvěru veřejnosti k MPP jako celku! Pokud je zpracovatel toho názoru, že zelené plochy v okolí významných ploch zeleně jsou příliš rozsáhlé, měl by je transparentně vymezit jako nově zastavitelné plochy a jejich potřebu řádně odůvodnit. A to se v případě předloženého návrhu MPP nestalo. A právě na území MČ Praha 6 MPP obsahuje celou řadu takových chyb. Nově jako „stabilizované zastavěné“ např. vymezuje v současné době nezastavěné plochy mezi Bělohorskou plání a Oborou Hvězda, podél jižní hranice Obory Hvězda (včetně plochy černé stavby) k Bílé Hoře, v nivě Litoveckého potoka, západně a severně od historického jádra Liboce (navíc na území vymezeného prvku ÚSES!), na celé řadě míst podél severní, severovýchodní i jižní hranice „metropolitního přírodního parku“ Šárka-Lysolaje, a to zejména v lokalitě Baba, kde zpracovatel na hlavním výkresu Z 02 nerespektuje platnou hranici přírodního parku Šárka-Lysolaje vyhlášeného vyhláškou HMP a části lesních pozemků – jakési výběžky do zastavěného území jsou tak skryty pod hranici PP a zastavitelného území, jsou velmi malé a ač součástí lesních porostů, jsou označeny čistě bílou barvou, tedy jako zastavitelné a označené dokonce i výškovou regulací (to jen prokazuje nepřijatelné provedení map MPP v měřítku 1:10 000), jmenovitě u sportoviště a u MŠ Janákova, u kostela Sv. Matěje, pozemky tenisových kurtů při ulici Nad Šárkou, zahrádky při ulici Na Černé hoře, na jižní hranici PP v území Červeného vrchu, v transformační ploše na území dnešní Aritmy a kromě toho, všechny louky na území Tiché Šárky. Rovněž zpracovatel (nově) vymezuje jako zastavitelné plochy všechny zahrádkářské osady nalézající se na území MČ Praha 6 (Jenerálka, Zlatnice, Na Černé hoře, při ulici Nad Šárkou v oblasti Beránka, Červený vrch, Ořechovka, ve Veleslavíně, Ruzyni, Liboci...). Nelze rovněž přijmout argument, že se jedná o projev „zahušťování města“, protože všechny příkladmo výše jmenované plochy mají výškovou regulaci 2RNP (až na výběžek areálu Aritma se 3RNP) a až na výjimky nejsou obslouženy technickou ani dopravní infrastrukturou. MPP tak v těchto případech nepřijatelně vytváří podmínky pro realizaci „vnitřních suburbií Prahy“ bez dostatečného zajištění veřejné infrastruktury, závislých na individuální automobilové dopravě.</p>
2657MHMPP08PYAG4	Nesouhlas	2949149	<p>MPP by měl v adekvátní podrobnosti stabilizovat a chránit stávající hodnoty, zvláště v urbanisticky dokončených komponovaných částech Prahy, jako je území Dejvic, Bubenče, Hanspaulky a Baby, Střešovic, Ořechovky, Starých Dejvic, Malého Břevnova, Vokovic apod..</p>
2657MHMPP08PYAG4	Nesouhlas	2949162	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP přehodnotil nezbytnost realizace estakády spojující ulici Na Petřinách s Evropskou třídou.</p> <p>Odůvodnění: Zpracovatel nezbytnost estakády přes údolí Hradního potoka v odůvodnění MMP nastavené dopravní koncepce Prahy neprokazuje. Jsme toho názoru, že realizace estakády zásadním způsobem poškodí prostředí ve svém okolí, aniž by se zásadním způsobem zlepšila dopravní situaci v Praze, protože obě souběžné komunikace se (spolu s Patočkovou ulicí) nakonec setkávají v jednom úzkém hrdle (ul. Milady Horákové). V příčném směru pak navrhovaná estakáda propojuje dvě velmi řídké osídlené vilové čtvrti: Veleslavín a Vokovice. Podle našeho názoru se tedy jedná o záměr, který je nehospodárný, nepotřebný a poškozující hodnotná urbanizovaná a historická území a lokality MČ Prahy 6, což mimo jiné potvrzuje i naprosto nedostatečné odůvodnění přijatého řešení v odůvodnění MPP.</p>
2657MHMPP08PYAG4	Nesouhlas	2949147	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil „transformační“ plochu 411/322/2147(06) – území vymezené ulicemi Na Špitálce, Na Fišerce, Neherovská a Na Kodymce v MPP jako nestavební blok – „Městská parková plocha zahradní“ a tyto plochy vymezil jako nezastavitelné v zastavěném území.</p> <p>Odůvodnění: Realizace parku Špitálka, jako parku podobného přírodě, je jedním z dlouhodobých projektů hlavního města Prahy ve spolupráci s místními občany a místním ochrannářským spolkem, který by měl odlehčit citlivým svahům nad údolím Tiché Šárky či lokalitě Babské skály od zátěže rekreačních aktivit obyvatel Prahy 6. Jedná se o území na pozemcích parc. č. 2977/1, 2977/3, 2977/4, 2977/5, 2977/6, 2977/7, 2977/8, 2977/9, 2977/10, 2977/11, 2977/12, 2977/13, 2977/14, 2977/15, 2977/16, 2977/22, 2977/23, 2978/1, 2978/4, 2978/5, 2978/6, 2978/7, 2978/8, 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6. Máme za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně – městského parku, tj. jako nestavební blok „městská parková plocha zahradní“. V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel. Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů. Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s prokázaným výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v roce 2010, v říjnu 2014 a aktualizovaného v roce červnu 2017, které jsou uloženy u odboru ochrany prostředí MHMP), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek jako je zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila Lídy Baarové a.d.). Daná plocha byla od počátku 20 let m. st. určena urbanistickým a regulačním plánem Dejvic od prof. Engela jako plocha pro veřejnou výstavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha až do roku 2000 (tedy ani za reálného socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci. Dle výše uvedeného přírodovědného průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky, jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6. Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodní, resp. jeho využití jako přírodě blízký park. Proto společně s dalšími občany Hanspaulky žádáme, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a v závislosti na výskyt chráněných živočichů upraveny z větší části jako park počátku 21. Století, park odpovídající současným moderním požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory i fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře. Připomínáme, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití. Je třeba připomenout, že navrhované využití – Městská parková plocha zahradní – je umožněna i usnesením Zastupitelstva HMP z 15. 12. 2016, č. 21/37, kterým bylo zrušeno předchozí usnesení ZHMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.</p>
2657MHMPP08PYAG4	Nesouhlas	2949148	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil všechny plochy komponované zeleně na území Dejvic jako adekvátní formu nezastavitelných ploch v zastavěném území.</p> <p>Odůvodnění: Území dnešních Dejvic, Bubenče a vilových čtvrtí Horní Holešovice-Bubeneč, na Hanspaulce, na Babě, Vokovicích, Ořechovce, Starých Dejvicích, Liboci či Střešovicích, bylo v první polovině 20. století založeno s komponovaným systémem zelených koridorů a veřejných prostranství. Zpracovatel MPP se z nejasných důvodů rozhodl celou řadu prvků tohoto systému nestabilizovat i přesto, že Plán Státní regulační komise je uvádí jako jeden ze zdrojů inspirace. Z tohoto hlediska je zvláště překvapivé, že MPP adekvátním způsobem nestabilizuje významné pásy zeleně v kompozičně významných veřejných prostranstvích zejména v části ulice Zelené, ulice Na Kodymce, Na Pernikářce, Nad Komornickou, Hadovka, Na Sekyrci, Na Pernikářce, Proboštská, Na Čihadle, Průhledová, Jamí, Mydlářka, V středu, Nad Loukotí, V Kruhu, Svatovítská a Moravanů a Za oborou, Alej českých exulantů, Macharovo náměstí, Na bateriích, Sibeliova, Puškinovo náměstí, Sibiřské náměstí a Bachmačské náměstí. Zde všude nepochopitelně zpracovatel vymezuje zelené plochy uprostřed souběžných komunikací tzv. Engelovského stylu a ve stejném stylu utvořená a stabilizovaná náměstíčka na plochy „Náměstí vymezená plochou“ nebo „Městská parková plocha zpevněná“, je však nutné, aby tyto plochy zeleně byly v MPP vymezené jako plochy nestavebních bloků např. „Městská parková plocha sadová“, či „Parky ve volné zástavbě“.</p>

2657MHMPP08PYAG4	Nesouhlas	2949112	Požadují, aby takto opravené plochy zeleně zpracovatel vymezit jako „nezastavitelné plochy v zastavěném území“ a sportovní plochy a plochy občanského vybavení, které jsou součástí CPH resp. součástí území, označil adekvátními plochami s rozdílným způsobem využití ve hlavním výkresu.
2657MHMPP08PYAG4	Nesouhlas	2949161	Takto nepřijatelně jsou pak navíc uvedeny v lokalitě 321 Baba pozemky v k. ú. Dejvice: a) parc. č. 4183/5, p. č. 4183/6, p. č. 4183/1, p. č. 4192, p. č. 2697/4 v ulici Jarní; b) parc. č. 4180/1, p. č. 4180/2, p. č. 2566/96 v urbanisticky unikátní ulici Průhledové, c) parc. č. 2513/166, p. č. 2566/96 v ulici Nad Lesíkem/Matějská/Na Babě, v lokalitě 322 Hanspaulka : a) parc. č. 4212/1 a 4211, které jsou zelení s historickou hruškovou alejí a kaplí Nejsvětější trojice v ulici Nad Komornickou, b) parc. č. 4210 v ulici Na Sekyrce, která je historicky dochovaným urbanistickým prvkem-parkem s historickou alejí hlohů, c) parc. č. 4086 v ulici Na Pernikářce, která je také urbanisticky unikátním prvkem-parkem v zástavbě prvorepublikových vil, d) parc. č. 4241, která je opět urbanisticky unikátním prvkem - zeleným pásem mezi dvojsměrnou ulicí Na Kodymce s historickou alejí borovic, e) parc. č. 4121/3, p. č. 4238/1, která urbanistickým prvkem - parčíkem v centru lokality Na Fišerce, při ulici Na Pískách, f) parc. č. 4062/6, která je dochovaným urbanistickým prvkem - posledním parčíkem svého druhu na bývalé Kladenské ulici, směřující od Vítězného náměstí do Veleslavína, z níž se stala v 60. letech 20 st. Evropská třída. Požadují, aby tyto unikátní, historické urbanistické prvky z územního plánu z roku 1934, který je stále platný, zpracovatel MPP změnil z plochy zastavitelné – „náměstí vymezené plochou“ na „Městskou parkovou plochu zahradní“ či „Park ve volné zástavbě“.
2657MHMPP08PYAG4	Nesouhlas	2949135	Území CPH je situováno a ohraničeno ulicemi Na Kotlářce, Šárecká, Na Hanspaulce, Na Pískách, Fetrovská, Za Hanspaulkou, Na Míčánce, Hanzelkova a Na Klimentce. Je již dnes tvořeno pozemky v kat. ú. Dejvice - Praha 6: 1) dnes s určením ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 2) dnes s určením ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 3) dnes s určením ZMK částí pozemků parc. č. 3083/78, p. č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 4) dnes s určením SP parc. č. 3078/1, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou plochu. Všechny tyto plochy/pozemky jsou dlouhodobě vnímány městskou částí Praha 6 jako součást postupně vznikajícího přírodního parku (Centrální park Hanspaulka). Ve všech předcházejících i navrhovaných územních plánech byly tyto plochy vždy určeny jako veřejná zeleň (některé menší výjimečně pro sport). Některé z nich byly v nedávné době nelegálně oploceny (v tomto směru již více jak 10 let vede místní spolek soudní spor o neplatnost umístění plotů v plochách označených v platném ÚPP jako plochy ZMK, kde byl spolek úspěšný, ale státní správa věc již 3 roky neřeší). Městská část Praha 6, místní spolek, většina občanů i vlastníků okolních nemovitostí zastávají neměnné stanovisko, že i tyto plochy, situované na jih, jejichž svažitost je na cca 60%, a které jsou z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů živočichů unikátní, mají být jednoznačně součástí veřejné zeleně a vzhledem k hojnému výskytu sídel zvláště chráněných druhů živočichů na těchto pozemcích musí být přístupné odborníkům i odborné veřejnosti. Zpracovatel MPP však tyto, z přírodovědného hlediska velmi hodnotné a v intravilánu města unikátní plochy zeleně vymezuje jako stavební parcely. Z výše uvedeného je zcela zjevné, že návrh zpracovatele MPP je naprosto scestný a nepřijatelný. Požadujeme vyjmout pozemky nyní označené jako plochy: a) ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57 b) ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58 c) ZMK parc. č. 3083/78, p. č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86 d) SP parc. č. 3078/1 vše v k. ú. Dejvice, Praha 6, z návrhu MPP jako zastavitelné obytné lokality a plochy a zahrnout je do zeleně jako nezastavitelné plochy v zastavitelném území.
2657MHMPP08PYAG4	Nesouhlas	2949150	V této souvislosti upozorňujeme na nesoulad návrhu MPP v lokalitě 321 Baba se skutečným i právním stavem u části pozemku parc. č. 2513/3 k. ú. Dejvice, Praha 6 ohraničeném ulicí Vidlicová, Matějská a oplocením pozemku parc. č. 2560/38 ve vlastnictví hl. m. Prahy, kde je z prostředků HMP vytvořen veřejný park s výsadbou mnoha nových dřevin. Ten byl realizován na základě rozhodnutí odboru výstavby ÚMČ Praha 6 z 6. 10. 2017 č. j. MCP6 079220/2017 jako stavba „Parková úprava v ulici Vidlicová a veřejné WC na dětském hřišti Baba s termínem dokončení 30. 9. 2018. Zpracovatel MPP však platné stavební rozhodnutí a následnou realizaci investora zjevně nerespektuje a celý pozemek parc. č. 2513/3 uvádí v MPP jako plochu zastavitelnou obytnou plochu a část jako „náměstí vymezené plochou“, tedy obě části jako zastavitelnou lokalitu.
2657MHMPP08PYAG4	Nesouhlas	2949114	Vzhledem k unikátnímu přírodnímu charakteru CPH a jeho nynějšímu faktickému stavu a vzhledem ke skutečnosti, že celá jeho plocha byla rozhodnutím orgánu ochrany přírody registrována v roce 2017 jako Významný krajinný prvek Kotlářka a z tohoto důvodu byly i všechny pozemky CPH změněny rozhodnutím ZHMP ze dne 22. 3. 2018 č. Z 2774/00 na plochy zeleně městské a krajinné, je naprosto nepřijatelné , aby byl pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice vymezen jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím a další pozemky CPH s rekreačním využitím. Tyto pozemky, nalézající se pod ulicí Šárecká a při ulici Na Kotlářce v Praze 6, označené v návrhu jako rekreační, musí být označeny jako ostatní plochy přírodního parku, tedy jako čistě přírodní plochy.
2657MHMPP08PYAG4	Nesouhlas	2949105	<i>Pokračování bodu e) (rozděleno pořizovatelem)</i> - MPP žádným způsobem neupřeshňuje ani nevymezuje oblast SL 1 zasaženou provozem letiště podle původních ani současných podkladů o rozvoji letiště. Jsou navrhovány transformační a rozvojové plochy pro bydlení v území s předpokládaným nadlimitním hlukem, vzhledem k absenci zakreslení oblasti SL1/ do výkresů je splnění úkolů nepřezkoumatelné. Není pravda, že na celém území Prahy platí všechny limity plynoucí z platné legislativy včetně limitů hlukových a emisních.
2657MHMPP08PYAG4	Nesouhlas	2949106	<i>Pokračování bodu e) (rozděleno pořizovatelem)</i> - současně nebyl splněn ani úkol „umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěná území“. Umístění a posouzení záměru na základě zastaralých a nesprávných podkladů z roku 2006 s předpokládaným provozem k roku 2020 a navíc bez jakéhokoliv vymezení předpokládaného max. rozsahu provozu neumožňuje posoudit jeho dlouhodobé vlivy a dopady na okolní území a tedy ani neumožňuje hledat případná řešení provozu s minimálními a přijatelnými dopady.
2657MHMPP08PYAG4	Nesouhlas	2949099	<i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i> - dále upozorňuji na skutečnost, že např. lokalita 383/Suchdol je v návrhu MPP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“. Takovými lokalitami jsou však další území, která jsou již stabilizovaná jako zahradní vilové čtvrti a budou provozem paralelní dráhy také dotčeny (Baba, Hanspaulka, Jenerálka, Šárecké údolí, Divoká Šárka, Nebušice, Přední Kopanina a Vokovice). Tento cílový charakter lokality však nemůže být naplněn, jestliže budou tato území zatížena (a zejména Suchdol, Lysolaje, Nebušice a Šárecké údolí) nadlimitním hlukem z letecké dopravy. Návrh MPP na tuto skutečnost zcela rezignuje a krycí list uvedených lokality ani nijak neuvádí, že se jedná o oblast zasaženou leteckým hlukem.
2657MHMPP08PYAG4	Nesouhlas	2949100	<i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i> - návrh MPP v rozporu se zadáním a ZÚR HMP neřeší problematiku území dotčených hlukem,
2657MHMPP08PYAG4	Nesouhlas	2949103	<i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i> - návrh ochranného hlukového pásma, uváděný ve VVURÚ s odkazem na dokumentaci EIA, naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3 dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami včetně škol, mateřských škol a ČZÚ, může být s ohledem na předchozí nepřesnosti a nejistoty zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem, zato ale ve dne v noci.
2657MHMPP08PYAG4	Nesouhlas	2949102	<i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i> - návrh záměru v MPP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, MPP nezohledňuje ani neposuzuje změny v záměru dlouhodobě připravované a předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy 13/31, přenesení veškerého provozu nad Suchdol a Nebušice). Vzhledem k jednostranným změnám záměru ze strany LKPR, provedeným bez ohledu na původní stanovisko EIA a garanci generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, je zjevně nezbytné upřesnit a závazně stanovit podmínky rozvoje letiště. Změny jsou zřejmé také například z aktualizované představy LKPR o budoucím potřebném rozsahu provozu letiště předložené v roce 2016 Ministerstvu životního prostředí a to již pouze pro letiště se dvěma paralelními drahami; LKPR snižuje počet startů a přistání za rok na celkem 258 225 pohybů, z toho v noci má být realizováno 12 296 pohybů, na druhou stranu zase LKPR v posledním období předpokládá nárůst cestujících na 27 mil.

2657MHMPP08PYAG4	Nesouhlas	2949098	<p><i>pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- záměr předložený v MPP v neomezené podobě zvyšuje nepřiměřeně zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, záměr v rozporu s požadavky PÚR ČR, ZÚR HMP a zadáním není nadále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních drahách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,</p>
2657MHMPP08PYAG4	Nesouhlas	2949101	<p><i>pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- záměr uvedený v MPP není ani v souladu se ZÚR Středočeského kraje z roku 2017, v mezidobí od vydání Aktualizace č. 1 ZÚR HMP v roce 2014 došlo k dalším změnám, které budou mít vliv na celkovou zátěž dotčeného území, včetně již výše uváděných městských částí a části území městské části Praha 6. Zastupitelstvo Středočeského kraje totiž usnesením č. 054-12/2014/ZK ze dne 23. 6. 2014 a 27. 6. 2014 rozhodlo o pořízení 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, jejímž předmětem je také vymezení veřejně prospěšné stavby D300 „plocha rozvoje letiště Praha - Ruzyně,“ na území Středočeského kraje. Dne 26. 4. 2018 rozhodlo Zastupitelstvo Středočeského kraje usnesením č. 022-13/2018/ZK o vydání 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, a to včetně vymezení uvedené veřejné prospěšné stavby. Je zřejmé, že tento záměr nadmístního významu může mít vlivy nejenom na území obcí ve Středočeském kraji, ale také na území hl. m. Prahy, včetně výše uváděných městských částí a části území městské části Praha 6. Záměr tedy není koordinován se Středočeským krajem, který schválil záměr na prodloužení současné dráhy na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, prodloužení dráhy proběhlo bez posouzení vlivů na okolí této dráhy, Z tohoto důvodu žádám, aby došlo v rámci MPP k zohlednění vlivů rozvoje letiště na území Středočeského kraje a aby byly důkladně vyhodnoceny zejména kumulativní a synergické vlivy na životní prostředí.</p>
2657MHMPP08PYAG4	Nesouhlas	2949084	<p>2. Připomínka k návrhu MPP - článek 129 Letecká doprava</p> <p>Nesouhlasím s navrženým vymezením rozšíření Letiště Václava Havla Praha (dále také jen „letiště“ nebo „LKPR“), protože v kombinaci s navrženou výstavbou a provozem Pražského okruhu se jedná o nepřiměřený zásah do zastavěných území městské části včetně škol i mateřských škol. Rozvoj letiště nebyl dosud řádně prověřen z hlediska skutečných cílových potřeb ČR, návrh rozvoje letiště v MPP neodpovídá aktuálnímu stavu záměru, nebyly zvažovány varianty řešení rozvoje letecké dopravy, nebyl specifikován charakter ani cílový stav rozšířeného letiště, záměr nelze posoudit z hlediska dlouhodobých negativních dopadů a nejsou tedy známy základní skutečnosti odůvodňující zásah do práv obyvatel na ochranu zdraví a majetku v okolí letiště. Zejména nesouhlasím s předpokládaným vymezením tzv. „ochranného hlukového pásma“ na nyní zastavěném území městské části Praha Suchdol, Praha Lysolaje, Praha Nebušice a Praha Přední Kopanina včetně areálu ČŽU ani s jeho rozšířením u stávající hlavní dráhy RWY 24R/06L, na které odkazuje návrh MPP. Z důvodu zajištění ochrany zdraví obyvatel a standardních životních podmínek pro bydlení v městské části proto požaduji doplnit do čl. 129 následující odst. (6),</p> <p>(6) <i>Stanovují se závazné podmínky pro rozvoj letiště a úkoly</i></p> <p>a) <i>nadlimitní venkovní hluk z leteckého provozu nesmí zasáhnout stávající zastavěná území městské části Praha Suchdol, Praha Lysolaje, Praha Nebušice a Praha Přední Kopanina a část katastrálního území Dejvice(hanspaulka, Baba, Šarecké údolí, Divoká Šárka) s funkcí bydlení, školství, zdravotnictví a území Pražské ZOO.</i></p> <p>b) <i>vymezit podmínky provozu letiště LKPR tak, aby byla zajištěna podmínka a) s přihlédnutím k nepřesnostem výpočtu limitních izofon a nepřesností měření hluku +/- 3 dB.</i></p> <p>c) <i>zpracovat nové posouzení vlivů na životní prostředí (dokumentaci EIA) pro aktualizovaný záměr a nové podmínky provozu včetně vlivů prodloužení původní dráhy a navržení přiměřeného a věcně správného ochranného hlukového pásma</i></p> <p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>ZÚR HMP vymezují území městských částí Praha Suchdol, Praha Lysolaje, Praha Nebušice i Praha Přední Kopanina do oblasti zasažené provozem letiště Ruzyně (SL/1) s tím, že rozšíření letiště o novou paralelní dráhu bude mít negativní dopady na stávající využití území a může omezit rozvoj a budoucí způsob využití území ve vymezené oblasti. Návrh MPP vymezuje koridor pro navrhovanou paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha, která má zajistit vyšší kapacitu jeho dráhového systému. Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále také jen „záměr“) by dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšířil a zvýšil letecký hluk na území městské části Praha Suchdol, Praha Lysolaje, Praha Nebušice a Praha Přední Kopanina, který by zhoršil životní prostředí, kvalitu bydlení i zdraví obyvatel na takto zasažených územích. Předložený návrh MPP pouze trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu podřizuje život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště, a proto požaduji řádné a závazné vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MPP alespoň tak, aby stávající zastavěná území městských částí s funkcí bydlení, školství, zdravotnictví, nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.</p>
2657MHMPP08PYAG4	Nesouhlas	2949087	<p>b) Návrh MPP nesplňuje úkoly vyplývající z nadřazené územně plánovací dokumentace ve vztahu k paralelní dráze Letiště Václava Havla Praha, zejména co se týče požadavku na stanovení opatření zmírňujících negativní vlivy tohoto záměru. Požaduji, aby byly úkoly vyplývající ze zásad územního rozvoje v MPP respektovány a aby návrh MPP byl doplněn.</p> <p><i>Odůvodnění (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>b) Namítám, že i ve vztahu k paralelní dráze, která je součástí dopravní infrastruktury, platí úkoly stanovené ZÚR HMP pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a pro následné rozhodování o změnách v území. I pro tento záměr tedy byly stanoveny v ZÚR HMP následující podmínky:</p> <p>a) <i>v rámci vymezeného koridoru nebo plochy dopravní infrastruktury je třeba umístit dopravní stavbu tak, aby její průběh nebo poloha adekvátně zohlednila urbanistické, přírodní a kulturní hodnoty při současném respektování účelu, funkce a parametrů navržené stavby a požadavků na její ekonomičnost a bezpečnost,</i></p> <p>b) <i>umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěné území, zejména s funkcemi bydlení, školství, zdravotnictví atd. Dle územně technických podmínek a ekonomičnosti návrhu řešit takové případy formou návrhu tunelových úseků, nebo návrhem vhodných opatření pro ochranu zastavěných území před negativními účinky dopravy, zejména hluku (protihlukové stěny, valy či pásy zeleně atd.).</i></p> <p>Pořizovatel uvedené úkoly nerespektoval, neboť sice záměr paralelní dráhy převzal, avšak žádná konkrétní opatření požadovaná v ZÚR HMP nevymezuje. V tomto směru lze poukázat zejména na znění čl. 129 výroku textové části návrhu MPP, který stanoví základní koncepci letecké dopravy. Ve vztahu k rozšíření letiště toto ustanovení pouze uvádí, že „MPP vymezuje koridor pro navrhovanou paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha, která zajistí vyšší kapacitu jeho dráhového systému.“ Níjak se však nezabývá dopady tohoto záměru na dotčené území ani nestanoví žádné omezující podmínky či opatření.</p>
2657MHMPP08PYAG4	Nesouhlas	2949092	<p>c) Z akustické studie, která byla zpracována jako příloha VVURÚ, přitom vyplývá, že záměr rozšíření letiště o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L zásadním způsobem zvýší letecký hluk mj. na území zasažených městských částí či jejich částí (zejména Městské části Praha - Suchdol), a tím zhorší životní prostředí a vlivy na veřejné zdraví. Z tohoto důvodu požaduji, aby byly v rámci výroku MPP (nejlépe v čl. 129) stanoveny takové omezující podmínky a případná kompenzační opatření, která zabezpečí, že stávající zastavěná území s obytnou funkcí nebudou zasažena nadlimitním hlukem z letecké dopravy. V této souvislosti je nutno uvést, že návrh ochranného hlukového pásma zmiňovaný ve VVURÚ nezajišťuje ochranu obyvatel před hlukem z letecké dopravy.</p>
2657MHMPP08PYAG4	Nesouhlas	2949096	<p>d) Dále namítám:</p> <p>- vyhodnocení vlivů záměru vychází z dokumentace EIA z roku 2011 a souhlasného stanoviska Ministerstva životního prostředí ze dne 26. 10. 2011, č. j. 68161/ENV/11, které však neodpovídají současnému stavu přípravy záměru, a jsou proto pro posuzování vlivů záměru zcela nevhodná. Současná podoba záměru (předložená v procesu prodlužování platnosti stanoviska EIA v roce 2017) se od předchozí verze záměru z roku 2011 liší například v tom, že má být původní dráha prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena a rovněž posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) má být jiná. Z tohoto důvodu žádám, aby byla posouzena aktuální verze záměru a aby bylo v tomto směru přepracováno také VVURÚ.</p>
2657MHMPP08PYAG4	Nesouhlas	2949089	<p>Dále požaduji, aby bylo přepracováno VVURÚ ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru a aby byly posouzeny zejména kumulativní a synergické vlivy této stavby.</p>
2657MHMPP08PYAG4	Nesouhlas	2949110	<p>Dále požaduji, aby zpracovatel v území místně zvaném Kotlářka opravil vymezení sportovišť ČVUT a plochu parc. č. 3078/1 k. ú. Dejvice, Praha 6, nynější lukostřelnicí, používanou ČVUT k výuce (jde však o pozemek ve vlastnictví HMP), i ten musí být také zahrnut do nezastavitelných ploch jako součást CPH.</p>
2657MHMPP08PYAG4	Nesouhlas	2949104	<p>e) Nejsou splněny úkoly z Politiky územního rozvoje</p> <p>- MPP neupřesňuje dlouhodobé potřeby letiště a následně tedy nemůže být odpovědné řešení ani rozvoj okolních obcí, pokud není zřejmé, jaký záměr posuzujeme. Jedná se o nedostatek, který není řešen dlouhodobě, návrh MPP pouze konstatuje plochu, zakresluje jakousi novou dráhu bez uvedení délky, neuvádí předpokládaný cílový počet cestujících, počet pohybů na letišti, rozsah nákladní dopravy, nic neomezuje ani nepožaduje. Text návrhu v čl. 129 „ že „letiště je uzavřený areál sloužící pro vzlety, přistání, odbavování letadel, cestujících a nákladu a další provozně technické funkce ...“ je obecně pravdivý, ale nedostatečný popis, stejně jako text ohledně kapacity letiště, že nová dráha „zajistí vyšší kapacitu“.</p>
2657MHMPP08PYAG4	Nesouhlas	2949107	<p>f) Není splněn úkol ze ZÚR Prahy bod. 5.3.1. pro podrobnější územně plánovací dokumentaci „upřesnit vymezení letiště Praha-Ruzyně“. Kromě plochy a zakreslení koridoru pro dráhu není záměr ani jeho dopady (OHP, SL/1) žádným způsobem upřesněn a návrh MPP umožňuje neomezený provoz na letišti. Takto obecně vymezený a měnící se záměr neumožňuje následně provést řádné VVURÚ.</p>
2657MHMPP08PYAG4	Nesouhlas	2949108	<p>g) Není splněn úkol ze zadání MPP - bod A 3.1.7. Letecká doprava „V souladu s PÚR ČR 2008 návrh upřesní podmínky pro přestavbu a zkapacitnění letiště Praha/Ruzyně ...“. Záměr nebyl zpřesněn, nejsou zohledněny změny záměru ani vývoj letecké dopravy, není stanovena výhledová kapacita záměru ani únosnost okolního území.</p>

2657MHMPP08PYAG4	Nesouhlas	2949111	Součástí projektu CPH prosazovaného již 14 let MČ Praha 6, musí být i část pozemku parc. č. 3207/1 k. ú. Dejvice, který je již dnes součástí CPH a zelení a jehož malá část v SZ cípu dnes slouží jako oplocené hřiště mateřské školy Kohoutek Základní školy Hanspaulka (parc. č. 3207/2 s pozemkem 3207/7 k. ú. Dejvice). Tuto dnes oplocenou, ale v katastru nemovitostí nijak legálně neoddělenou část pozemku parc. č. 3207/1 zpracovatel naprosto nepochopitelně vymezil jako „soukromou zahradu“ a vyčlenil ji z plochy zeleně, ač mají obě plochy stejné parcelní číslo. To je naprosto nepřijatelné, protože o tento pozemek se nevede žádný restituční ani jiný spor a není tedy důvod hřiště MŠ, ve správě MČ Praha 6, označovat v návrhu MPP jako „soukromou zahradu“!!
2658MHMPP08PUYWO	Souhlas	2903247	Připomínku společně uplatňují 4 fyzické osoby - viz podání.
			<p>Pozemky parc.č. 2356/178 a 2356/212 se nachází v proluce, která je z obou stran zastavěná rodinnými domy. Nachází se v zastavitelném území obce. Vzhledem k tomu, že pozemky jsou v návrhu metropolitního plánu již předběžně k zastavění určeny, přes to tuto připomínku podáváme, čímž potvrzujeme náš zájem na změně jejich stavebního určení. Pozemky jsou velmi dobře přístupné z veřejných komunikací Pod Javory a V Dubínách. Zpracování připomínky do metropolitního plánu vytvoří z našich navazujících pozemků (parc. 2356/179 – je již podle platného územního plánu určena k zastavění objekty pro bydlení) velmi zajímavou lokalitu (7.217 m2) pro bydlení v souladu s okolní zástavbou. Veškeré inženýrské sítě s dostatečnou kapacitou jsou v bezprostředním dosahu. Protože pozemky často slouží jako místo pro černé skládky, jejich zastavění bude přínosem pro zkvalitnění životního prostředí v dané lokalitě.</p>
			<p>V případě zpracování připomínky do metropolitního plánu, nevzniknou žádné požadavky na investice financované z veřejných prostředků.</p>
2659MHMPP08PYACO	Bez připomínek	2948737	<p>Pozemky jsou zapsány u KÚ pro hl.m. Prahu, KP Praha na LV č. 877 pro k.ú. Kunratice.</p> <p>Pro úplnost uvádím(e), že pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice se současným určením ZMK je zahrnut v připomínkách městské části Praha 6 jako připomínka zásadní.</p>
2659MHMPP08PYACO	Bez připomínek	2948677	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- s ohledem na letišťem navrhované zkrácení dráhy, snížení rozsahu provozu a při porovnání s dosavadním provozem na hlavní dráze je požadavek na omezení a předefinování OHP realizovatelný,</p>
2659MHMPP08PYACO	Nesouhlas	2948761	<p>11. Požadujeme, aby zpracovatel MPP respektoval stávající zeleň mezi ul. Evropská a Divokou Šárkou a zrušil navrhované rozvojové plochy 411/517/2246 (03) a 411/124/2281 (03), které umístil do ochranného pásma technické infrastruktury a do pozemků, které jsou součástí PP Divoká Šárka.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zpracovatel odůvodňuje „potřebu“ zástavby na hraně údolí Divoké Šárky nezbytností zástavby podél Evropské třídy, aby tato byla reprezentativním vstupem do Prahy pro cizince přijíždějící do města z letiště Praha-Ruzyně. Tuto potřebu považujeme za neopodstatněnou, protože jednak je vizí, ale i potřebou města, že většina cestujících z letiště se bude do centra Prahy dopravovat kolejovou dopravou (ať již metrem, anebo po železnici), která bude vedena v jiné trase. Z hlediska reprezentativnosti pro návštěvníky Prahy považujeme za daleko větší estetickou hodnotu stávající výhled na Divokou Šárku s dominantním vrchem bývalého hradiště, který musí být zachován. Připomínáme, že návrh MPP je zde v přímém rozporu s požadavky stavebního zákona, který v § 18 odst. 4 požaduje, aby územní plánování ve veřejném zájmu chránilo přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Zástavba a související provozy pak nevyhnutelně povedou k daleko větší zátěži v současné době klidových zón Divoké Šárky, což považujeme za trestuhodně agresivní narušení přírodních a kulturních hodnot této unikátní části Prahy 6. V souvislosti s tím upozorňujeme, že dlouhodobě zastavitelné území na protější straně Evropské třídy je zcela nelogicky určeno pro plochy zeleně. Fakt, že MPP tyto rozvojové plochy umísťuje na zařízení celoměstsky významného vedení plynu a jeho ochranného pásma, je signifikantní pro práci zpracovatele s požadavky zvláštních právních předpisů a požadavku na hospodárné využívání infrastruktury. Divoká Šárka je jedno z nejvíce unikátních přírodních území hl. m. Prahy. Toto území potřebuje vůči zastavitelnému území a zejména proti provozu na Evropské třídě, Horoměřické, Nebušické a Pražském okruhu ochranu v podobě „nárazníkového pásma“ na jejích okrajích. Pokud by došlo k zástavbě na hranicích takto chráněného území, nárazníkové pásmo se logicky posouvá a chráněné území se zmenší. Názor zpracovatele MPP, že Evropská třída potřebuje ukončit zástavbu v této stavební čáře, aby tak lépe prezentovala Prahu cizincům přijíždějících do Prahy je nejméně 70 let starý. Praha hodlá vybudovat na Letiště Václava Havla částečně podzemní dráhu (popř. prodloužit trasu metra „A“) a tak je naprosto jasné, že tento názor je zcela scestný, protože cizinci a návštěvníci Prahy tuto část Evropské třídy neuvidí. Jiné evropské metropole jsou na podobná přírodní území hrdé a chrání je tak, jak to je jen možné. Dovoluji si upozornit, že v tomto území – lesní pozemky a louky - kolem Evropské byly lokalizovány odbornými posudky tyto chráněné druhy živočichů a ptáků:</p> <ul style="list-style-type: none">• netopýr rezavý,• netopýr ušatý – dle nařízení vlády č. 166/2005 Sb. v kategorii zákonné ochrany silně ohrožený druh,• netopýr velký• strakapoud velký i malý,• rejsek obecný,• sýkora koňadra,• sýkora modřinka• rehek zahradní,• puštlík obecný,• kalous ušatý,• žluna zelená – kriticky ohrožený druh,• tesařík fialový,• střívlíci, jejichž některé druhy patří ke kriticky ohroženým druhům,• srnčí zvěř, zajíci, kuny, <p>ze vzácných dřevin je na tomto území:</p> <ul style="list-style-type: none">• buk lesní,• jinan dvoulaločný,• mnoho druhů javorů,• a samozřejmě jehličnanů
2659MHMPP08PYACO	Nesouhlas	2948713	<p>3. Připomínka k návrhu MPP vyneztí plochu s obytným využitím („transformační“) na přírodně cenných pozemcích a registrovaném VKP. Požadují, aby zpracovatel MPP zpracoval ZHMP přijatá zadání změn ÚP v okolí tzv. „Centrálního (přírodního) parku Hanspaulka“ /dále jen „CPH“/ a opravil celou řadu chyb v jeho okolí. Tj. zejména zrušení „transformační“ plochy s obytným využitím 411/322/2146(06) na přírodně cenných pozemcích, která je dle návrhu novou zastavitelnou plochou, ač byla rozhodnutím ZHMP č. Z 2774/00 dne 22. 3. 2018 změněna na plochy ZMK a je součástí registrovaného Významného krajinného prvku Kotlářka. Navíc je tato transformační plocha - parc. č. 3084, k. ú. Dejvice, navržena zpracovatelem rozsahem podstatně větší, než byla před vydáním změny zastavitelná plocha tohoto pozemku. V současné době se jedná jednoznačně o nezastavitelnou plochu s lokalizovanými sídly a výskytem zvláště chráněných druhů živočichů.</p>
2659MHMPP08PYACO	Nesouhlas	2948764	<p>9. Nesouhlasíme s navrhovanou výškovou regulací v konkrétních místech lokality Hanspaulka a Baba v navrhovaném MPP. Požadujeme, aby byla upravena regulace výšek ve stabilizovaných území a nebyla podlažnost na nich nijak navyšována oproti stávajícímu stavu tak, aby tak byl chráněn stávající charakter těchto vilových čtvrtí.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Jako příklad uvádíme popis lokality: Lokalita 322 Hanspaulka Z (06) je výjimečným útvarem vysoké úrovně, jak je uznáváno obecnou veřejností a hodnoceno i odbornými kruhy, a zasluhuje zvýšené míry ochrany vč. individuální regulace. Cílový charakter lokality</p>

Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Hanspaulka a Baba se strukturou zahradního města. Cílem navržených regulativu je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení prostupné, komponované sítě veřejných prostranství, zachování homogenního výškového uspořádání zástavby. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání a zachování homogenního výškového uspořádání zástavby (jako příklad neuváženého kroku zpracovatele uvádíme navrhované navýšení podlažnosti v lokalitě Beránka této vilové čtvrti oproti stávající i stabilizované zástavbě až o 2 NP!!, což je v celé lokalitě Hanspaulka naprosto nepřijatelné - viz např. konkrétní navrhované navýšení v lokalitě ulic Pražákovská, Zvonická, Na Beránce a U Beránky překročeno o 1-2 podlaží). V uvedené lokalitě jsou původní obytné objekty z let 1920-1950, popsal bych je jako rodinné domy a řadové rodinné domy v ulici Pražákovská, Zvonická a Na Beránce a naplňující popis a jméno lokality Hanspaulka tedy že jsou výjimečným útvarem vysoké úrovně. Dále jsou zde moderní bytovky z let 1970-90 v ulici U Beránky. Rodinné a řadové domy jsou dvoupodlažní s podkrovím a sedlovými střechami a moderní bytovky jsou dvou až třípodlažní s plochými střechami. Teoreticky jsou tedy zde dvě výškové úrovně hladiny zástavby, ale prakticky je výška zástavby stejná. V současném stavu se s tedy dá říci že prostorové uspořádání je homogenní. Poslední dobou jsou zde vlivem neodborného postupu státní správy v Praze 6 umisťovány moderní objekty mezi původní objekty ze 30 let 20. století (např. novostavba Na Beránce 13 nebo Vostrovská 17) a tak je území Hanspaulka systematicky ničeno. Z toho důvodu je navýšení podlažnosti oproti stávajícím stabilizovanému stavu zástavby v lokalitě Hanspaulka a Baba u umisťování více podlažních nových objektů do takto stabilizovaného obytného útvaru (viz příklad z lokality Beránka) zcela nevhodné. Dojde k zásadnímu převýšení vzhledem k moderním bytovkám o jedno a o dvě podlaží vůči rodinným domům. Protože bude docházet k naprosto nepřijatelnému jevu zastiňování původní zástavby, k dalšímu narušení vzhledu Hanspaulky a také prostorové vazby původní zástavby Hanspaulka, které si všichni obyvatelé Hanspaulky velmi váží. Při rekonstruování svých objektů většina obyvatel velmi pečlivě váží materiály i barvy a tím k přispívají k zachování původního rázu oblasti.

Aby byl zachován původní ráz oblasti Hanspaulka a došlo k naplnění cíle MPP charakteru lokality, požadujeme, aby tento návrh navýšování podlažnosti oproti stávajícímu stabilizovanému stavu v lokalitě Hanspaulka a Baba a v dalších podobných vilových zástavbách v městské části Praha 6 (Ořechovka, Vokovice, Staré Dejvice, Střešovice) byl přepracován a aby nebylo možné navýšování a rozšiřování stávající zástavby a bylo přípustné umisťovat budovy jen o výšce, která odpovídá okolní zástavbě.

2659MHMPP08PYACO Nesouhlas 2948758 7. Požadují, aby území zahrádkářské kolonie Zlatnice, Jenerálka, Liboc, Ořechovka a Hanspaulka-Černá hora bylo v souladu s bodem 3 kap. II.A. 1 Zadání a §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako „nezastavitelná plocha“ v zastavitelném území.

Odůvodnění:
Zahrádkářské kolonie jsou součástí urbanisticky unikátních vilových zahradních čtvrtí (Hanspaulka) i památkových zón („Vilová kolonie Ořechovka“). Předmětem ochrany je podle vyhl. hl. m. Prahy č. 15/1991 urbanistická struktura včetně charakteru komunikací, objektů a pozemků, objekty na území památkové zóny a zeleň. Zahrádkářské kolonie na Ořechovce, Hanspaulce a Veleslavíně byly v předválečném období „první republiky součástí založení zahradních vilových kolonií a jsou tak nedílnou součástí jejich urbanistického uspořádání a kulturních hodnot.

Jsem toho názoru, že vymezení území zahrádkářské kolonie jako zastavitelné plochy (součástí zastavitelného území) vysílá signál, který u investorů v Praze vyvolá neopodstatněné představy, že je možné uvažovat o transformaci zahrádkářské osady na jiné využití. Tato obava je o to vyšší, že se MPP ve stanoveném „cílovém charakteru lokality“ o zahrádkářské kolonii vůbec nezmiňuje, a naopak požaduje např. na Ořechovce „Dotvořit a posilovat cílový charakter *zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Ořechovka se strukturou zahradního města.* “ (KLZ 324/Ořechovka). Je jen na škodu, že zpracovatel MPP takto neuvažuje o dalších zahrádkářských koloniích na území městské části Praha 6, jako je ZO Zlatnice, kolonie na Černé hoře, při ulici Na Černé hoře, ZO Červený vrch v kat. území Vokovice, apod.

Platný územní plán hl. m. Prahy, stejně jako Návrh MPP, plochy pro zahrádkářské osady/ kolonie v nezastavitelném území zná a vymezuje. Nevidím proto jediný důvod, proč by tato pravidla nemohla být pro území zahrádkářských kolonií jako jsou již výše uvedené kolonie na území městské části Praha 6.

2659MHMPP08PYACO Nesouhlas 2948728 Požadují, aby v lokalitě 322 Hanspaulka Z (06) O (S) byly plochy zeleně definované jako zastavitelná obytná lokalita, byly jednoznačně vymezené nezastavitelné plochy parku a plochy přírodního charakteru jako nezastavitelné plochy v zastavěném území a byly ze zastavitelných a transformačních ploch vyjmuty Jedná se zejména o pozemky v platném územním plánu dnes označené jako plochy ZMK a ZP.

2659MHMPP08PYACO Nesouhlas 2948731 Přičemž dnešní zastavitelná plocha SP, parc. č. 3078/1, na níž nejsou umístěny žádné objekty, je už nyní přirozenou součástí přírodního parku ve vlastnictví hl. m. Prahy, a proto požadujeme, aby i plocha tohoto pozemku byla vymezena jako nezastavitelná a byla přičleněna k CPH tak, aby nijak v budoucnu neohrozila přírodní charakter celého území.

Odůvodnění:
Metropolitní plán v rámci předvídatelnosti a kontinuity veřejné správy musí zpracovávat veškerá rozhodnutí ZHMP. Rovněž nelze akceptovat, že MPP obsahuje věčné chyby v identifikaci funkcí stabilizovaných území. Realizace „Centrálního parku Hanspaulka“ je dlouhodobý projekt MČ Praha 6, místního ochrannářského spolku a některých dotčených vlastníků pozemků. Jde o unikátní přírodní území, přirozený biokoridor s lokalizací mnoha sídel, výskytem i vhodným azylem zvláště chráněných živočichů, trav a rostlin. Celé území je již rozhodnutím příslušného orgánu ochrany životního prostředí registrováno jako VKP.

2659MHMPP08PYACO Nesouhlas 2948659 1. Požadují, aby zpracovatel na území městské části Praha 6 **opravil celou řadu chyb při vymezování ploch zeleně** (tj. různorodých „nestavebních bloků“), a to zejména na okrajích významných zelených ploch a všechny tyto plochy transparentně vymezil v souladu s §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako přírodní **„nezastavitelné plochy“ v zastavěném území**.

Odůvodnění:
Je naprosto neakceptovatelné, aby MPP plíživě umožňoval rozšiřování zastavitelných ploch v Praze na úkor zeleně (parků a parčíků). Nejen, že je to věčně nesprávné (protože zpracovatel jim nevěnuje žádnou pozornost v odůvodnění, což je nepochybně v rozporu se zpracovatelem deklarovaným nevymezováním zastavitelných ploch nad rámec platného územního plánu Prahy), ale **vyvolává to zároveň jistě neoprávněnou nedůvěru veřejnosti k MPP jako celku!**
Pokud je zpracovatel toho názoru, že zelené plochy v okolí významných ploch zeleně jsou příliš rozsáhlé, **měl by je transparentně vymezit jako nově zastavitelné plochy a jejich potřebu řádně odůvodnit. A to se v případě předloženého návrhu MPP nestalo.**
A právě na území MČ Praha 6 MPP obsahuje celou řadu takových chyb. Nově jako „stabilizované zastavěné“ např. vymezuje v současné době nezastavěné plochy mezi Bělohorskou plání a Oborou Hvězda, podél jižní hranice Obory Hvězda (včetně plochy černé stavby) k Bílé Hoře, v nivě Litoveckého potoka, západně a severně od historického jádra Liboce (navíc na území vymezeného prvku ÚSES!), na celé řadě míst podél severní, severovýchodní i jižní hranice „metropolitního přírodního parku“ Šárka-Lysolaje, a to zejména v lokalitě Baba, kde zpracovatel na hlavním výkresu Z 02 nerespektuje platnou hranici přírodního parku Šárka-Lysolaje vyhlášeného vyhláškou HMP a části lesních pozemků – jakési výběžky do zastavěného území jsou tak skryty pod hranici PP a zastavitelného území, jsou velmi malé a ač součástí lesních porostů, jsou označeny čistě bílou barvou, tedy jako zastavitelné a označené dokonce i výškovou regulací (to jen prokazuje nepřijatelné provedení map MPP v měřítku 1:10 000), jmenovitě u sportoviště a u MŠ Janákova, u kostela Sv. Matěje, pozemky tenisových kurtů při ulici Nad Šárkou, zahrádky při ulici Na Černé hoře, na jižní hranici PP v území Červeného vrchu, v transformační ploše na území dnešní Aritmy a kromě toho, všechny louky na území Tiché Šárky. Rovněž zpracovatel (nově) vymezuje jako zastavitelné plochy všechny zahrádkářské osady nalézající se na území MČ Praha 6 (Jenerálka, Zlatnice, Na Černé hoře, při ulici Nad Šárkou v oblasti Beránka, Červený vrch, Ořechovka, ve Veleslavíně, Ruzyně, Liboci...). Nelze rovněž přijmout argument, že se jedná o projev „zahušťování města“, protože všechny příkladmo výše jmenované plochy mají výškovou regulaci 2RNP (až na výběžek areálu Aritma se 3RNP) a až na výjimky nejsou obslouženy technikou ani dopravní infrastrukturou. MPP tak v těchto případech nepřijatelně vytváří podmínky pro realizaci „vnitřních suburbií Prahy“ bez dostatečného zajištění veřejné infrastruktury, závislých na individuální automobilové dopravě.

2659MHMPP08PYACO Nesouhlas 2948746 MPP by měl v adekvátní podrobnosti stabilizovat a chránit stávající hodnoty, zvláště v urbanisticky dokončených komponovaných částech Prahy, jako je území Dejvic, Bubenče, Hanspaulky a Baby, Střešovic, Ořechovky, Starých Dejvic, Malého Břevnova, Vokovic apod..

2659MHMPP08PYACO Nesouhlas 2948755 Požadujeme, aby zpracovatel MPP **přehodnotil nezbytnost realizace estakády spojující ulici Na Petřínách s Evropskou třídou.**

Odůvodnění:
Zpracovatel nezbytnost estakády přes údolí Hradního potoka v odůvodnění MMP nastavené dopravní koncepce Prahy neprokazuje. Jsme toho názoru, že realizace estakády zásadním způsobem poškodí

prostředí ve svém okolí, aniž by se zásadním způsobem zlepšila dopravní situaci v Praze, protože obě souběžné komunikace se (spolu s Patočkovou ulicí) nakonec setkávají v jednom úzkém hrdle (ul. Milady Horákové). V příčném směru pak navrhovaná estakáda propojuje dvě velmi řídké osídlené vilové čtvrti: Veleslavín a Vokovice. Podle našeho názoru se tedy jedná o záměr, který je nehospodárný, nepotřebný a poškozující hodnotná urbanizovaná a historická území a lokality MČ Prahy 6, což mimo jiné potvrzuje i naprosto nedostatečné odůvodnění přijatého řešení v odůvodnění MPP.

2659MHMPP08PYACO	Nesouhlas	2948740	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil „transformační“ plochu 411/322/2147(06) – území vymezené ulicemi Na Špitálce, Na Fišerce, Neherovská a Na Kodymce v MPP jako nestavební blok – „Městská parková plocha zahradní“ a tyto plochy vymezil jako nezastavitelné v zastavěném území.</p> <p>Odůvodnění: Realizace parku Špitálka, jako parku podobného přírodě, je jedním z dlouhodobých projektů hlavního města Prahy ve spolupráci s místními občany a místním ochranářským spolkem, který by měl odlehčit citlivým svahům nad údolím Tiché Šárky či lokalitě Babské skály od zátěže rekreačních aktivit obyvatel Prahy 6. Jedná se o území na pozemcích parc. č. 2977/1, 2977/3, 2977/4, 2977/5, 2977/6, 2977/7, 2977/8, 2977/9, 2977/10, 2977/11, 2977/12, 2977/13, 2977/14, 2977/15, 2977/16, 2977/22, 2977/23, 2978/1, 2978/4, 2978/5, 2978/6, 2978/7, 2978/8, 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6. Máme za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně – městského parku, tj. jako nestavební blok „městská parková plocha zahradní“. V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel. Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů. Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s prokázaným výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v roce 2010, v říjnu 2014 a aktualizovaného v roce červnu 2017, které jsou uloženy u odboru ochrany prostředí MHMP), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek jako je zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila Lidy Baarové a.d.). Daná plocha byla od počátku 20 let m. st. určena urbanistickým a regulačním plánem Dejvic od prof. Engela jako plocha pro veřejnou výstavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha až do roku 2000 (tedy ani za reálného socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci. Dle výše uvedeného přírodovědného průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky, jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6. Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodní, resp. jeho využití jako přírodě blízký park. Proto společně s dalšími občany Hanspaulky žádáme, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a v závislosti na výskyt chráněných živočichů upraveny z větší části jako park počátku 21. Století, park odpovídající současným moderním požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory i fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře. Připomínáme, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití. Je třeba připomenout, že navrhované využití – Městská parková plocha zahradní – je umožněna i usnesením Zastupitelstva HMP z 15. 12. 2016, č. 21/37, kterým bylo zrušeno předchozí usnesení ZHMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.</p>
2659MHMPP08PYACO	Nesouhlas	2948743	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil všechny plochy komponované zeleně na území Dejvic jako adekvátní formu nezastavitelných ploch v zastavěném území.</p> <p>Odůvodnění: Území dnešních Dejvic, Bubenče a vilových čtvrtí Horní Holešovice-Bubeneč, na Hanspaulce, na Babě, Vokovicích, Ořechovce, Starých Dejvicích, Liboci či Střešovicích, bylo v první polovině 20. století založeno s komponovaným systémem zelených koridorů a veřejných prostranství. Zpracovatel MPP se z nejasných důvodů rozhodl celou řadu prvků tohoto systému nestabilizovat i přesto, že Plán Státní regulační komise je uvádí jako jeden ze zdrojů inspirace. Z tohoto hlediska je zvláště překvapivé, že MPP adekvátním způsobem nestabilizuje významné pásy zeleně v kompozičně významných veřejných prostranstvích zejména v části ulice Zelené, ulice Na Kodymce, Na Pernikářce, Nad Komornickou, Hadovka, Na Sekyrce, Na Pernikářce, Proboštská, Na Čihadle, Průhledová, Jarní, Mydlářka, V středu, Nad Loukotí, V Kruhu, Svatovítská a Moravanů a Za oborou, Alej českých exulantů, Macharovo náměstí, Na baterích, Sibeliova, Puškinovo náměstí, Sibiřské náměstí a Bachmačské náměstí. Zde všude nepochopitelně zpracovatel vymezuje zelené plochy uprostřed souběžných komunikací tzv. Engelovského stylu a ve stejném stylu utvořená a stabilizovaná náměstíčka na plochy „Náměstí vymezená plochou“ nebo „Městská parková plocha zpevněná“, je však nutné, aby tyto plochy zeleně byly v MPP vymezené jako plochy nestavebních bloků např. „Městská parková plocha sadová“, či „Parky ve volné zástavbě“.</p>
2659MHMPP08PYACO	Nesouhlas	2948722	<p>Požadují, aby takto opravené plochy zeleně zpracovatel vymezit jako „nezastavitelné plochy v zastavěném území“ a sportovní plochy a plochy občanského vybavení, které jsou součástí CPH resp. součástí území, označil adekvátními plochami s rozdílným způsobem využití ve hlavním výkresu.</p>
2659MHMPP08PYACO	Nesouhlas	2948752	<p>Takto nepřijatelně jsou pak navíc uvedeny v lokalitě 321 Baba pozemky v k. ú. Dejvice:</p> <p>a) parc. č. 4183/5, p. č. 4183/6, p. č. 4183/1, p. č. 4192, p. č. 2697/4 v ulici Jarní;</p> <p>b) parc. č. 4180/1, p. č. 4180/2, p. č. 2566/96 v urbanisticky unikátní ulici Průhledové,</p> <p>c) parc. č. 2513/166, p. č. 2566/96 v ulici Nad Lesíkem/Matějská/Na Babě,</p> <p>v lokalitě 322 Hanspaulka :</p> <p>a) parc. č. 4212/1 a 4211, které jsou zelení s historickou hruškovou alejí a kaplí Nejsvětější trojice v ulici Nad Komornickou,</p> <p>b) parc. č. 4210 v ulici Na Sekyrce, která je historicky dochovaným urbanistickým prvkem-parkem s historickou alejí hlohů,</p> <p>c) parc. č. 4086 v ulici Na Pernikářce, která je také urbanisticky unikátním prvkem-parkem v zástavbě prvorepublikových vil,</p> <p>d) parc. č. 4241, která je opět urbanisticky unikátním prvkem - zeleným pásem mezi dvojsměrnou ulicí Na Kodymce s historickou alejí borovic,</p> <p>e) parc. č. 4121/3, p. č. 4238/1, která urbanistickým prvkem - parčíkem v centru lokality Na Fišerce, při ulici Na Pískách,</p> <p>f) parc. č. 4062/6, která je dochovaným urbanistickým prvkem - posledním parčíkem svého druhu na bývalé Kladenské ulici, směřující od Vítězného náměstí do Veleslavína, z níž se stala v 60. letech 20 st. Evropská třída.</p> <p>Požadují, aby tyto unikátní, historické urbanistické prvky z územního plánu z roku 1934, který je stále platný, zpracovatel MPP změnil z plochy zastavitelné – „náměstí vymezené plochou“ na „Městskou parkovou plochu zahradní“ či „Park ve volné zástavbě“.</p>
2659MHMPP08PYACO	Nesouhlas	2948734	<p>Území CPH je situováno a ohraničeno ulicemi Na Kotlářce, Šárecká, Na Hanspaulce, Na Pískách, Fetrovská, Za Hanspaulkou, Na Míčánce, Hanzelkova a Na Klimentce. Je již dnes tvořeno pozemky v kat. ú. Dejvice - Praha 6:</p> <p>1) dnes s určením ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,</p> <p>2) dnes s určením ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,</p> <p>3) dnes s určením ZMK části pozemků parc. č. 3083/78, p. č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,</p> <p>4) dnes s určením SP parc. č. 3078/1, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou plochu.</p> <p>Všechny tyto plochy/pozemky jsou dlouhodobě vnímány městskou částí Praha 6 jako součást postupně vznikajícího přírodního parku (Centrální park Hanspaulka). Ve všech předcházejících i navrhovaných územních plánech byly tyto plochy vždy určeny jako veřejná zeleň (některé menší výjimečně pro sport). Některé z nich byly v nedávné době nelegálně oploceny (v tomto směru již více jak 10 let vede místní spolek soudní spor o neplatnost umístění plotů v plochách označených v platném ÚPP jako plochy ZMK, kde byl spolek úspěšný, ale státní správa věc již 3 roky neřeší).</p>

			<p>Městská část Praha 6, místní spolek, většina občanů i vlastníků okolních nemovitostí zastávají neměnné stanovisko, že i tyto plochy, situované na jih, jejichž svažitost je na cca 60%, a které jsou z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů živočichů unikátní, mají být jednoznačně součástí veřejné zeleně a vzhledem k hojnému výskytu sídel zvláště chráněných druhů živočichů na těchto pozemcích musí být přístupné odborníkům i odborné veřejnosti. Zpracovatel MPP však tyto, z přírodovědného hlediska velmi hodnotné a v intravilánu města unikátní plochy zeleně vymezuje jako stavební parcely. Z výše uvedeného je zcela zjevné, že návrh zpracovatele MPP je naprosto scestný a nepřijatelný.</p> <p>Požadujeme vyjmout pozemky nyní označené jako plochy:</p> <p>a) ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57</p> <p>b) ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58</p> <p>c) ZMK parc. č. 3083/78, p. č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86</p> <p>d) SP parc. č. 3078/1</p> <p>vše v k. ú. Dejvice, Praha 6, z návrhu MPP jako zastavitelné obytné lokality a plochy a zahrnout je do zeleně jako nezastavitelné plochy v zastavitelném území.</p>
2659MHMPP08PYACO	Nesouhlas	2948749	<p>V této souvislosti upozorňujeme na nesoulad návrhu MPP v lokalitě 321 Baba se skutečným i právním stavem u části pozemku parc. č. 2513/3 k. ú. Dejvice, Praha 6 ohraničeném ulicí Vidlicová, Matějská a oplocením pozemku parc. č. 2560/38 ve vlastnictví hl. m. Prahy, kde je z prostředků HMP vytvořen veřejný park s výsadbou mnoha nových dřevin. Ten byl realizován na základě rozhodnutí odboru výstavby ÚMČ Praha 6 z 6. 10. 2017 č. j. MCP6 079220/2017 jako stavba „Parková úprava v ulici Vidlicová a veřejné WC na dětském hřišti Baba s termínem dokončení 30. 9. 2018. Zpracovatel MPP však platné stavební rozhodnutí a následnou realizaci investora zjevně nerespektuje a celý pozemek parc. č. 2513/3 uvádí v MPP jako plochu zastavitelnou obytnou plochu a část jako „náměstí vymezené plochou“, tedy obě části jako zastavitelnou lokalitu.</p>
2659MHMPP08PYACO	Nesouhlas	2948725	<p>Vzhledem k unikátnímu přírodnímu charakteru CPH a jeho nynějšímu faktickému stavu a vzhledem ke skutečnosti, že celá jeho plocha byla rozhodnutím orgánu ochrany přírody registrována v roce 2017 jako Významný krajinný prvek Kotlářka a z tohoto důvodu byly i všechny pozemky CPH změněny rozhodnutím ZHMP ze dne 22. 3. 2018 č. Z 2774/00 na plochy zeleně městské a krajinné, je naprosto nepřijatelné , aby byl pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice vymezen jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím a další pozemky CPH s rekreačním využitím. Tyto pozemky, nalézající se pod ulicí Šárecká a při ulici Na Kotlářce v Praze 6, označené v návrhu jako rekreační, musí být označeny jako ostatní plochy přírodního parku, tedy jako čistě přírodní plochy.</p>
2659MHMPP08PYACO	Nesouhlas	2948701	<p><i>Pokračování bodu e) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- MPP žádným způsobem neupřesňuje ani nevymezuje oblast SL 1 zasaženou provozem letiště podle původních ani současných podkladů o rozvoji letiště. Jsou navrhovány transformační a rozvojové plochy pro bydlení v území s předpokládaným nadlimitním hlukem, vzhledem k absenci zakreslení oblasti SL1/ do výkresů je splnění úkolů nepřezkoumatelné. Není pravda, že na celém území Prahy platí všechny limity plynoucí z platné legislativy včetně limitů hlukových a emisních.</p>
2659MHMPP08PYACO	Nesouhlas	2948704	<p><i>Pokračování bodu e) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- současně nebyl splněn ani úkol „umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěná území“. Umístění a posouzení záměru na základě zastaralých a nesprávných podkladů z roku 2006 s předpokládaným provozem k roku 2020 a navíc bez jakéhokoliv vymezení předpokládaného max. rozsahu provozu neumožňuje posoudit jeho dlouhodobé vlivy a dopady na okolní území a tedy ani neumožňuje hledat případná řešení provozu s minimálními a přijatelnými dopady.</p>
2659MHMPP08PYACO	Nesouhlas	2948683	<p><i>pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- dále upozorňuji na skutečnost, že např. lokalita 383/Suchdol je v návrhu MPP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“. Takovými lokalitami jsou však další území, která jsou již stabilizovaná jako zahradní vilové čtvrti a budou provozem paralelní dráhy také dotčeny (Baba, Hanspaulka, Jenerálka, Šárecké údolí, Divoká Šárka, Nebušice, Přední Kopanina a Vokovice). Tento cílový charakter lokality však nemůže být naplněn, jestliže budou tato území zatížena (a zejména Suchdol, Lysolaje, Nebušice a Šárecké údolí) nadlimitním hlukem z letecké dopravy. Návrh MPP na tuto skutečnost zcela rezignuje a krycí list uvedených lokality ani nijak neuvádí, že se jedná o oblast zasaženou leteckým hlukem.</p>
2659MHMPP08PYACO	Nesouhlas	2948686	<p><i>pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- návrh MPP v rozporu se zadáním a ZÚR HMP neřeší problematiku území dotčených hlukem,</p>
2659MHMPP08PYACO	Nesouhlas	2948695	<p><i>pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- návrh ochranného hlukového pásma, uváděný ve VVURÚ s odkazem na dokumentaci EIA, naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3 dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami včetně škol, mateřských škol a ČZÚ, může být s ohledem na předchozí nepřesnosti a nejistoty zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem, zato ale ve dne v noci.</p>
2659MHMPP08PYACO	Nesouhlas	2948692	<p><i>pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- návrh záměru v MPP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, MPP nezohledňuje ani neposuzuje změny v záměru dlouhodobě připravované a předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy 13/31, přenesení veškerého provozu nad Suchdol a Nebušice). Vzhledem k jednostranným změnám záměru ze strany LKPR, provedeným bez ohledu na původní stanovisko EIA a garanci generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, je zjevně nezbytné upřesnit a závazně stanovit podmínky rozvoje letiště. Změny jsou zřejmé také například z aktualizované představy LKPR o budoucím potřebném rozsahu provozu letiště předložené v roce 2016 Ministerstvu životního prostředí a to již pouze pro letiště se dvěma paralelními drahami; LKPR snižuje počet startů a přistání za rok na celkem 258 225 pohybů, z toho v noci má být realizováno 12 296 pohybů, na druhou stranu zase LKPR v posledním období předpokládá nárůst cestujících na 27 mil.</p>
2659MHMPP08PYACO	Nesouhlas	2948680	<p><i>pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- záměr předložený v MPP v neomezené podobě zvyšuje nepřiměřeně zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, záměr v rozporu s požadavky PÚR ČR, ZÚR HMP a zadáním není nadále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních drahách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,</p>
2659MHMPP08PYACO	Nesouhlas	2948689	<p><i>pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- záměr uvedený v MPP není ani v souladu se ZÚR Středočeského kraje z roku 2017, v mezidobí od vydání Aktualizace č. 1 ZÚR HMP v roce 2014 došlo k dalším změnám, které budou mít vliv na celkovou zátěž dotčeného území, včetně již výše uváděných městských částí a části území městské části Praha 6. Zastupitelstvo Středočeského kraje totiž usnesením č. 054-12/2014/ZK ze dne 23. 6. 2014 a 27. 6. 2014 rozhodlo o pořízení 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, jejímž předmětem je také vymezení veřejné prospěšné stavby D300 „plocha rozvoje letiště Praha - Ruzyně,“ na území Středočeského kraje. Dne 26. 4. 2018 rozhodlo Zastupitelstvo Středočeského kraje usnesením č. 022-13/2018/ZK o vydání 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, a to včetně vymezení uvedeně veřejné prospěšné stavby. Je zřejmé, že tento záměr nadmístního významu může mít vlivy nejenom na území obcí ve Středočeském kraji, ale také na území hl. m. Prahy, včetně výše uváděných městských částí a části území městské části Praha 6. Záměr tedy není koordinován se Středočeským krajem, který schválil záměr na prodloužení současné dráhy na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, prodloužení dráhy proběhlo bez posouzení vlivů na okolí této dráhy, Z tohoto důvodu žádám, aby došlo v rámci MPP k zohlednění vlivů rozvoje letiště na území Středočeského kraje a aby byly důkladně vyhodnoceny zejména kumulativní a synergické vlivy na životní prostředí.</p>
2659MHMPP08PYACO	Nesouhlas	2948662	<p>2. Připomínka k návrhu MPP - článek 129 Letecká doprava</p> <p>Nesouhlasím s navrženým vymezením rozšíření Letiště Václava Havla Praha (dále také jen „letiště“ nebo „LKPR“), protože v kombinaci s navrženou výstavbou a provozem Pražského okruhu se jedná o nepřiměřený zásah do zastavěných území městské části včetně škol i mateřských škol. Rozvoj letiště nebyl dosud řádně prověřen z hlediska skutečných cílových potřeb ČR, návrh rozvoje letiště v MPP neodpovídá aktuálnímu stavu záměru, nebyly zvažovány varianty řešení rozvoje letecké dopravy, nebyl specifikován charakter ani cílový stav rozšířeného letiště, záměr nelze posoudit z hlediska dlouhodobých negativních dopadů a nejsou tedy známy základní skutečnosti odůvodňující zásah do práv obyvatel na ochranu zdraví a majetku v okolí letiště. Zejména nesouhlasím s předpokládaným vymezením tzv. „ochranného hlukového pásma“ na nyní zastavěném území městské části Praha Suchdol, Praha Lysolaje, Praha Nebušice a Praha Přední Kopanina včetně areálu ČZU ani s jeho rozšířením u stávající hlavní dráhy RWY 24R/06L, na které odkazuje návrh MPP. Z důvodu zajištění ochrany zdraví obyvatel a standardních životních podmínek pro bydlení v městské části proto požaduji doplnit do čl. 129 následující odst. (6),</p> <p>(6) Stanovují se závazné podmínky pro rozvoj letiště a úkoly</p> <p>a) nadlimitní venkovní hluk z leteckého provozu nesmí zasáhnout stávající zastavěná území městské části Praha Suchdol, Praha Lysolaje, Praha Nebušice a Praha Přední Kopanina a část katastrálního území Dejvice(hanspaulka, Baba, Šárecké údolí, Divoká Šárka) s funkcí bydlení, školství, zdravotnictví a území Pražské ZOO.</p> <p>b) vymežit podmínky provozu letiště LKPR tak, aby byla zajištěna podmínka a) s přihlédnutím k nepřesnostem výpočtu limitních izofon a nepřesností měření hluku +/- 3 dB.</p> <p>c) zpracovat nové posouzení vlivů na životní prostředí (dokumentaci EIA) pro aktualizovaný záměr a nové podmínky provozu včetně vlivů prodloužení původní dráhy a navržení přiměřeného a věcně správného ochranného hlukového pásma</p>

Odůvodnění připomínky:

			<p>ZÚR HMP vymezují území městských částí Praha Suchdol, Praha Lysolaje, Praha Nebužice i Praha Přední Kopanina do oblasti zasažené provozem letiště Ruzyně (SL/1) s tím, že rozšíření letiště o novou paralelní dráhu bude mít negativní dopady na stávající využití území a může omezit rozvoj a budoucí způsob využití území ve vymezené oblasti. Návrh MPP vymezuje koridor pro navrhovanou paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha, která má zajistit vyšší kapacitu jeho dráhového systému. Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále také jen „záměr“) by dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšířil a zvýšil letecký hluk na území městské části Praha Suchdol, Praha Lysolaje, Praha Nebužice a Praha Přední Kopanina, který by zhoršil životní prostředí, kvalitu bydlení i zdraví obyvatel na takto zasažených územích. Předložený návrh MPP pouze trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu podřizuje život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště, a proto požadují řádné a závazné vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MPP alespoň tak, aby stávající zastavěná území městských částí s funkcí bydlení, školství, zdravotnictví, nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.</p>
2659MHMPP08PYACO	Nesouhlas	2948665	<p>b) Návrh MPP nesplňuje úkoly vyplývající z nadřazené územně plánovací dokumentace ve vztahu k paralelní dráze Letiště Václava Havla Praha, zejména co se týče požadavku na stanovení opatření zmírňujících negativní vlivy tohoto záměru. Požadují, aby byly úkoly vyplývající ze zásad územního rozvoje v MPP respektovány a aby návrh MPP byl doplněn.</p> <p><i>Odůvodnění (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>b) Namítám, že i ve vztahu k paralelní dráze, která je součástí dopravní infrastruktury, platí úkoly stanovené ZÚR HMP pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a pro následné rozhodování o změnách v území. I pro tento záměr tedy byly stanoveny v ZÚR HMP následující podmínky:</p> <p><i>a) v rámci vymezeného koridoru nebo plochy dopravní infrastruktury je třeba umístit dopravní stavbu tak, aby její průběh nebo poloha adekvátně zohlednila urbanistické, přírodní a kulturní hodnoty při současném respektování účelu, funkce a parametrů navržené stavby a požadavků na její ekonomičnost a bezpečnost,</i></p> <p><i>b) umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěné území, zejména s funkcemi bydlení, školství, zdravotnictví atd. Dle územně technických podmínek a ekonomičnosti návrhu řešit takové případy formou návrhu tunelových úseků, nebo návrhem vhodných opatření pro ochranu zastavěných území před negativními účinky dopravy, zejména hluku (protihlukové stěny, valy či pásy zeleně atd.).</i></p> <p>Pořizovatel uvedené úkoly nerespektoval, neboť sice záměr paralelní dráhy převzal, avšak žádná konkrétní opatření požadovaná v ZÚR HMP nevymezuje. V tomto směru lze poukázat zejména na znění čl. 129 výroku textové části návrhu MPP, který stanoví základní koncepci letecké dopravy. Ve vztahu k rozšíření letiště toto ustanovení pouze uvádí, že „MPP vymezuje koridor pro navrhovanou paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha, která zajistí vyšší kapacitu jeho dráhového systému.“ Nijak se však nezabývá dopady tohoto záměru na dotčené území ani nestanoví žádné omezující podmínky či opatření.</p>
2659MHMPP08PYACO	Nesouhlas	2948671	<p>c) Z akustické studie, která byla zpracována jako příloha VVURÚ, přitom vyplývá, že záměr rozšíření letiště o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L zásadním způsobem zvýší letecký hluk mj. na území zasažených městských částí či jejich částí (zejména Městské části Praha - Suchdol), a tím zhorší životní prostředí a vlivy na veřejné zdraví. Z tohoto důvodu požadují, aby byly v rámci výroku MPP (nejlépe v čl. 129) stanoveny takové omezující podmínky a případná kompenzační opatření, která zabezpečí, že stávající zastavěná území s obytnou funkcí nebudou zasažena nadlimitním hlukem z letecké dopravy. V této souvislosti je nutno uvést, že návrh ochranného hlukového pásma zmiňovaný ve VVURÚ nezajišťuje ochranu obyvatel před hlukem z letecké dopravy.</p>
2659MHMPP08PYACO	Nesouhlas	2948674	<p>d) Dále namítám:</p> <p>- vyhodnocení vlivů záměru vychází z dokumentace EIA z roku 2011 a souhlasného stanoviska Ministerstva životního prostředí ze dne 26. 10. 2011, č. j. 68161/ENV/11, které však neodpovídají současnému stavu přípravy záměru, a jsou proto pro posuzování vlivů záměru zcela nevhodná. Současná podoba záměru (předložená v procesu prodlužování platnosti stanoviska EIA v roce 2017) se od předchozí verze záměru z roku 2011 liší například v tom, že má být původní dráha prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena a rovněž posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) má být jiná. Z tohoto důvodu žádám, aby byla posouzena aktuální verze záměru a aby bylo v tomto směru přepracováno také VVURÚ.</p>
2659MHMPP08PYACO	Nesouhlas	2948668	<p>Dále požadují, aby bylo přepracováno VVURÚ ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru a aby byly posouzeny zejména kumulativní a synergické vlivy této stavby.</p>
2659MHMPP08PYACO	Nesouhlas	2948716	<p>Dále požadují, aby zpracovatel v území místně zvaném Kotlářka opravil vymezení sportovišť ČVUT a plochu parc. č. 3078/1 k. ú. Dejvice, Praha 6, nynější lukostřelnici, používanou ČVUT k výuce (jde však o pozemek ve vlastnictví HMP), i ten musí být také zahrnut do nezastavitelných ploch jako součást CPH.</p>
2659MHMPP08PYACO	Nesouhlas	2948698	<p>e) Nejsou splněny úkoly z Politiky územního rozvoje</p> <p>- MPP neupřesňuje dlouhodobé potřeby letiště a následně tedy nemůže být odpovědně řešen ani rozvoj okolních obcí, pokud není zřejmé, jaký záměr posuzujeme. Jedná se o nedostatek, který není řešen dlouhodobě, návrh MPP pouze konstatuje plochu, zakresluje jakousi novou dráhu bez uvedení délky, neuvádí předpokládaný cílový počet cestujících, počet pohybů na letišti, rozsah nákladní dopravy, nic neomezuje ani nepožaduje. Text návrhu v čl. 129 „že „letiště je uzavřený areál sloužící pro vzlety, přistání, odbavování letadel, cestujících a nákladu a další provozně technické funkce ...“ je obecně pravdivý, ale nedostatečný popis, stejně jako text ohledně kapacity letiště, že nová dráha „zajistí vyšší kapacitu“.</p>
2659MHMPP08PYACO	Nesouhlas	2948707	<p>f) Není splněn úkol ze ZÚR Prahy bod. 5.3.1. pro podrobnější územně plánovací dokumentaci „upřesnit vymezení letiště Praha-Ruzyně“. Kromě plochy a zakreslení koridoru pro dráhu není záměr ani jeho dopady (OHP, SL/1) žádným způsobem upřesněn a návrh MPP umožňuje neomezený provoz na letišti. Takto obecně vymezený a měnící se záměr neumožňuje následně provést řádné VVURÚ.</p>
2659MHMPP08PYACO	Nesouhlas	2948710	<p>g) Není splněn úkol ze zadání MPP - bod A 3.1.7. Letecká doprava „V souladu s PÚR ČR 2008 návrh upřesní podmínky pro přestavbu a zkapacitnění letiště Praha/Ruzyně ...“. Záměr nebyl zpřesněn, nejsou zohledněny změny záměru ani vývoj letecké dopravy, není stanovena výhledová kapacita záměru ani únosnost okolního území.</p>
2659MHMPP08PYACO	Nesouhlas	2948719	<p>Součástí projektu CPH prosazovaného již 14 let MČ Praha 6, musí být i část pozemku parc. č. 3207/1 k. ú. Dejvice, který je již dnes součástí CPH a zelení a jehož malá část v SZ cípu dnes slouží jako oplocené hřiště mateřské školy Kohoutek Základní školy Hanspaulka (parc. č. 3207/2 s pozemkem 3207/7 k. ú. Dejvice). Tuto dnes oplocenou, ale v katastru nemovitostí nijak legálně neoddělenou část pozemku parc. č. 3207/1 zpracovatel naprosto nepochopitelně vymezil jako „soukromou zahradu“ a vyčlenil ji z plochy zeleně, ač mají obě plochy stejné parcelní číslo. To je naprosto nepřijatelné, protože o tento pozemek se nevede žádný restituční ani jiný spor a není tedy důvod hřiště MŠ, ve správě MČ Praha 6, označovat v návrhu MPP jako „soukromou zahradu“!!</p>
2660MHMPP08PYADJ	Bez připomínek	2948738	<p>Pro úplnost uvádím(e), že pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice se současným určením ZMK je zahrnut v připomínkách městské části Praha 6 jako připomínka zásadní.</p>
2660MHMPP08PYADJ	Bez připomínek	2948678	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- s ohledem na letištištěm navrhované zkrácení dráhy, snížení rozsahu provozu a při porovnání s dosavadním provozem na hlavní dráze je požadavek na omezení a předefinování OHP realizovatelný,</p>
2660MHMPP08PYADJ	Nesouhlas	2948762	<p>11. Požadujeme, aby zpracovatel MPP respektoval stávající zeleň mezi ul. Evropská a Divokou Šárkou a zrušil navrhované rozvojové plochy 411/517/2246 (03) a 411/124/2281 (03), které umístil do ochranného pásma technické infrastruktury a do pozemků, které jsou součástí PP Divoká Šárka.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Zpracovatel odůvodňuje „potřebu“ zástavby na hraně údolí Divoké Šárky nezbytností zástavby podél Evropské třídy, aby tato byla reprezentativním vstupem do Prahy pro cizince přijíždějící do města z letiště Praha-Ruzyně.</p> <p>Tuto potřebu považujeme za neopodstatněnou, protože jednak je vizí, ale i potřebou města, že většina cestujících z letiště se bude do centra Prahy dopravovat kolejovou dopravou (ať již metrem, anebo po železnici), která bude vedena v jiné trase. Z hlediska reprezentativnosti pro návštěvníky Prahy považujeme za daleko větší estetickou hodnotu stávající výhled na Divokou Šárku s dominantním vrchem bývalého hradiště, který musí být zachován.</p> <p>Připomínáme, že návrh MPP je zde v přímém rozporu s požadavky stavebního zákona, který v § 18 odst. 4 požaduje, aby územní plánování ve veřejném zájmu chránilo přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.</p> <p>Zástavba a související provozy pak nevyhnutelně povedou k daleko větší zátěži v současné době klidových zón Divoké Šárky, což považujeme za trestuhodně agresivní narušení přírodních a kulturních hodnot této unikátní části Prahy 6. V souvislosti s tím upozorňujeme, že dlouhodobě zastavitelné území na protější straně Evropské třídy je zcela nelogicky určeno pro plochy zeleně.</p> <p>Fakt, že MPP tyto rozvojové plochy umísťuje na zařízení celoměstsky významného vedení plynu a jeho ochranného pásma, je signifikantní pro práci zpracovatele s požadavky zvláštních právních předpisů a požadavku na hospodárné využívání infrastruktury.</p> <p>Divoká Šárka je jedno z nejvíce unikátních přírodních území hl. m. Prahy. Toto území potřebuje vůči zastavitelnému území a zejména proti provozu na Evropské třídě, Horoměřické, Nebušické a Pražském okruhu ochranu v podobě „nárazníkového pásma“ na jejích okrajích. Pokud by došlo k zástavbě na hranicích takto chráněného území, nárazníkové pásmo se logicky posouvá a chráněné území se zmenší.</p> <p>Názor zpracovatele MPP, že Evropská třída potřebuje ukončit zástavbu v této stavební čáře, aby tak lépe prezentovala Prahu cizincům přijíždějících do Prahy je nejméně 70 let starý. Praha hodlá vybudovat na Letiště Václava Havla částečně podzemní dráhu (popř. prodloužit trasu metra „A“) a tak je naprosto jasné, že tento názor je zcela scestný, protože cizinci a návštěvníci Prahy tuto část Evropské třídy neuvidí. Jiné evropské metropole jsou na podobná přírodní území hrdé a chrání je tak, jak to je jen možné.</p>

Dovolují si upozornit, že v tomto území – lesní pozemky a louky - kolem Evropské byly lokalizovány odbornými posudky tyto chráněné druhy živočichů a ptáků:

- netopýr rezavý,
- netopýr ušatý – dle nařízení vlády č. 166/2005 Sb. v kategorii zákonné ochrany silně ohrožený druh,
- netopýr velký
- strakapoud velký i malý,
- rejsek obecný,
- sýkora koňadra,
- sýkora modřinka
- rehek zahradní,
- pušтік obecný,
- kalous ušatý,
- žluna zelená – kriticky ohrožený druh,
- tesařík fialový,
- střevlíci, jejichž některé druhy patří ke kriticky ohroženým druhům,
- smčnί zvěť, zající, kuny,

ze vzácných dřevin je na tomto území:

- buk lesní,
- jinan dvoulaločný,
- mnoho druhů javorů,
- a samozřejmě jehličnanů

2660MHMPP08PYADJ	Nesouhlas	2948714	<p>3. Připomínka k návrhu MPP vynezt plochu s obytným využitím („transformační“) na přírodní cenných pozemcích a registrovaném VKP.</p> <p>Požadují, aby zpracovatel MPP zpracoval ZHMP přijatá zadání změn ÚP v okolí tzv. „Centrálního (přírodního) parku Hanspaulka“ /dále jen „CPH“/ a opravil celou řadu chyb v jeho okolí. Tj. zejména zrušení „transformační“ plochy s obytným využitím 411/322/2146(06) na přírodní cenných pozemcích, která je dle návrhu novou zastavitelnou plochou, ač byla rozhodnutím ZHMP č. Z 2774/00 dne 22. 3. 2018 změněna na plochy ZMK a je součástí registrovaného Významného krajinného prvku Kotlářka. Navíc je tato transformační plocha - parc. č. 3084, k. ú. Dejvice, navržena zpracovatelem rozsahem podstatně větší, než byla před vydáním změny zastavitelná plocha tohoto pozemku. V současné době se jedná jednoznačně o nezastavitelnou plochu s lokalizovanými sídly a výskytem zvláště chráněných druhů živočichů.</p>
2660MHMPP08PYADJ	Nesouhlas	2948765	<p>9. Nesouhlasíme s navrhovanou výškovou regulací v konkrétních místech lokality Hanspaulka a Baba v navrhovaném MPP. Požadujeme, aby byla upravena regulace výšek ve stabilizovaných území a nebyla podlažnost na nich nijak navyšována oproti stávajícímu stavu tak, aby tak byl chráněn stávající charakter těchto vilových čtvrtí.</p> <p>Odůvodnění: Jako příklad uvádíme popis lokality: Lokalita 322 Hanspaulka Z (06) je výjimečným útvarem vysoké úrovně, jak je uznáváno obecnou veřejností a hodnoceno i odbornými kruhy, a zasluhuje zvýšené míry ochrany vč. individuální regulace. Cílový charakter lokality Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Hanspaulka a Baba se strukturou zahradního města. Cílem navržených regulativu je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení prostupné, komponované sítě veřejných prostranství, zachování homogenního výškového uspořádání zástavby. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání a zachování homogenního výškového uspořádání zástavby (jako příklad neuváženého kroku zpracovatele uvádíme navrhované navýšení podlažnosti v lokalitě Beránka této vilové čtvrti oproti stávající i stabilizované zástavbě až o 2 NP!!, což je v celé lokalitě Hanspaulka naprosto nepřijatelné - viz např. konkrétní navrhované navýšení v lokalitě ulic Pražákovská, Zvonická, Na Beránce a U Beránky překročeno o 1-2 podlaží). V uvedené lokalitě jsou původní obytné objekty z let 1920-1950, popsal bych je jako rodinné domy a řadové rodinné domy v ulici Pražákovská, Zvonická a Na Beránce a naplňující popis a jméno lokality Hanspaulka tedy že jsou výjimečným útvarem vysoké úrovně. Dále jsou zde moderní bytovky z let 1970-90 v ulici U Beránky. Rodinné a řadové domy jsou dvoupodlažní s podkrovím a sedlovými střechami a moderní bytovky jsou dvou až třípodlažní s plochými střechami. Teoreticky jsou tedy zde dvě výškové úrovně hladiny zástavby, ale prakticky je výška zástavby stejná. V současném stavu se s tedy dá říci že prostorové uspořádání je homogenní. Poslední dobou jsou zde vlivem neodborného postupu státní správy v Praze 6 umísťovány moderní objekty mezi původní objekty ze 30 let 20. století (např. novostavba Na Beránce 13 nebo Vostrovská 17) a tak je území Hanspaulka systematicky ničeno. Z toho důvodu je navýšení podlažnosti oproti stávajícím stabilizovanému stavu zástavby v lokalitě Hanspaulka a Baba u umísťování více podlažních nových objektů do takto stabilizovaného obytného útvaru (viz příklad z lokality Beránka) zcela nevhodné. Dojde k zásadnímu převýšení vzhledem k moderním bytovkám o jedno a o dvě podlaží vůči rodinným domům. Protože bude docházet k naprosto nepřijatelnému jevu zastiňování původní zástavby, k dalšímu narušení vzhledu Hanspaulky a také prostorové vazby původní zástavby Hanspaulka, které si všichni obyvatelé Hanspaulky velmi váží. Při rekonstruování svých objektů většina obyvatel velmi pečlivě váží materiály i barvy a tím k přispívají k zachování původního rázu oblasti.</p> <p>Aby byl zachován původní ráz oblasti Hanspaulka a došlo k naplnění cíle MPP charakteru lokality, požadujeme, aby tento návrh navyšování podlažnosti oproti stávajícímu stabilizovanému stavu v lokalitě Hanspaulka a Baba a v dalších podobných vilových zástavbách v městské části Praha 6 (Ořechovka, Vokovice, Staré Dejvice, Střešovice) byl přepracován a aby nebylo možné navyšování a rozšiřování stávající zástavby a bylo přípustné umísťovat budovy jen o výšce, která odpovídá okolní zástavbě.</p>
2660MHMPP08PYADJ	Nesouhlas	2948759	<p>7. Požadují, aby území zahrádkářské kolonie Zlatnice, Jenerálka, Liboc, Ořechovka a Hanspaulka-Černá hora bylo v souladu s bodem 3 kap. II.A. 1 Zadání a §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako „nezastavitelná plocha“ v zastavitelném území.</p> <p>Odůvodnění: Zahrádkářské kolonie jsou součástí urbanisticky unikátních vilových zahradních čtvrtí (Hanspaulka) i památkových zón („Vilová kolonie Ořechovka“). Předmětem ochrany je podle vyhl. hl. m. Prahy č. 15/1991 urbanistická struktura včetně charakteru komunikací, objektů a pozemků, objekty na území památkové zóny a zeleň. Zahrádkářské kolonie na Ořechovce, Hanspaulce a Veleslavíně byly v předválečném období „první republiky součástí založení zahradních vilových kolonií a jsou tak nedílnou součástí jejich urbanistického uspořádání a kulturních hodnot.</p> <p>Jsem toho názoru, že vymezení území zahrádkářské kolonie jako zastavitelné plochy (součástí zastavitelného území) vysílá signál, který u investorů v Praze vyvolá neopodstatněné představy, že je možné uvažovat o transformaci zahrádkářské osady na jiné využití. Tato obava je o to vyšší, že se MPP ve stanoveném „cílovém charakteru lokality“ o zahrádkářské kolonii vůbec nezmiňuje, a naopak požaduje např. na Ořechovce „ Dotvořit a posilovat cílový charakter <i>zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Ořechovka se strukturou zahradního města.</i> “ (KLZ 324/Ořechovka). Je jen na škodu, že zpracovatel MPP takto neuvažuje o dalších zahrádkářských koloniích na území městské části Praha 6, jako je ZO Zlatnice, kolonie na Černé hoře, při ulici Na Černé hoře, ZO Červený vrch v kat. území Vokovice, apod.</p> <p>Platný územní plán hl. m. Prahy, stejně jako Návrh MPP, plochy pro zahrádkářské osady/ kolonie v nezastavitelném území zná a vymezuje. Nevidím proto jediný důvod, proč by tato pravidla nemohla být pro území zahrádkářských kolonií jako jsou již výše uvedené kolonie na území městské části Praha 6.</p>
2660MHMPP08PYADJ	Nesouhlas	2948729	<p>Požadují, aby v lokalitě 322 Hanspaulka Z (06) O (S) byly plochy zeleně definované jako zastavitelná obytná lokalita, byly jednoznačně vymezené nezastavitelné plochy parku a plochy přírodního charakteru jako nezastavitelné plochy v zastavěném území a byly ze zastavitelných a transformačních ploch vyjmuty</p> <p>Jedná se zejména o pozemky v platném územním plánu dnes označené jako plochy ZMK a ZP.</p>
2660MHMPP08PYADJ	Nesouhlas	2948732	<p>Příčemž dnešní zastavitelná plocha SP, parc. č. 3078/1, na níž nejsou umístěny žádné objekty, je už nyní přirozenou součástí přírodního parku ve vlastnictví hl. m. Prahy, a proto požadujeme, aby i plocha tohoto pozemku byla vymezena jako nezastavitelná a byla přičleněna k CPH tak, aby nijak v budoucnu neohrozila přírodní charakter celého území.</p> <p>Odůvodnění: Metropolitní plán v rámci předvídatelnosti a kontinuity veřejné správy musí zpracovávat veškerá rozhodnutí ZHMP. Rovněž nelze akceptovat, že MPP obsahuje věcné chyby v identifikaci funkcí</p>

stabilizovaných území. Realizace „Centrálního parku Hanspaulka“ je dlouhodobý projekt MČ Praha 6, místního ochrannářského spolku a některých dotčených vlastníků pozemků. Jde o unikátní přírodní území, přirozený biokoridor s lokalizací mnoha sídel, výskytem i vhodným azylem zvláště chráněných živočichů, trav a rostlin. Celé území je již rozhodnutím příslušného orgánu ochrany životního prostředí registrováno jako VKP.

2660MHMPP08PYADJ	Nesouhlas	2948660	<p>1. Požadují, aby zpracovatel na území městské části Praha 6 opravil celou řadu chyb při vymezování ploch zeleně (tj. různorodých „nestavebních bloků“), a to zejména na okrajích významných zelených ploch a všechny tyto plochy transparentně vymezil v souladu s §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako přírodní „nezastavitelné plochy“ v zastavěném území.</p> <p>Odůvodnění: Je naprosto neakceptovatelné, aby MPP plíživě umožňoval rozšiřování zastavitelných ploch v Praze na úkor zeleně (parků a parčíků). Nejen, že je to věcně nesprávné (protože zpracovatel jim nevěnuje žádnou pozornost v odůvodnění, což je nepochybně v rozporu se zpracovatelem deklarovaným nevymezováním zastavitelných ploch nad rámec platného územního plánu Prahy), ale vyvolává to zároveň jistě neoprávněnou nedůvěru veřejnosti k MPP jako celku! Pokud je zpracovatel toho názoru, že zelené plochy v okolí významných ploch zeleně jsou příliš rozsáhlé, měl by je transparentně vymezit jako nově zastavitelné plochy a jejich potřebu řádně odůvodnit. A to se v případě předloženého návrhu MPP nestalo. A právě na území MČ Praha 6 MPP obsahuje celou řadu takových chyb. Nově jako „stabilizované zastavěné“ např. vymezuje v současné době nezastavěné plochy mezi Bělohorskou plání a Oborou Hvězda, podél jižní hranice Obory Hvězda (včetně plochy černé stavby) k Bílé Hoře, v nivě Litoveckého potoka, západně a severně od historického jádra Liboce (navíc na území vymezeného prvku ÚSES!), na celé řadě míst podél severní, severovýchodní i jižní hranice „metropolitního přírodního parku“ Šárka-Lysolaje, a to zejména v lokalitě Baba, kde zpracovatel na hlavním výkresu Z 02 nerespektuje platnou hranici přírodního parku Šárka-Lysolaje vyhlášeného vyhláškou HMP a části lesních pozemků – jakési výběžky do zastavěného území jsou tak skryty pod hranici PP a zastavitelného území, jsou velmi malé a ač součástí lesních porostů, jsou označeny čistě bílou barvou, tedy jako zastavitelné a označené dokonce i výškovou regulací (to jen prokazuje nepřijatelné provedení map MPP v měřítku 1:10 000), jmenovitě u sportoviště a u MŠ Janákova, u kostela Sv. Matěje, pozemky tenisových kurtů při ulici Nad Šárkou, zahrádky při ulici Na Černé hoře, na jižní hranici PP v území Červeného vrchu, v transformační ploše na území dnešní Aritmy a kromě toho, všechny louky na území Tiché Šárky. Rovněž zpracovatel (nově) vymezuje jako zastavitelné plochy všechny zahrádkářské osady nalézající se na území MČ Praha 6 (Jenerálka, Zlatnice, Na Černé hoře, při ulici Nad Šárkou v oblasti Beránka, Červený vrch, Ořechovka, ve Velešlavíně, Ruzyni, Liboci...). Nelze rovněž přijmout argument, že se jedná o projev „zahušťování města“, protože všechny příkladmo výše jmenované plochy mají výškovou regulaci 2RNP (až na výběžek areálu Aritma se 3RNP) a až na výjimky nejsou obslouženy technickou ani dopravní infrastrukturou. MPP tak v těchto případech nepřijatelně vytváří podmínky pro realizaci „vnitřních suburbií Prahy“ bez dostatečného zajištění veřejné infrastruktury, závislých na individuální automobilové dopravě.</p>
2660MHMPP08PYADJ	Nesouhlas	2948747	<p>MPP by měl v adekvátní podrobnosti stabilizovat a chránit stávající hodnoty, zvláště v urbanisticky dokončených komponovaných částech Prahy, jako je území Dejvic, Bubenče, Hanspaulky a Baby, Střešovic, Ořechovky, Starých Dejvic, Malého Břevnova, Vokovic apod..</p>
2660MHMPP08PYADJ	Nesouhlas	2948756	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP přehodnotil nezbytnost realizace estakády spojující ulici Na Petřínách s Evropskou třídou.</p> <p>Odůvodnění: Zpracovatel nezbytnost estakády přes údolí Hradního potoka v odůvodnění MMP nastavené dopravní koncepce Prahy neprokazuje. Jsme toho názoru, že realizace estakády zásadním způsobem poškodí prostředí ve svém okolí, aniž by se zásadním způsobem zlepšila dopravní situaci v Praze, protože obě souběžné komunikace se (spolu s Patočkovou ulicí) nakonec setkávají v jednom úzkém hrdle (ul. Milady Horákové). V příčném směru pak navrhovaná estakáda propojuje dvě velmi řídké osídlené vilové čtvrti: Velešlavín a Vokovice. Podle našeho názoru se tedy jedná o záměr, který je nehospodárný, nepotřebný a poškozující hodnotná urbanizovaná a historická území a lokality MČ Prahy 6, což mimo jiné potvrzuje i naprosto nedostatečné odůvodnění přijatého řešení v odůvodnění MPP.</p>
2660MHMPP08PYADJ	Nesouhlas	2948741	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil „transformační“ plochu 411/322/2147(06) – území vymezené ulicemi Na Špitálce, Na Fišerce, Neherovská a Na Kodymce v MPP jako nestavební blok – „Městská parková plocha zahradní“ a tyto plochy vymezil jako nezastavitelné v zastavěném území.</p> <p>Odůvodnění: Realizace parku Špitálka, jako parku podobného přírodě, je jedním z dlouhodobých projektů hlavního města Prahy ve spolupráci s místními občany a místním ochrannářským spolkem, který by měl odlehčit citlivým svahům nad údolím Tiché Šárky či lokalitě Babské skály od zátěže rekreačních aktivit obyvatel Prahy 6. Jedná se o území na pozemcích parc. č. 2977/1, 2977/3, 2977/4, 2977/5, 2977/6, 2977/7, 2977/8, 2977/9, 2977/10, 2977/12, 2977/13, 2977/14, 2977/15, 2977/16, 2977/22, 2977/23, 2978/1, 2978/4, 2978/5, 2978/6, 2978/7, 2978/8, 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6. Máme za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně – městského parku, tj. jako nestavební blok „městská parková plocha zahradní“. V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel. Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů. Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s prokázaným výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v roce 2010, v říjnu 2014 a aktualizovaného v roce červnu 2017, které jsou uloženy u odboru ochrany prostředí MHMP), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek jako je zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila Lidy Baarové a.d.). Daná plocha byla od počátku 20 let m. st. určena urbanistickým a regulačním plánem Dejvic od prof. Engela jako plocha pro veřejnou výstavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha až do roku 2000 (tedy ani za reálného socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci. Dle výše uvedeného přírodovědného průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky, jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6. Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodní, resp. jeho využití jako přírodě blízký park. Proto společně s dalšími občany Hanspaulky žádáme, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a v závislosti na výskyt chráněných živočichů upraveny z větší části jako park počátku 21. Století, park odpovídající současným moderním požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory i fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře. Připomínáme, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití. Je třeba připomenout, že navrhované využití – Městská parková plocha zahradní – je umožněna i usnesením Zastupitelstva HMP z 15. 12. 2016, č. 21/37, kterým bylo zrušeno předchozí usnesení ZHMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.</p>
2660MHMPP08PYADJ	Nesouhlas	2948744	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil všechny plochy komponované zeleně na území Dejvic jako adekvátní formu nezastavitelných ploch v zastavěném území.</p> <p>Odůvodnění: Území dnešních Dejvic, Bubenče a vilových čtvrtí Horní Holešovice-Bubeneč, na Hanspaulce, na Babě, Vokovicích, Ořechovce, Starých Dejvicích, Liboci či Střešovicích, bylo v první polovině 20. století založeno s komponovaným systémem zelených koridorů a veřejných prostranství. Zpracovatel MPP se z nejasných důvodů rozhodl celou řadu prvků tohoto systému nestabilizovat i přesto, že Plán Státní regulační komise je uvádí jako jeden ze zdrojů inspirace. Z tohoto hlediska je zvláště překvapivé, že MPP adekvátním způsobem nestabilizuje významné pásy zeleně v kompozičně významných veřejných prostranstvích zejména v části ulice Zelené, ulice Na Kodymce, Na Pernikářce, Nad Komornickou, Hadovka, Na Sekyrci, Na Pernikářce, Proboštská, Na Čihadle, Průhledová, Jarní, Mydlářka, V středu, Nad Loukotí, V Kruhu, Svatovítská a Moravanů a Za oborou, Alej českých exulantů, Macharovo náměstí, Na bateriích, Sibeliova, Puškinovo náměstí, Sibiřské náměstí a Bachmačské náměstí. Zde všude nepochopitelně zpracovatel vymezuje zelené plochy</p>

			uprostřed souběžných komunikací tzv. Engelovského stylu a ve stejném stylu utvořená a stabilizovaná náměstíčka na plochy „Náměstí vymezená plochou“ nebo „Městská parková plocha zpevněná“, je však nutné, aby tyto plochy zeleně byly v MPP vymezené jako plochy nestavebních bloků např. „Městská parková plocha sadová“, či „Parky ve volné zástavbě“.
2660MHMPP08PYADJ	Nesouhlas	2948723	Požadují, aby takto opravené plochy zeleně zpracovatel vymezit jako „nezastavitelné plochy v zastavěném území“ a sportovní plochy a plochy občanského vybavení, které jsou součástí CPH resp. součástí území, označil adekvátními plochami s rozdílným způsobem využití ve hlavním výkresu.
2660MHMPP08PYADJ	Nesouhlas	2948753	Takto nepřijatelně jsou pak navíc uvedeny v lokalitě 321 Baba pozemky v k. ú. Dejvice: a) parc. č. 4183/5, p. č. 4183/6, p. č. 4183/1, p. č. 4192, p. č. 2697/4 v ulici Jarní; b) parc. č. 4180/1, p. č. 4180/2, p. č. 2566/96 v urbanisticky unikátní ulici Průhledové, c) parc. č. 2513/166, p. č. 2566/96 v ulici Nad Lesíkem/Matějská/Na Babě, v lokalitě 322 Hanspaulka : a) parc. č. 4212/1 a 4211, které jsou zelení s historickou hruškovou alejí a kaplí Nejsvětější trojice v ulici Nad Komornickou, b) parc. č. 4210 v ulici Na Sekyrce, která je historicky dochovaným urbanistickým prvkem-parkem s historickou alejí hlohů, c) parc. č. 4086 v ulici Na Pernikářce, která je také urbanisticky unikátním prvkem-parkem v zástavbě prvorepublikových vil, d) parc. č. 4241, která je opět urbanisticky unikátním prvkem - zeleným pásem mezi dvojsměrnou ulicí Na Kodymce s historickou alejí borovic, e) parc. č. 4121/3, p. č. 4238/1, která urbanistickým prvkem - parčíkem v centru lokality Na Fišerce, při ulici Na Pískách, f) parc. č. 4062/6, která je dochovaným urbanistickým prvkem - posledním parčíkem svého druhu na bývalé Kladenské ulici, směřující od Vítězného náměstí do Veleslavína, z níž se stala v 60. letech 20 st. Evropská třída. Požadují, aby tyto unikátní, historické urbanistické prvky z územního plánu z roku 1934, který je stále platný, zpracovatel MPP změnil z plochy zastavitelné – „náměstí vymezené plochou“ na „Městskou parkovou plochu zahradní“ či „Park ve volné zástavbě“.
2660MHMPP08PYADJ	Nesouhlas	2948735	Území CPH je situováno a ohraničeno ulicemi Na Kotlářce, Šárecká, Na Hanspaulce, Na Pískách, Fetrovská, Za Hanspaulkou, Na Míčance, Hanzelkova a Na Klimentce. Je již dnes tvořeno pozemky v kat. ú. Dejvice - Praha 6: 1) dnes s určením ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 2) dnes s určením ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 3) dnes s určením ZMK části pozemků parc. č. 3083/78, p. č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 4) dnes s určením SP parc. č. 3078/1, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou plochu. Všechny tyto plochy/pozemky jsou dlouhodobě vnímány městskou částí Praha 6 jako součást postupně vznikajícího přírodního parku (Centrální park Hanspaulka). Ve všech předcházejících i navrhovaných územních plánech byly tyto plochy vždy určeny jako veřejná zeleň (některé menší výjimečně pro sport). Některé z nich byly v nedávné době nelegálně oploceny (v tomto směru již více jak 10 let vede místní spolek soudní spor o neplatnost umístění plotů v plochách označených v platném ÚPP jako plochy ZMK, kde byl spolek úspěšný, ale státní správa věc již 3 roky neřeší). Městská část Praha 6, místní spolek, většina občanů i vlastníků okolních nemovitostí zastávají neměnné stanovisko, že i tyto plochy, situované na jih, jejichž svažitost je na cca 60%, a které jsou z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů živočichů unikátní, mají být jednoznačně součástí veřejné zeleně a vzhledem k hojnému výskytu sídel zvláště chráněných druhů živočichů na těchto pozemcích musí být přístupné odborníkům i odborné veřejnosti. Zpracovatel MPP však tyto, z přírodovědného hlediska velmi hodnotné a v intravilánu města unikátní plochy zeleně vymezuje jako stavební parcely. Z výše uvedeného je zcela zjevné, že návrh zpracovatele MPP je naprosto scestný a nepřijatelný. Požadujeme vyjmout pozemky nyní označené jako plochy: a) ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57 b) ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58 c) ZMK parc. č. 3083/78, p. č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86 d) SP parc. č. 3078/1 vše v k. ú. Dejvice, Praha 6, z návrhu MPP jako zastavitelné obytné lokality a plochy a zahrnout je do zeleně jako nezastavitelné plochy v zastavitelném území.
2660MHMPP08PYADJ	Nesouhlas	2948750	V této souvislosti upozorňujeme na nesoulad návrhu MPP v lokalitě 321 Baba se skutečným i právním stavem u části pozemku parc. č. 2513/3 k. ú. Dejvice, Praha 6 ohraničeném ulicí Vidlicová, Matějská a oplocením pozemku parc. č. 2560/38 ve vlastnictví hl. m. Prahy, kde je z prostředků HMP vytvořen veřejný park s výsadbou mnoha nových dřevin. Ten byl realizován na základě rozhodnutí odboru výstavby ÚMČ Praha 6 z 6. 10. 2017 č. j. MCP6 079220/2017 jako stavba „Parková úprava v ulici Vidlicová a veřejné WC na dětském hřišti Baba s termínem dokončení 30. 9. 2018. Zpracovatel MPP však platné stavební rozhodnutí a následnou realizaci investora zjevně nerespektuje a celý pozemek parc. č. 2513/3 uvádí v MPP jako plochu zastavitelnou obytnou plochu a část jako „náměstí vymezené plochou“, tedy obě části jako zastavitelnou lokalitu.
2660MHMPP08PYADJ	Nesouhlas	2948726	Vzhledem k unikátnímu přírodnímu charakteru CPH a jeho nynějšímu faktickému stavu a vzhledem ke skutečnosti, že celá jeho plocha byla rozhodnutím orgánu ochrany přírody registrována v roce 2017 jako Významný krajinný prvek Kotlářka a z tohoto důvodu byly i všechny pozemky CPH změněny rozhodnutím ZHMP ze dne 22. 3. 2018 č. Z 2774/00 na plochy zeleně městské a krajinné, je naprosto nepřijatelné , aby byl pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice vymezen jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím a další pozemky CPH s rekreačním využitím. Tyto pozemky, nalézající se pod ulicí Šárecká a při ulici Na Kotlářce v Praze 6, označené v návrhu jako rekreační, musí být označeny jako ostatní plochy přírodního parku, tedy jako čisté přírodní plochy.
2660MHMPP08PYADJ	Nesouhlas	2948702	<i>Pokračování bodu e) (rozděleno pořizovatelem)</i> - MPP žádným způsobem neupřesňuje ani nevymezuje oblast SL 1 zasaženou provozem letiště podle původních ani současných podkladů o rozvoji letiště. Jsou navrhovány transformační a rozvojové plochy pro bydlení v území s předpokládaným nadlimitním hlukem, vzhledem k absenci zakreslení oblasti SL1/ do výkresů je splnění úkolů nepřezkoumatelné. Není pravda, že na celém území Prahy platí všechny limity plynoucí z platné legislativy včetně limitů hlukových a emisních.
2660MHMPP08PYADJ	Nesouhlas	2948705	<i>Pokračování bodu e) (rozděleno pořizovatelem)</i> - současně nebyl splněn ani úkol „umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěná území“. Umístění a posouzení záměru na základě zastaralých a nesprávných podkladů z roku 2006 s předpokládaným provozem k roku 2020 a navíc bez jakéhokoliv vymezení předpokládaného max. rozsahu provozu neumožňuje posoudit jeho dlouhodobé vlivy a dopady na okolní území a tedy ani neumožňuje hledat případná řešení provozu s minimálními a přijatelnými dopady.
2660MHMPP08PYADJ	Nesouhlas	2948684	<i>pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)</i> - dále upozorňují na skutečnost, že např. lokalita 383/Suchdol je v návrhu MPP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“. Takovými lokalitami jsou však další území, která jsou již stabilizovaná jako zahradní vilové čtvrti a budou provozem paralelní dráhy také dotčeny (Baba, Hanspaulka, Jenerálka, Šárecké údolí, Divoká Šárka, Nebušice, Přední Kopanina a Vokovice). Tento cílový charakter lokality však nemůže být naplněn, jestliže budou tato území zatížena (a zejména Suchdol, Lysolaje, Nebušice a Šárecké údolí) nadlimitním hlukem z letecké dopravy. Návrh MPP na tuto skutečnost zcela rezignuje a krycí list uvedených lokality ani nijak neuvádí, že se jedná o oblast zasaženou leteckým hlukem.
2660MHMPP08PYADJ	Nesouhlas	2948687	<i>pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)</i> - návrh MPP v rozporu se zadáním a ZÚR HMP neřeší problematiku území dotčených hlukem,
2660MHMPP08PYADJ	Nesouhlas	2948696	<i>pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)</i> - návrh ochranného hlukového pásma, uváděný ve VVURÚ s odkazem na dokumentaci EIA, naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3 dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami včetně škol, mateřských škol a ČZÚ, může být s ohledem na předchozí nepřesnosti a nejistoty zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem, zato ale ve dne v noci.
2660MHMPP08PYADJ	Nesouhlas	2948693	<i>pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)</i> - návrh záměru v MPP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, MPP nezohledňuje ani neposuzuje změny v záměru dlouhodobě připravované a předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy 13/31, přenesení veškerého provozu nad Suchdol a Nebušice). Vzhledem k jednostranným změnám záměru ze strany LKPR, provedeným bez ohledu na původní stanovisko EIA a garanci generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace

			EIA v roce 2011, je zjevně nezbytné upřesnit a závazně stanovit podmínky rozvoje letiště. Změny jsou zřejmé také například z aktualizované představy LKPR o budoucím potřebném rozsahu provozu letiště předložené v roce 2016 Ministerstvu životního prostředí a to již pouze pro letiště se dvěma paralelními drahami; LKPR snižuje počet startů a přistání za rok na celkem 258 225 pohybů, z toho v noci má být realizováno 12 296 pohybů, na druhou stranu zase LKPR v posledním období předpokládá nárůst cestujících na 27 mil.
2660MHMPP08PYADJ	Nesouhlas	2948681	<i>pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)</i> - záměr předložený v MPP v neomezené podobě zvyšuje nepřiměřeně zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, záměr v rozporu s požadavky PÚR ČR, ZÚR HMP a zadáním není nadále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních drahách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,
2660MHMPP08PYADJ	Nesouhlas	2948690	<i>pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)</i> - záměr uvedený v MPP není ani v souladu se ZÚR Středočeského kraje z roku 2017, v mezidobí od vydání Aktualizace č. 1 ZÚR HMP v roce 2014 došlo k dalším změnám, které budou mít vliv na celkovou zátěž dotčeného území, včetně již výše uváděných městských částí a částí území městské části Praha 6. Zastupitelstvo Středočeského kraje totiž usnesením č. 054-12/2014/ZK ze dne 23. 6. 2014 a 27. 6. 2014 rozhodlo o pořízení 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, jejímž předmětem je také vymezení veřejné prospěšné stavby D300 „plocha rozvoje letiště Praha - Ruzyně,“ na území Středočeského kraje. Dne 26. 4. 2018 rozhodlo Zastupitelstvo Středočeského kraje usnesením č. 022-13/2018/ZK o vydání 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, a to včetně vymezení uvedené veřejné prospěšné stavby. Je zřejmé, že tento záměr nadmístního významu může mít vlivy nejenom na území obcí ve Středočeském kraji, ale také na území hl. m. Prahy, včetně výše uváděných městských částí a částí území městské části Praha 6. Záměr tedy není koordinován se Středočeským krajem, který schválil záměr na prodloužení současné dráhy na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, prodloužení dráhy proběhlo bez posouzení vlivů na okolí této dráhy, Z tohoto důvodu žádám, aby došlo v rámci MPP k zohlednění vlivů rozvoje letiště na území Středočeského kraje a aby byly důkladně vyhodnoceny zejména kumulativní a synergické vlivy na životní prostředí.
2660MHMPP08PYADJ	Nesouhlas	2948663	2. Připomínka k návrhu MPP - článek 129 Letecká doprava Nesouhlasím s navrženým vymezením rozšíření Letiště Václava Havla Praha (dále také jen „letiště“ nebo „LKPR“), protože v kombinaci s navrženou výstavbou a provozem Pražského okruhu se jedná o nepřiměřený zásah do zastavěných území městské části včetně škol i mateřských škol. Rozvoj letiště nebyl dosud řádně prověřen z hlediska skutečných cílových potřeb ČR, návrh rozvoje letiště v MPP neodpovídá aktuálnímu stavu záměru, nebyly zvažovány varianty řešení rozvoje letecké dopravy, nebyl specifikován charakter ani cílový stav rozšířeného letiště, záměr nelze posoudit z hlediska dlouhodobých negativních dopadů a nejsou tedy známy základní skutečnosti odůvodňující zásah do práv obyvatel na ochranu zdraví a majetku v okolí letiště. Zejména nesouhlasím s předpokládaným vymezením tzv. „ochranného hlukového pásma“ na nyní zastavěném území městské části Praha Suchdol, Praha Lysolaje, Praha Nebušice a Praha Přední Kopanina včetně areálu ČZU ani s jeho rozšířením u stávající hlavní dráhy RWY 24R/06L, na které odkazuje návrh MPP. Z důvodu zajištění ochrany zdraví obyvatel a standardních životních podmínek pro bydlení v městské části proto požaduji doplnit do čl. 129 následující odst. (6), (6) <i>Stanovují se závazné podmínky pro rozvoj letiště a úkoly</i> <i>a) nadlimitní venkovní hluk z leteckého provozu nesmí zasáhnout stávající zastavěná území městské části Praha Suchdol, Praha Lysolaje, Praha Nebušice a Praha Přední Kopanina a část katastrálního území Dejvice(hanspaulka, Baba, Šárecké údolí, Divoká Šárka) s funkcí bydlení, školství, zdravotnictví a území Pražské ZOO.</i> <i>b) vymežit podmínky provozu letiště LKPR tak, aby byla zajištěna podmínka a) s přihlédnutím k nepřesnostem výpočtu limitních izofon a nepřesností měření hluku +/- 3 dB.</i> <i>c) zpracovat nové posouzení vlivů na životní prostředí (dokumentaci EIA) pro aktualizovaný záměr a nové podmínky provozu včetně vlivů prodloužení původní dráhy a navržení přiměřeného a věcně správného ochranného hlukového pásma</i>
			Odůvodnění připomínky: ZÚR HMP vymezují území městských částí Praha Suchdol, Praha Lysolaje, Praha Nebušice i Praha Přední Kopanina do oblasti zasažené provozem letiště Ruzyně (SL/1) s tím, že rozšíření letiště o novou paralelní dráhu bude mít negativní dopady na stávající využití území a může omezit rozvoj a budoucí způsob využití území ve vymezené oblasti. Návrh MPP vymezuje koridor pro navrhovanou paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha, která má zajistit vyšší kapacitu jeho dráhového systému. Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále také jen „záměr“) by dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšířil a zvýšil letecký hluk na území městské části Praha Suchdol, Praha Lysolaje, Praha Nebušice a Praha Přední Kopanina, který by zhoršil životní prostředí, kvalitu bydlení i zdraví obyvatel na takto zasažených územích. Předložený návrh MPP pouze trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu podřizuje život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště, a proto požadují řádné a závazné vymežit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MPP alespoň tak, aby stávající zastavěná území městských částí s funkcí bydlení, školství, zdravotnictví, nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.
2660MHMPP08PYADJ	Nesouhlas	2948666	b) Návrh MPP nesplňuje úkoly vyplývající z nadřazené územně plánovací dokumentace ve vztahu k paralelní dráze Letiště Václava Havla Praha, zejména co se týče požadavku na stanovení opatření zmírňujících negativní vlivy tohoto záměru. Požadují, aby byly úkoly vyplývající ze zásad územního rozvoje v MPP respektovány a aby návrh MPP byl doplněn.
			<i>Odůvodnění (rozděleno pořizovatelem)</i> b) Namítám, že i ve vztahu k paralelní dráze, která je součástí dopravní infrastruktury, platí úkoly stanovené ZÚR HMP pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a pro následné rozhodování o změnách v území. I pro tento záměr tedy byly stanoveny v ZÚR HMP následující podmínky: <i>a) v rámci vymezeného koridoru nebo plochy dopravní infrastruktury je třeba umístit dopravní stavbu tak, aby její průběh nebo poloha adekvátně zohlednila urbanistické, přírodní a kulturní hodnoty při současném respektování účelu, funkce a parametrů navržené stavby a požadavků na její ekonomičnost a bezpečnost,</i> <i>b) umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěné území, zejména s funkcemi bydlení, školství, zdravotnictví atd. Dle územně technických podmínek a ekonomičnosti návrhu řešit takové případy formou návrhu tunelových úseků, nebo návrhem vhodných opatření pro ochranu zastavěných území před negativními účinky dopravy, zejména hluku (protihlukové stěny, valy či pásy zeleně atd.).</i> Pořizovatel uvedené úkoly nerespektoval, neboť sice záměr paralelní dráhy převzal, avšak žádná konkrétní opatření požadovaná v ZÚR HMP nevymezuje. V tomto směru lze poukázat zejména na znění čl. 129 výroku textové části návrhu MPP, který stanoví základní koncepci letecké dopravy. Ve vztahu k rozšíření letiště toto ustanovení pouze uvádí, že „MPP vymezuje koridor pro navrhovanou paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha, která zajistí vyšší kapacitu jeho dráhového systému.“ Nijak se však nezabývá dopady tohoto záměru na dotčené území ani nestanoví žádné omezující podmínky či opatření.
2660MHMPP08PYADJ	Nesouhlas	2948672	c) Z akustické studie, která byla zpracována jako příloha VVURÚ, přitom vyplývá, že záměr rozšíření letiště o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L zásadním způsobem zvýší letecký hluk mj. na území zasažených městských částí či jejich částí (zejména Městské části Praha - Suchdol), a tím zhorší životní prostředí a vlivy na veřejné zdraví. Z tohoto důvodu požadují, aby byly v rámci výroku MPP (nejlépe v čl. 129) stanoveny takové omezující podmínky a případná kompenzační opatření, která zabezpečí, že stávající zastavěná území s obytnou funkcí nebudou zasažena nadlimitním hlukem z letecké dopravy. V této souvislosti je nutno uvést, že návrh ochranného hlukového pásma zmiňovaný ve VVURÚ nezajišťuje ochranu obyvatel před hlukem z letecké dopravy.
2660MHMPP08PYADJ	Nesouhlas	2948675	d) Dále namítám: - vyhodnocení vlivů záměru vychází z dokumentace EIA z roku 2011 a souhlasného stanoviska Ministerstva životního prostředí ze dne 26. 10. 2011, č. j. 68161/ENV/11, které však neodpovídají současnému stavu přípravy záměru, a jsou proto pro posuzování vlivů záměru zcela nevhodná. Současná podoba záměru (předložená v procesu prodloužování platnosti stanoviska EIA v roce 2017) se od předchozí verze záměru z roku 2011 liší například v tom, že má být původní dráha prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena a rovněž posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) má být jiná. Z tohoto důvodu žádám, aby byla posouzena aktuální verze záměru a aby bylo v tomto směru přepracováno také VVURÚ.
2660MHMPP08PYADJ	Nesouhlas	2948669	Dále požadují, aby bylo přepracováno VVURÚ ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru a aby byly posouzeny zejména kumulativní a synergické vlivy této stavby.
2660MHMPP08PYADJ	Nesouhlas	2948717	Dále požadují, aby zpracovatel v území místně zvaném Kotlečka opravil vymezení sportovišť ČVUT a plochu parc. č. 3078/1 k ú. Dejvice, Praha 6, nynější lukostřelnici, používanou ČVUT k výuce (jde však o pozemek ve vlastnictví HMP), i ten musí být také zahrnut do nezastavitelných ploch jako součást CPH.
2660MHMPP08PYADJ	Nesouhlas	2948699	e) Nejsou splněny úkoly z Politiky územního rozvoje - MPP neupřesňuje dlouhodobé potřeby letiště a následně tedy nemůže být odpovědně řešen ani rozvoj okolních obcí, pokud není zřejmé, jaký záměr posuzujeme. Jedná se o nedostatek, který není řešen dlouhodobě, návrh MPP pouze konstatuje plochu, zakresluje jakousi novou dráhu bez uvedení délky, neuvádí předpokládaný cílový počet cestujících, počet pohybů na letišti, rozsah nákladní dopravy, nic neomezuje ani nepožaduje. Text návrhu v čl. 129 „ že „letiště je uzavřený areál sloužící pro vzlety, přistání, odbavování letadel, cestujících a nákladu a další provozně technické funkce ...“ je obecně pravdivý, ale nedostatečný popis, stejně jako text ohledné kapacity letiště, že nová dráha „zajistí vyšší kapacitu“.
2660MHMPP08PYADJ	Nesouhlas	2948708	f) Není splněn úkol ze ZÚR Prahy bod. 5.3.1. pro podrobnější územně plánovací dokumentaci „upřesnit vymezení letiště Praha-Ruzyně“. Kromě plochy a zakreslení koridoru pro dráhu není záměr ani jeho dopady (OHP, SL/1) žádným způsobem upřesněn a návrh MPP umožňuje neomezený provoz na letišti. Takto obecně vymezený a měnící se záměr neumožňuje následně provést řádné VVURÚ.

2660MHMPP08PYADJ	Nesouhlas	2948711	g) Není splněn úkol ze zadání MPP - bod A 3.1.7. Letecká doprava „V souladu s PÚR ČR 2008 návrh upřesní podmínky pro přestavbu a zkapacitnění letiště Praha/Ruzyně ...“. Záměr nebyl zpřesněn, nejsou zohledněny změny záměru ani vývoj letecké dopravy, není stanovena výhledová kapacita záměru ani únosnost okolního území.
2660MHMPP08PYADJ	Nesouhlas	2948720	Součástí projektu CPH prosazovaného již 14 let MČ Praha 6, musí být i část pozemku parc. č. 3207/1 k. ú. Dejvice, který je již dnes součástí CPH a zelení a jehož malá část v SZ cípu dnes slouží jako oplocené hřiště mateřské školy Kohoutek Základní školy Hanspaulka (parc. č. 3207/2 s pozemkem 3207/7 k. ú. Dejvice). Tuto dnes oplocenou, ale v katastru nemovitostí nijak legálně neoddělenou část pozemku parc. č. 3207/1 zpracovatel naprosto nepochopitelně vymezil jako „soukromou zahradu“ a vyčlenil ji z plochy zeleně, ač mají obě plochy stejné parcelní číslo. To je naprosto nepřijatelné, protože o tento pozemek se nevede žádný restituční ani jiný spor a není tedy důvod hřiště MŠ, ve správě MČ Praha 6, označovat v návrhu MPP jako „soukromou zahradu“!!
2661MHMPP08PKAMC	Bez připomínek	2942188	Závěr. Alternativy. Nová cesta je nejenom alternativa Severojižní magistrály, ale i alternativa vnitřního okruhu. Nesoupeří s ním, jen umožňuje udržet dopravní dostupnost ve městě nejenom při dopravním kolapsu. A to platí vzájemně jak pro Novou cestu tak pro vnitřní okruh.
2661MHMPP08PKAMC	Jiné	2942190	Jiné řešení, které jsem zaznamenal se soustředilo na tunelování z úrovně Karlovského předmostí Nuselského mostu do ulice Legerovy za Novou budovou Národního muzea. Toto řešení bylo opravdu hodně dlíčí. Studentské práce z atelieru prof. Kouckého také mnohdy zaujaly. Byly to hezké pokusy.
2661MHMPP08PKAMC	Jiné	2942104	Kolik to bude stát. Cena není předmětem této připomínky. K tomuto bodu je vhodné dodat tři poznámky: <ul style="list-style-type: none">• určité snížení nákladů je možné dosáhnout zpoplatněním užití trasy• stavbu lze provádět po částech. Neblahá zkušenost ze stavby tunelového komplexu Blanka vede k nutnosti zajistit provoz dostavěné části trasy ihned po jejím dokončení a zaplacení• samozřejmostí je existence týmu profesionálů s nespornými zkušenostmi ze staveb, navíc oddaných městu, kteří musí být schopni odlišit oprávněné požadavky finančního plnění od nadsazených požadavků stavebních firem Obsahem mé připomínky je návrh alternativy k Severojižní magistrále (v připomínce je nazývaná jako Nová cesta), její zdůvodnění a stručný popis. Několik skutečností na úvod. Dále uváděné naměřené hodnoty jsou z veřejně dostupných informačních zdrojů. Nepředstavují nic neznámého, pouze ilustrují dopravní situaci ve městě. V Praze je registrováno z celkového počtu 1,059 mil. vozidel 844613 osobních automobilů. V pracovní den vjede do města průměrně 318 500 osobních automobilů z toho 75 tisíc dojíždí pravidelně. Parkovacích míst P+R připadá na 1 procento z nich. Nejzatíženějším úsekem v pražské komunikační síti je Barrandovský most s průměrem 142 tis. automobilů během 24 hodin obousměrně, dále pak Jižní spojka 5.května -Vídeňská 129 tis a Zlíchovský tunel 90 tis. automobilů. Výsledky měření zátěže jsou převzaty ze zdrojů TKS Praha a jsou platná pro rok 2017. Ze stejného zdroje jsou výsledky měření průjezdu aut na Hlávkově mostě 71 tisíc a na Nuselském mostě 67,8 tis. automobilů za 24 hodin. Hustota provozu na Nuselském mostě poklesla proti stavu z jara 2015, kdy nebyl v provozu komplex tunelů Blanka, o 15,65% na výše uvedený průměr. Závěr: z uvedených údajů začíná být patrné, že dojde k naplnění z ciziny známé skutečnosti, že okruh, který je obvykle dostavěn později než je plánováno je přetížen již při jeho dokončení. Praha má ještě tu výjimečnost, že vnitřní okruh je dostavěn z jedné poloviny a dostavba vnějšího okruhu je v nedohlednu. Přetížená část vnitřního městského okruhu bude ovlivňovat užívání Severojižní magistrály. Řešením problému je přerušení automobilového provozu na Severojižní magistrále od iejího křížení s Vinohradskou třídou po začátek Hlávkova mostu na pravém břehu Vltavy. Znamená to tedy odstranění přemostění Masarykova nádraží. Tento radikální krok zaručuje sklidnění Vinohrad kolem ulic Legerova a Sokolská, možnost dotvoření městského centra v části nynějšího Masarykova nádraží, racionální řešení autobusového nádraží Florenc včetně přístupových tras. Pro úplnost pak také možnost smysluplné realizace návrhů světoznámého urbanisty Jana Gehla, rozšíření městských parků v okolí Hlavního nádraží a klid pro divadelní představení ve Státní opeře. Včasné oddělení automobilů směřujících do centra Vinohrad od těch, které směřují na levý břeh Vltavy nesporně sníží dopravní zátěž v nyní kanalizovaných ulicích Žitná, Ječná, Anglická. Nadějná je předpokládaná stavba automobilového Dvoreckého mostu. Po jeho dokončení dále poklesne dopravní zátěž ve zmíněných ulicích. Dá se očekávat značný pokles dopravy na Nuselském mostě a třídě 5.května. Dopravní dostupnost neklesne. Tyto úvodní poznámky doplňují několika čísly, ze kterých vyplynou finanční zdroje, které v Praze vytváří vlastníci automobilů a které plynou rok co rok do státního rozpočtu. Z informativního výpočtu, který jsem si provedl v roce 2014 platí následující. Při najetí 17 tis.km/rok a spotřebě 12001 nafty jsem zaplatil 7800 Kč za DPH a 13100 Kč za spotřební daň. Uvážíme-li, že v Praze je registrováno 850 tisíc aut, pak stát jenom na těchto daních Pražanů získává takřka 18 miliard Kč každý rok. Jistě je pravda, že někdo Jezdí méně, ale někdo více. Zdroje Jsou omezené vždy, ale také vždy Je třeba zvážit míru a cíle při jejich přerozdělování.
2661MHMPP08PKAMC	Jiné	2942108	Důsledky, možnosti a potřebné změny; <u>Provoz automobilů:</u> <u>zrušení automobilového provozu:</u> <ul style="list-style-type: none">• ulice Wilsonova,• úsek nynější magistrály před budovou Národního muzea <u>zavedení obousměrného provozu (dva jízdní pruhy (vždy Jeden každým směrem) + řadící pruhy na křižovatkách):</u> <ul style="list-style-type: none">• Legerova od Vinohradské k Nuselskému mostu• Sokolská od Ječné k Nuselskému mostu• ulice Anglická• Ječná - Ressiova• Žitná - Myslíkova <u>zavedení jednosměrného provozu (jeden jízdní pruh + řadící pruh na křižovatkách):</u> <ul style="list-style-type: none">• Vinohradská - Václavské náměstí• Mezibranská/Sokolská až k ulici Ječná, úprava Karlovského předmostí Nuselského mostu:• v tomto prostoru by bylo nutné převést dopravu (směr Pankrác) z Legerovy ulice na Nuselský most a v opačném směru vozidla, která by následně odbočovala do ulice Ječná (směrem k Vltavě), převést do ulice Sokolská. Nebo obdobné řešení provést v ulici 5.května <u>Provoz tramvají:</u> <ul style="list-style-type: none">• nová trať: Vinohradská - Václavské náměstí,• nová trať: Vinohradská - Legerova - Wilsonova (budova Hlavního nádraží) Seifertova/Hybernská - Opletalova s napojením na současnou trať v ulici Bolzanově• připojení trati vedoucí Škrétovou ulicí na nově vzniklou výše uvedenou trať• nová trať Vršovická - Seifertova <u>Dosažitelnost existujících a nových parkovišť:</u> <ul style="list-style-type: none">• Garáže parking centrum - příjezd Jednosměrka Legerova od Vinohradské nebo z ulice Politických vězňů, odjezd do ulice Politických vězňů• Parkoviště před budovou Hlavního nádraží dtto Jako výše• Zakrytím prostoru nad železničními tratěmi od začátku Vinohradských tunelů směrem k budově Hlavního nádraží je prostor pro vystavění velkého parkoviště jak pro P+R tak pro parkující rezidenty.• Pro řidiče, kteří chtějí zaparkovat automobil a přijíždí směrem od Vltavy by měla vzniknout dostatečná kapacita P+R parkoviště v místech uvolněných zrušeným přemostěním Masarykova nádraží nebo na nádraží Holešovice-Bubny
2661MHMPP08PKAMC	Jiné	2942192	Tempo zastavování dosud využitelných ploch je alarmující.
2661MHMPP08PKAMC	Nesouhlas	2942181	Navržená trasa Nové cesty (NC) vede převážně prostorem buď zcela nezastavěným nebo se zástavbou, kterou je možné bez výčitek odstranit. Trasa je vedena tak, že umožňuje jednoduché technologie výstavby komunikací. Navíc, jak je vedena v těsné blízkosti železničních tratí a je tedy možné dosáhnout odvozu vytěžené zeminy vozy ČD.
Nová cesta (NC) je do značné míry založena na možnosti stavby víceúrovňových komunikací nebo tunelů pomocí podzemních stěn. Pro pochopení je níže uveden obrázek s popisem. (pozn. pořizovatele - obr. je součástí podání) V zeminách se vyhloubí drápákem, popř. hydrofrézou, úzká rýha. Stabilitu její stěny zajišťuje hustý, např. bentonitový výplach. Po vyhloubení úseku /lamely/ se zapustí armokoš. Odspoda se zalévá betonovou směsí, kterou se výplach postupně vytlačuje. Podzemní stěna se může sestavovat i z prefabrikovaných prvků. Stěna se během výkopu po etážích kotví, eventuálně rozpírá. (Citace převzata z podkladů fy Keller). Takto vzniklé podzemní stěny se mohou překrýt stropem a pod touto uzávěrou se může dotěžit zemina a dostavět dno budoucího tunelu nebo komunikace (v podzemí těžím, na povrchu již jezdím). Tak můžeme postavit i více úrovní. Vytěžení zeminy může proběhnout i bez zavření jámy stropem. (pozn. pořizovatele - obr. je součástí podání)			

Výše je uvedeno schematické zobrazení hloubeného komunikačního tunelu. (Nejsem autorem uvedené kresby)
(pozn. pořizovatele - obr. je součástí podání)
Ilustrativní foto víceúrovňového tunelu. Jiná technologie, ale stejná potřeba rozhodnosti a technické zdatnosti. (Nejsem autorem fotografie).
(pozn. pořizovatele - obr. je součástí podání)
Nádraží v Poznani. tři kilometry podzemních stěn, kolejiště sneseno o 16 m pod původní úroveň. (Fotografie převzata z podkladů fy Zakládání staveb.a.s.).

2661MHMPP08PKAMC	Nesouhlas	2942128	<p>Nová cesta - alternativa k Severojižní magistrále (něco za něco).</p> <p>Podstata návrhu je následující:</p> <ul style="list-style-type: none">• propojit ulici Chodovskou v Michli s Argentinskou v Holešovicích• využít dosud volné plochy Hlavního nádraží. Vršovického nádraží a nádraží Holešovice - Bubny ke stavbě vícepodlažní zahloubené komunikace• využít některé volné plochy Nuslí a Michle ke stavbě komunikace vhodného typu• využít jeden vinohradský tunel pro tramvajovou dopravu• pod tuto trať v tunelu zahloubit dvoupodlažní automobilový tunel• zrušit přemostění Masarykova nádraží• pokusit se převést osobní železniční dopravu z Masarykova nádraží do jediného dopravního uzlu pro dopravu osob v centru města, tedy do Hlavního nádraží
2661MHMPP08PKAMC	Nesouhlas	2942182	<p>Popis trasy pro automobilový provoz</p> <p>Trasa je zakreslena na přiloženém zákresu do Metropolitního plánu.</p> <p>Pro typy předpokládaných komunikací jsou použity následující typy čar a barev.</p> <p>1. komunikace na povrchu - zelená spojitá</p> <p>2. komunikace mostní - zelená tečkovaná</p> <p>3. komunikace v tunelu</p> <p>a) ražený podzemní tunel - černá, přerušovaná</p> <p>b) tunel hloubený z povrchu - zelená přerušovaná</p> <p>Místa napojení Nové cesty na současnou síť Ulic (v zákresu-červený kruh) a předpokládané typy komunikací:</p> <p>A. Chodovská, rychlonabíjecí stanice ČEZ,a.s.</p> <p>Napojení na Jižní spojku a ulici Spořilovskou. Směrem k místu napojení B. je navrhována komunikace povrchová a mostní.</p> <p>B. křižovatka U Plynárny/Nad Vinným potokem</p> <p>Byla by i místem napojení nové komunikace spojující Pankráckou pláň s tímto místem. V Metropolitním plánu je uvažována výstavba tramvajové trati tímto směrem od ulice Pekárenské. Stavbu komunikací by bylo možné sloučit. Tato trasa není ve zákresu MP nakreslena. U místa napojení I. je uvedena jiná možná trasa na Pankráckou pláň. Tato trasa je zákresu MP.</p> <p>C. křižovatka Bartoškova/K podjezdu</p> <p>Prostor mezi místy napojení B. a C. je předměstská periferie, která umožňuje co nejlacinější řešení výstavby. Ve výřezu MP je zakreslena mostní konstrukce. Stejně tak by bylo možné stavět dvoupodlažní komunikaci (jeden směr na povrchu, druhý v podzemí, hloubeno z povrchu).</p> <p>D. křižovatka Vršovická/Perucká</p> <p>Nyní volný prostor v budoucnosti cenné místo pro nadzemní výstavbu. Navržena podzemní komunikace, hloubená z povrchu. Pouze průchod pod železniční tratí směrem k Vršovické by byl rážen podzemním tunelem.</p> <p>E. Seifertova, Italská</p> <p>Od Vršovické/Perucké z povrchu hloubená komunikace směrem k prvnímu portálu zprava při pohledu na vinohradská tunely z vršovické strany. Stejným směrem by na stropu horního automobilového tunelu vedla tramvajová trať. Následoval by ražený poschodový tunel pod stávajícím železničním tunelem. Délka cca 1200 m. Na ploše Hlavního nádraží by pokračoval z povrchu hloubený dvoupodlažní tunel s napojením do ulice Seifertova. Při této příležitosti by bylo vhodné zvážit možnost vytvoření podmínek pro přesun železniční dopravy z Masarykova nádraží na nádraží Hlavní.</p> <p>F. Rohanské nábřeží, prostor mezi Negrellieho viaduktem a ulicí Kelsenova</p> <p>Dosažení tohoto místa napojení je spojeno s výstavbou raženého tunelu (který by pokračoval pod Vltavou do spodního prostoru nádraží Holešovice - Bubny). Pro realizovatelnost přístupu k tomuto místu by bylo nutné odstranit některé stavby (stanici pro čerpání PHM).</p> <p>G. křižovatka Argentinská/Dělnická</p> <p>Na ražený tunel by navazoval tunel hloubený z povrchu. Procházel by podél nynější Argentinské ulice. Napojení by bylo realizováno do propojení ulic Dělnické a Veletržní. Tyto ulice by byly propojeny také podzemním z povrchu hloubeným tunelem.</p> <p>H. křižovatka Argentinská/Bondyho</p> <p>Místo napojení by bylo dosaženo od křižovatky Argentinská/Dělnická tunelem hloubeným z povrchu. Neexistuje žádné omezení v tom, jak pokračovat obdobně dále s napojením na komunikace na levém břehu Vltavy a pokračováním v tunelu (opět hloubeném z povrchu) až na křižovatku s ulicí Zenklova.</p> <p>I.Pokračování ulice Na Strži pod ul. 5 května směrem k napojení B. V zákresu je zakreslen ražený tunel, jistě přichází v úvahu i komunikace mostní. U pokračování B. je uvedena i jiná varianta přístupu na Pankráckou pláň.</p>
2661MHMPP08PKAMC	Nesouhlas	2942185	<p><u>Popis nové trasy pro tramvaje</u></p> <p>Nová trasa pro tramvaje je navržena mezi ulicemi Vršovická a Seifertova. Na vršovické straně se na křižovatce s ulicí Perucká napojuje na stávající tramvajovou trať. Vedle toho je možné propojení podjezdem pod železnici s tratí v ulici Na Zámecké.</p> <p>Od křižovatky Vršovická/Perucká je linka vedena mezi železniční tratí a ulicí Peruckou do třetího vinohradského tunelu. Tudy se tramvajová doprava dostane k nástupištím Hlavního nádraží.</p> <p>Tramvajová linka pak pokračuje prostorem Hlavního nádraží a napojuje se na stávající trať v ulici Seifertova.</p> <p>Navržená trať je vyznačena do zákresu Metropolitního plánu žlutou barvou.</p>
2662MHMPP08PITZK	Nesouhlas	2903248	<p>Chtěla bych vyjádřit připomínku k Metropolitnímu plánu v Praze 5 Třebonicích. Jedná se o část přiléhající k ulici Otavova. Jde o pozemky č.parc. 284,286 a 282. Tyto pozemky jsou v katastrálním území vedeny les a travní porost. Zásadně nesouhlasíme, aby tato plocha byla zastavitelná. Les zde slouží jako izolace od Rozvadovské spojky od hluku a prachu. Bydlíme v domu Otavova 63 a velmi by se to dotklo našeho bydlení na vesnici.</p>
2663MHMPXP93XE5K	Nesouhlas	2927096	<p>Vymezení koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) – zásadní připomínka</p> <p>Připomínka</p> <p>Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče). Požadujeme jejich zrušení v Metropolitním plánu i Zásadách územního rozvoje hl.m. Prahy.</p>

			<div>Odůvodnění připomínky <i>(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i> Nefunkční a nevyhovující dopravní řešení Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především<ul style="list-style-type: none">· zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu,· rychlé spojení velkých aglomerací,· obcházení městských oblastí,· oddělení městské a tranzitní dopravy.SOKP by měl řešit tranzitní dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV však Černý Most – Běchovice či Suchdol – Bohnice. Je zapotřebí rozlišovat mezi infrastrukturou globální sítě (TEN-T) a infrastrukturou regionální a místní (městské komunikace). SOKP jako součást infrastruktury globální sítě plní důležitou roli v dálkové nákladní a osobní dopravě (nařízení č. 1315/2013 čl. 17). Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. Je zapotřebí zamezit mísení městské a tranzitní dopravy, zejména kamionové za účelem zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu.</div>
2663MHMPXP93XE5K	Nesouhlas	2927094	<div>Připomínka k VVURÚ Požadujeme přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.</div>
2663MHMPXP93XE5K	Nesouhlas	2927093	<div>Odůvodnění připomínky: - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.</div> <div>Paralelní vzletová a přistávací dráha Letiště Václava Havla Připomínka: Nesouhlasíme s návrhem paralelní vzletové dráhy 06R/24L na Letišti Václava Havla. Navrhujeme tento návrh z Metropolitního plánu odstranit, protože po realizaci paralelní dráhy budou Dolní Chabry a další MČ západně od Dolních Chaber přímo zasaženy pásmem nadměrné hlukové zátěže z letecké dopravy dle studií v míře nejméně 55 - 60 dB. Občané již nyní značně pociťují dopad zvukového zatížení současné dráhy 06/2, zejména v nočních hodinách.</div>
2663MHMPXP93XE5K	Nesouhlas	2927103	<div>Odůvodnění připomínky: - záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „239 Dolní Chabry“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Dolní Chabry se strukturou vesnickou.“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha - Suchdol), - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.</div>
2663MHMPXP93XE5K	Nesouhlas	2927098	<div>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) Extrémně nákladný projekt bez ekonomické návratnosti Z hlediska ekonomického je finanční náročnost trasy SOKP dle MPP cca 56 mld. Kč, tedy cca 1,2 mld./km. To je dvojnásobek obvyklé ceny a projekt tudíž nemá ekonomickou návratnost.</div>
2663MHMPXP93XE5K	Nesouhlas	2927098	<div>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T SOKP dle MPP a ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a připouští nebezpečné mísení městské a tranzitní dopravy. Nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) nařízení č. 1315/2013/EU). Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na cca 100 000 obyvatel v městských částech na východě a severu Prahy.</div>
2663MHMPXP93XE5K	Nesouhlas	2927101	<div>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) Neudržitelná dopravní situace SOKP dle MPP a ZÚR nepřispívá ke splnění strategického cíle č. 5 – udržitelná mobilita (dle Strategického plánu hl.m. Prahy). Praha nebude schopna absorbovat veškerou tranzitní a kamionovou dopravu z 9 dálnic napojených na Pražský okruh. Podle oficiálních prognóz je zřejmé, že některé úseky SOKP včetně radiál budou kapacitně nevyhovující a bude zde docházet k vážným dopravním komplikacím, což se může projevit negativně i na dalších komunikacích uvnitř Prahy. Navíc je výrazně podceněn princip dopravní indukce, kdy nabídka nové silniční kapacity vyvolá nárůst poptávky po ní a zvýšení dopravního zatížení.</div>
2663MHMPXP93XE5K	Nesouhlas	2927099	<div>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje IPR (Institut plánování a rozvoje) vyhotovil v roce 2016 demografickou studii Prahy, ve které uvedl index změny počtu obyvatel mezi lety 2030 a 2015 podle pražských městských částí. IPR jako zpracovatel MPP zavádí Pražský okruh (součást TEN-T s jejím kamionovým provozem) do městských částí, kde se očekává největší nárůst počtu obyvatel (Počernice, Satalice, Vinoř, Čakovice, Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje). Navrhovat trasu dálnice přes sídelní útvary s tendencí dalšího růstu počtu obyvatel je v rozporu se zásadami TEN-T a běžnými zvyklostmi (trasa minimálního odporu). Tuto skutečnost je nutno klasifikovat jako velmi nezodpovědnou a protispolečenskou. Trasa SOKP navíc zabírá cca 30,6 km² zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl.m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle MPP a ZÚR pravděpodobně povede k (nežádoucí) výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.</div>
2663MHMPXP93XE5K	Nesouhlas	2927102	<div>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) Střety se životním prostředím SOKP dle MPP a ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Údolí Únětického potoka, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce Zámky, Drahaň -Troja, Bažantnice Satalice, Vinořský park, Xaverovský Háj, Chlumecký lom, Počernický rybník, Litožnice). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (úseky 518 a 519) „nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...“</div>

2663MHMPXP93XE5K	Nesouhlas	2927097	<p>Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>)</p> <p><u>Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji</u></p> <p>Současný návrh SOKP dle MPP a ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. Nebere ohled na zásadní změny a zavádí na území hl.m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Nutno upozornit, že dálnice se realizují na základě momentální situace s výhledem 20 let po uvedení do provozu.</p>
2663MHMPXP93XE5K	Nesouhlas	2927100	<p>Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>)</p> <p><u>Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách</u></p> <p>Městské části, na jejichž území vede trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy dopravou a dochází zde k překračování hygienických limitů. Na severozápadě jsou obyvatelé vystaveni nadměrnému hluku z letecké dopravy a v případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Na východě jsou vystaveni hluku a zplodinám zejména z tranzitní kamionové dopravy podél stávajícího úseku 510. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí odvést tranzit mimo území hl.m. Prahy.</p>
2663MHMPXP93XE5K	Nesouhlas	2927104	<p><u>Závěr:</u></p> <p>Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. <u>Požadujeme objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl.m. Prahy na základě metody multikriteriálního hodnocení a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u></p>
2664MHMPP08PIG7Z	Jiné	2908390	<p>V částech připomínek, kde není uvedeno samostatné zdůvodnění, je zdůvodněním zpracovaná a projednaná Urbanistická studie a výsledky architektonické soutěže. Tyto materiály nejsou v souladu s § 6 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb.. správní řád, ve znění pozdějších předpisů, příkládány.</p>
2664MHMPP08PIG7Z	Nesouhlas	2908149	<p>1) Pro lokalitu 072/Smíchovské nádraží byly vypracovány a projednány Urbanistické studie a zároveň proběhla architektonická soutěž, na níž odborná porota (účastnili se i ze zástupci IPR Praha) vybrala řešení zástavby tzv. Smíchov City JIH v rámci tohoto řešení jsou navrženy i lokální dominanty, kde hladina věží dosahuje až 12NP (s ohledem na administrativní funkci podlaží však vlastní výška objektu bude dosahovat úrovně cca 50m - s ohledem na čl. 98 v textové části Metropolitního plánu je tedy zapotřebí specifikace dle legendy, kde této výšce odpovídá rozmezí podlažnosti 21). Požadujeme úpravu v těchto polích v souladu s výsledkem architektonické soutěže.</p>
2664MHMPP08PIG7Z	Nesouhlas	2908151	<p>2) Vymezení Plochy, koridor dopravní nebo technické infrastruktury (návrh) vč. specifikace plochy VPS 910/630/-/14 požadujeme upravit- specifikovaná plocha zabírá výrazně větší část lokality / neodpovídá aktuálně řešené dokumentaci vypracované společností SUDOP PRAHA a.s. (severní hrana je výrazně zaoblena a směrem jižně je průběh s dalšími odlišnostmi). Požadujeme upravit tak, aby vymezené plochy byly y minimálním nutné rozsahu a y souladu s uvedeným projektem zpracovávaným společností SUDOP PRAHA a.s. pro rekonstrukci nádraží Praha - Smíchov. V případě nutnosti doplnění podkladů jsme schopni obratem zaslat, případně vyžádat od zpracovatele projektu revitalizace nádraží Praha - Smíchov.</p>
2664MHMPP08PIG7Z	Nesouhlas	2908152	<p>3) Územím projektu Smíchov City prochází liniová značka Významná cyklotrasa návrh): označení 650/- /64 - požadujeme, aby trasa vedoucí přes území projektu Smíchov City nebyla exaktně specifikována liniovou značkou (přes území projektu může cyklotrasa procházet, nicméně není možné fixovat průběh v Územním plánu bez předchozího detailnějšího řešení, zejména uliční sítě v lokalitě). Požadujeme specifikovat jen povinnost propojení a body k propojení, ale nespecifikovat přesný průběh přes území.</p>
2664MHMPP08PIG7Z	Nesouhlas	2908386	<p>4) V návaznosti na uvedené Urbanistické studie a architektonickou soutěž požadujeme také úpravu těchto hodnot parametricky stanovených pro plochu 411/072/2164:</p> <p>Minimální podíl uličních prostranství: UPmin na hodnotu nepřevyšující 30%.</p> <p>Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin na hodnotu nepřevyšující 3%.</p> <p>Koeficient zastavění stavebního bloku ZB: bloky do 6000 m[^]: na hodnotu 100% (záměr je ověřen architektonickou studií, kde u konkrétních domů, které budou tvořit ucelený stavební blok, dojde k zastavění díky např. krytí atriem až do hodnoty ZB 100%).</p>
2664MHMPP08PIG7Z	Nesouhlas	2908389	<p>Odůvodnění: výše uvedené požadavky vycházejí z již zkalkulovaných hodnot a konkrétních řešení, která byla pozitivně projednána pro tuto lokalitu jak s veřejností, tak příslušnými orgány stání správy a samosprávy.</p> <p>5) Požadujeme zanést značkou Uličního napojení odbočení do lokality v místě výjezdu z tunelu Mrázovka na ul. Radlická a dále na odbočení z ul. Dobříšská pro budoucí napojení mimo jiné stavby P+R (s tímto řešením souvisí i přemostění ul. Dobříšské - zakreslení mimoúrovňového křížení).</p>
2665MHMPP08PV2VO	Nesouhlas	2908145	<p>Připomínka č. 1</p> <p>Požadujeme, aby plocha pozemků parc. č. 4672/1, 4672/2 a 4672/3, k.ú. Smíchov byla změněna z plochy stabilizované na transformační plochu doplňující stávající struktury.</p> <p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Výše vyjmenované plochy pozemků jsou vymezeny slepými ulicemi U Klikovky a Pod Císařkou, požadavek na jejich návaznost při dalším vytyčování uličních prostranství není Metropolitním plánem nijak naznačen. Stavební bloky na dotčených pozemcích zatím nejsou vymezeny a území tak nepovažujeme za stabilizované.</p> <p>Plochy dotčené připomínkou jsou vhodné k doplnění stabilizované zastavitelné lokality. Svou velikostí a polohou navazují na stabilizovanou část lokality a budoucí síť veřejných prostranství lze odvodit ze stávajících uličních prostranství. Požadujeme, aby tyto plochy byly přehodnoceny z ploch stabilizovaných na transformační plochy stávající struktury, tedy plochy, jejichž charakteristika lépe odpovídá skutečnému stavu v území.</p>
2665MHMPP08PV2VO	Nesouhlas	2908146	<p>Připomínka č. 2:</p> <p>Požadujeme plochy výškové regulace (čl. 97 odst. 2 MPP), zasahující pozemky pare. č. 4672/1, 4672/2 a 4672/3, k.ú. Smíchov vymezit Jako plochy s rozmezím podlažnosti 3.</p> <p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Území dotčené připomínkou se nachází v morfologicky snížené části lokality, zástavbu s rozmezím podlažnosti 3 tak považujeme za vhodné doplnění lokality, která nijak negativně neovlivní zástavbu existující, horizont, či výhledy v lokalitě.</p>
2666MHMPP08PVB84	Nesouhlas	2930853	<p>2. Redukce dětského hřiště Výtoň (dnes plocha ZP – parky, historické zahrady a hřbitovy) ve prospěch zastavitelné plochy – již dnes hřiště plošně nestačí a je značně přetížené.</p>
2666MHMPP08PVB84	Nesouhlas	2933175	<p>3. Návrh preferuje/umožňuje zahušťování i v dnes již hustě zastavěném vnitřním městě, naopak například brání přirozenému rozvoji města v okolí budoucích stanic metra.</p>
2666MHMPP08PVB84	Nesouhlas	2930856	<p>3. Podlažnost u kubistických vil při ulici Libušina – možnost 6. podlažní zástavby.</p>
2666MHMPP08PVB84	Nesouhlas	2933176	<p>4. Rastr výškové regulace je mechanicky aplikován do celého území Prahy a je typický neadekvátností a chybovostí zejména ve výškově složitějších a přechodových místech (v Praze 2 např. vily pod Vyšehradem v lokalitě 037 Podskalí).</p>
2666MHMPP08PVB84	Nesouhlas	2930861	<p>5. Městské/obecní pozemky při Italské/Španělské ulici – regulace jen 3. podlažní zástavbou, ačkoliv v sousedství 6. podlažní (dnes plocha OV bez koeficientu míry využití) – požadavek zohlednit výšku okolní zástavby (6). Omezuje využitelnost např. pro obecní bytovou výstavbu.</p>
2666MHMPP08PVB84	Nesouhlas	2930884	<p>2. Ochránit vnitrobloky – stabilizované území, které představuje v zásadě celé území Prahy 2, není v návrhu nijak ochráněno, kromě definovaných parků a náměstí je celé zastavitelné pouze dle pravidel Pražských stavebních předpisů – například umožňuje masivní zastavění vnitrobloků a tím zhoršení podmínek bydlení stávajícím obyvatelům. V blokové zástavbě by mělo být řešeno analogicky ochraně volné zeleně v sídlištním charakteru zástavby, individuálně dle charakteru stávajících vnitrobloků, respektive by měla být zvolena srozumitelná forma regulace vnitroblokových prostorů.</p>
2666MHMPP08PVB84	Nesouhlas	2930889	<p>3. Změnit/vypustit rastr výškové regulace v rastru 100 x 100 metrů, který je v urbanisticky složitých lokalitách zavádějící, nepřesný, často chybný a může vést k nepředvídatelné výškové úrovni nové zástavby.</p>
2666MHMPP08PVB84	Nesouhlas	2933168	<p>4. Veřejně prospěšné funkce vymezené pouze bodem nezaručují zachování rozsahu stávající veřejné vybavenosti – bylo by potřeba definovat plochou, analogicky dnešnímu územnímu plánu.</p>
2666MHMPP08PVB84	Nesouhlas	2933171	<p>5. Stanovit minimální podíl bydlení v centrální části města minimálně tak, jak je stanoveno v současném územním plánu.</p>
2666MHMPP08PVB84	Nesouhlas	2933172	<p>Obecné připomínky k MPP jako celku:</p> <p>1. struktura a metodika územního plánu je složitější, než stávající územní plán, ačkoliv jeden z argumentů pro ukončení prací na předchozím konceptu byla právě jednoduchost a přehlednost nového plánu.</p>

2666MHMPP08PVB84	Nesouhlas	2930867	Obecné připomínky pro celé území Prahy 2: 1. Zachovat ochranu všech dnešních ploch zeleně ZMK (zeleň městská a krajinná), PS (sady, zahrady a vinice) a ZP (parky, historické zahrady a hřbitovy) minimálně v rozsahu dnešního platného územního plánu – Praha 2 je jednou z nejhustěji zastavěných čtvrtí Prahy a každé volné místo s potenciálem veřejné zeleně mimo jednoznačné blokové proluky je nenahraditelné.
2666MHMPP08PVB84	Nesouhlas	2930851	PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU NOVÉHO ÚZEMNÍHO PLÁNU PRAHY (MPP) ZA MS PIRÁTY PRAHA 2 do území Prahy 2 zasahuje 17 lokalit; 006 Nové Město, 007 Vojtěšská čtvrť, 020 Vinohrady, 021 Žižkov, 037 Podskalí, 038 Albertov, 041 Nusle, 042 Vršovice, 300 Kleovka, 640 Karlov, 700 Hlavní nádraží, 718 Pražská spojovací dráha, 800 Vyšehrad, 820 Riegrovy sady, 838 Havlíckovy sady, 837 Folimanka, 844 Vltava II.
2666MHMPP08PVB84	Nesouhlas	2933174	Detailní připomínky k lokalitám: 020 Vinohrady, 037 Podskalí, 038 Albertov, 640 Karlov: 1. Pod Slovany/Na Moráni – zastavitelnost dnes plochy ZMK (zeleň městská a krajinná) 6. podlažními stavbami – naopak zde kultivovat městskou zeleň a místo proti zástavbě chránit. 2. Charakter návrhu neumožňuje předvídatelné rozhodování o povolování staveb v území – výhoda nepotřebnosti následných změn v územním plánu je vykoupena jeho „gumovostí“, která neposkytuje dostatečný podklad pro ochranu veřejného zájmu i zájmů dalších vlastníků v území. Metodika návrhu vytváří i v rámci stabilizovaných zastavitelných území značné rozvojové plochy bez bližší regulace limitů zástavby, začasťe na plochách v platném územním plánu definovaných jako ZMK, ZP, PS, IZ... (tedy městská zeleň).
2666MHMPP08PVB84	Nesouhlas	2930857	4. Možnost zastavění Karlova – pás okolo Albertovského kampusu – až 6. podlažní zástavba v dnešních plochách ZMK (zeleň městská a krajinná) a PS (sady, zahrady a vinice).
2666MHMPP08PVB84	Nesouhlas	2933177	5. Vzhledem k radikální odlišnosti od metodiky současného územního plánu lze velmi obtížně porovnat míru zhodnocení/znehodnocení staveb a pozemků/území navrhovaným plánem. Z návrhu nelze snadno vyčíst míru využití konkrétních pozemků (velikost hrubých podlažních ploch). Pakliže podmínkou platnosti MPP není další podrobná vrstva plánu, bude docházet ke 2 extrémům – v některých městských částech k zablokování výstavby z obav před soudními spory apod., v jiných naopak účelové povolování staveb neúměrně zatěžujících své okolí . Pokud bude v každém územním řízení rozhodující autoritou povolení konkrétních staveb jedna autorita MPP, například IPR, nastane situace korupčně ještě problematičtější, nežli v době primátorování Pavla Béma s jeho účelovými změnami územního plánu apod.
2667MHMPP08POLE	Nesouhlas	2906308	Text vyjádření; Nesouhlasím s povolením bytové zástavby podél Motolského potoka v oblasti omezené ulicemi Plzeňská a Zahradnickova a jejich spojkami na obou stranách. Jedná se o snad jedinou oblast kde zmíněný potok jde na povrchu a přilehlé louky poskytují obyvatelům Motola a Homolky jedinou možnost procházky a odpočinku mimo ulice. Okolí Motola je omezeno výškovou zástavbou nemocnic a sídliště Homolka. Sídlíště samo prošlo mohutnou dostavbou a prakticky nemá žádnou volnou plochu, park. Uvedená přírodní parková plocha tvoří přirozenou hranici vilové zástavby a jejím zastavením by byla prakticky zrušena a omezena jen na vodní toky. Další zástavbou je bylo oblíbené přírodní koupaliště degradováno na bazén. Tolik žádaný volný pohyb dětí by byl omezen zvláště pak v zimě, kdy je jediný kopeček celé velké lokality mohutně využíván sáňkujícími a bobujícími dětmi. Navrhuji proto plánovat zástavbu jen na druhou stranu Plzeňské ulice a zachovat v této části Motolského údolí jeho přírodní charakter.
2668MHMPP08PUEAM	Nesouhlas	2918421	<u>Námítka č. 2:</u> Umisťování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti Podle čl. 145 odst. 2 návrhu Metropolitního plánu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezují využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost.“ NÁMITKA A ODŮVODNĚNÍ Požadují, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umisťování. V případě, že by byla tato ustanoven v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě ní správním uvážení v konkrétním řízení. Konstatují, že část návrhu změny k oblasti identifikované jako místo s rozvojovým potenciálem - Smíchovské nádraží, připouští změnu dosavadních zelených sportovních a rekreačních ploch na smíšenou městskou zástavbu. Území je zároveň součástí Městské památkové zóny Praha 5 - Smíchov. IDENTIFIKACE ÚZEMÍ (víz. mapa) Parcely z katastru: 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 Oblast; Železniční most - Strakonická - Erpet Rozloha: 27 540 m2 <u>Námítka č. 1:</u> Odstranění funkčního využití plochy "ZASTAVITELNÁ" na plochu "NEZASTAVITELNÁ" a ponechání funkčního využití plochy „SPORT A REKREACE" OBSAH NÁMITKY Navrhuji odstranění zastavitelnosti území parcel 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 z Metropolitního plánu a nahrazení NEZASTAVITELNOSTÍ. V přípravných fázích bylo území vedeno jako sportoviště a území rekreace, až poslední zveřejněná verze vede území jako zastavitelné max. výškou podlažností šest. Také navrhuji na základě této připomínky zastavit právě probíhající změnu stávajícího platného Územního plánu hl. m. Prahy (a hájit tak vyjádření IPR, které změnu územního plánu nedoporučilo) Požadují, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a důsledně chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost. ODŮVODNĚNÍ Zachování sportovního a rekreačního areálu v oblasti V této lokalitě není žádné další sportoviště srovnatelné se sportovištěm Tatra Smíchov s dlouholetou tradicí. V případě zastavění této lokality by nebyla žádná alternativa pro místní obyvatele a došlo by ke ztrátě rekreačního využití této oblasti (fotbalové hřiště, tenisové kurty, golf). Navrhuji, aby plocha stávajícího areálu byla v plánu navržena jako rozvojová plocha s rekreačním využitím, bez možností zastavění . Tento požadavek získá na významu i tím, že oblast vnitřního Smíchova (okolo Smíchovského nádraží) bude v příštích letech významně proměněna a zastavena novými projekty Smíchov City či bytových domů v ulici Na Plzeňce, čímž se ještě zvýší hustota zalidnění a tím pádem i potřeba sportovišť a rekreačních lokalit v této oblasti. Oblast u řeky je pro toto využití ideální. Zastavění volného otevřeného zeleného prostoru u řeky obytnými a komerčními prostorami, přetíží tuto oblast a pro rekreaci a odpočinek nezbyde adekvátní prostor. Také vidíme velké rezervy v současné podobě tohoto prostoru. Revitalizace této sportovně rekreační oblasti tak, aby se prostor kolem řeky více otevřel, propojil a zpřístupnil, by byla přínosná pro celou veřejnost a zvýšila by kvalitu jeho využití. Nicméně tato změna nesmí být podmíněna stavbou dalších budov.

Negativní dopad na veřejné zdraví a zatížení automobilovou a železniční dopravou

Povolení smíšeně městské výstavby v oblasti Železniční most - Strakonická významně zvýší zatížení infrastruktury nárůstem vozidel a zhoršení neúnosné dopravní situace, která již nyní významně negativně ovlivňuje kvalitu životního prostředí a má negativní dopad na veřejné zdraví stávajících obyvatel. Zároveň by smíšený obytný projekt v maximální výškové hladině neúměrně navýšil koncentraci škodlivých látek (emisi, poléťavého prachu apod.). Vystavěním by došlo k uzavření čtyřproudé silnice v ulici Strakonická mezi bloky domů a tím zabránil proudění vzduchu i rozptylování těchto škodlivin směrem k řece. Dalším negativním dopadem bude nadměrná hluchnost. Komplikace by mohly nastat i v otázce přepravy obyvatel, kdy již nyní jsou v lokalitě během ranních a odpoledních špičkách přeplněné dopravní prostředky, další zastavění oblasti bytovými domy, by mohlo vést k dalšímu snížení kultury přepravy.

Negativní dopad na místní obyvatele

V případě stavby objektu v maximální výškové hladině, tzv. šest podlaží by pro stávající obyvatele čtyřpatrových domů z počátku 20. století v ulici Strakonická znamenalo ztrátu skoro JEDINÉHO pozitivu bydlení u čtyřproudé silnice (s kterou se váže mnoho negativ), a to ztrátu výhledu do zeleně, na řeku Vltavu, na Vyšehrad a na železniční most. Lze očekávat také zvýšení emisí, prašnosti, světelného smogu a hluku, které přímo mohou ohrozit fyzickou i psychickou stránku obyvatel této lokality. Zastavení nynějšího výhledu do zeleně a zhoršení životních podmínek mohou zcela jistě vést ke snížení psychické pohody občanů.

Narušení typického pohledu na řeku v historickém centru z Vyšehradu, Výtoně, Železničního mostu, apod.

Prostor u řeky na jih od Železničního mostu je zelený a otevřený bez husté vysoké zástavby. Nejbližší viditelná vysoká zástavba je blok historických domů v ulici Strakonická. Tyto domy jsou součástí památkově chráněné zóny Praha 5-Smíchov, která má zachovat a trvale chránit kulturně-historické a urbanisticko-architektonické hodnoty vybraných částí území hlavního města Prahy, aby jako organická součást životního prostředí sloužily kulturním, výchovným, společenským a hospodářským potřebám společnosti. Zároveň je Železniční most součástí Městské památkové rezervace, jejíž součástí má být i zachování typického historického panoramatu.

Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení

Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení tramvajová doprava v úseku Smíchovské nádraží-Anděl- Lidická -Palackého most s vazbou na pravobřežní tramvajovou radiálu je již nyní dopravně přetížena. S ohledem na masivní výstavbu spojenou s projektem Smíchov City, musíme konstatovat, že již nyní je občanská vybavenost a dopravní obslužnost nedostatečná. V průběhu posledních desetiletí došlo v oblasti Smíchova ke zrušení několika základních škol. V současné době jsou již občané Smíchova nuceni vozit a posílat své děti do vzdálených školek i základních škol, protože nemají žádnou možnost najít pro ně umístění v blízkosti bydliště. Přestože projekt Smíchov City počítá s výstavbou i pro občanskou vybavenost, jedná se o výstavbu pouze v rámci tohoto projektu, která nezahrnuje další projekty významně zvyšující zahuštění obyvatelstva v této oblasti (projekt Lihovaru, obytné doby v ulici Na Plzeňce a možnost až šestipatrové výstavby v připomínkovaném území).

Ochranná funkce v době povodní

Návrh Metropolitního plánu K článku 130 Vodní doprava uvádí, že pro ochrannou funkci v době povodní jsou kromě přístavu Radotín vymezeny ještě přístavy Holešovice, Libeň a Smíchov. Konstatuji, že stejnou úlohu v době povodí v roce 2002 vykonala i oblast Železniční most - Strakonická, když zabránila vstupu povodně do míst, které nebyly v těsné blízkosti řeky, a snížila nebezpečí povodně pro konstrukci památkově chráněného Železničního mostu.

Ochranná funkce zeleně

Podle vědeckých prognóz se v následujících desetiletích budou výrazně zvyšovat počty tropických dnů s teplotou přesahujících 30°C, přičemž centrum Prahy a okolí Vltavy směrem na jih by při nejhorším scénáři mohly mít po roce 2080 i více než 40 tropických dnů za letní období. Změnou klimatu se zabývá i Strategie adaptace Prahy na klimatickou změnu (2017), která navazuje na Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015). Implementační plán Adaptační strategie hl. m. Prahy schválený v červenci 2018 se zabývá také snížením negativního vlivu extrémních teplot a městského tepelného ostrova.

Přeměna stávající zelené plochy se sportovním a rekreačním využitím umožňující snížení teploty okolí i retenci dešťové vody přímo v oblasti širšího historického centra Prahy na smíšenou městskou zástavbu, proto z hlediska opatření na zvýšení podílu přírodě blízkých ploch ve městech, vytváření a udržení systémů ekologické stability nedává žádný smysl, a naopak jde přímo proti těmto zásadám, které se Magistrát hl. m. Prahy zavázal dodržovat.

Připomínkujeme Metropolitní plán v lokalitě Praha 5 Třebonice, v části přiléhající k ulici Otavova, jedná se o pozemek č. parcelní 284,286,282 v k.ú. Třebonice. Metropolitní plán navrhuje tuto plochu (č.parc. 284,286,282)jako zastavitelnou. S tím nesouhlasíme, pozemky jsou v současnosti v k.ú. vedeny jako lesní pozemky a jsou určeny k plnění funkci lesa (284,286), 282 jako trvalý travní porost. Nachází se zde vzrostlý les, jsou tady hnízda spousty ptáků. Naše pozemky par. číslo 28,29,30/1, 30/2,30/4,30/5 bezprostředně sousedí s tímto lesním porostem, který slouží jako izolační zeleň obydlené části od Rozvadovské spojky a křížení Rozvadovské spojky a Pražského okruhu. Pokud by došlo k zastavění těchto parcel, přišli bychom o bariéru, která chrání naše nemovitosti od hluku a prachu.

PŘÍPOMÍNKA K NÁVRHU METROPOLITNÍHO PLÁNU (nového Územního plánu hl. m. Prahy)
Nechci a nemohu komentovat metodiku a způsob zpracování metropolitního plánu. V předloženém výsledku jej pokládám za příliš zjednodušený a neumožňující využít ho jako podkladu pro konkrétní regulaci zástavby. Omezují se proto na vyhodnocení a podání připomínek k lokalitě 321/Baba, která je mi jako obyvateli této lokality důvěrně známa. Tato lokalita, se svou od r. 1932 až do r. 1986 vznikající uliční sítí a její charakter zástavby tvořený vynikajícími architekty působícími v příslušném období, by měla být v územním plánu jednoznačně zachována. V plánu stanovená podlažnost zástavby vztažená vždy k abstraktnímu čtverci cca 50x50m není jednoznačně určující pro konkrétní zástavbové bloky vymezené uliční sítí. Pokud se v ÚP uvedené údaje o podlažnosti mají vztahovat k reálné výšce objektů umístěných v příslušné části abstraktního čtverce, obsahuje nÚP i zřejmé chyby: osamělé vyšší bytové objekty jsou všechny 5tí podlažní (v ÚP jednou 6tí, jednou 4 podlažní). Řadové objekty jsou v nÚP označeny jako 2 podlažní, de fakto byly však některé sekce navrženy a realizovány jako 3 podlažní. (Bude je tedy nutno jednou ubourávat?) Zcela nově realizovaná parková úprava ulice Průhledové není vyznačena jako veřejná zeleň s příslušnou ochranou proti budoucí zástavbě, rovněž tak stávající nákladně dobudovaná veřejná hřiště a dětský park.

Požadují, aby v ÚP uváděná max. podlažnost byla v této urbanisticky citlivé lokalitě uváděna pro jednotlivé bloky vymezené uliční sítí a aby odpovídala skutečností realizované dle kvalitních architektonických návrhů. Dále požadují, aby v nÚP byly řádně graficky vyznačeny nezastavitelné plochy - parkové (mj. ul. Průhledová), veřejná sportoviště, dětská hřiště

A.5. Spolek požaduje, aby zpracovatel MPP přehodnotil definice a počet zastavěných a zastavitelných struktur (čl. 41-50 MPP) a definice a počet nestavebních a nezastavitelných struktur (čl. 51-60 MPP) tak, aby umožnily stanovit a odůvodnit **jednoznačná a věcně správná pravidla prostorového uspořádání.**

Odůvodnění:

Způsob definice a počet různých struktur zastavěných (a zastavitelných) a nezastavitelných lokalit trestuhodně zjednodušuje variabilitu fyzických prostředí města Prahy a jejího urbanistického a kulturního dědictví. Zavádějící definice pak vedou zpracovatele k zařazení např. Nového Města pražského mezi „rostlé“ struktury, což je ilustrativní chyba. A co zpracovatel míní pod „typickým vnitroblokem“? Prostavěné vnitrobloky dělnického Smíchova či Karlína, anebo zahrady ve vnitroblocích Dejvic a Bubenče? Definice struktur krajiny pak implicitně předpokládají, že jejich součástí jsou i zastavěné a zastavitelné lokality, což ovšem zpracovatelem zvolená metodika neumožňuje. Tento požadavek je o to významnější, že ŽÚR v kap. 2.4.1 požaduje v bodě a) vytvořit podmínky pro „ochranu Památkové rezervace v hlavním městě Praze (...) jako unikátního architektonického souboru zapsaného na seznamu světového kulturního dědictví UNESCO“ a b) a c) požadující vytvoření podmínky pro ochranu dalších méně významných (méně významných než UNESCO!!) kulturních památek a souborů a jiných prvků sídelní struktury významných pro zachování identity jednotlivých městských částí. Je záhadou, jak se mají tyto vágně definované regulativy jednotlivých struktur použít pro novou zástavbu, a to tím spíše, že většinu těchto ploch MPP zařazuje do zcela mlhavých kategorií „heterogenních“ a „hybridních“ struktur, o nichž je známo jenom to, že nejsou povinné blokové.

Pro úplnost uvádím(e), že pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice se současným určením ZMK je zahrnut v připomínkách městské části Praha 6 jako připomínka zásadní.

10. Požadujeme, aby zpracovatel v návrhu MPP komplexně přehodnotil způsob nastavení výškové regulace; a to **zejména nastavení hladin, vlastních výšek a ploch, v nichž jsou tyto hladiny aplikovány.**

Odůvodnění:

			<p>Zadání se požadavkům na řešení kompozice města věnuje zejména v bodu2 kap. II.A.1 a následně i v kap. II.A.2.1., kde požaduje stanovit „<i>výškové hladiny všech lokalit</i>“. Zadavatel měl zajistě v úmyslu tím zpracovateli naznačit, že do regulativů MPP je třeba pomocí výškové regulace zapracovat požadavek písm. t) kap. 2.2.2 ZÚR (Urbanistická koncepce): „<i>vytvořit podmínky pro ochranu prostorové scény města</i>“ a v bodě d) úkolů pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci kap. 2 ZÚR pak „<i>zajistit účinnou prostorovou regulaci nové zástavby</i>“. MPP nastavený systém výškových hladin, který je mimochodem v rozporu s §27 PSP, pomocí počtu tzv. „<i>regulovaných nadzemních podlaží</i>“, u nichž není známá výška a neregulující např. „neplnohodnotná“ nadzemní podlaží, v kombinaci s pravidly pro tzv. dominanty (čl. 103) vytváří prostředí pro potření cílů výše zmíněných úkolů; při pružném výkladu totiž tvůrčí práce s výškou regulovaných podlaží a maximálního možného počtu podlaží neregulovaných umožní výstavbu budov, které mohou zásadním způsobem narušit stávající střešní krajinu a prostorovou kompozici Prahy. Na druhou stranu „zdola“ omezený počet podlaží neumožňuje realizace objemných staveb s nestandardním počtem podlaží ve městě (tělocvičny, divadla, kostely, výstavní prostory atp.). Nastavení výškových hladin je tedy od základu urbanisticky chybné, a navíc v rozporu s platným usnesením Rady hl. m..</p> <p>Výšková regulace MPP rovněž neumožňuje (ani v režimu výjimečné přístupnosti) zrealizovat skutečné dominanty doplňující a rozvíjející prostorovou scénu města. MPP navrženou tzv. „<i>hladinu věží</i>“ (čl. 100) nelze za vytvoření podmínek pro doplnění prostorové scény Prahy přijmout: jejich rozmístění není komponované ani odůvodněné, a navíc je v rozporu s doporučeními UNESCO. Prohlášení v čl. 104 a 105 o posuzování vlivu věží na kompozici města se neodráží v rozmístění a regulativech hladinou věží postižených ploch, a nestanovují dostatečně jasná kritéria pro prověření přípustnosti této tzv. druhé výškové hladiny. Aniž MPP podmíní rozvoj těchto ploch vhodnou podrobnější dokumentací (regulační plán, územní studie), jedná se o podmínky naprosto bezzubé a se zcela nepředvídatelnými důsledky pro prostorovou scénu města.</p> <p>Nositelem chybně nastavených výškových hladin pak je čtvercová síť 100x100 metrů orientovaná podle větrné růžice (přičemž není jasné, na jakém základě Zpracovatel zvolil velikost čtverce a orientaci sítě, protože jeho kompatibilita se strukturou Prahy to jistě nebyla). Že aplikace geometricky tvrdé čtvercové sítě na daleko geometricky i výškově rozmanitější město povede k problémům, mohl zpracovatel dopředu očekávat.</p> <p>To vede často až k urbanisticky „komickým“ situacím, kdy na památkově chráněných vesnických strukturách „stabilizuje“ šestipodlažní zástavbu, na 13 podlažních objektech 23 podlažní zástavbu a v jiných případech „stabilizuje“ výškovou hladinu o několik podlaží nižší, než je skutečná zástavba. Konkrétní případy lze ve stabilizovaných územích najít prakticky namátkou.</p> <p>V rozvojových a transformačních územích pak tvoří problémy jiného druhu. Neumožňuje odhadnout cílové kapacity rozvojových území ani ve vazbě na kapacity veřejné infrastruktury, ani na jejich vnitřní uspořádání a tím méně na respekt ke stávajícím urbanistickým hodnotám území, které doplňuje.</p> <p>Zvolená forma výškové regulace je proto v rozporu se Zadáním, ZÚR, PSP, je naprosto zmatečná a věcně nesprávná.</p>
2671MHMPXP936NSD	Nesouhlas	2942281	<p>A.11. Spolek požaduje, aby MPP při návrzích koncepce veřejných prostranství, dopravní infrastruktury i vymezování ostatních zastavitelných a nezastavitelných ploch pro různá využití zohledňoval existující prostorová i legislativní omezení. Není možné, aby MPP stanovoval, že v některých místech je nezbytné na jednom místě umístit využití, která musí být prostorově oddělená, v místech, kde to není možné.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zpracovatel MPP se tím, že značnou část nezbytných prvků pro řešení koncepce veřejných prostranství, dopravní a technické infrastruktury a jiných veřejných zájmů v území reprezentuje překryvnými prvky (body, liniemi, plošnými značkami a koridory), vyhýbá se nutnosti řešení jejich prostorové koordinace, kterou odsouvá do následných (územních) řízení. Tento postup mu však neumožňuje posoudit, zda je tato prostorová koordinace vůbec možná, a zda tedy není nezbytné, přijmout jiná řešení.</p> <p>Na řadě míst tak z výše uvedených důvodů hrozí, že na nich bude rozvoj zcela zablokován tím, že MPP předepsaná využití nebude možné koordinovat, aniž by to bylo dopředu známé. To samozřejmě povede k významným průtahům při územních a stavebních řízeních, navíc s velmi nejasnými výsledky.</p> <p>Na druhé straně tím, že MPP nedohlédne, že některé veřejné zájmy je nezbytné (z prostorových důvodů) řešit jinak, ohrožuje tím realizaci opatření k jejich naplnění: veřejný zájem není možné realizovat tam, kde ho MPP vymezuje, a zároveň jeho realizaci tam, kde by za současné situace realizován být mohl, bude znemožněna vývojem území podle ustanovení MPP.</p>
2671MHMPXP936NSD	Nesouhlas	2942283	<p>A.12. Spolek požaduje, aby MPP zapracoval požadavky zvláštních právních předpisů (včetně usnesení a nařízení Rady hl. m. Prahy) do svých ustanovení a navrhl takové řešení, které koordinuje veřejné a soukromé zájmy k obecnému prospěchu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zapracování požadavků zvláštních právních předpisů do základní koncepce rozvoje a koncepce ochrany a rozvoje hodnot, a nakonec v přiměřené podrobnosti do regulativů územního plánu, je jedním ze základních úkolů územního (a tedy i metropolitního) plánu (viz např. §18 odst. 3 a §19 odst. 1, písm. e) a m) SZ). Účelem těchto ustanovení je, aby investoři nemuseli provádět rozbory dopadů zvláštních právních předpisů na podmínky možností využití pozemků, které vlastní anebo kupují a umožnit jim tak racionalizaci jejich vnitřních procesů.</p> <p>MPP požadavky zvláštních právních předpisů zohledňuje spíše náhodou, pokud jsou v souladu s jeho návrhem a s tím, že podrobnější podmínky vyplynou v průběhu projednání záměrů v územním řízení. V tomto ohledu je symptomatický například způsob, jakým zpracovatel MPP zapracoval do jeho regulativů požadavky zákona 20/1987 Sb. o státní památkové péči, protože zpracovatel založil obhajobu MPP právě na důrazu na hmotné prostředí města a kvalitu veřejných prostranství. MPP přitom zcela opomíjí celou řadu památkových rezervací na území města (Osadu Baba, Ořechovku, Vinohrady, Dejvice, Smíchov..... a.p.) a jako „stabilizované chráněné“ uvádí pouze části Pražské památkové rezervace, aby však ve svých regulativech následně „stabilizoval“ výškovou hladinu (např. lokality Staré Město) „<i>jednou horizontální úrovní</i>“ často o několik podlaží vyšší, než je skutečný stav. Investory obnovy Starého Města tak uvádí v omyl, protože jim naznačuje, že mohou zásadním způsobem zvýšit kapacitu objektů. Stejný přístup pak MPP volí pro požadavky i ostatních právních předpisů (např. zák. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny aj.).</p> <p>MPP pak například pouze odkazuje na ustanovení PSP, které jsou ovšem v konečném důsledku naprosto zásadní pro vlastní výklad ustanovení MPP: například u definic boků, stanovení prostorových parametrů ulic a tak podobně. Jedním z rozhodnutí Rady hl. m. se tak mohou bez patřičného posouzení zásadním způsobem změnit podmínky rozvoje města.</p> <p>Tento přístup ke koordinaci veřejných zájmů při rozvoji města Prahy hrozí tím, že vytlačí investory mimo hranice Prahy. Rozvoj Prahy tak bude v příkrém rozporu s odst. 1 čl. 2 MPP: rozvoj vnitřního města bude paralyzován spory o využití a kapacitách a Pražané, vytlačeni za hranice Prahy do předvídatelnějšího prostředí Středočeského kraje, zahltí veřejné prostory města automobilovým provozem a dalšími požadavky na veřejnou infrastrukturu.</p>
2671MHMPXP936NSD	Nesouhlas	2942285	<p>A.13. Spolek požaduje, aby omezení vyplývající z ustanovení MPP byla po celou dobu jeho platnosti stálá a známá nejpozději v okamžiku veřejného projednání. Není akceptovatelné, aby byli majitelé nemovitostí v nejistotě, jestli se omezení, která se jich týkají, budou měnit stavebními akcemi sousedů anebo rozhodnutím Rady hl. m. Prahy.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP má vytvářet vhodný rámec pro rozhodování, a to nejen při rozhodování o změnách v území, ale i pro rozhodování soukromých investorů a samosprávy města. Naplnění tohoto požadavku samozřejmě vyžaduje časovou stálost a předvídatelnost regulativů MPP pro jednotlivé záměry. Z tohoto pohledu jsou zvláště problematická ustanovení odst. 4 čl. 77, který říká, že „<i>parametrické regulativy se neuplatní pro záměry ve vazbě na definovaná uliční prostranství</i>“. Není zřejmé, zda se poté povinnost z parametrické regulace přesune k tíži ostatních sousedů, anebo se o tyto kapacity snižuje požadavek parametrické regulace pro celou plochu.</p> <p>Outsoursování regulativů MPP do ustanovení PSP, odůvodňované potřebou flexibilního měnění podmínek rozvoje pro potřeby trhu, je rovněž zásadním rizikovým prvkem MPP (viz připomínka pod bodem 12).</p> <p>MPP tak vytváří naprosto neakceptovatelné nejistoty v území, a to nejen pro investory (protože o přesunu nákladů na realizaci občanského vybavení by pravděpodobně vedli obtížné soudní spory; na změny PSP, které by jim výrazně znehodnotily majetek nelze aplikovat §102 SZ), ale i pro samosprávu města, jíž tímto připravuje o i tak velmi slabý nástroj tzv. „parametrické regulace občanské vybavenosti“ pro zajištění pozemků pro nezbytné občanské vybavení.</p>
2671MHMPXP936NSD	Nesouhlas	2942287	<p>A.14. Spolek požaduje, aby byl MPP zpracován takovým způsobem, aby umožnil věcné posouzení SEA, a aby pak pokyny SEA zapracoval.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> VVURÚ (SEA) zpracovaná pro návrh MPP neobsahuje (a vzhledem k neurčitosti MPP ani nemohla obsahovat) skutečné zhodnocení dopadů MPP na udržitelný rozvoj města Prahy. Posouzení VVURÚ je tak založené na srovnání neoptimističtějšího výkladu základních tezí MPP s platným územním plánem Prahy (ačkoliv legislativa v době, kdy byl platný územní plán zpracováván, neobsahovala požadavek na udržitelný rozvoj) s tím, že vliv PSP je přičítán k dobru MPP a nikoliv platnému územnímu plánu. To je zřejmá metodická chyba, protože PSP jsou platné bez ohledu na to, která ze dvou posuzovaných dokumentací je v platnosti, odhlédneme-li od toho, že VVURÚ má posuzovat dopady návrhu MPP na udržitelný rozvoj a nikoliv tento srovnávat s jinou dokumentací.</p> <p>K výše zmíněným (viz připomínky 1-12) nedostatkům MPP například na zastavitelnost, předvídatelnost prostředí pro výstavbu (a tedy dostupnost bydlení, prostoru pro pracovní příležitosti, dopravu) se zpracovatel MPP vůbec nevyjadřuje, ačkoliv se jedná o obrovská rizika udržitelného rozvoje Prahy.</p> <p>I těch několik málo požadavků SEA na dopracování zpracovatel při společném projednání odbyl vyjádřením s odůvodněním, že se mají vyřešit při územním řízení, což je z odborného pohledu minimálně problematické a popírající smysl pořizování SEA v procesu pořizování územního (metropolitního) plánu.</p>

2671MHMPXP936NSD	Nesouhlas	2942262	<p>A.2. Spolek požaduje, aby MPP stanovil a řádně odůvodnil koncepci uspořádání krajiny, a jednoznačně stanovil pravidla pro změny krajiny žádoucí pro rozvoj jejich hodnot.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP prakticky neobsahuje koncepci uspořádání krajiny. Krajinnou infrastrukturu redukuje na čtyři články, věnující se územnímu systému ekologické stability, což je vyloženě trestuhodné zjednodušení. Vlastní koncepci pak v principu reprezentuje pouze princip požadavků na zvyšování arbitrárně stanoveného stupně ekologické stability (SES) pro (jediné možné?) způsoby využití krajiny, z nichž některé navíc předpokládají vynětí pozemků ze zemědělského půdního fondu, aniž by ovšem bylo stanoveno, které a proč.</p> <p>Z krajiny vyjímá pochybně vymezené zastavěné a zastavitelné části krajiny, ačkoliv tyto tvoří její nedílnou součást: v nezastavitelných lokalitách tak např. zakazuje výstavbu na významných hranách, aby na nich pak vymezoval plochy zastavitelných lokalit (např. lokalita „Pusté vinice“). Způsob, jakým pojímá krajinu je v rozporu s definicí krajiny kodifikované v Evropské úmluvě o krajině a v zákoně 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. V této souvislosti je zcela nepochopitelné, že se MPP ani nepokouší vymezit spojitý systém celoměstsky významných ploch zeleně na rostlém terénu.</p> <p>Zcela chaotickým prvkem MPP je institut tzv. „krajinného rozhraní“, pro které MPP v čl. 109 stanovuje, že „<i>Krajinné rozhraní je pás nezastavitelných lokalit po obvodu souvislého zastavitelného území města. V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území.</i>“. Odhlédneme-li od toho, že Praha nemá spojitý okraj, protože tento okraj je penetrován podle vyjádření zpracovatele nezastavitelnými „zastavitelnými rekreačními lokalitami nestavebních bloků“, tak pak je toto krajinné rozhraní vymezeno přes významné stavby dopravní infrastruktury a někdy pouze na nich. Jak má hl. m. Praha rozvíjet rekreační a kompoziční hodnoty mimoúrovňové křižovatky dálnice D7, je pravděpodobně tajemstvím zpracovatele.</p> <p>Způsob řešení krajiny v MPP je o to překvapivější vzhledem k tomu, že shodný zpracovatel v kapitole Problémy k řešení: Krajina ÚAP konstatuje problémy s nedostatečnou ochranou zemědělského půdního fondu /"ZPF"/, nedostatečné zajištění ochrany přírodně hodnotných ploch a hrozící izolace těchto ploch (mimo jiné) nevhodným využitím okolí. Což všechno jsou problémy, které navrhované řešení MPP bohužel prohlubuje.</p>
2671MHMPXP936NSD	Nesouhlas	2942264	<p>A.3. Spolek požaduje, aby zpracovatel vypracoval MPP do detailu, který odpovídá měřítku 1 : 10 000.</p> <p><u>Odůvodnění :</u> MPP je formálně odevzdáván v měřítku 1 : 10.000. Míra detailu jeho řešení však ve stabilizovaných územích místy implicitně reguluje polohu budov na pozemcích či předjímá architektonicko-urbanistické řešení veřejných prostranství (což je podrobnost spíše odpovídající regulačnímu plánu či územní studii v měřítku 1 : 2000), v návrhu naopak míra podrobnosti odpovídá spíše měřítku zásad územního rozvoje (v Praze zpracovávaných v měřítku 1 . 50.000), což je naprosto neakceptovatelné.</p>
2671MHMPXP936NSD	Nesouhlas	2942266	<p>A.4. Spolek požaduje, aby MPP na základě nedostatečných kapacit stávajícího občanského vybavení (m. j. ve vztahu k) a návrhu uspořádání způsobů využití a jejich kapacit ve stabilizovaných, transformačních a rozvojových plochách stanovil koncepci veřejného občanského vybavení, sportu a kultury a pro jednotlivá zařízení vymezil adekvátní plochy.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stanovení koncepce veřejného občanského vybavení a ploch pro stavby veřejné občanské vybavení, je jeden ze zcela elementárních úkolů územního (a tedy i metropolitního) plánu. Bodová vrstva zobrazující zařízení stávající veřejné vybavenosti je zcela neadekvátní a nenaplnuje požadavky Zadání ani písm. u) kap 2.2.2 ZÚR (Urbanistická koncepce): „<i>vytvořit podmínky pro zajištění odpovídajícího občanského vybavení na celém území města, zejména základního občanského vybavení veřejnou infrastrukturou s přihlédnutím k dostupnosti, významu a charakteru lokality</i>“. Zpracovatel si musel být dobře vědom problémů s dostupností nejen veřejného občanského vybavení, ale i ploch pro jeho realizaci. Sám totiž v kapitole „Problémy k řešení : Ekonomická a občanská infrastruktura“ konstatuje následující: „<i>Nedostatečná občanská vybavenost, zejména předškolní zařízení.</i>“; „<i>Nedostatečné zajištění a ochrana vhodných územních rezerv a dalších lokalizačních podmínek pro inkubátory, technologické a vědeckotechnické parky, a to přednostně v blízkosti vysokých škol, kapacit vědy a výzkumu a podnikatelského sektoru.</i>“ a „<i>Nepřipravené další územní rezervy pro vznik univerzitních kampusů.</i>“ A v kapitole věnované městu pak „<i>Chybějící občanská vybavenost a převažující monofunkčnost nových obytných celků.</i>“.</p> <p>Že se zpracovatel tyto problémy, které v ÚAP správně identifikoval, rozhodl v MPP neřešit, je více než překvapivé.</p>
2671MHMPXP936NSD	Nesouhlas	2942270	<p>A.6. Spolek požaduje, aby MPP přehodnotil význam lokalit v systému nástrojů, které používá pro stanovení pravidel pro rozhodování o změnách v území a tomu přizpůsobil způsob jejich vymezení, vnitřního členění a regulativů na ně vázaných tak, aby regulativy MPP chránily a rozvíjely charakter města Prahy a jeho částí tak, jak je definován v §2 písm. h) PSP.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zadání v kap. II.A.1.1 definuje lokalitu následovně: „<i>Lokalita je plocha, nebo soubor ploch, vymezená územním plánem na základě převažujícího charakteru</i>“. Sám zpracovatel de-facto připouští, že využití šesti typů ploch s rozdílným způsobem využití není dostatečné pro zajištění dostatečně jasného prostředí pro jednoznačné rozhodování v území, a proto v části čtvrté definuje “regulativy vázaných na plochu” (čl. 78–112) a nakonec i dalších prvků (části 5, 6, 7 a 8). Tyto plochy a liniové a bodové prvky nakonec jsou, vzhledem k vágním ustanovením jak vlastních ploch s rozdílným způsobem využití, tak i struktur a cílových charakterů lokalit, vlastně jedinými nositeli ustanovení MPP. Sám zpracovatel identifikuje v ÚAP jako problém k řešení „<i>Nerespektování charakteru místa, s důsledkem snížení kvality obytného prostředí pro stávající obyvatele.</i>“.</p> <p>Výsledná kombinace velmi vágně definovaných pravidel pro "lokality", které jsou podle zpracovatele a i podle odst. 1 čl. 35 „<i>základní jednotkou metropolitního plánu</i>“ a podle odst. 2 čl. 35 „<i>území lokality je regulováno cílovým charakterem lokality</i>“, a popisných „regulativů“ pro plochy, linie a body podle částí 4, 5, 6, 7 a 8 vytváří celou řadu nejasností v tom, jakým způsobem vlastně mají být uplatňována ustanovení MPP.</p> <p>Popisy jednotlivých bodových, liniových a plošných prvků jsou totiž mnohdy v přímém rozporu s regulativy definovanými pro jednotlivé lokality, anebo dokonce na jednom místě i mezi sebou, což není vždy na první pohled zřejmé, protože některé prvky jsou zobrazeny na různých závazných výkresech.</p> <p>Výsledkem je naprosto nepřehledné a nesrozumitelné prostředí pro rozhodování v území, což je v rozporu nejen se Zadáním a cíli územního plánování, ale i se zdravým rozumem. Není možné, aby MPP vyvolával neoprávněná očekávání, že je v zastavěných plochách možné zásadním způsobem měnit kapacitu, využití a strukturu, pokud je transparentně neoznačuje jako transformační.</p>
2671MHMPXP936NSD	Nesouhlas	2942272	<p>A.7. Spolek požaduje, aby dílčí skladebné plochy lokalit, nezbytné pro stanovení žádoucího využití částí lokalit pro zajištění ochrany a rozvoje charakteru lokalit dle §2 písm. h) PSP, byly definovány jako „plochy s rozdílným způsobem využití“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP implicitně připouští, jak je zjevné z jeho struktury (ze 168 článků MPP se definici ploch s rozdílným způsobem využití věnuje 6 článků), že 6 typů ploch s rozdílným způsobem využití nepostačuje pro dostatečně podrobnou koordinaci veřejných a soukromých zájmů na území města Prahy, tím méně pro naplnění požadavků písm. f) a i) kap 2.2.2 ZÚR, požadujících polycentrické uspořádání města.</p> <p>Vzhledem k tomu, že v ÚAP sám zpracovatel konstatuje jako problém k řešení „<i>Vznik monofunkčních zón, deformujících přirozené městské prostředí a generujících zvýšené nároky na dopravní obsluhu.</i>“(viz „Problémy k řešení: Využití území“).</p> <p>Realitní trh na území hl. m. Prahy má odhadovanou hodnotu okolo 30 mld. korun ročně. Ceny realit na území hl. m. Prahy rostou do takových výšek, že jsou pro Pražany prakticky nedostupné. Takovýto trh vyžaduje naprosto jasná a jednoznačná pravidla pro rozhodování o změnách v území. Jakékoliv nejasnosti o tom, co a kde lze v Praze postavit, hrozí soudními spory s nepředvídatelnými důsledky nejen pro reálný rozvoj hl. m. Prahy (délky řízení a dopady na podobu realizací), ale i na soudní spory o vlastní podstatě MPP (například o vztahu a závaznosti regulativů a jiných ustanovení MPP atp.).</p> <p>Je proto naprosto nezbytné, aby ustanovení MPP byla tak konkrétní, jak je to racionálně jen možné.</p>
2671MHMPXP936NSD	Nesouhlas	2942274	<p>A.8. Spolek požaduje, aby jako „zastavitelné plochy“ byly vymezené pouze plochy určené k zastavění.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení zastavitelných a nezastavitelných ploch je základním úkolem územního plánu s významnými ekonomickými dopady, jak ilustrují m. j. příklady obcí za hranicí hl. m. Prahy. Způsob, jakým MPP přistupuje k rozčlenění území města Prahy je značně rizikový.</p> <p>„Nestavební bloky“ vymezené nad zastavitelnými lokalitami, které jsou určeny plochami mimo systém „ploch s rozdílným způsobem využití“, nemají ve SZ oporu. Proto jsou z hlediska dopadů případných soudních sporů o náhrady za změny v území či zmaření investice, minimálně značně rizikové, zvláště proto, že jsou s vymezenou a definovanou plochou s rozdílným způsobem využití v rozporu, a přitom nepokrývají ani existující důležité plochy zeleně ve městě.</p> <p>Je nepochopitelné, proč zpracovatel v rozporu se zadáním vymezil velké historické parky a zahrady jako zastavitelné lokality (tím spíš, že je zároveň označil jako „nestavební“). Vymezení současně nezastavěných ploch jako zastavitelných, aniž by řádně odůvodnil potřebu jejich zastavitelnosti, lze vnímat minimálně jako trestuhodnou nezodpovědnost. Právní konstrukce JUDr. Uhla, z níž vyplývá, že</p>

			<p>územní plán nemusí zastavitelné a nezastavitelné plochy vymezit, ale že zastavitelnost ploch je třeba odvozovat ve správních řízeních, nemá žádnou oporu v dosavadní praxi územního plánování, vytváří další nejistoty v rozhodování o změnách v území a jako takovou ji nelze přijmout; tím spíš, že k ní není žádný věcný důvod. MPP podle zpracovatele de-facto nezastavitelné plochy vymezuje, jen je z nějakého neznámého důvodu neoznačuje a nedefinuje jako nezastavitelné plochy. To je značně rizikové zejména proto, že pokud by jakýkoliv další územní plán Prahy přistoupil k vymezování nezastavitelných ploch standardním a předvídatelným způsobem, hrozily by městu vinou MPP přijatého „řešení“, těžko vyčíslitelné škody. Způsob řešení přijatý zpracovatelem je o to překvapivější, že jak Zadání, tak i kap. 2.4.2 ZÚR jsou v požadavcích na řešení zeleně a krajiny v územním (metropolitním) plánu zcela explicitní: územní plán má zeleň ve městě i krajině chránit, a to jak jednotlivé plochy, tak i celoměstský systém. MPP proto nezbytně musí vymezit a definovat plochy s rozdílným způsobem využití tak, aby mu umožnily vymezit plochy, které nejsou určeny k zastavění, jako nezastavitelné plochy.</p>
2671MHMPXP936NSD	Nesouhlas	2942276	<p>A.9. Spolek požaduje, aby MPP v rozvojových a transformačních územích budto navrhl uspořádání ploch veřejných prostranství, využití území, kapacit a adekvátního veřejného vybavení, anebo nastavil jejich cílové kapacity a využití a transparentně podminil jejich rozvoj pořízením vhodné podrobnější dokumentace (regulační plán, územní studie, dohoda o parcelaci).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zadání požaduje po zpracovateli nastavit řešení MPP takovým způsobem, aby MPP byl dobrým podkladem pro rozhodování o změnách v území. To samozřejmě předpokládá, že MPP stanoví jednoznačná pravidla pro koordinaci veřejných a soukromých zájmů v území, a to zejména v rozvojových a transformačních územích předpokládá návrh tohoto uspořádání v MPP. Stejně se vyjadřuje sám zpracovatel v ÚAP, kde jako problémy k řešení konstatuje problém „<i>Absence jasných pravidel pro exploataci „brownfields“ a podmínek pro racionální koncentrace produkčních kapacit.</i>“ (Problémy k řešení: Ekonomická a občanská infrastruktura), „<i>Nedostatečné využití transformačních ploch využitelných pro bydlení.</i>“ (Problémy k řešení: Město). Způsob řešení MPP, který i podle vyjádření Zpracovatele odsouvá tvorbu tohoto návrhu až do procesu územního řízení, je v zásadním rozporu s požadavky Zadání schváleného zastupitelstvem hl. m. Prahy a z hlediska rozvoje města, naprosto nezodpovědný. Princip územního plánování v ČR je nastaven tak, že zpracovatel řešení koordinace veřejných a soukromých zájmů navrhne, a pokud je toto řešení přijatelné, tak ho zastupitelstvo obce (v případě Prahy Zastupitelstvo hl. m.) potvrdí hlasováním. MPP tak upírá politické reprezentaci a přeneseně i veřejnosti právo, ovlivňovat budoucí podobu města. To je samozřejmě naprosto nepřijatelné, protože tím samosprávě znemožňuje naplnit jeden z jejích hlavních úkolů. Takzvaná „volnost“ regulativů, prezentovaná zpracovatelem jako benefit přijatého řešení, je pak zvlášť nevýhodná pro investory, kteří z takto nastavených regulativů nemají šanci zjistit, jakou hodnotu mají jim nabízené pozemky. Hodnota pozemků je totiž závislá na přijatelném využití a umožněné intenzitě zástavby. Odsun řešení koordinace veřejných a soukromých zájmů (a mimo jiné i soukromých zájmů mezi sebou) do územních řízení je naprosto nezodpovědný hazard s délkou stavebních řízení a s trhem s nemovitostmi na území Prahy.</p>
2671MHMPXP936NSD	Nesouhlas	2942294	<p>B.3. Spolek požaduje, aby zpracovatel MPP zpracoval ZHMP přijatá zadání změn ÚP v okolí tzv. „Centrálního (přírodního) parku Hanspaulka“/dále jen „CPH“/ a opravil celou řadu chyb v jeho okolí. Tj. zejména zrušení „transformační“ plochy s obytným využitím 411/322/2146(06) na přírodně cenných pozemcích, která je dle návrhu novou zastavitelnou plochou, ač byla rozhodnutím ZHMP č. Z 2774/00 dne 22. 3. 2018 změněna na plochy ZMK a je součástí registrovaného Významného krajinného prvku Kotlářka. Navíc je tato transformační plocha - parc. č. 3084, k. ú. Dejvice, navržena zpracovatelem rozsahem podstatně větší, než byla před vydáním změny zastavitelná plocha tohoto pozemku. V současné době se jedná jednoznačně o nezastavitelnou plochu s lokalizovanými sídly a výskytem zvláště chráněných druhů živočichů.</p>
2671MHMPXP936NSD	Nesouhlas	2942346	<p>B.8. Požadujeme, aby území zahrádkářské kolonie Ořechovka bylo v souladu s bodem 3 kap. II.A.1 Zadání a §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako „nezastavitelná plocha“ v zastavitelném území.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zahrádkářská kolonie je součástí památkové zóny „Vilová kolonie Ořechovka“. Předmětem ochrany je podle vyhl. hl. m. Prahy č. 15/1991 urbanistická struktura včetně charakteru komunikací, objektů a pozemků, objekty na území památkové zóny a zeleň. Zahrádkářská kolonie byla v r. 1922 součástí založení vilové kolonie a je tak nedílnou součástí jejího urbanistického uspořádání a kulturních hodnot. Jsem toho názoru, že vymezení území zahrádkářské kolonie jako zastavitelné plochy (součástí zastavitelného území) vysílá signál, který u investorů v Praze vyvolá neopodstatněné představy, že je možné uvažovat o transformaci zahrádkářské osady na jiné využití. Tato obava je o to vyšší, že se MPP ve stanoveném „cílovém charakteru lokality“ o zahrádkářské kolonii vůbec nezmiňuje, a naopak požaduje „<i>Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Ořechovka se strukturou zahradního města.</i>“ (KLZ 324/Ořechovka). Platný územní plán hl. m. Prahy, stejně jako Návrh MPP, plochy pro zahrádkářské osady/ kolonie v nezastavitelném území zná a vymezuje. Nevidím proto jediný důvod, proč by tato pravidla nemohla být pro území zahrádkářské kolonie Ořechovka.</p>
2671MHMPXP936NSD	Nesouhlas	2942349	<p>B.9. Spolek požaduje, aby zpracovatel MPP zásadně přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro transformační plochy 411/120/2243 a 411/121/2244 (tzv. Strnadovo zahradnictví) a návazné nové zastavitelné plochy na stávajících plochách PS a podminil další rozvoj okolí území pořízením územní studie nebo regulačního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Území je ve stávajícím stavu kombinací přírodě blízkých ploch a transformační plochy po objektech zahradnictví přetáté tělesem železnice a z obou stran sousedící se stabilizovanými obytnými oblastmi. Hl. m. Praha a MPP v tomto území plánují celou řadu významných infrastrukturních zásahů (železnice na letiště Praha – Ruzyně a Kladno a také silniční propojení Evropské třídy se Svatovítskou ulicí tzv. „KES“). Podle našeho názoru tak rozvoj v souladu s „regulativy“ transformačních obytných lokalit, nepodmíněný předchozím pořízením podrobnější dokumentace (regulační plán, územní studie) může významně ohrozit podmínky realizace těchto celoměstsky významných infrastrukturních staveb, ať již bude přistoupeno k jakémukoliv technickému řešení této infrastruktury.</p>
2671MHMPXP936NSD	Nesouhlas	2942340	<p>7. Spolek požaduje, aby zpracovatel MPP přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro rozvoj „Přestupního uzlu Veleslavín“ a podminil další rozvoj okolí uzlu pořízením regulačního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení prostoru okolí přestupního uzlu Veleslavín jako dílem „stabilizované“ a dílem „transformační“ obytné lokality s výškovou regulací nastavenou na 6 (+1) RNP bez dalších podmínek rozvoje, je naprosto neakceptovatelné. Současný stav přestupního uzlu Veleslavín lze při nejlepší vůli považovat jen jako provizorní řešení. Vzhledem k jeho významu v organizmu města Prahy jako celku, lokálních podmínek a k tomu, že je svého typu vstupní branou do MČ Prahy 6, je naprosto nezbytné, aby území přestupního uzlu Veleslavín bylo vyřešeno s respektem ke stávajícím hodnotám území, k potřebám zlepšení příčné propustnosti přes Evropskou třídu, a zachování či zlepšení standardu kvality bydlení stávajících obyvatel území. Neřízený stavební rozvoj území hrozí způsobit další problémy v území, aniž by alespoň některé stávající vyřešil. Podrobné řešení přestupního uzlu je bezesporu mimo podrobnost řešení návrhu MPP i z hlediska metodiky a měřítka podrobnost dosažitelnou, proto je požadavek na podmínění dalšího rozvoje pořízením regulačního plánu nebo územní studie nezbytný.</p>
2671MHMPXP936NSD	Nesouhlas	2942289	<p>B. Připomínky lokálního charakteru B.1. Požadujeme začlenit ulici Nad Octárnou a jižní část ulice Sibeliovy (mezi Střešovickou a Na Hubálce) a do lokality Ořechovka.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Rodinné domy v uvedených ulicích byly postaveny ve 20 letech minulého století jako jeden ze základů vznikajícího „zahradního města Vořechovka“. Proto jsme přesvědčení, že do lokality Ořechovka neodmyslitelně patří.</p>
2671MHMPXP936NSD	Nesouhlas	2942260	<p>K návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitní plán) (dále jen „Návrh“ a „MPP“) vznáší zapsaný spolek tyto připomínky, a to ve vztahu jak k obecné části, zásadám, tak k jednotlivým vymezeným územím v městské části Praha 6.</p> <p>A. Připomínky obecného charakteru A.1. Spolek požaduje, aby MPP konkrétně stanovil a odůvodnil základní koncepci rozvoje města a koncepci rozvoje a ochrany hodnot, které budou v souladu se Zadáním, Zásadami územního rozvoje a Strategickým plánem, a které budou referenčním rámcem všech přijatých ustanovení MPP a jeho budoucích změn.</p>

Základní koncepce rozvoje města a koncepce rozvoje hodnot jsou základní vstupy pro tvorbu strukturálního plánu tak, jak je strukturální plán „structureplan“ chápán v mezinárodním kontextu. Zároveň jsou tyto koncepce při rozhodování o změnách v území základními vodítkem pro posouzení v mezních případech. Formulace základní koncepce rozvoje města a koncepce rozvoje hodnot mimo jiné umožní posoudit, nakolik MPP odpovídá Strategickému plánu a Zásadám územního rozvoje. Obě koncepce jsou také nezbytné pro posouzení vlivů návrhu MPP na udržitelný rozvoj území (VVURÚ).

V této souvislosti je nezbytné upozornit na to, že platné ZÚR se požadavkům na koncepci rozvoje města a koncepci rozvoje a ochrany hodnot obsáhle věnují zejména v kapitolách 2.2.2., 2.2.3., a 2.4. Neurčitost a vágnost ustanovení MPP lze ovšem interpretovat i tak, že MPP naplnění *některých* ustanovení výše zmíněných kapitol *umožňuje*, což je jediné vysvětlení pro to, že pořizovatel předloženou verzi Návrhu přijal ke společnému jednání podle §50 SZ. Z pohledu samosprávy je však daleko zásadnější, že MPP zároveň umožňuje i taková řešení, která jsou s ustanoveními výše zmíněných kapitol ZÚR v přímém rozporu.

Zpracovatel si všech problémů musel být dobře vědom, protože **jím zpracované UAP konstatují přesně stejné problémy udržitelného rozvoje města, jejichž řešení po něm požadují ZUR.** Namátkou například uvádím (spolek uvádí) „Úbytek funkce bydlení v centrální části města a jeho stagnace, nedostačující ochrana v historickém jádru.“ (Problémy k řešení: Město) či „*Tlak na kapacitní bytovou výstavbu nebo velkokapacitních obchodních center na volných plochách krajiny na okraji města a v kontaktním území Prahy, bez vazeb na dopravní a technickou infrastrukturu a bez potřebného občanského vybavení, generující neúměrné zatížení veřejných rozpočtů na infrastrukturu.*“ (Problémy k řešení: Využití území).

MPP by měl v adekvátní podrobnosti stabilizovat a chránit stávající hodnoty, zvláště v urbanisticky dokončených komponovaných částech Prahy, jako je území Dejvic, Bubenče, Hanspaulky a Baby, Střešovic, Ořechovky, Starých Dejvic, Malého Břevnova, Vokovic apod..

Požadujeme, aby zpracovatel MPP navrhl systém veřejných prostranství, uspořádání ploch pro bydlení, občanské vybavení a zeleně v lokalitě 165/ Nová Ruzyně, a to zejména v transformačních plochách 411/165/2332 25/10/5-(04) a [415/165/4036] 25/10/5-(04) a v návrhu vycházel z výsledků urbanistické soutěže organizované na toto území MČ Praha 6. Pokud zpracovatel není schopen návrh vytvořit, tak požadují, aby rozvoj těchto ploch podmínil pořízením regulačního plánu.

Zhledem k významu rozvojového území, dotvářejícího sídliště Dědina a spojující toto sídliště s historickým jádrem Dolní Liboce a k významu množství podkladů pro určení možnosti rozvoje tohoto území považují za naprosto neakceptovatelné, že zpracovatel všechny dosavadní úvahy nezohlednil (či spíše hodil pod tlak) a návrh MPP, prakticky bez jakéhokoliv omezení a stanovení základních regulativů výstavby umožňuje výstavbu, aniž by navrhoval jakoukoli koncepci rozvoje tohoto citlivého území či stanovil podmínku pořízení regulačního plánu nebo alespoň územní studie. Zpracovatel svým přístupem navíc naprosto znehodnocuje prostředky a energii městské části investované do příprav řešení tohoto klíčového území MČ.

Požadujeme, aby zpracovatel MPP **přehodnotil nezbytnost realizace estakády spojující ulici Na Petřínách s Evropskou třídou.**

Zpracovatel nezbytnost estakády přes údolí Hradního potoka v odůvodnění MMP nastavené dopravní koncepce Prahy neprokazuje. Jsme toho názoru, že realizace estakády zásadním způsobem poškodí prostředí ve svém okolí, aniž by se zásadním způsobem zlepšila dopravní situací v Praze, protože obě souběžné komunikace se (spolu s Patočkovou ulicí) nakonec setkávají v jednom úzkém hrdle (ul. Milady Horákové). V přičinem směru pak navrhovaná estakáda propojuje dvě velmi řídké osídlené vilové čtvrti: Velešlavín a Vokovice. Podle našeho názoru se tedy jedná o záměr, který je nevhodný, nepotřebný a poškozující hodnotná urbanizovaná a historická území a lokality MČ Prahy 6, což mimo jiné potvrzuje i naprosto nedostatečné odůvodnění přijatého řešení v odůvodnění MPP.

Požadujeme, aby zpracovatel MPP **respektoval stávající zeleň mezi ul. Evropská a Divokou Šárkou a zrušil navrhované rozvojové plochy 411/517/2246 (03) a 411/124/2281 (03), které umístil do ochranného pásma technické infrastruktury a do pozemků, které jsou součástí PP Divoká Šárka.**

Dále si dovoluujeme upozornit, že v tomto území – lesní pozemky a louky - kolem Evropské byli lokalizováni odbornými posudky tyto chráněné druhy živočichů a ptáků:

- netopýr rezavý,
- netopýr ušatý – dle nařízení vlády č. 166/2005 Sb. v kategorii zákonné ochrany silně ohrožený druh,
- netopýr velký
- strakapoud velký i malý,
- rejsek obecný,
- sýkora koňadra,
- sýkora modřinka
- rehek zahradní,
- pušтік obecný,
- kalous ušatý,
- žluna zelená – kriticky ohrožený druh,
- tesařík fialový,
- střevlíci, jejichž některé druhy patří ke kriticky ohroženým druhům,

			<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div></div> <div><div><div>• srnčí zvěř, zajíci, kuny,</div></div></div>
			<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div></div> <div>ze vzácných dřevin je na tomto území:</div>
			<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div></div> <div><div><div>• buk lesní,</div><div>• jinan dvoulaločný,</div><div>• mnoho druhů javorů,</div><div>• a samozřejmě jehličnanů</div></div></div>
2671MHMPXP936NSD	Nesouhlas	2942321	<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div><div><div>Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil „transformační“ plochu 411/322/2147(06) – území vymezené ulicemi Na Špitálce, Na Fišerce, Neherovská a Na Kodymce v MPP jako nestavební blok – „Městská parková plocha zahradní“ a tyto plochy vymezil jako nezastavitelné v zastavěném území.</div></div></div> <div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div><div><div>Odůvodnění:</div><div>Realizace parku Špitálka, jako parku podobného přírodě, je jedním z dlouhodobých projektů hlavního města Prahy ve spolupráci s místními občany a místním ochranářským spolkem, který by měl odlehčit citlivým svahům nad údolím Tiché Šárky či lokalitě Babské skály od zátěže rekreačních aktivit obyvatel Prahy 6. Jedná se o území na pozemcích parc. č. 2977/1, 2977/3, 2977/4, 2977/5, 2977/6, 2977/7, 2977/8, 2977/9, 2977/10, 2977/11, 2977/12, 2977/13, 2977/14, 2977/15, 2977/16, 2977/22, 2977/23, 2978/1, 2978/4, 2978/5, 2978/6, 2978/7, 2978/8, 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6. Máme za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně – městského parku, tj. jako nestavební blok „městská parková plocha zahradní“.</div><div>V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel. Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů. Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s prokázaným výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v roce 2010, v říjnu 2014 a aktualizovaného v roce červnu 2017, které jsou uloženy u odboru ochrany prostředí MHMP), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek jako je zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila Lídy Baarové a.d.). Daná plocha byla od počátku 20 let m. st. určena urbanistickým a regulačním plánem Dejvic od prof. Engela jako plocha pro veřejnou výstavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha až do roku 2000 (tedy ani za reálného socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci. Dle výše uvedeného přírodovědného průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky, jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6.</div><div>Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodní, resp. jeho využití jako přírodě blízký park.</div><div>Proto společně s dalšími občany Hanspaulky žádáme, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň.</div><div>Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a v závislosti na výskyt chráněných živočichů upraveny z větší části jako park počátku 21. Století, park odpovídající současným moderním požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory i fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře.</div><div>Připomínáme, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití.</div><div>Je třeba připomenout, že navrhované využití – Městská parková plocha zahradní – je umožněna i usnesením Zastupitelstva HMP z 15. 12. 2016, č. 21/37, kterým bylo zrušeno předchozí usnesení ZHMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území.</div><div>I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.</div></div></div>
2671MHMPXP936NSD	Nesouhlas	2942324	<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div><div><div>Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil všechny plochy komponované zeleně na území Dejvic jako adekvátní formu nezastavitelných ploch v zastavěném území.</div></div></div> <div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div><div><div>Odůvodnění:</div><div>Území dnešních Dejvic, Bubenče a vilových čtvrtí Horní Holešovice-Bubeneč, na Hanspaulce, na Babě, Vokovicích, Ořechovce, Starých Dejvicích, Liboci či Střešovicích, bylo v první polovině 20. století založeno s komponovaným systémem zelených koridorů a veřejných prostranství. Zpracovatel MPP se z nejasných důvodů rozhodl celou řadu prvků tohoto systému nestabilizovat i přesto, že Plán Státní regulační komise je uvádí jako jeden ze zdrojů inspirace.</div><div>Z tohoto hlediska je zvláště překvapivé, že MPP adekvátním způsobem nestabilizuje významné pásy zeleně v kompozičně významných veřejných prostranstvích zejména v části ulice Zelené, ulice Na Kodymce, Na Pernikářce, Nad Komornickou, Hadovka, Na Sekyrce, Na Pernikářce, Proboštská, Na Čihadle, Průhledová, Jarní, Mydlářka, V středu, Nad Loukotí, V Kruhu, Svatovítská a Moravanů a Za oborou, Alej českých exulantů, Macharovo náměstí, Na bateriích, Sibeliova, Puškinovo náměstí, Sibiřské náměstí a Bachmačské náměstí. Zde všude nepochopitelně zpracovatel vymezuje zelené plochy uprostřed souběžných komunikací tzv. Engelovského stylu a ve stejném stylu utvořená a stabilizovaná náměstíčka na plochy „Náměstí vymezená plochou“ nebo „Městská parková plocha zpevněná“, je však nutné, aby tyto plochy zeleně byly v MPP vymezené jako plochy nestavebních bloků např. „Městská parková plocha sadová“, či „Parky ve volné zástavbě“.</div></div></div>
2671MHMPXP936NSD	Nesouhlas	2942291	<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div><div><div>Požadujeme, aby zpracovatel na území městské části Praha 6 opravil celou řadu chyb při vymezování ploch zeleně (tj. různorodých „nestavebních bloků“), a to zejména na okrajích významných zelených ploch a všechny tyto plochy transparentně vymezil v souladu s §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako přírodní „nezastavitelné plochy“ v zastavěném území.</div></div></div> <div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div><div><div>Odůvodnění:</div><div>Je naprosto neakceptovatelné, aby MPP plíživě umožňoval rozšiřování zastavitelných ploch v Praze na úkor zeleně (parků a parčíků). Nejen, že je to věčně nesprávné (protože zpracovatel jim nevěnuje žádnou pozornost v odůvodnění, což je nepochybně v rozporu se zpracovatelem deklarovaným nevymezováním zastavitelných ploch nad rámec platného územního plánu Prahy), ale vyvolává to zároveň jistě neoprávněnou nedůvěru veřejnosti k MPP jako celku!</div><div>Pokud je zpracovatel toho názoru, že zelené plochy v okolí významných ploch zeleně jsou příliš rozsáhlé, měl by je transparentně vymezit jako nově zastavitelné plochy a jejich potřebu řádně odůvodnit. A to se v případě předloženého návrhu MPP nestalo.</div><div>A právě na území MČ Praha 6 MPP obsahuje celou řadu takových chyb. Nově jako „stabilizované zastavěné“ např. vymezuje v současné době nezastavěné plochy mezi Bělohorskou plání a Oborou Hvězda, podél jižní hranice Obory Hvězda (včetně plochy černé stavby) k Bílé Hoře, v nivě Litoveckého potoka, západně a severně od historického jádra Liboce (navíc na území vymezeného prvku ÚSES!), na celé řadě míst podél severní, severovýchodní i jižní hranice „metropolitního přírodního parku“ Šárka-Lysolaje, a to zejména v lokalitě Baba, kde zpracovatel na hlavním výkresu Z 02 nerespektuje platnou hranici přírodního parku Šárka-Lysolaje vyhlášeného vyhláškou HMP a části lesních pozemků – jakési výběžky do zastavěného území jsou tak skryty pod hranici PP a zastavitelného území, jsou velmi malé a ač součástí lesních porostů, jsou označeny čistě bílou barvou, tedy jako zastavitelné a označené dokonce i výškovou regulací (to jen prokazuje nepřijatelné provedení map MPP v měřítku 1:10 000), jmenovitě u sportoviště a u MŠ Janákova, u kostela Sv. Matěje, pozemky tenisových kurtů při ulici Nad Šárkou, zahrádky při ulici Na Černé hoře, na jižní hranici PP v území Červeného vrchu, v transformační ploše na území dnešní Aritmy a kromě toho, všechny louky na území Tiché Šárky. Rovněž zpracovatel (nově) vymezuje jako zastavitelné plochy všechny zahrádkářské osady nalézající se na území MČ Praha 6 (Jenerálka, Zlatnice, Na Černé hoře, při ulici Nad Šárkou v oblasti Beránka, Červený vrch, Ořechovka, ve Veleslavíně, Ruzyni, Liboci...).Nelze rovněž přijmout argument, že se jedná o projev „zahušťování města“, protože všechny příkladmo výše jmenované plochy mají výškovou regulaci 2RNP (až na výběžek areálu Aritma se 3RNP) a až na výjimky nejsou obslouženy technickou ani dopravní infrastrukturou. MPP současně v těchto případech vytváří v rozporu se zadáním i proklamovaným přístupem k rozvoji města nepřijatelné podmínky pro realizaci „vnitřních suburbií Prahy“ bez dostatečného zajištění veřejné infrastruktury, závislých na individuální automobilové dopravě.</div></div></div>
2671MHMPXP936NSD	Nesouhlas	2942312	<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div><div><div>Příčemž dnešní zastavitelná plocha SP parc. č. 3078/1, musí být jasně vymezená jako plocha sportovní infrastruktury, s pevně stanovenými limity zastavitelnosti, které neohrozí přírodní charakter území. (Všechna parcelní čísla v katastrálním území Dejvice)</div><div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div><div><div>Odůvodnění:</div><div>Metropolitní plán v rámci předvídatelnosti a kontinuity veřejné správy musí zapracovávat veškerá rozhodnutí ZHMP. Rovněž nelze akceptovat, že MPP obsahuje věcné chyby v identifikaci funkcí</div></div></div></div></div>

stabilizovaných území. Realizace „Centrálního parku Hanspaulka“ je dlouhodobý projekt MČ Praha 6, místního ochrannářského spolku a některých dotčených vlastníků pozemků. Jde o unikátní přírodní území, přirozený biokoridor s lokalizací mnoha sídel, výskytem i vhodným azylem zvláště chráněných živočichů, trav a rostlin. Celé území je již rozhodnutím příslušného orgánu ochrany životního prostředí registrováno jako VKP.

2671MHMPXP936NSD	Nesouhlas	2942309	Spolek požaduje, aby v lokalitě 322 Hanspaulka Z (06) O (S), v návrhu MPP definované jako zastavitelná obytná lokalita, byly jednoznačně vymezené nezastavitelné plochy parku a plochy přírodního charakteru jako nezastavitelné plochy v zastavěném území a byly ze zastavitelných a transformačních ploch vyjmuty. Jedná se zejména o pozemky, v platném územním plánu dnes označené jako plochy: a) ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57 b) ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58, c) ZMK parc. č. 3083/78, p- č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, a p. 3084.
2671MHMPXP936NSD	Nesouhlas	2942334	Takto nepřijatelné jsou pak navíc uvedeny v lokalitě 321 Baba pozemky v k. ú. Dejvice: a) parc. č. 4183/5, p. č. 4183/6, p. č. 4183/1, p. č. 4192, p. č. 2697/4 v ulici Jarní; b) parc. č. 4180/1, p. č. 4180/2, p. č. 2566/96 v urbanisticky unikátní ulici Průhledové, c) parc. č. 2513/166, p. č. 2566/96 v ulici Nad Lesíkem/Matějská/Na Babě, v lokalitě 322 Hanspaulka : a) parc. č. 4212/1 a 4211, které jsou zelení s historickou hruškovou alejí a kaplí Nejsvětější trojice v ulici Nad Komornickou, b) parc. č. 4210 v ulici Na Sekyrce, která je historicky dochovaným urbanistickým prvkem-parkem s historickou alejí hlohů, c) parc. č. 4086 v ulici Na Pernikářce, která je také urbanisticky unikátním prvkem-parkem v zástavbě prvorepublikových vil, d) parc. č. 4241, která je opět urbanisticky unikátním prvkem - zeleným pásem mezi dvojsměrnou ulicí Na Kodymce s historickou alejí borovic, e) parc. č. 4121/3, p. č. 4238/1, která urbanistickým prvkem - parčíkem v centru lokality Na Fišerce, při ulici Na Pískách, f) parc. č. 4062/6, která je dochovaným urbanistickým prvkem - posledním parčíkem svého druhu na bývalé Kladenské ulici, směřující od Vítězného náměstí do Veleslavína, z níž se stala v 60. letech 20 st. Evropská třída. Požadují, aby tyto unikátní, historické urbanistické prvky z územního plánu z roku 1934, který je stále platný, zpracovatel MPP změnil z plochy zastavitelné – „náměstí vymezené plochou“ na „Městskou parkovou plochu zahradní“ či „Park ve volné zástavbě“.
2671MHMPXP936NSD	Nesouhlas	2942303	Takto opravené plochy zeleně pak musí zpracovatel vymezit jako „nezastavitelné plochy v zastavěném území“ a sportovní plochy a plochy občanského vybavení, které jsou součástí CPH resp. součástí území, označil adekvátními plochami s rozdílným způsobem využití ve hlavním výkresu.
2671MHMPXP936NSD	Nesouhlas	2942315	Území CPH je situováno a ohraničeno ulicemi Na Kotlářce, Šárecká, Na Hanspaulce, Na Pískách, Fetrovská, Za Hanspaulkou, Na Míčance, Hanzelkova a Na Klimentce. Je již dnes tvořeno pozemky v kat. ú. Dejvice - Praha 6: 1) dnes s určením ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 2) dnes s určením ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 3) dnes s určením ZMK částí pozemků parc. č. 3083/78, p. č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 4) dnes s určením SP parc. č. 3078/1, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou plochu. Všechny tyto plochy/pozemky jsou dlouhodobě vnímány městskou částí Praha 6 jako součást postupně vznikajícího přírodního parku (Centrální park Hanspaulka). Ve všech předcházejících i navrhovaných územních plánech byly tyto plochy vždy určeny jako veřejná zeleň (některé menší výjimečně pro sport). Některé z nich byly v nedávné době nelegálně oploceny (v tomto směru již více jak 10 let vede místní spolek soudní spor o neplatnost umístění plotů v plochách označených v platném ÚPP jako plochy ZMK, kde byl spolek úspěšný, ale státní správa věc již 3 roky neřeší). Městská část Praha 6, místní spolek, většina občanů i vlastníků okolních nemovitostí zastávají neměnné stanovisko, že i tyto plochy, situované na jih, jejichž svažitost je na cca 60%, a které jsou z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů živočichů unikátní, mají být jednoznačně součástí veřejné zeleně a vzhledem k hojnému výskytu sídel zvláště chráněných druhů živočichů na těchto pozemcích musí být přístupné odborníkům i odborné veřejnosti. Zpracovatel MPP však tyto, z přírodovědného hlediska velmi hodnotné a v intravilánu města unikátní plochy zeleně vymezuje jako stavební parcely. Z výše uvedeného je zcela zjevné, že návrh zpracovatele MPP je naprosto scestný a nepřijatelný.
2671MHMPXP936NSD	Nesouhlas	2942331	V této souvislosti upozorňujeme na nesoulad návrhu MPP v lokalitě 321 Baba se skutečným i právním stavem u části pozemku parc. č. 2513/3 k. ú. Dejvice, Praha 6 ohraničeném ulicí Vidlicová, Matějská a oplocením pozemku parc. č. 2560/38 ve vlastnictví hl. m. Prahy, kde je z prostředků HMP vytvořen veřejný park s výsadbou mnoha nových dřevin. Ten byl realizován na základě rozhodnutí odboru výstavby ÚMČ Praha 6 z 6. 10. 2017 č. j. MCP6 079220/2017 jako stavba „Parková úprava v ulici Vidlicová a veřejné WC na dětském hřišti Baba s termínem dokončení 30. 9. 2018. Zpracovatel MPP však platné stavební rozhodnutí a následnou realizaci investora zjevně nerespektuje a celý pozemek parc. č. 2513/3 uvádí v MPP jako plochu zastavitelnou obytnou plochu a část jako „náměstí vymezené plochou“, tedy obě části jako zastavitelnou lokalitu.
2671MHMPXP936NSD	Nesouhlas	2942306	Vzhledem k unikátnímu přírodnímu charakteru CPH a jeho nynějšímu faktickému stavu a vzhledem ke skutečnosti, že celá jeho plocha byla rozhodnutím orgánu ochrany přírody registrována v roce 2017 jako Významný krajinný prvek Kotlářka a z tohoto důvodu byly i všechny pozemky CPH změněny rozhodnutím ZHMP ze dne 22. 3. 2018 č. Z 2774/00 na plochy zeleně městské a krajinné, je naprosto nepřijatelné , aby byl pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice vymezen jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím a další pozemky CPH s rekreačním využitím. Tyto pozemky, nalézající se pod ulicí Šárecká a při ulici Na Kotlářce v Praze 6, označené v návrhu jako rekreační, musí být označeny jako ostatní plochy přírodního parku, tedy jako čisté přírodní plochy.
2671MHMPXP936NSD	Nesouhlas	2942297	Dále spolek požaduje, aby zpracovatel v území místně zvaném Kotlářka opravil vymezení sportovišť ČVUT a plochu parc. č. 3078/1 k. ú. Dejvice, Praha 6, nynější lukostřelnici, používanou ČVUT k výuce (jde však o pozemek ve vlastnictví HMP), i ten musí být také zahrnut do nezastavitelných ploch jako součást CPH.
2671MHMPXP936NSD	Nesouhlas	2942300	Součástí projektu CPH prosazovaného již 14 let MČ Praha 6, musí být i část pozemku parc. č. 3207/1 k. ú. Dejvice, který je již dnes součástí CPH a zelení a jehož malá část v SZ cípu dnes slouží jako oplocené hřiště mateřské školy Kohoutek Základní školy Hanspaulka (parc. č. 3207/2 s pozemkem 3207/7 k. ú. Dejvice). Tuto dnes oplocenou, ale v katastru nemovitostí nijak legálně neoddělenou část pozemku parc. č. 3207/1 zpracovatel naprosto nepochopitelně vyzdil jako „soukromou zahradu“ a vyčlenil ji z plochy zeleně, ač mají obě plochy stejné parcelní číslo. To je naprosto nepřijatelné, protože o tento pozemek se nevede žádný restituční ani jiný spor a není tedy důvod hřiště MŠ, ve správě MČ Praha 6, označovat v návrhu MPP jako „soukromou zahradu“!!
2671MHMPXP936NSD	Nesouhlas	2942343	Zásadně neakceptovatelné je této lokalitě umístění parkování P+R 642/055/1129.
2672MHMPPO8TI3FI	Nesouhlas	2904562	<i>(chybné č. prvku, správně 624/055/1129 - pozn. pořizovatele).</i> Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice</u> Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a <u>zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.</u>
Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality - zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.			

2672MHMPP08T13FI	Nesouhlas	2904537	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 528 / U Kříže</u> V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokonponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.
2672MHMPP08T13FI	Nesouhlas	2904512	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 675 / Výzkumný elektronický ústav</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.
2672MHMPP08T13FI	Nesouhlas	2904462	Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitě 926 / Dívčí hrady Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochém až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje. Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující: (1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport. (2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, připojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra). (3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné. Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit! 2672MHMPP08T13FI Nesouhlas 2903945 <u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci. 2672MHMPP08T13FI Nesouhlas 2903920 <u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část. 2672MHMPP08T13FI Nesouhlas 2903970 <u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou. V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály). 2672MHMPP08T13FI Nesouhlas 2903895 <u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části. MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak. 2672MHMPP08T13FI Nesouhlas 2904237 <u>130/Na Vidouli</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. 2672MHMPP08T13FI Nesouhlas 2904187 <u>219 / Jinonice</u> Připomínka: “Vesnické struktuře” odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovice a přejmenovat na “Staré Jinonice a Butovice.” Zbývající část lokality “Jinonice” označit jako typ struktury “zahradní město.” Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem. 2672MHMPP08T13FI Nesouhlas 2904112 <u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce. 2672MHMPP08T13FI Nesouhlas 2904137 <u>219 / Jinonice</u> Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice. Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství). 2672MHMPP08T13FI Nesouhlas 2904087 <u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. též cyklo spojení) Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vidoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV. 2672MHMPP08T13FI Nesouhlas 2904212 <u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Jasně vymezit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části. Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný. 2672MHMPP08T13FI Nesouhlas 2904045 <u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Na křížení ulic Karlštejská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže. Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m). 2672MHMPP08T13FI Nesouhlas 2904020 <u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.” Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).

2672MHMPP08Ti3Fi	Nesouhlas	2903995	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na “významnou místní komunikací.” Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojení ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).
2672MHMPP08Ti3Fi	Nesouhlas	2904287	<u>220 / Staré Butovice</u> Připomínka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály). V lokalitě se trasa „Nové Radlické” odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
2672MHMPP08Ti3Fi	Nesouhlas	2904437	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devaluje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
2672MHMPP08Ti3Fi	Nesouhlas	2904412	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2672MHMPP08Ti3Fi	Nesouhlas	2904387	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.” Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím” jižně a východně od stanice metra.
2672MHMPP08Ti3Fi	Nesouhlas	2904362	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2672MHMPP08Ti3Fi	Nesouhlas	2904262	<u>611 / Areály Bucharova</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2672MHMPP08Ti3Fi	Nesouhlas	2904312	<u>675 / Výzkumný elektronicky ústav</u> Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
2672MHMPP08Ti3Fi	Nesouhlas	2904337	<u>926 / Dívčí hrady</u> Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce. Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
2672MHMPP08Ti3Fi	Nesouhlas	2904487	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 056 / Nové Butovice</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.
2673MHMPP08Ti3EN	Nesouhlas	2904563	Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, <u>dokomponování čtvrtové třídy Radlická</u> a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby. Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrtové třídy Radlická! <u>Podrobné odůvodnění vybraných bodů</u> <u>K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice</u> Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvořen a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a <u>zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule</u> .
2673MHMPP08Ti3EN	Nesouhlas	2904538	Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabírájuje cílovému charakteru lokality - zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule. <u>Podrobné odůvodnění vybraných bodů</u> <u>K lokalitě 528 / U Kříže</u> V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokomponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.
2673MHMPP08Ti3EN	Nesouhlas	2904513	<u>Podrobné odůvodnění vybraných bodů</u> <u>K lokalitě 675 / Výzkumný elektronicky ústav</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.
2673MHMPP08Ti3EN	Nesouhlas	2904463	Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti. <u>Podrobné odůvodnění vybraných bodů</u> K lokalitě 926 / Dívčí hrady Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochem až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromofadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje. Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující: (1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.

(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, připojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).

(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.

Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Divčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!

2673MHMPP08Ti3EN	Nesouhlas	2903946	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
2673MHMPP08Ti3EN	Nesouhlas	2903921	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
2673MHMPP08Ti3EN	Nesouhlas	2903971	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou. V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály).
2673MHMPP08Ti3EN	Nesouhlas	2903896	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části. MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.
2673MHMPP08Ti3EN	Nesouhlas	2904238	<u>130/Na Vidouli</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2673MHMPP08Ti3EN	Nesouhlas	2904188	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: “Vesnické struktury” odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovice a přejmenovat na “Staré Jinonice a Butovice.” Zbývající část lokality “Jinonice” označit jako typ struktury “zahradní město.” Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem.
2673MHMPP08Ti3EN	Nesouhlas	2904113	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.
2673MHMPP08Ti3EN	Nesouhlas	2904138	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice. Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).
2673MHMPP08Ti3EN	Nesouhlas	2904088	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. též cyklo spojení) Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vidoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.
2673MHMPP08Ti3EN	Nesouhlas	2904213	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Jasně vymežit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části. Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.
2673MHMPP08Ti3EN	Nesouhlas	2904046	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Na křížení ulic Karlštejnská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže. Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).
2673MHMPP08Ti3EN	Nesouhlas	2904021	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejnská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.” Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).
2673MHMPP08Ti3EN	Nesouhlas	2903996	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na “významnou místní komunikaci.” Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojení ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).
2673MHMPP08Ti3EN	Nesouhlas	2904288	<u>220 / Staré Butovice</u> Připomínka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály). V lokalitě se trasa „Nové Radlické“ odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
2673MHMPP08Ti3EN	Nesouhlas	2904438	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
2673MHMPP08Ti3EN	Nesouhlas	2904413	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2673MHMPP08Ti3EN	Nesouhlas	2904388	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.” Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím” jižně a východně od stanice metra.
2673MHMPP08Ti3EN	Nesouhlas	2904363	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2673MHMPP08Ti3EN	Nesouhlas	2904263	<u>611 / Areály Bucharova</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.

2673MHMPP08Ti3EN	Nesouhlas	2904313	<u>675 / Výzkumný elektronický ústav</u> Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
2673MHMPP08Ti3EN	Nesouhlas	2904338	<u>926 / Dívčí hrady</u> Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce. Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
2673MHMPP08Ti3EN	Nesouhlas	2904488	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 056 / Nové Butovice</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy. Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, <u>dokomponování čtvrtové třídy Radlická</u> a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby. Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrtové třídy Radlická! 1. Připomínka: Prostranství jižně od stanice metra Hůrka (viz obdélník označený šipkou č. 1), dále jen “prostranství.” označit jako “park ve volné zástavbě,” popř. “městská parková plocha” a začlenit jej do lokality 836 / Centrální park Stodůlky <u>Odůvodnění:</u> Podél sídliště Nové Butovice neprochází Centrální park (na rozdíl od sídlišť Lužiny, Luka atd.) a sídliště trpí nedostatkem zeleně. Navíc podstatná část sídliště N. Butovice má být zatížena nezakrytou Radlickou radiálou. Je proto třeba chránit zbývající zeleň a kompenzovat dopady radiály. Připomínka je v souladu se zásadní připomínkou MČ Praha 13 k metropolitnímu plánu, která žádá Zachovat plochy stávající veřejné zeleně včetně parků bez možnosti zástavby těchto ploch." 2. Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady radiály. B) V západní části “prostranství” (obdélník označený šipkou č. 1) zakreslit “park ve volné zástavbě” nebo plochu “městská parková plocha” minimálně v rozsahu, v jakém platný územní plán zakresluje plochu ZMK (zeleň městská a krajinná) - viz šipka č. 2 <u>Odůvodnění:</u> Podél sídliště Nové Butovice neprochází centrální park (na rozdíl od sídlišť Lužiny, Luka atd.). Navíc velká část sídliště N. Butovice má být zatížena Radlickou radiálou. Je proto třeba chránit zbývající zeleň a kompenzovat dopady radiály. Připomínka je v souladu se zásadní připomínkou MČ Praha 13 k metropolitnímu plánu, která žádá Zachovat plochy stávající veřejné zeleně včetně parků bez možnosti zástavby těchto ploch. " C) Označení “plocha občanské vybavenosti (návrh)” použít na celé “prostranství” (obdélník označený šipkou č. 1); nikoliv jen na jeho východní část. <u>Odůvodnění:</u> Na rozdíl od ostatních stanic metra v sídlišti Jihozápadní město (Lužiny, Luka, Stodůlky) se u metra Hůrka nestihla dostavět plánovaná občanská vybavenost a v místě citelně chybí. Jediným vhodným místem pro její doplnění zůstává právě předmětné “prostranství.” Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice</u> Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a <u>zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.</u> Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality - zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule. Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 528 / U Kříže</u> V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokomponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy. Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 675 / Výzkumný elektronický ústav</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy. Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti. Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitě 926 / Dívčí hrady Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochem až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje. Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující: (1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.
2674MHMPP08Ti3A7	Nesouhlas	2910438	
2674MHMPP08Ti3A7	Nesouhlas	2910476	
2674MHMPP08Ti3A7	Nesouhlas	2910458	
2674MHMPP08Ti3A7	Nesouhlas	2910467	
2674MHMPP08Ti3A7	Nesouhlas	2904564	
2674MHMPP08Ti3A7	Nesouhlas	2904539	
2674MHMPP08Ti3A7	Nesouhlas	2904514	
2674MHMPP08Ti3A7	Nesouhlas	2904464	

(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, připojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).

(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.

Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Divčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!

2674MHMPP08T13A7	Nesouhlas	2903947	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
2674MHMPP08T13A7	Nesouhlas	2903922	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
2674MHMPP08T13A7	Nesouhlas	2903972	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou. V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály).
2674MHMPP08T13A7	Nesouhlas	2903897	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části. MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.
2674MHMPP08T13A7	Nesouhlas	2904239	<u>130/Na Vidouli</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2674MHMPP08T13A7	Nesouhlas	2904189	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: “Vesnické struktury” odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovice a přejmenovat na “Staré Jinonice a Butovice.” Zbývající část lokality “Jinonice” označit jako typ struktury “zahradní město.” Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem.
2674MHMPP08T13A7	Nesouhlas	2904114	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.
2674MHMPP08T13A7	Nesouhlas	2904139	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice. Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).
2674MHMPP08T13A7	Nesouhlas	2904089	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. též cyklo spojení) Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vidoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.
2674MHMPP08T13A7	Nesouhlas	2904214	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Jasně vymežit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části. Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.
2674MHMPP08T13A7	Nesouhlas	2904047	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Na křížení ulic Karlštejnská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže. Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).
2674MHMPP08T13A7	Nesouhlas	2904022	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejnská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.” Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).
2674MHMPP08T13A7	Nesouhlas	2903997	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na “významnou místní komunikaci.” Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojení ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).
2674MHMPP08T13A7	Nesouhlas	2904289	<u>220 / Staré Butovice</u> Připomínka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály). V lokalitě se trasa „Nové Radlické“ odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
2674MHMPP08T13A7	Nesouhlas	2904439	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
2674MHMPP08T13A7	Nesouhlas	2904414	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2674MHMPP08T13A7	Nesouhlas	2904389	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.” Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím” jižně a východně od stanice metra.
2674MHMPP08T13A7	Nesouhlas	2904364	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2674MHMPP08T13A7	Nesouhlas	2904264	<u>611 / Areály Bucharova</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.

2674MHMPP08TI3A7	Nesouhlas	2904314	<u>675 / Výzkumný elektronický ústav</u> Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
2674MHMPP08TI3A7	Nesouhlas	2904339	<u>926 / Dívčí hrady</u> Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce. Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
2674MHMPP08TI3A7	Nesouhlas	2904489	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 056 / Nové Butovice</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy. Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, <u>dokomponování čtvrtové třídy Radlická</u> a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby. Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrtové třídy Radlická! Pokud by nebylo možné realizovat připomínku č. 1, žádáme zapracování alespoň těchto tří připomínek:
2674MHMPP08TI3A7	Nesouhlas	2910447	

A) Snížit nově navrženou podlažnost “prostranství” (viz obdélník označený šipkou č. 1) z podlažnosti 12 na podlažnost 2 nebo 3

2675MHMPP08PYBXX	Nesouhlas	2908112	<u>Odůvodnění:</u> Uvedení do souladu se stávající zástavbou Slunečního náměstí (Klinika JL, komunitní centrum) a rovněž do souladu s urbanistickou koncepcí sídliště: pro tu jsou charakteristické, jak návrh metropolitního plánu správně uvádí, dvě výškové úrovně zástavby - “vysoká” a “nízká.” Na “prostranství” měla vzniknout zástavba “nízká” (počítalo se s drobnou výstavbou veřejné vybavenosti). Připomínka je v souladu se zásadní připomínkou MČ Praha 13 k metropolitnímu plánu, která žádá “zachovat urbanistickou a architektonickou koncepci stávající zástavby.” Připomínka je rovněž v souladu se záměry MČ Praha 13, která v prostranství chce vybudovat “Multifunkční centrum” s nejvýše třemi podlažními. 2) Ponechat všechny parky v nezastavitelném území.
2675MHMPP08PYBXX	Nesouhlas	2908109	K nově vytvořenému Metropolitnímu plánu (dále jen MP) mám tyto připomínky, které se týkají přímo sídliště Lužiny v Praze 12, konkrétně ulice Archeologická a jejího okolí. 1) Nesouhlasím se změnou výškové hladiny ze 4 na 12 na OC Lužiny. Zvýšení podlaží povede k nepříjemnému zahuštění sídliště. Žádám, aby bylo rozšířeno a zarovnáno zastavitelné území na mém pozemku parc.č. 1530/84 v k.ú. Řeporyje. Nyní na pozemku 1530/83 stavím pro dceru se čtyřmi dětmi rodinný domek. Pro jejich ochranu bychom pozemek a část parcely 1530/84 oplotili a využili jako zahradu. Parcela 1530/83 je uměle skosená tak, že není možné ze spodní části pozemek bezpečně oplotit, proto prosím o rozšíření a zarovnání zastavitelného území. Jakožto majitel pare. č. 1530/84 považuji i oproti jiným sousedním parcelám uměle ukončenou hranici z větší části mého pozemku za zcela nekonceptní a nespravedlivou. Jsem si vědoma toho, že území je dotčeno nadregionálním biokoridorem 512/- /1076 - Údolí Vltavy - K56, avšak dle legendy hlavního výkresu se jedná o biokoridor v prostoru k upřesnění, přičemž Příloha č. 7 dále stanoví minimální šířku tohoto biokoridoru na pouze 40 m, což poskytuje dostatečnou rezervu pro rozšíření zastavitelného území, neboť i v případě vyhovění připomínce zůstane v území alespoň z větší části prostor pro zachování požadované šířky biokoridoru.
2677MHMPP08PKG5J	Nesouhlas	2908102	Připomínka č. 5 Podatelé nesouhlasí s navrhovaným funkčním využitím pozemků pare. č. 4555/3, 4555/16, 4555/34, 4576/3 vše v k. ú. Modřany , jejichž vlastníkem Je podatel č. 1 Ing. Josef Antoš a pozemků pare. č. 4555/424, 4555/425 vše v k. ú. Modřany , Jejichž vlastníkem Je podatelka č. 2 Mgr. Magdaléna Mruškovíčová . Podatelé nesouhlasí se zařazením výše uvedených pozemků do oblasti 976 / Údolí Libušského a Cholupického potoka , se zařazením do nezastavěného a nezastavitelného území, a s vymezením jejich funkčního využití Jako louka a pastvina, krajinné rozhraní a park. Podatelé požadují, aby výše uvedené pozemky byly vymezeny tak, aby umožňovaly využití tak Jak Je vymezeno v současném platném územním plánu ÚP SÚ hl. m. Prahy, a Jak Je to v územním plánu vymezeno Již od roku 2009. Na pozemcích pare. č. 4555/3, 4555/16 4555/34, 4555/425, vše v k. ú. Modřany, podatelé navrhuji vymezit plochu umožňující využití, které v současném ÚP SÚ hl. m. Prahy odpovídá plochám 506 - naučné a poznávací aktivity v prostorovém rozvržení dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy, konkrétně pro využití Jako malé ekologické centrum, ekofarma, vzdělávací aktivity pro děti, lesní školka pro děti, zoo-koutek, pěstitelské aktivity. Na zbývajících částech pozemků pare. č. 4555/3, 4555/16 4555/34, 4555/425 a na pozemcích pare. č. 4576/3 a 4555/424 , vše v k. ú. Modřany, podatelé navrhuji vymezit plochu umožňující využití, které v současném ÚP SÚ hl. m. Prahy odpovídá plochám PZO - zahrádky a zahrádkové osady , konkrétně Jako doplňující funkce k zamýšlenému ekologickému centru. V návrhu Metropolitního plánu Jsou výše uvedené pozemky vymezeny Jako součást oblasti 976/ Údolí Libušského a Cholupického potoka . Takové zařazení však podle názoru podatelů není správné, zákonné ani proporcionální. Mezi podstatná hlediska územního plánování nepatří pouze ochrana nezastavěného území, ale též zohledňování soukromých zájmů (srov. ust. § 18 a 19 stavebního zákona). Vyplývá to též z požadavku proporcionality právní regulace, který musí každý územní plán splňovat. Princip proporcionality (příměfenosti) právní regulace, potažmo princip subsidiarity a minimalizace zásahu, se uplatňuje právě typicky v oblasti územního plánování, a v daném případě Je porušen. V současném platném ÚP SÚ hl. m. Prahy Jsou výše uvedené pozemky vymezeny dílem Jako plocha S06 - naučné a poznávací aktivity a dílem Jako součást zahrádkové osady s funkčním využitím PZO - zahrádky a zahrádkové osady (viz výkresy ÚP SÚ hl. m. Prahy). Není řádný urbanistický důvod, aby výše uvedené pozemky nebyly stejným způsobem vymezeny i v novém Metropolitním plánu. Podatelům současný ÚP SÚ hl. m. Prahy zakládá legitimní očekávání , že výše uvedené pozemky bude možné využívat obdobným způsobem. Pro tak radikální změnu. Jakou oproti platnému ÚP SÚ hl. m. Prahy na výše uvedených pozemcích zavádí návrh Metropolitního plánu, by musel existovat velmi vážný konkrétní důvod, přezkoumatelně vyjádřený v odůvodnění územního plánu, který by musel splňovat požadavek proporcionality právní regulace, což v daném případě splněno není a podle názoru podatelů ani splněno být nemůže. Navrhované funkční využití výše uvedeného souboru pozemků, kdy zároveň ani nejsou zahrnuty do zastavěného a zastavitelného území, výrazně omezuje možnosti smysluplného využití tohoto pozemku v soukromém zájmu vlastníka, a proto by takové funkční využití mělo mít závažný urbanistický důvod a mělo by být vymezováno primárně na pozemcích ve vlastnictví státu, kraje či obce a nikoli na soukromých pozemcích Jednotlivce. Z odůvodnění návrhu Metropolitního plánu není vůbec zřejmé, proč na výše uvedených pozemcích k tak radikální změněné vymezení funkčního využití vůbec došlo. V návrhu Metropolitního plánu Jsou výše uvedené pozemky vymezeny jako součást oblasti 976 / Údolí Libušského a Cholupického potoka s funkčním využitím Jako louka a pastvina, krajinné rozhraní a park. Takové zařazení však podle názoru podatelů není potřebné ani vhodné. Lokalita Je obklopena lesy a další zelení, takže biodiverzita i rekreace Jsou zde bohatě zajištěny. V lokalitě, která Je takto bohatě obklopena veřejnou zelení, není Již zapotřebí vymezovat další plochu přírodního rázu a omezovat tak vhodnou výstavbu, resp. využití dle dosavadního územního plánu. Využití oblasti 976 / <i>Údolí Libušského a Cholupického potoka je v návrhu Metropolitního plánu zdůvodněno takto: „ Vysoké přírodní a krajinné hodnoty lokality Údolí Libušského a Cholupického potoka předurčují přednostně přírodní způsob jejího využití.” Tato</i> obecná proklamace se zjevně týká pouze cenných přírodních ploch, které tvoří Jádru oblasti 976, avšak netýká se výše uvedeného souboru pozemků , kde není žádná krajinařsky významná vegetace.

V evidenci katastru nemovitostí Jsou sice výše uvedené pozemky vedeny převážně jako trvalý travní porost, nicméně údaj o druhu pozemku není závazným údajem, ale má pouze evidenční charakter. Podatelé mají za to, že Jími požadované funkční vymezení dle stávajícího ÚP SÚ hl. m. Prahy plně odpovídá duchu lokality Jako kultivovaného přechodu od rekreační zástavby k volné přírodě, a není důvod Je novým Metropolitním plánem měnit.

Navrhované řešení lze rovněž považovat za neproporcionální **diskriminaci vlastníka** a porušení cílů a úkolů územního plánování ve smyslu ust. § 18 a 19 stavebního zákona, jakož i porušení požadavku na proporcionalitu územního plánování, a to ve vztahu k sousednímu masivnímu souboru okolních pozemků, které byly vymezeny Jako součást zastavitelného území (oblast 817/ *Zahrádková osada Cholupice* a oblast 396 / Na Beránku). Zatímco výše uvedený soubor pozemků Je návrhem Metropolitního plánu prakticky navrácen do režimu volné krajiny, přestože Je aktuálním územním plánem vymezen pro ekologické centrum (S06)Jako součást zahrádkové osady (PZO). Takovou disproporci podatelé považují za nepřipustnou diskriminaci vlastníka a za zásah do ústavně garantovaného práva na ochranu vlastnictví.

Podatelé též upozorňují na skutečnost, že na území Prahy je nedostatek zahrádkových osad, **zájem o zahrádky v Praze stoupá a poptávka obyvatel v tomto ohledu převyšuje nabídku**, neboť se společnost začíná opět vracet k tradici zahrádkaření. K tomu podrobně např. článek na iDnes ze dne 11. 6. 2017 „*Zahrádkáři chtějí vzkřísit pražské kolonie, brzdí Je neochota radnic*“, dostupný na https://praha.idnes.cz/zahradkari-kolonie-praha-zahradky-developeri-fav-/praha-zpraw.aspx?c=A170607_2331132_praha-zpraw_rsr
1 z tohoto hlediska Je vyřazení pozemku pare. č. 4555/2 ze zahrádkové osady nedůvodné a zcela zbytečně omezuje a poškozuj e Jeho vlastníka.

Nadto na pozemcích pare. č. **4555/424, 4555/425 stojí oplocení a nachází se na nich části zahrádek**, takže Jde funkčně o součást stávající zahrádkové osady. Jejich vyřazení ze zahrádkové osady Je tedy nedůvodné a navíc tyto pozemky zcela zbytečně **znehodnocuje**, protože navrhovaným vyčleněním do režimu přírodní plochy a volné krajiny *{976 / Údolí Libušského a Cholupického potoka}* dojde k masivnímu poklesu jejich užité i tržní hodnoty. Nadto, výše uvedený **soubor pozemků splňuje podmínky pro zařazení do zastavěného území dle ust. § 58 odst. 2 písm. b) a e) stavebního zákona**, neboť se Jedná o „stavební proluku“ mezi zástavbou na Jihu a na severu, a současně lze výše uvedené pozemky považovat za „obklopené ostatními pozemky zastavěného území“ (viz hlavní výkres návrhu Metropolitního plánu).

S ohledem na výše uvedené podatelé namítají, že v návrhu Metropolitního plánu jsou zcela přehlédnuty a jednostranně potlačeny soukromé zájmy podatelů, zejména výše popsané aspekty dotčení vlastnického práva k pozemku pare. č. 4555/2 v k. ú. Modřany, což je v přímém rozporu se základními cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a 19 stavebního zákona, které ukládají koordinovat veřejné a soukromé zájmy v řešeném území, v přímém rozporu s ústavně garantovanou ochranou vlastnického práva (čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod), jakož i v rozporu s požadavky na proporcionalitu územního plánování.

Připomínka č. 6

Na pozemku parc. č. **470/1 v k. ú. Letňany**, jehož vlastníkem je **podatel č. 1** (otec podatele č. 2), je v návrhu Metropolitního plánu navržen regulovaný počet nadzemních podlaží, resp. podlažnost o velikosti převážně 4, pouze v malé severní části pozemku je navržena podlažnost 6 (Rozvojová plocha 413/180/2118). V bezprostředním sousedství je přitom stávající podlažnost 12. Podatelé proto **navrhují, aby na výše uvedeném pozemku byla stanovena návrhová podlažnost nikoli 4, ale 6**, aby se zástavba snižovala více plynule, neboť snížení podlažnosti ze 12 na 4 by bylo příliš skokové.

Připomínka č. 2

Podatelé nesouhlasí s navrhovaným funkčním využitím pozemků pare. č. **3847/5 a 3848/4** vše v **k. ú. Modřany**, jejichž vlastníkem Je **podatel č. 1 Ing. Josef Antoš** (otec podatele č. 2 Mgr. Magdalény Mruškovíčové). Podatelé nesouhlasí se zařazením výše uvedených pozemků do oblasti **976/Údolí Libušského a Cholupického potoka**, se zařazením do nezastavěného a nezastavitelného území, a s vymezením jejich funkčního využití jako krajinné rozhraní, park a jiná plocha přírodě blízká, a požadují, aby tyto pozemky byly zahrnuty do zastavěného území, do zastavitelného území, a aby na nich bylo umožněno funkční využití pro zástavbu, obdobně jako je tomu na sousedních pozemcích v oblasti *149 / Komořany - Rozvojová plocha 413/149/2182* nebo *Rozvojová plocha 413/149/2662* nebo na ploše pro občanskou vybavenost *800/149/2018*. Podatelé požadují vymezení funkčního využití umožňující rozvolněnou zástavbu RD, zahradnictví, kavárnu, malé ekologické centrum (k tomu podrobně níže).

S ohledem na postupující výstavbu a nevyužitý potenciál této oblasti, kterou pravidelně obydlují squatteři, je zde veřejný zájem na změně využití tohoto území. Výše uvedené pozemky v současnosti neplní funkci krajinné zeleně ani rekreační oblasti, jedná se o bývalá pole zarostlá náletovou vegetací na okraji blízké výstavby, poničená aktivitami squatterů. Na samotné lokalitě není žádná krajinařsky významná vegetace ani významný krajinný prvek. Dříve tyto pozemky sloužily k zemědělskému hospodaření jako pole či louka (srov. územní plán z roku 1975), avšak s rozvojem města a změnou způsobu života již toto využití ztratilo smysl, pozemky leží ladem, a v minulosti se již počítalo s jejich zastavěním (viz územní plán z roku 1986, který zde vymezuje rozsáhlou plochu technického vybavení OS).

V návrhu Metropolitního plánu jsou výše uvedené pozemky a přilehlé pozemky vymezeny jako součást oblasti 976/ Údolí Libušského a Cholupického potoka s funkčním využitím jako krajinné rozhraní, park a jiná plocha přírodě blízká. Takové zařazení však podle názoru podatelů není nutné ani vhodné. Výše uvedené pozemky jsou obklopeny lesy a vzdálenější zástavbou (viz náhled ortofoto níže). V okolních rozsáhlých lesích jsou turistické a cyklistické stezky, studánka, potok, a další atraktivní krajinné prvky, takže biodiverzita i rekreace jsou zde bohatě zajištěny. V lokalitě, která je takto bohatě obklopena veřejnou zelení, není již zapotřebí vymezovat další plochu přírodního rázu a omezovat tak uživatcí práva soukromého vlastníka. Naopak v krajině, kde se obytné enklávy střídají s veřejnou zelení, by bylo zcela logické, aby další zastavěná enkláva byla vymezena právě v lokalitě, kde Jsou výše uvedené pozemky podatele (srov. ortofoto níže).

Mezi podstatná hlediska územního plánování nepatří pouze ochrana nezastavěného území, ale též zohledňování soukromých zájmů (srov. ust. § 18 a 19 stavebního zákona). Vyplývá to též z požadavku proporcionality právní regulace, který musí každý územní plán splňovat. Princip proporcionality (přiměřenosti) právní regulace, potažmo princip subsidiarity a minimalizace zásahu, se uplatňuje typicky právě v oblastí územního plánování, a v daném případě Je porušen.

Navrhované funkční využití výše uvedených pozemků velmi výrazně omezuje možnosti hospodářsky smysluplného využití těchto pozemků v soukromém zájmu vlastníka, a proto by takové funkční využití mělo být vymezováno primárně na pozemcích ve vlastnictví státu, kraje či obce a nikoli na soukromých pozemcích Jednotlivce. Navrhované funkční využití výše uvedených pozemků neproporcionálně znemožňuje jejich racionální využití v soukromém zájmu, takže z klasické vlastnické třídy by podatel zbylo prakticky pouze tzv. holé vlastnictví, kdy Je vlastník formálně vlastníkem, ale prakticky nemůže své vlastnictví efektivně využívat ve svůj prospěch. Pokud Je funkčním vymezením určité plochy takto výrazně omezen její soukromý vlastník, pak pro takové řešení musí existovat závažné konkrétní zákonné důvody, které musí být přezkoumatelně vyjádřeny v odůvodnění územního plánu a musí splňovat požadavek proporcionality právní regulace. V daném případě však žádné takové konkrétní důvody pro omezení vlastnického práva podatele reálně neexistují.

Využití oblastí 976 / *Údolí Libušského a Cholupického potoka* Je v návrhu Metropolitního plánu zdůvodněno takto; „Vysoké přírodní a krajinné hodnoty lokality Údolí Libušského a Cholupického potoka předurčují přednostně přírodní způsob jejího využití.“ Tato obecná proklamace se zjevně týká pouze cenných přírodních ploch, které obklopují výše uvedené pozemky, avšak netýká se výše uvedených pozemků, kde na zpustlé travnaté ploše zdevastované squattery, lze Jen stěží hovořit tak „vysoké přírodní a krajinné hodnotě“, že by bylo „předurčeno“ přednostně přírodní využití. O povinné koordinaci a hledání souladu veřejného zájmu a soukromých zájmů dotčených soukromých vlastníků (srov. ust. § 18 odst. 2 a 3 stavebního zákona) není v odůvodnění oblasti 976 / Údolí Libušského a Cholupického potoka žádná zmínka. Práva a oprávněné zájmy soukromých vlastníků jsou zcela přehlíženy.

Nadto lze navrhované řešení výše uvedených pozemků považovat za neproporcionální diskriminaci vlastníka a porušení cílů a úkolů územního plánování ve smyslu ust. § 18 a 19 stavebního zákona. Jakož i porušení požadavku na proporcionalitu územního plánování, neboť v blízkém sousedství výše uvedených pozemků Jsou rozsáhlé plochy, které Jsou součástí zemědělského půdního fondu, a přesto Jsou vymezeny Jako zastavitelné, konkrétně Jde o plochy 149/ Komořany - Rozvojová plocha 413/149/2182, Rozvojová plocha 413/149/2662 a úrodná pro občanskou vybavenost 800/149/2018. Tyto plochy přitom doposud nebyly zastavěny a měly skutečně přírodní charakter otevřené krajiny, a doposud nejsou součástí závazně vymezeného zastavěného území dle ÚP SÚ hl. m. Prahy (srov. výkres č. 20, 31, 37). Je zde tedy zřetelná urbanisticky neodůvodněná disproporce, když v sousedství pozemků podatele Jsou vymezeny zastavitelné plochy mimo současně zastavěné území na doposud nezastavěných přírodních plochách nedotčených stavební činností, zatímco pozemky podatele Jsou navrženy Jako nezastavitelné a určeny k „přednostně přírodnímu způsobu využití“ (srov. odůvodnění krycího listu oblasti 976 / Údolí Libušského a Cholupického potoka), aniž by byl Jakkoli řešen soukromý zájem soukromého vlastníka. Tuto disproporci podatelé považují za nepřipustnou diskriminaci vlastníka výše uvedených pozemků a za zásah do jeho ústavně garantovaného práva na ochranu vlastnictví, potažmo do práva svobodně podnikat.

S ohledem na výše uvedené podatelé namítají, že v návrhu Metropolitního plánu jsou zcela přehlédnuty a jednostranně potlačeny soukromé zájmy podatelů, zejména výše popsané aspekty dotčení vlastnického práva k výše uvedeným pozemkům, což je v přímém rozporu se základními cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a 19 stavebního zákona, které ukládají koordinovat veřejné a soukromé zájmy v řešeném území, v přímém rozporu s ústavně garantovanou ochranou vlastnického práva (čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod), jakož i v rozporu s požadavky na proporcionalitu územního plánování.

Nadto, podle názoru podatelů je u výše uvedených pozemků splněno kritérium podle ust. § 58 odst. 2 písm. e) stavebního zákona, neboť pozemky jsou „*obklopeny ostatními pozemky zastavěného území*“ (viz hlavní výkres návrhu Metropolitního plánu). Podatelé též upozorňují, že v současnosti je zpracovávána územní studie Komořany, dle které by mohly být výše uvedené pozemky transformovány na plochu

			<p>bydlení (dne 20. 6. 2018 proběhla konzultace s vlastníky na půdě odbor územního rozvoje Magistrátu hlavního města Prahy). Jako konkrétní funkční využití a prostorové rozvržení v dané lokalitě podatelé navrhuji následující:</p> <p>Ve střední části pozemku pare. č. 3847/5 podatelé navrhuji vymezit plochu umožňující využití, které v současném ÚP SÚ hl. m. Prahy odpovídá plochám 506 - naučné a poznávací aktivity (viz náčrt), konkrétně pro využití jako malé ekologické centrum, ekofarma, vzdělávací aktivity pro děti, lesní školka pro děti, zoo-koutek, pěstitelské aktivity.</p> <p>Ve střední části pozemku pare. č. 3846/1 (k tomu viz připomínka č. 3) a v severní části pozemku pare. č. 3847/5 podatelé navrhuji vymezit plochu umožňující využití, které v současném ÚP SÚ hl. m. Prahy odpovídá plochám PZA - zahradnictví (viz náčrt), konkrétně pro zahradnictví a pěstitelské plochy Jako doplňující funkce k zamýšlenému ekologickému centru.</p> <p>Na pozemku pare. č. 3848/4, v Jižní části pozemku pare. č. 3847/5, na části pozemku pare. č. 3846/1 a na části pozemku pare. č. 3853/1, podatelé navrhuji vymezit plochu umožňující využití, které v současném ÚP SÚ hl. m. Prahy odpovídá plochám SV - všeobecně smíšené (viz náčrt), konkrétně pro doplňující funkce k zamýšlenému ekologickému centru a pro drobné služby pro obyvatele v návaznosti na ekologické centrum (např. menší prodejna, sklad, a zázemí), vč. vyukových aktivit.</p> <p>Ve střední části pozemku pare. č. 3846/1 (k tomu viz připomínka č. 3) podatelé navrhuji vymezit plochu umožňující využití, které v současném ÚP SÚ hl. m. Prahy odpovídá plochám SP - sport (viz náčrt), konkrétně pro sportovní aktivity a volnočasové vyžití.</p> <p>V Jižním cípu pozemku pare. č. 3846/1 (k tomu viz připomínka č. 3) a na pozemku pare. č. 3853/1 podatelé navrhuji vymezit plochu umožňující využití, které v současném ÚP SÚ hl. m. Prahy odpovídá plochám SOI - přírodní rekreační plochy (viz náčrt), konkrétně pro oddechový pozemek navazující na cestu podél lesa směrem k letišti.</p> <p>V severní části pozemku pare. č. 3846/1 (k tomu viz připomínka č. 3) podatelé navrhuji vymezit plochu umožňující využití, které v současném ÚP SÚ hl. m. Prahy odpovídá plochám W - veřejné vybavení popřípadě OV - všeobecně obytné (viz náčrt), konkrétně pro pension pro seniory s velkým parkem navazující na klidovou zónu lesa, neboť Jde o neklidnější část této lokality.</p>
2677MHMPP08PKG5J	Nesouhlas	2908075	<p>Připomínka č. 3</p> <p>Podatelé nesouhlasí s navrhovaným funkčním využitím pozemku pare. č. 3846/1 v k. ú. Modřany, jejichž vlastníkem Je Česká republika a Je spravován Státním pozemkovým úřadem. Podatelé sice nejsou vlastníky výše uvedeného pozemku pare. č. 3846/1, avšak tento pozemek přímo sousedí se souborem pozemků ve vlastnictví podatele č. 1 pare. č. 3847/5 a 3848/4 v k. ú. Modřany (viz připomínka č. 2) a současně tvoří proluku mezi výše uvedeným souborem pozemků a dalším souborem pozemků podatele č. 1 pare. č. 3844/1, 3844/7, 3844/9, 3844/10 v k. ú. Modřany (viz připomínka č. 1), a proto funkční vymezení pozemku pare. č. 3846/1 velmi úzce ovlivňuje oba dva výše uvedené soubory pozemků ve vlastnictví podatele č. 1.</p> <p>Podatelé nesouhlasí se zařazením výše uvedeného pozemku pare. č. 3846/1 do oblasti 976/Údolí Libušského a Cholupického potoka, se zařazením do nezastavěného a nezastavitelného území, a s vymezením funkčního využití Jako krajinné rozhraní, park a Jiná plocha přírodě blízká, a navrhuji, aby byl tento pozemek zahrnut do zastavěného území, do zastavitelného území, a aby na něm bylo umožněno funkční využití pro zástavbu, obdobně Jako Je tomu na sousedních pozemcích v oblasti 149/Komořany - Rozvojová plocha 413/149/2182nebo Rozvojová plocha 413/149/2662 nebo na ploše pro občanskou vybavenost 800/149/2018.</p> <p>Pozemek pare. č. 3846/1 a okolní pozemky v současnosti neplní funkci krajinné zeleně ani rekreační oblasti. Jedná se o pole zarostlá náletovou vegetací na okraji blízké výstavby, poničená aktivitami squatterů. Na samotné lokalitě není žádná krajinnásky významná vegetace ani významný krajinný prvek. Dříve tyto pozemky sloužily k zemědělskému hospodaření jako pole či louka (srov. územní plán z roku 1975), avšak s rozvojem města a změnou způsobu života již toto využití ztratilo smysl, pozemky leží ladem, a v minulosti se již počítalo s jejich zastavěním (viz územní plán z roku 1986, který zde vymezuje rozsáhlou plochu technického vybavení OS, dostupný v aplikaci http://app.iprpraha.cz/js-api/app/vykresyUP). V návrhu Metropolitního plánu jsou výše uvedené pozemky a přilehlé pozemky vymezeny jako součást oblasti 976/Údolí Libušského a Cholupického potoka s funkčním využitím jako krajinné rozhraní, park a jiná plocha přírodě blízká. Takové zařazení však podle názoru podatelů není vhodné. Lokalita je obklopena lesy. V okolních rozsáhlých lesích jsou turistické a cyklistické stezky, studánka, potok, a další atraktivní krajinné prvky, takže biodiverzita i rekreace jsou zde bohatě zajištěny. V lokalitě, která je takto bohatě obklopena veřejnou zelení, není již zapotřebí vymezovat další plochu přírodního rázu a omezovat tak vhodnou výstavbu.</p> <p>Dále lze odkázat na obdobné důvody, jako jsou podrobně rozebrané výše v připomínce č. 2. Konkrétní návrh podatelů funkční využití pozemku pare. č. 3846/1 v k. ú. Modřany je rozepsán a graficky znázorněn v rámci jejích připomínky č. 2.</p> <p>Podatelé mají za to, že jimi navržené výše popsané funkční rozvržení plně odpovídá duchu lokality soustředěné kolem pozemku pare. č. 3846/1 jako kultivovaného přechodu od městské zástavby k volné přírodě. Současně vdechne lokalitě nový život a vhodně využije potenciál lokality. Ponechání lokality jako přírodní plochy bez zástavby, tak jak je navrženo v návrhu Metropolitního plánu, povede ve skutečnosti spíše k jejímu dalšímu pustnutí a bude nadále lákat squattery.</p> <p>Nad rámec výše uvedeného podatelé namítají, že pozemek pare. č. 3846/1 měl být zařazen do zastavěného území i z toho důvodu, že je zde splněno kritérium podle ust. § 58 odst. 2 písm. e) stavebního zákona, neboť pozemek je „<i>obklopen ostatními pozemky zastavěného území</i>“ (viz. hlavní výkres návrhu Metropolitního plánu).</p> <p>Podatelé též upozorňují, že v současnosti je zpracovávána územní studie Komořany, dle které by mohl být pozemek pare. č. 3846/1 transformován na plochu bydlení (dne 20. 6. 2018 proběhla konzultace s vlastníky na půdě odbor územního rozvoje Magistrátu hlavního města Prahy, o kterém byl pořízen záznam).</p>
2677MHMPP08PKG5J	Nesouhlas	2908078	<p>Připomínka č. 4</p> <p>Podatelé nesouhlasí s navrhovaným funkčním využitím pozemku pare. č. 4555/2 v k. ú. Modřany, jehož vlastníkem je podatel č. 1 Ing. Josef Antoš (otec podatele č. 2 Mgr. Magdalény Mruškovíčové). Podatelé nesouhlasí se zařazením výše uvedeného pozemku do oblasti 976/Údolí Libušského a Cholupického potoka, se zařazením do nezastavěného a nezastavitelného území, a s vymezením jeho funkčního využití jako jiná plocha přírodě blízká, a požadují, aby tento pozemek byl zahrnut do oblasti 817 /Zahrádková osada Cholupice, do zastavěného území, do zastavitelného území, a aby na něm bylo umožněno funkční využití, které v současném ÚP SÚ hl. m. Prahy odpovídá plochám PZO - zahrádky a zahrádkové osady.</p> <p>V návrhu Metropolitního plánu je pozemek pare. č. 4555/2 vymezen jako součást oblasti <i>976 / Údolí Libušského a Cholupického potoka</i> s funkčním využitím jiná plocha přírodě blízká. Takové zařazení však podle názoru podatelů není správné, zákonné ani proporcionální.</p> <p>Mezi podstatná hlediska územního plánování nepatří pouze ochrana nezastavěného území, ale též zohledňování soukromých zájmů (srov. ust. § 18 a 19 stavebního zákona). Vyplyvá to též z požadavku proporcionality právní regulace, který musí každý územní plán splňovat. Princip proporcionality (přiměřenosti) právní regulace, potažmo princip subsidiarity a minimalizace zásahu, se uplatňuje právě typicky v oblasti územního plánování, a v daném případě Je porušen.</p> <p>V současném ÚP SÚ hl. m. Prahy je výše uvedený pozemek pare. č. 4555/2 vymezen jako součást zahrádkové osady s funkčním využitím PZO - zahrádky a zahrádkové osady. Není důvod, aby byl tento pozemek ze zahrádkové osady vyčleněn mimo zastavěné a zastavitelné území jak to nově navrhuje návrh Metropolitního plánu. Zahrádková osada je funkční kompaktní celek a není žádný důvod vyčleňovat jeden pozemek mimo tento celek.</p> <p>Účelem stanovení hranice nezastavěného území je vytvořit předpoklady pro ochranu nezastavěného území. V případě pozemku pare. č. 4555/2 však tento účel nemůže být splněn, neboť pozemek pare. č. 4555/2 nemá charakter volné krajiny. Jak dokládají letecké snímky ze soutisku katastrální mapy a ortofoto veřejně dostupné v aplikaci nahlížení do katastru nemovitostí na webu ČÚZK, pozemek pare. č. 4555/2 v k. ú. Modřany je (zejména ve své východní části) kulturně upraven a reálně užíván a udržován jako zahrada, je oplocen, stojí zde jednoduché zahradní a rekreační stavby, jsou zde záhony, zahradní chodníčky a okrasné dřeviny. Nejedná se tedy o volnou krajinu, kterou by bylo třeba chránit ve smyslu ust. § 18 stavebního zákona.</p> <p>Rovněž v evidenci katastru nemovitostí je pozemek pare. č. 4555/2 v k. ú. Modřany veden jako druh pozemku zahrada. To, že zahradní stavby nejsou zakresleny v mapě katastru nemovitostí není určující, neboť pro územní plán má rozhodovat faktický stabilizovaný stav v terénu a nikoli evidenční stav v katastru nemovitostí. Navíc, od 1. 1. 2014, kdy nabyl účinnosti nový občanský zákoník, platí zásada, že stavby jsou součástí pozemku a nikoli samostatné věci. Kromě toho v roce 2014 bylo vydáno územní rozhodnutí a stavební povolení dle schválené projektové dokumentace. Toto není jediný případ. V zahrádkové osadě je několik jiných chatek, které nejsou uvedeny v katastru nemovitostí. Přitom ve všech případech tyto zahrádky nejsou vyčleněny ze zahrádkové osady. Pouze na pozemku č. 4555/2 zpracovatel Metropolitního plánu vyčlenil část pozemku č. 4555/2 ze zahrádkové osady. Vlastník takový postup považuje za diskriminační.</p> <p>Vlastníkovi výše pozemku pare. č. 4555/2 současný ÚP SÚ hl. m. Prahy zakládá legitimní očekávání, že bude moci svůj pozemek využívat stejným způsobem, tedy jako zahradu, která je součástí</p>

zahrádkové osady. Stejným způsobem je pozemek vymezen i v územních plánech z roku 1999 a 2009. Nově navrhované funkční využití pozemku pare. č. 4555/2 by vlastníkovi prakticky **znemožňovalo smysluplné využití pozemku ve svém soukromém zájmu** a pro tak radikální změnu by musel existovat velmi vážný konkrétní zákonný důvod, přezkoumatelně vyjádřený v odůvodnění územního plánu, který by musel splňovat požadavek proporcionality právní regulace, což v daném případě splněno není a podle názoru podatelů ani splněno být nemůže.

Navrhovanou změnou funkčního využití pozemku pare. č. 4555/2 dojde k podstatnému **znehodnocení majetku** podatele č. 1 (a v širším smyslu rodinné majetku i podatele č. 2), neboť navrhovaným přefazením pozemku pare. č. 4595/2 ze zahrádkové osady a jeho navrhovaným vyčleněním do režimu přírodní plochy a volné krajiny (**976 / Údolí Libušského a Cholupického potoka**) dojde k masivnímu poklesu jeho užitné i tržní hodnoty.

Pokud jde o zařazení do zastavěného území, je podle názoru podatelů splněno přinejmenším kritérium podle ust. **S 58 odst. 2 písm. e) stavebního zákona**, neboť pozemek pare. č. 4555/2 v k. ú. Modřany je „**obklopen ostatními pozemky zastavěného území**“. Jeho východní část, která tvoří cíp zahrádkové osady, sice není „obklopena“ v doslovném slova smyslu, avšak tvoří se zbytkem osady funkční celek a smyslem ust. § 58 odst. 2 stavebního zákona zcela Jistě nebylo uměle oddělovat cipy zastavěného území. Nadto, zcela evidentně Je „obklopena“ převážná většina plochy pozemku, který se rozprostírá mezi ostatními pozemky zahrádkové osady (viz výřez katastrální mapy níže), a podle názoru podatelů by celý pozemkem pare. č. 4555/2 mělo být zacházeno v jednotném režimu zastavěného území, neboť Jeho části nejsou od sebe odděleny žádnou hranicí ve smyslu ust. § 2 písm. a) katastrálního zákona.

Využití oblasti 976 / *Údolí Libušského a Cholupického potoka* Je v návrhu Metropolitního plánu zdůvodněno takto; „Vysoké přírodní a krajinné hodnoty lokality Údolí Libušského a Cholupického potoka předurčují přednostně přírodní způsob jejího využití.“ Tato obecná proklamace se zjevně týká pouze cenných přírodních ploch, které tvoří Jádro oblasti 976, avšak netýká se pozemku pare. č. 4555/2. Pozemek pare. č. 4555/2 v k. ú. Modřany Je součástí zahrádkové osady, a to Jak fakticky (viz letecké snímky ortofoto), tak i právně (viz druh pozemku zahrada v katastru nemovitostí a plocha PZO - zahrádky a zahrádkové osady v současném územním plánu Již od roku 1999). Navrhované vyčlenění pozemku mimo zahrádkovou oblast a mimo zastavěné a zastavitelné území představuje naprostou negaci soukromého zájmu vlastníka a porušení povinnosti koordinace a hledání souladu veřejného zájmu a soukromých zájmů v řešeném území (srov. ust. § 18 odst. 2 a 3 stavebního zákona). **Práva a oprávněné zájmy soukromého vlastníka jsou zcela přehlíženy**.

Nadto lze navrhované řešení považovat za neproporcionální **diskriminaci vlastníka** a porušení cílů a úkolů územního plánování ve smyslu ust. § 18 a 19 stavebního zákona, jakož í porušení požadavku na proporcionalitu územního plánování, a to ve vztahu k sousednímu masivnímu souboru soukromých pozemků, které byly vymezeny Jako oblasti *817 / Zahrádková osada Cholupice*, a Jako součást zastavěného území a zastavitelného území. Není důvod, proč by do tohoto souboru neměl být zařazen i pozemek pare. č. 4^55/2. Takovou disproporci podatelé považují za nepřipustnou diskriminaci vlastníka a za zásah do ústavně garantovaného práva na ochranu vlastnictví. Navrhované funkční využití pozemku omezuje možnosti využití pozemku v soukromém zájmu vlastníka, a proto by takové funkční využití mělo být vymezováno primárně na pozemcích ve vlastnictví státu, kraje či obce a nikoli na soukromých pozemcích Jednotlivce.

Podatelé též upozorňují na skutečnost, že na území Prahy Je nedostatek zahrádkových osad, **zájem o zahrádky v Praze stoupá a poptávka obyvatel v tomto ohledu převyšuje nabídku**, neboť se společnost začíná opět vracet k tradici zahrádkaření. K tomu podrobně např. článek na iDnes ze dne 11. 6. 2017 „*Zahrádkáři chtějí vzkrísit pražské kolonie, brzdí Je neochota radnic*“, dostupný na https://praha.idnes.cz/zahradkari-kolonie-praha-zahradky-developeri-fav-/praha-zDraw.aspx?c=A170607_2331132_praha-zpraw_rsr 1 z tohoto hlediska Je vyřazení pozemku pare. č. 4555/2 ze zahrádkové osady nedůvodné a zcela zbytečně omezuje a poškozuje Jeho vlastníka.

S ohledem na výše uvedené podatelé namítají, že v návrhu Metropolitního plánu jsou zcela přehlédnuty a jednostranně potlačeny soukromé zájmy podatelů, zejména výše popsané aspekty dotčení vlastnického práva k pozemku pare. č. 4555/2 v k. ú. Modřany, což je v přímém rozporu se základními cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a 19 stavebního zákona, které ukládají koordinovat veřejné a soukromé zájmy v řešeném území, v přímém rozporu s ústavně garantovanou ochranou vlastnického práva (čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod), jakož i v rozporu s požadavky na proporcionalitu územního plánování.

2677MHMPP08PKG5J

Nesouhlas

2908069

Připomínky společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.

Připomínka č. 1.

Podatelé nesouhlasí s navrhovaným funkčním využitím pozemků pare. č. 3844/1,3844/7,3844/9, 3844/10 vše v k. ú. Modřany, jejichž vlastníkem je podatel č. 1 Ing. Josef Antoš (otec podatele č. 2 Mgr. Magdalény Mruškovíčové). Podatelé nesouhlasí se zařazením výše uvedených pozemků do oblasti 976 / Údolí Libušského a Cholupického potoka, se zařazením do nezastavěného a nezastavitelného území, a s vymezením jejich funkčního využití jako krajinné rozhraní, park a jiná plocha přírodě blízká, a požadují, aby tyto pozemky byly zahrnuty do zastavěného území, do zastavitelného území, a aby na nich bylo umožněno funkční využití pro zástavbu, obdobně jako je tomu na sousedních pozemcích v oblasti 149/ Komořany - Rozvojová plocha 413/149/2182 nebo Rozvojová plocha 413/149/2662, nebo na ploše pro občanskou vybavenost 800/149/2018.

Podatelé požadují vymezení funkčního využití jako kombinaci individuálních rodinných domů, řadových domů a občanské vybavenosti. Jako konkrétní funkční využití a prostorové rozvržení v dané lokalitě podatelé navrhují následující: Na části pozemku pare. č. 3844/10 podatelé navrhují vymezit plochu umožňující využití, které v současném ÚP SÚ hl. m. Prahy odpovídá plochám OB - čistě obytné, v souladu s nyní probíhající změnou ÚP SÚ hl. m. Prahy č. Z3110, P558 (k tomu viz níže). Na zbývající části pozemku pare. č. 3844/10 a pozemku pare. č. 3844/9 a v Jižní části pozemku pare. č. 3844/7 podatelé navrhují vymezit plochu umožňující využití, které v současném ÚP SÚ hl. m. Prahy odpovídá plochám OV - všeobecně obytné, konkrétně pro bydlení v kombinaci s drobnými službami pro místní obyvatele Jako Je menší obchod, ordinace lékaře, lékárna. Podatelé rovněž navrhují vymezit vhodné dopravní napojení pozemků pare. č. 3844/9 a 3844/10 na komunikaci Do Koutů, a pokud možno i na novou páteřní komunikaci v areálu Modřanských strojřren, za účelem zpřístupnit obyvatelům obchod, drobné služby.

Výše uvedené pozemky pare. č. 3844/1, 3844/7, 3844/9, 3844/10 v k. ú. Modřany, Jsou dle současného platného územního plánu Prahy („ÚP SÚ hl. m. Prahy“) součástí tzv. současně zastavěného území (srov. výkres č. 37 vymezené zastavitelného území a další výkresy, např. výkres č. 20 a č. 31). Není důvod, aby výše uvedené pozemky byly v Metropolitním plánu přefazeny ze zastavěného území do území zastavěného.

Přefazení pozemků do nezastavěného území neodpovídá skutečnému stavu území. Stávající zahrnutí výše uvedených pozemků do zastavěného území Je zcela opodstatněné, neboť tyto pozemky mají v současnosti charakter tzv. brownfield. Letecké snímky ortofoto dostupné v aplikaci nahlížení do katastru nemovitostí na webu ČÚZK <http://nahHzenidokn.cuzk.cz> (viz výše) dokládají, že Jde o plochy částečně zpevněné, částečně štěrkové, rozježděné či zarostlé náletovou vegetací, na nichž se nacházejí pozůstatky výrobní či skladovací činnosti a staveb výrobního areálu, které Jsou navíc oplocené, tedy typický brownfield. Na uvedených pozemcích se nevyskytuje ani městská či krajinná zeleň, ani rekreační plocha. Územní plán by měl reflektovat tento stávající stav. Úkolem územního plánování bylo především zjistit stávající skutečný stav území a z toho vycházet, a tím stavem Je právě typický brownfield, který funkčně tvoří součást výrobního areálu. Metropolitní plán má být údajně založený na přednostním využití brownfieldů pro výstavbu a není důvod, proč tomu mělo být u výše uvedených pozemků Jinak.

Výše uvedené pozemky byly v minulosti určeny k průmyslovému využití, a to v územním plánu z roku 1975 a z roku 1986, který zde vymezuje rozsáhlou plochu technického vybavení OS (vše dostupné v aplikaci <http://app.iprpraha.cz/is-api/app/vykresyUPI>). Tyto pozemky, když byly

v minulosti Modřanskými strojírnami užívány, byly stavebními pozemky a v územních plánech byly vedeny pro průmyslovou výrobu. V roce 2000 když Je Modřanské strojírny přestaly využívat, bylo jejich využití územním plánem změněno na ZMK a S01,3 a to bez vědomí současného vlastníka, kterému v roce 2004 byly vráceny v restituci.

Návrh Metropolitního plánu údajně koriguje důsledky aplikace platné právní úpravy (viz např. odůvodnění článku 8: „nejedná (se) o reálný rozvoj otevřené krajiny, nýbrž o způsob, jak legálně konformním způsobem napravit vadu zákona“ což podatelé považují za zcela neakceptovatelné.

Je nezákonné a neproporcionální, aby pořizovatel územního plánu svévolně jakkoli „korigoval“ či „napravoval“ důsledky aplikace platné právní úpravy na úkor soukromých zájmů podatelů. Platná právní úprava chrání právní Jistotu a zakládá legitimní očekávání vlastníka, a nelze její důsledky svévolně „korigovat“ na úkor práv a oprávněných zájmů vlastníka.

I kdyby se vycházelo z funkčního využití pozemků evidovaného v katastru nemovitostí (převážně orná půda), pak podatelé namítají, že údaj v katastru o druhu pozemku není závazným údajem, ale má pouze evidenční charakter, a v územním plánování rozhoduje skutečný stav pozemků, což Je zjevně brownfield a nikoli orná půda. Ostatně v odůvodnění návrhu Metropolitního plánu Je výslovně uvedeno, že „Jako pozemky přiléhající k intravilánu, které byly navraceny do orné půdy, nebyly identifikovány žádné pozemky.“.

Účelem stanovení hranice zastavěného území Je ochrana nezastavěného území ve smyslu ust. § 18 stavebního zákona. V případě výše uvedených pozemků však z hlediska ochrany nezastavěného území není fakticky co chránit, neboť pozemky jsou již zdevastovány jako brownfield (jak dokládají veřejně dostupné letecké snímky). Vyřazení výše uvedených pozemků ze zastavěného území tedy postrádá opodstatnění a zákonný podklad.

Nadto v případě výše uvedených pozemků Je podle názoru podatelů splněno přinejmenším kritérium podle ust. § 58 odst. 2 písm. e) stavebního zákona, podle kterého do zastavěného území patří pozemky, které jsou „*obklopeny ostatními pozemky zastavěného území*“ (ýlz hlavní výkres návrhu Metropolitního plánu).

Navrhované zařazení výše uvedených pozemků do oblasti 976 / Údolí Líbušského a Cholupického potoka, a vymezení jejich využití Jako krajinné rozhraní, park a Jiná plocha přírodě blízká (viz hlavní výkres návrhu Metropolitního plánu), nemá žádné zákonné ani rozumné urbanistické odůvodnění, a ostatně ani není v návrhu nového územního plánu nijak zdůvodněno. V závazné textové části ani v odůvodní vymezení oblasti 976 / Údolí Libušského a Cholupického potoka není uvedeno nic, co by se dalo vztáhnout k výše uvedeným pozemkům, neboť se zde hovoří v podstatě pouze o ochranné nezastavěného území přírodního rázu, což naprosto neodpovídá faktickému ani právnímu charakteru výše uvedených dotčených pozemků, a není zde uvedeno nic o řešení zastavěného území charakteru brownfield náležející funkčně k výrobnímu areálu na výše uvedených pozemcích.

Přeřazením do plochy nezastavěného území bylo porušeno **legitimní očekávání vlastníka** na budoucím využití těchto pozemků, protože pozemky byly zastavěny Jak fakticky (viz letecké snímky), tak formálně (viz dosavadní zařazení do zastavěného území v ÚP SÚ hl. m. Prahy), a jejich vlastník tedy legitimně očekává, že Je bude možné obdobným způsobem využívat i v budoucnu. Další nevyřešenou otázkou je, proč nebyly výše uvedené dotčené pozemky vymezeny jako součást zastavitelného území, když byly doposud součástí zastavěného území a fakticky Jsou zastavěné jako brownfield.

V Článku 7 (Vymezení zastavitelného a nezastavitelného území) závazné textové části návrhu je uvedeno, že „Hranice zastavitelného území je stanovena na základě vymezení zastavěného území města a rozvojových ploch dle ČL 72 a na základě formálního rozvoje města a krajiny dle čí 8." V odůvodnění návrhu nového územního plánu je uvedeno, že „Metropolitní plán za účelem korekce nesouladů právního a skutečného stavu zastavěného a zastavitelného území definuje tzv. formální rozvoj města a krajiny", a že „Formální rozvoj krajiny je zvláštním případem, kdy Jsou části zastavěného území vymezeny Jako území nezastavitelné a platí pro ně v souladu s tímto požadavkem zadání stejné požadavky a jako pro nezastavitelné území otevřené krajiny. Formální rozvoj krajiny je upraven v článku 8 závazné textové části návrhu, kde je mimo jiné uvedeno, že „Formální rozvoj krajiny vymezuje části zastavěného území jako území nezastavitelné. Formální rozvoj krajiny znamená formální korekci nesouladů vznikajících v důsledku užití postupu předepsaného platnou právní úpravou pro vymezení hranice zastavěného území, zejména ve vztahu k intravilánu (vymezen k 1. 9. 1966).

Podatelé namítají, že výše citovaná východiska a důvody nelze vztáhnout na situaci výše uvedených dotčených pozemků, neboť v jejich případě nebyla hranice zastavitelného území vymezena podle hranice zastavěného území a nelze pro ně uplatnit ani důvody pro vymezení tzv. formálního rozvoje města. V případě výše uvedených pozemků neexistuje žádný nesoulad mezi skutečným stavem a hranicí zastavěného území, který by bylo třeba korigovat, neboť pozemky ve skutečnosti jsou v zastavěném území dle ÚP SÚ hl. m. Prahy (k tomu viz výše).

Pokud jsou části zastavěného území vymezeny jako nezastavitelné, pak proto musí existovat vážný konkrétně vyjádřený zákonný důvod, neboť užitná a tržní hodnota takových pozemků se diametrálně liší. Vlastník výše uvedených pozemků měl legitimní očekávání, že dosavadní nesoulad mezi hranicí zastavitelného a zastavěného území bude v novém územním plánu odstraněn vymezením zastavitelného území dle hranice zastavěného území, a nikoli naopak, a to tím spíše, že pozemky mají charakter brownfield.

Nadto lze navrhované řešení výše uvedených pozemků považovat za neproporcionální **diskriminaci vlastníka** a porušení cílů a úkolů územního plánování ve smyslu ust. § 18 a 19 stavebního zákona, jakož i porušení požadavku na proporcionalitu územního plánování, neboť v těsném sousedství výše uvedených pozemků jsou rozsáhlé plochy, které jsou součástí zemědělského půdního fondu, a přesto jsou vymezeny jako zastavitelné, konkrétně jde o plochy *149/Komořany - Rozvojová plocha 413/149/2182, Rozvojová plocha 413/149/2662* ^ plocha pro občanskou vybavenost *800/149/2018*. Tyto plochy přitom doposud nebyly zastavěny a měly skutečně přírodní charakter otevřené krajiny, a ostatně doposud ani nejsou součástí závazně vymezeného zastavěného území dle ÚP SÚ hl. m. Prahy (srov. výkres č. 20, 31, 37). Je zde tedy zřetelná urbanisticky neodůvodněná disproporce, když v sousedství pozemků podatele jsou vymezeny zastavitelné plochy mimo současně zastavěné území na doposud nezastavěných přírodních plochách nedotčených stavební činností, zatímco pozemky podatele, které jsou součástí zastavěného území (k tomu viz výše) a reálně jde o brownfield, jsou vymezeny jako nezastavitelné. Tuto disproporci podatelé považují za nepřipustnou diskriminaci vlastníka výše uvedených pozemků a za zásah do jeho ústavně garantovaného práva na ochranu vlastnictví, potažmo do práva svobodně podnikat. Princip proporcionality (přiměřenosti) právní regulace, potažmo princip subsidiarity a minimalizace zásahu, se dle ustálené judikatury uplatňuje právě typicky v oblasti územního plánování, a vadném případě je zcela zjevně porušen.

Navrhované vymezení funkčního využití výše uvedených dotčených pozemků Jako krajinné rozhraní, park a Jiná plocha přírodě blízká (viz hlavní výkres návrhu Metropolitního plánu), jejich vlastníku zcela neproporcionálně znemožňuje hospodářsky smysluplné využití jeho pozemků pro soukromé účely. To je umocněno právě tím, že výše uvedené pozemky ve skutečnosti nemají ten charakter. Jak Je vymezen v návrhu Metropolitního plánu, ale mají charakter brownfield, což pochopitelně vyžaduje nemalé investice na jejich případnou revitalizaci. Podle názoru podatelů by takové plochy. Jaké na výše uvedených pozemcích vymezuje návrh Metropolitního plánu, měly být vymezovány především na pozemcích ve vlastnictví obce, popř. kraje či státu, a nikoli na soukromých pozemcích.

Využití oblastí 976 / Údolí Libušského a Cholupického potoka Je v návrhu Metropolitního plánu zdůvodněno takto; „ *Vysoké přírodní a krajinné hodnoty lokality Údolí Libušského a Cholupického potoka předurčují přednostně přírodní způsob jejího využití.* " Tato obecná proklamace se zjevně týká pouze cenných přírodních ploch, které obklopují výše uvedené pozemky, avšak netýká se výše uvedených pozemků, kde u brownfield lze Jen stěží hovořit o „vysoké přírodní a krajinné hodnotě", která „předurčovala" přednostně přírodní využití. V odůvodnění oblasti 976 / Údolí Libušského a Cholupického potoka není zdůvodněna koordinace a hledání souladu veřejného zájmu a soukromých zájmů dotčených soukromých vlastníků (srov. ust. § 18 odst. 2 a 3 stavebního zákona). Práva a oprávněné zájmy soukromých vlastníků jsou zde zcela přehlíženy.

S ohledem na výše uvedené podatelé namítají, že v návrhu Metropolitního plánu jsou zcela přehlédnuty a jednostranně potlačeny soukromé zájmy podatelů, zejména výše popsané aspekty dotčení vlastnického práva k výše uvedeným pozemkům, což je v přímém rozporu se základními cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18a 19 stavebního zákona, které ukládají koordinovat veřejné a soukromé zájmy v řešeném území, v přímém rozporu s ústavně garantovanou ochranou vlastnického práva (čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod), jakož i v rozporu s požadavky na proporcionalitu územního plánování.

Podatelé též upozorňují, že v současnosti Je zpracovávána **územní studie Komořany**, ve které mají být výše uvedené pozemky řešeny právě Jako brownfield a mají být transformovány na plochu bydlení (dne 20. 6. 2018 proběhla konzultace s vlastníky na půdě odbor územního rozvoje Magistrátu hlavního města Prahy, o kterém byl pořízen záznam). Výše uvedené pozemky Jsou částečně též **předmětem probíhající změny ÚP SÚ hl. m. Prahy č. Z3110 Výstavba rodinných domků (P558 ZMPLA Změna funkčního využití ploch - výstavba rodinných domů)**, která Je nyní ve stádiu schváleného podnětu (schváleno pořízení změny / úpravy). Jedná se o doklady, že z urbanistického hlediska Je výše popsaný požadavek podatelů na zastavitelnost a funkční využití výše uvedených pozemků zcela na místě.

Námítka č. 2:

Umíst'ování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti

Podle čl. 145 odst. 2 návrhu Metropolitního plánu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezuji využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost."

NÁMITKA A ODŮVODNĚNÍ

Požadují, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umíst'ování. V případě, že by byla tato ustanoven v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě ní správním uvážení v konkrétním řízení.

Konstatuji, že část návrhu změny k oblasti identifikované jako místo s rozvojovým potenciálem - Smíchovské nádraží, připouští změnu dosavadních zelených sportovních a rekreačních ploch na smíšenou městskou zástavbu. Území je zároveň součástí Městské památkové zóny Praha 5 - Smíchov.

IDENTIFIKACE ÚZEMÍ (viz. mapa)

Parcely z katastru: 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2
Oblast; Železniční most - Strakonická - Erpet
Rozloha: 27 540 m2

Námítka č. 1:

Odstranění funkčního využití plochy "ZASTAVITELNÁ" na plochu "NEZASTAVITELNÁ" a ponechání funkčního využití plochy „SPORT A REKREACE"			
OBSAH NÁMITKY			
Navrhují odstranění zastavitelnosti území parcel 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 z Metropolitního plánu a nahrazení NEZASTAVITELNOSTÍ. V přípravných fázích bylo území vedeno jako sportoviště a území rekreace, až poslední zveřejněná verze vede území jako zastavitelné max. výškou podlažností šest. Také navrhuji na základě této připomínky zastavit právě probíhající změnu stávajícího platného Územního plánu hl. m. Prahy (a hájit tak vyjádření IPR, které změnu územního plánu nedoporučilo)			
Požadují, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a důsledně chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost.			
ODŮVODNĚNÍ			
Zachování sportovního a rekreačního areálu v oblasti V této lokalitě není žádné další sportoviště srovnatelné se sportovištěm Tatra Smíchov s dlouholetou tradicí. V případě zastavění této lokality by nebyla žádná alternativa pro místní obyvatele a došlo by ke ztrátě rekreačního využití této oblasti (fotbalové hřiště, tenisové kurty, golf). Navrhují, aby plocha stávajícího areálu byla v plánu navržena jako rozvojová plocha s rekreačním využitím, bez možností zastavění . Tento požadavek získá na významu i tím, že oblast vnitřního Smíchova (okolo Smíchovského nádraží) bude v příštích letech významně proměněna a zastavena novými projekty Smíchov City či bytových domů v ulici Na Plzeňce, čímž se ještě zvýší hustota zalidnění a tím pádem i potřeba sportovišť a rekreačních lokalit v této oblasti. Oblast u řeky je pro toto využití ideální. Zastavění volného otevřeného zeleného prostoru u řeky obytnými a komerčními prostorami, přetříží tuto oblast a pro rekreaci a odpočinek nezbyde adekvátní prostor. Také vidíme velké rezervy v současné podobě tohoto prostoru. Revitalizace této sportovně rekreační oblasti tak, aby se prostor kolem řeky více otevřel, propojil a zpřístupnil, by byla přínosná pro celou veřejnost a zvýšila by kvalitu jeho využití. Nicméně tato změna nesmí být podmíněna stavbou dalších budov.			
Negativní dopad na veřejné zdraví a zatížení automobilovou a železniční dopravou Povolení smíšeně městské výstavby v oblasti Železniční most - Strakonická významně zvýší zatížení infrastruktury nárůstem vozidel a zhoršení neúnosné dopravní situace, která již nyní významně negativně ovlivňuje kvalitu životního prostředí a má negativní dopad na veřejné zdraví stávajících obyvatel. Zároveň by smíšený obytný projekt v maximální výškové hladině neúměrně navýšil koncentraci škodlivých látek (emisí, poléťavého prachu apod.). Vystavěním by došlo k uzavření čtyřproudé silnice v ulici Strakonická mezi bloky domů a tím zabránil proudění vzduchu i rozptylování těchto škodlivin směrem k řece. Dalším negativním dopadem bude nadměrná hluchnost. Komplikace by mohly nastat i v otázce přepravy obyvatel, kdy již nyní jsou v lokalitě během ranních a odpoledních špičkách přeplněné dopravní prostředky, další zastavění oblasti bytovými domy, by mohlo vést k dalšímu snížení kultury přepravy.			
Negativní dopad na místní obyvatele V případě stavby objektu v maximální výškové hladině, tzv. šest podlaží by pro stávající obyvatele čtyřpatrových domů z počátku 20. století v ulici Strakonická znamenalo ztrátu skoro JEDINÉHO pozitiva bydlení u čtyřproudé silnice (s kterou se váže mnoho negativ), a to ztrátu výhledu do zeleně, na řeku Vltavu, na Vyšehrad a na železniční most. Lze očekávat také zvýšení emisí, prašnosti, světelného smogu a hluku, které přímo mohou ohrozit fyzickou i psychickou stránku obyvatel této lokality. Zastavení nynějšího výhledu do zeleně a zhoršení životních podmínek mohou zcela jistě vést ke snížení psychické pohody občanů.			
Narušení typického pohledu na řeku v historickém centru z Vyšehradu, Výtoně, Železničního mostu, apod. Prostor u řeky na jih od Železničního mostu je zelený a otevřený bez husté vysoké zástavby. Nejbližší viditelná vysoká zástavba je blok historických domů v ulici Strakonická. Tyto domy jsou součástí památkově chráněné zóny Praha 5-Smíchov, která má zachovat a trvale chránit kulturně-historické a urbanisticko-architektonické hodnoty vybraných částí území hlavního města Prahy, aby jako organická součást životního prostředí sloužily kulturním, výchovným, společenským a hospodářským potřebám společnosti. Zároveň je Železniční most součástí Městské památkové rezervace, jejíž součástí má být i zachování typického historického panoramatu.			
Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení tramvajová doprava v úseku Smíchovské nádraží-Anděl- Lidická -Palackého most s vazbou na pravobřežní tramvajovou radiálu je již nyní dopravně přetížena. S ohledem na masivní výstavbu spojenou s projektem Smíchov City, musíme konstatovat, že již nyní je občanská vybavenost a dopravní obslužnost nedostatečná. V průběhu posledních desetiletí došlo v oblasti Smíchova ke zrušení několika základních škol. V současné době jsou již občané Smíchova nuceni vozit a posílat své děti do vzdálených školek i základních škol, protože nemají žádnou možnost najít pro ně umístění v blízkosti bydliště. Přestože projekt Smíchov City počítá s výstavbou i pro občanskou vybavenost, jedná se o výstavbu pouze v rámci tohoto projektu, která nezahrnuje další projekty významně zvyšující zahuštění obyvatelstva v této oblasti (projekt Lihovaru, obytné doby v ulici Na Plzeňce a možnost až šestipatrové výstavby v připomínkovaném území).			
Ochranná funkce v době povodní Návrh Metropolitního plánu K článku 130 <i>Vodní doprava</i> uvádí, že pro ochrannou funkci v době povodní jsou kromě přístavu Radotín vymezeny ještě přístavy Holešovice, Libeň a Smíchov. Konstatuji, že stejnou úlohu v době povodí v roce 2002 vykonala i oblast Železniční most - Strakonická, když zabránila vstupu povodně do míst, které nebyly v těsné blízkosti řeky, a snížila nebezpečí povodně pro konstrukci památkově chráněného Železničního mostu.			
Ochranná funkce zeleně Podle vědeckých prognóz se v následujících desetiletích budou výrazně zvyšovat počty tropických dnů s teplotou přesahujících 30°C, přičemž centrum Prahy a okolí Vltavy směrem na jih by při nejhorším scénáři mohly mít po roce 2080 i více než 40 tropických dnů za letní období. Změnou klimatu se zabývá i Strategie adaptace Prahy na klimatickou změnu (2017), která navazuje na Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015). Implementační plán Adaptační strategie hl. m. Prahy schválený v červenci 2018 se zabývá také snížením negativního vlivu extrémních teplot a městského tepelného ostrova. Přeměna stávající zelené plochy se sportovním a rekreačním využitím umožňující snížení teploty okolí i retenci dešťové vody přímo v oblasti širšího historického centra Prahy na smíšenou městskou zástavbu, proto z hlediska opatření na zvýšení podílu přírodě blízkých ploch ve městech, vytváření a udržení systémů ekologické stability nedává žádný smysl, a naopak jde přímo proti těmto zásadám, které se Magistrát hl. m. Prahy zavázal dodržovat.			
2679MHMPPO8PLICT	Nesouhlas	2903859	Dovoluji si Vám zaslat připomínky k návrhu Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy - Metropolíím' plán. Jde o navrhovanou změnu využitelnosti území Prahy 5, podél ulice Plzeňská, v těsné blízkosti Motolských rybníků, ve smyslu určení lokality jako zastavitelné transformační plochy s obytným využitím (lokalita 168/MOTOL).
Z laického pohledu:			
* jde o součást přírodního parku Košíře s výskytem četné fauny i flóry, a to včetně chráněných druhů			
* stávající louky, kterých by se případná výstavba týkala, jsou mokřadem k přilehlým rybníkům. V případě mokřadu se jedná o významný krajinný prvek, při výstavbě by se tyto louky musely nutně meliorovat. Což by v současné době již globálně známého problému přetrvávajícího sucha v jarním i letním období zcela jistě vedlo k narušení celého ekosystému tohoto přírodního útvaru			

			<p>* i v případě omezené výstavby (výškové omezení na 4 patra, obsluhovatelnost stavby pouze z Plzeňské ulice) průběh stavby citelně do tohoto území zasáhne. V samém důsledku ho z pohledu jeho stávající využitelnosti zcela zlikviduje</p>
			<p>* v okolí je to jedno z mála míst, které hojně využívají obyvatelé k procházkám, děti zde aktivně tráví čas (konkrétně pro děti je v okolí minimální vybavenost)</p>
			<p>* současná infrastruktura v této části Motola je již nyní ne zcela dostačující a další zátěž vzniklou novou výstavbou již není schopna kapacitně pojmout (škola, školky zejména)</p>
			<p>* Domnívám se, že povolení takovéto výstavby by bylo zcela v rozporu se zněním stavebního zákona ve smyslu stavebního rozvoje</p>
			<p>* V širokém okolí vládne s touto případnou výstavbou obecný nesouhlas, existuje zde sdružení občanů, kteří se o nepovolení výstavby aktivně zasazují. Je nám známo, že s touto výstavbou nesouhlasí ani Městská část Praha 5.</p>
			<p>* V případě jejího povolení by taktéž došlo k porušení ochrany soukromého majetku ve smyslu zachování příznivého životního prostředí. Občané, kteří si pořídili v této oblasti nemovitosti, je pořízovali s vědomím, že jejich hodnota je mimo jiné ovlivněna i jejich situováním v blízkosti zeleně s možností jejího aktivního využití. Toto by bylo touto výstavbou velice negativně ovlivněno</p>
2680MHMPP08PLJU4	Nesouhlas	2903864	<p>Předem děkuji za pochopení a pevně doufám, že k výše uvedeným připomínkám přihlédnete a návrh na změnu využitelnosti daného území posoudíte jako zcela nevhodný pro danou lokalitu.</p> <p>Dovoluji si Vám zaslat připomínky k návrhu Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy - Metropoliím' plán. Jde o navrhovanou změnu využitelnosti území Prahy 5, podél ulice Plzeňská, v těsné blízkosti Motolských rybníků, ve smyslu určení lokality jako zastavitelné transformační plochy s obytným využitím (lokalita 168/MOTOL).</p> <p>Z laického pohledu:</p> <p>* jde o součást přírodního parku Košíře s výskytem četné fauny i flóry, a to včetně chráněných druhů</p> <p>* stávající louky, kterých by se případná výstavba týkala, jsou mokřadem k přilehlým rybníkům. V případě mokřadu se jedná o významný krajinný prvek, při výstavbě by se tyto louky musely nutně meliorovat. Což by v současné době již globálně známého problému přetrvávajícího sucha v jarním i letním období zcela jistě vedlo k narušení celého ekosystému tohoto přírodního útvaru</p> <p>* i v případě omezené výstavby (výškové omezení na 4 patra, obsluhovatelnost stavby pouze z Plzeňské ulice) průběh stavby citelně do tohoto území zasáhne. V samém důsledku ho z pohledu jeho stávající využitelnosti zcela zlikviduje</p> <p>* v okolí je to jedno z mála míst, které hojně využívají obyvatelé k procházkám, děti zde aktivně tráví čas (konkrétně pro děti je v okolí minimální vybavenost)</p> <p>* současná infrastruktura v této části Motola je již nyní ne zcela dostačující a další zátěž vzniklou novou výstavbou již není schopna kapacitně pojmout (škola, školky zejména)</p> <p>* Domnívám se, že povolení takovéto výstavby by bylo zcela v rozporu se zněním stavebního zákona ve smyslu stavebního rozvoje</p> <p>* V širokém okolí vládne s touto případnou výstavbou obecný nesouhlas, existuje zde sdružení občanů, kteří se o nepovolení výstavby aktivně zasazují. Je nám známo, že s touto výstavbou nesouhlasí ani Městská část Praha 5.</p> <p>* V případě jejího povolení by taktéž došlo k porušení ochrany soukromého majetku ve smyslu zachování příznivého životního prostředí. Občané, kteří si pořídili v této oblasti nemovitosti, je pořízovali s vědomím, že jejich hodnota je mimo jiné ovlivněna i jejich situováním v blízkosti zeleně s možností jejího aktivního využití. Toto by bylo touto výstavbou velice negativně ovlivněno</p>
2681MHMPP08PLHYY	Nesouhlas	2903865	<p>Předem děkuji za pochopení a pevně doufám, že k výše uvedeným připomínkám přihlédnete a návrh na změnu využitelnosti daného území posoudíte jako zcela nevhodný pro danou lokalitu.</p> <p>Dovoluji si Vám zaslat připomínky k návrhu Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy - Metropoliím' plán. Jde o navrhovanou změnu využitelnosti území Prahy 5, podél ulice Plzeňská, v těsné blízkosti Motolských rybníků, ve smyslu určení lokality jako zastavitelné transformační plochy s obytným využitím (lokalita 168/MOTOL).</p> <p>Z laického pohledu:</p> <p>* jde o součást přírodního parku Košíře s výskytem četné fauny i flóry, a to včetně chráněných druhů</p> <p>* stávající louky, kterých by se případná výstavba týkala, jsou mokřadem k přilehlým rybníkům. V případě mokřadu se jedná o významný krajinný prvek, při výstavbě by se tyto louky musely nutně meliorovat. Což by v současné době již globálně známého problému přetrvávajícího sucha v jarním i letním období zcela jistě vedlo k narušení celého ekosystému tohoto přírodního útvaru</p> <p>* i v případě omezené výstavby (výškové omezení na 4 patra, obsluhovatelnost stavby pouze z Plzeňské ulice) průběh stavby citelně do tohoto území zasáhne. V samém důsledku ho z pohledu jeho stávající využitelnosti zcela zlikviduje</p> <p>* v okolí je to jedno z mála míst, které hojně využívají obyvatelé k procházkám, děti zde aktivně tráví čas (konkrétně pro děti je v okolí minimální vybavenost)</p> <p>* současná infrastruktura v této části Motola je již nyní ne zcela dostačující a další zátěž vzniklou novou výstavbou již není schopna kapacitně pojmout (škola, školky zejména)</p>

			<div>* Domnívám se, že povolení takovéto výstavby by bylo zcela v rozporu se zněním stavebního zákona ve smyslu stavebního rozvoje</div>
			<div>* V širokém okolí vládne s touto případnou výstavbou obecný nesouhlas, existuje zde sdružení občanů, kteří se o nepovolení výstavby aktivně zasazují. Je nám známo, že s touto výstavbou nesouhlasí ani Městská část Praha 5.</div>
			<div>* V případě jejího povolení by taktéž došlo k porušení ochrany soukromého majetku ve smyslu zachování příznivého životního prostředí. Občané, kteří si pořídili v této oblasti nemovitosti, je pořízovali s vědomím, že jejich hodnota je mimo jiné ovlivněna i jejich situováním v blízkosti zeleně s možností jejího aktivního využití. Toto by bylo touto výstavbou velice negativně ovlivněno</div>
2682MHMPP08PLHX3	Nesouhlas	2903866	<div>Předem děkuji za pochopení a pevně doufám, že k výše uvedeným připomínkám přihlédnete a návrh na změnu využitelnosti daného území posoudíte jako zcela nevhodný pro danou lokalitu.</div> <div>Dovoluji si Vám zaslat připomínky k návrhu Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy - Metropoliím' plán. Jde o navrhovanou změnu využitelnosti území Prahy 5, podél ulice Plzeňská, v těsné blízkosti Motolských rybníků, ve smyslu určení lokality jako zastavitelné transformační plochy s obytným využitím (lokalita 168/MOTOL).</div> <div>Z laického pohledu:</div> <div>* jde o součást přírodního parku Košíře s výskytem četné fauny i flóry, a to včetně chráněných druhů</div> <div>* stávající louky, kterých by se případná výstavba týkala, jsou mokřadem k přilehlým rybníkům. V případě mokřadu se jedná o významný krajinný prvek, při výstavbě by se tyto louky musely nutně meliorovat. Což by v současné době již globálně známého problému přetrvávajícího sucha v jarním i letním období zcela jistě vedlo k narušení celého ekosystému tohoto přírodního útvaru</div> <div>* i v případě omezené výstavby (výškové omezení na 4 patra, obsluhovatelnost stavby pouze z Plzeňské ulice) průběh stavby citelně do tohoto území zasáhne. V samém důsledku ho z pohledu jeho stávající využitelnosti zcela zlikviduje</div> <div>* v okolí je to jedno z mála míst, které hojně využívají obyvatelé k procházkám, děti zde aktivně tráví čas (konkrétně pro děti je v okolí minimální vybavenost)</div> <div>* současná infrastruktura v této části Motola je již nyní ne zcela dostačující a další zátěž vzniklou novou výstavbou již není schopna kapacitně pojmout (škola, školky zejména)</div> <div>* Domnívám se, že povolení takovéto výstavby by bylo zcela v rozporu se zněním stavebního zákona ve smyslu stavebního rozvoje</div> <div>* V širokém okolí vládne s touto případnou výstavbou obecný nesouhlas, existuje zde sdružení občanů, kteří se o nepovolení výstavby aktivně zasazují. Je nám známo, že s touto výstavbou nesouhlasí ani Městská část Praha 5.</div> <div>* V případě jejího povolení by taktéž došlo k porušení ochrany soukromého majetku ve smyslu zachování příznivého životního prostředí. Občané, kteří si pořídili v této oblasti nemovitosti, je pořízovali s vědomím, že jejich hodnota je mimo jiné ovlivněna i jejich situováním v blízkosti zeleně s možností jejího aktivního využití. Toto by bylo touto výstavbou velice negativně ovlivněno</div>
2683MHMPP08PLHW8	Nesouhlas	2903867	<div>Předem děkuji za pochopení a pevně doufám, že k výše uvedeným připomínkám přihlédnete a návrh na změnu využitelnosti daného území posoudíte jako zcela nevhodný pro danou lokalitu.</div> <div>Dovoluji si Vám zaslat připomínky k návrhu Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy - Metropoliím' plán. Jde o navrhovanou změnu využitelnosti území Prahy 5, podél ulice Plzeňská, v těsné blízkosti Motolských rybníků, ve smyslu určení lokality jako zastavitelné transformační plochy s obytným využitím (lokalita 168/MOTOL).</div> <div>Z laického pohledu:</div> <div>* jde o součást přírodního parku Košíře s výskytem četné fauny i flóry, a to včetně chráněných druhů</div> <div>* stávající louky, kterých by se případná výstavba týkala, jsou mokřadem k přilehlým rybníkům. V případě mokřadu se jedná o významný krajinný prvek, při výstavbě by se tyto louky musely nutně meliorovat. Což by v současné době již globálně známého problému přetrvávajícího sucha v jarním i letním období zcela jistě vedlo k narušení celého ekosystému tohoto přírodního útvaru</div> <div>* i v případě omezené výstavby (výškové omezení na 4 patra, obsluhovatelnost stavby pouze z Plzeňské ulice) průběh stavby citelně do tohoto území zasáhne. V samém důsledku ho z pohledu jeho stávající využitelnosti zcela zlikviduje</div> <div>* v okolí je to jedno z mála míst, které hojně využívají obyvatelé k procházkám, děti zde aktivně tráví čas (konkrétně pro děti je v okolí minimální vybavenost)</div> <div>* současná infrastruktura v této části Motola je již nyní ne zcela dostačující a další zátěž vzniklou novou výstavbou již není schopna kapacitně pojmout (škola, školky zejména)</div> <div>* Domnívám se, že povolení takovéto výstavby by bylo zcela v rozporu se zněním stavebního zákona ve smyslu stavebního rozvoje</div> <div>* V širokém okolí vládne s touto případnou výstavbou obecný nesouhlas, existuje zde sdružení občanů, kteří se o nepovolení výstavby aktivně zasazují. Je nám známo, že s touto výstavbou nesouhlasí ani Městská část Praha 5.</div> <div>* V případě jejího povolení by taktéž došlo k porušení ochrany soukromého majetku ve smyslu zachování příznivého životního prostředí. Občané, kteří si pořídili v této oblasti nemovitosti, je pořízovali s vědomím, že jejich hodnota je mimo jiné ovlivněna i jejich situováním v blízkosti zeleně s možností jejího aktivního využití. Toto by bylo touto výstavbou velice negativně ovlivněno</div>

2684MHMPP08PLHVD	Nesouhlas	2903868	<p>Předem děkuji za pochopení a pevně doufám, že k výše uvedeným připomínkám přihlédnete a návrh na změnu využitelnosti daného území posoudíte jako zcela nevhodný pro danou lokalitu.</p>
			<p>Dovoluji si Vám zaslat připomínky k návrhu Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy - Metropoliím' plán. Jde o navrhovanou změnu využitelnosti území Prahy 5, podél ulice Plzeňská, v těsné blízkosti Motolských rybníků, ve smyslu určení lokality jako zastavitelné transformační plochy s obytným využitím (lokalita 168/MOTOL).</p>
			<p>Z laického pohledu:</p>
			<p>* jde o součást přírodního parku Košíře s výskytem četné fauny i flóry, a to včetně chráněných druhů</p>
			<p>* stávající louky, kterých by se případná výstavba týkala, jsou mokřadem k přilehlým rybníkům. V případě mokřadu se jedná o významný krajinný prvek, při výstavbě by se tyto louky musely nutně meliorovat. Což by v současné době již globálně známého problému přetrvávajícího sucha v jarním i letním období zcela jistě vedlo k narušení celého ekosystému tohoto přírodního útvaru</p>
2685MHMPP08PLFIK	Nesouhlas	2903869	<p>* i v případě omezené výstavby (výškové omezení na 4 patra, obsluhovatelnost stavby pouze z Plzeňské ulice) průběh stavby citelně do tohoto území zasáhne. V samém důsledku ho z pohledu jeho stávající využitelnosti zcela zlikviduje</p>
			<p>* v okolí je to jedno z mála míst, které hojně využívají obyvatelé k procházkám, děti zde aktivně tráví čas (konkrétně pro děti je v okolí minimální vybavenost)</p>
			<p>* současná infrastruktura v této části Motola je již nyní ne zcela dostačující a další zátěž vzniklou novou výstavbou již není schopna kapacitně pojmout (škola, školky zejména)</p>
			<p>* Domnívám se, že povolení takovéto výstavby by bylo zcela v rozporu se zněním stavebního zákona ve smyslu stavebního rozvoje</p>
			<p>* V širokém okolí vládne s touto případnou výstavbou obecný nesouhlas, existuje zde sdružení občanů, kteří se o nepovolení výstavby aktivně zasazují. Je nám známo, že s touto výstavbou nesouhlasí ani Městská část Praha 5.</p>
2686MHMPP08PLK1Y	Nesouhlas	2903870	<p>* V případě jejího povolení by taktéž došlo k porušení ochrany soukromého majetku ve smyslu zachování příznivého životního prostředí. Občané, kteří si pořídili v této oblasti nemovitosti, je pořízovali s vědomím, že jejich hodnota je mimo jiné ovlivněna i jejich situováním v blízkosti zeleně s možností jejího aktivního využití. Toto by bylo touto výstavbou velice negativně ovlivněno</p>
			<p>Předem děkuji za pochopení a pevně doufám, že k výše uvedeným připomínkám přihlédnete a návrh na změnu využitelnosti daného území posoudíte jako zcela nevhodný pro danou lokalitu.</p>
			<p>Dovoluji si Vám zaslat připomínky k návrhu Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy - Metropoliím' plán. Jde o navrhovanou změnu využitelnosti území Prahy 5, podél ulice Plzeňská, v těsné blízkosti Motolských rybníků, ve smyslu určení lokality jako zastavitelné transformační plochy s obytným využitím (lokalita 168/MOTOL).</p>
			<p>Z laického pohledu:</p>
			<p>* jde o součást přírodního parku Košíře s výskytem četné fauny i flóry, a to včetně chráněných druhů</p>
2686MHMPP08PLK1Y	Jiné	2903861	<p>* stávající louky, kterých by se případná výstavba týkala, jsou mokřadem k přilehlým rybníkům. V případě mokřadu se jedná o významný krajinný prvek, při výstavbě by se tyto louky musely nutně meliorovat. Což by v současné době již globálně známého problému přetrvávajícího sucha v jarním i letním období zcela jistě vedlo k narušení celého ekosystému tohoto přírodního útvaru</p>
			<p>* i v případě omezené výstavby (výškové omezení na 4 patra, obsluhovatelnost stavby pouze z Plzeňské ulice) průběh stavby citelně do tohoto území zasáhne. V samém důsledku ho z pohledu jeho stávající využitelnosti zcela zlikviduje</p>
			<p>* v okolí je to jedno z mála míst, které hojně využívají obyvatelé k procházkám, děti zde aktivně tráví čas (konkrétně pro děti je v okolí minimální vybavenost)</p>
			<p>* současná infrastruktura v této části Motola je již nyní ne zcela dostačující a další zátěž vzniklou novou výstavbou již není schopna kapacitně pojmout (škola, školky zejména)</p>
			<p>* Domnívám se, že povolení takovéto výstavby by bylo zcela v rozporu se zněním stavebního zákona ve smyslu stavebního rozvoje</p>
2686MHMPP08PLK1Y	Nesouhlas	2903870	<p>* V širokém okolí vládne s touto případnou výstavbou obecný nesouhlas, existuje zde sdružení občanů, kteří se o nepovolení výstavby aktivně zasazují. Je nám známo, že s touto výstavbou nesouhlasí ani Městská část Praha 5.</p>
			<p>* V případě jejího povolení by taktéž došlo k porušení ochrany soukromého majetku ve smyslu zachování příznivého životního prostředí. Občané, kteří si pořídili v této oblasti nemovitosti, je pořízovali s vědomím, že jejich hodnota je mimo jiné ovlivněna i jejich situováním v blízkosti zeleně s možností jejího aktivního využití. Toto by bylo touto výstavbou velice negativně ovlivněno</p>
			<p>Předem děkuji za pochopení a pevně doufám, že k výše uvedeným připomínkám přihlédnete a návrh na změnu využitelnosti daného území posoudíte jako zcela nevhodný pro danou lokalitu.</p>
			<p>Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.</p>
			<p>Dovoluji si Vám zaslat připomínky k návrhu Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy - Metropoliím' plán. Jde o navrhovanou změnu využitelnosti území Prahy 5, podél ulice Plzeňská, v těsné blízkosti Motolských rybníků, ve smyslu určení lokality jako zastavitelné transformační plochy s obytným využitím (lokalita 168/MOTOL).</p>
2686MHMPP08PLK1Y	Nesouhlas	2903870	<p>Z laického pohledu:</p>

			<div>* jde o součást přírodního parku Košíře s výskytem četné fauny i flóry, a to včetně chráněných druhů</div>
			<div>* stávající louky, kterých by se případná výstavba týkala, jsou mokřadem k přilehlým rybníkům. V případě mokřadu se jedná o významný krajinný prvek, při výstavbě by se tyto louky musely nutně meliorovat. Což by v současné době již globálně známého problému přetrvávajícího sucha v jarním i letním období zcela jistě vedlo k narušení celého ekosystému tohoto přírodního útvaru</div>
			<div>* i v případě omezené výstavby (výškové omezení na 4 patra, obsluhovatelnost stavby pouze z Plzeňské ulice) průběh stavby citelně do tohoto území zasáhne. V samém důsledku ho z pohledu jeho stávající využitelnosti zcela zlikviduje</div>
			<div>* v okolí je to jedno z mála míst, které hojně využívají obyvatelé k procházkám, děti zde aktivně tráví čas (konkrétně pro děti je v okolí minimální vybavenost)</div>
			<div>* současná infrastruktura v této části Motola je již nyní ne zcela dostačující a další zátěž vzniklou novou výstavbou již není schopna kapacitně pojmout (škola, školky zejména)</div>
			<div>* Domnívám se, že povolení takovéto výstavby by bylo zcela v rozporu se zněním stavebního zákona ve smyslu stavebního rozvoje</div>
			<div>* V širokém okolí vládne s touto případnou výstavbou obecný nesouhlas, existuje zde sdružení občanů, kteří se o nepovolení výstavby aktivně zasazují. Je nám známo, že s touto výstavbou nesouhlasí ani Městská část Praha 5.</div>
			<div>* V případě jejího povolení by taktéž došlo k porušení ochrany soukromého majetku ve smyslu zachování příznivého životního prostředí. Občané, kteří si pořídili v této oblasti nemovitosti, je požívali s vědomím, že jejich hodnota je mimo jiné ovlivněna i jejich situováním v blízkosti zeleně s možností jejího aktivního využití. Toto by bylo touto výstavbou velice negativně ovlivněno</div>
2687MHMPP08PLHTN	Jiné	2903862	<div>Předem děkuji za pochopení a pevně doufám, že k výše uvedeným připomínkám přihlédnete a návrh na změnu využitelnosti daného území posoudíte jako zcela nevhodný pro danou lokalitu. Připomínku společně uplatňují 4 fyzické osoby - viz podání.</div>
2687MHMPP08PLHTN	Nesouhlas	2903871	<div>Dovoluji si Vám zaslat připomínky k návrhu Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy - Metropoliím' plán. Jde o navrhovanou změnu využitelnosti území Prahy 5, podél ulice Plzeňská, v těsné blízkosti Motolských rybníků, ve smyslu určení lokality jako zastavitelné transformační plochy s obytným využitím (lokalita 168/MOTOL).</div>
			<div>Z laického pohledu:</div>
			<div>* jde o součást přírodního parku Košíře s výskytem četné fauny i flóry, a to včetně chráněných druhů</div>
			<div>* stávající louky, kterých by se případná výstavba týkala, jsou mokřadem k přilehlým rybníkům. V případě mokřadu se jedná o významný krajinný prvek, při výstavbě by se tyto louky musely nutně meliorovat. Což by v současné době již globálně známého problému přetrvávajícího sucha v jarním i letním období zcela jistě vedlo k narušení celého ekosystému tohoto přírodního útvaru</div>
			<div>* i v případě omezené výstavby (výškové omezení na 4 patra, obsluhovatelnost stavby pouze z Plzeňské ulice) průběh stavby citelně do tohoto území zasáhne. V samém důsledku ho z pohledu jeho stávající využitelnosti zcela zlikviduje</div>
			<div>* v okolí je to jedno z mála míst, které hojně využívají obyvatelé k procházkám, děti zde aktivně tráví čas (konkrétně pro děti je v okolí minimální vybavenost)</div>
			<div>* současná infrastruktura v této části Motola je již nyní ne zcela dostačující a další zátěž vzniklou novou výstavbou již není schopna kapacitně pojmout (škola, školky zejména)</div>
			<div>* Domnívám se, že povolení takovéto výstavby by bylo zcela v rozporu se zněním stavebního zákona ve smyslu stavebního rozvoje</div>
			<div>* V širokém okolí vládne s touto případnou výstavbou obecný nesouhlas, existuje zde sdružení občanů, kteří se o nepovolení výstavby aktivně zasazují. Je nám známo, že s touto výstavbou nesouhlasí ani Městská část Praha 5.</div>
			<div>* V případě jejího povolení by taktéž došlo k porušení ochrany soukromého majetku ve smyslu zachování příznivého životního prostředí. Občané, kteří si pořídili v této oblasti nemovitosti, je požívali s vědomím, že jejich hodnota je mimo jiné ovlivněna i jejich situováním v blízkosti zeleně s možností jejího aktivního využití. Toto by bylo touto výstavbou velice negativně ovlivněno</div>
2688MHMPP08PLHUI	Jiné	2903863	<div>Předem děkuji za pochopení a pevně doufám, že k výše uvedeným připomínkám přihlédnete a návrh na změnu využitelnosti daného území posoudíte jako zcela nevhodný pro danou lokalitu. Připomínku společně uplatňují 3 fyzické osoby - viz podání.</div>
2688MHMPP08PLHUI	Nesouhlas	2903872	<div>Dovoluji si Vám zaslat připomínky k návrhu Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy - Metropoliím' plán. Jde o navrhovanou změnu využitelnosti území Prahy 5, podél ulice Plzeňská, v těsné blízkosti Motolských rybníků, ve smyslu určení lokality jako zastavitelné transformační plochy s obytným využitím (lokalita 168/MOTOL).</div>
			<div>Z laického pohledu:</div>
			<div>* jde o součást přírodního parku Košíře s výskytem četné fauny i flóry, a to včetně chráněných druhů</div>
			<div>* stávající louky, kterých by se případná výstavba týkala, jsou mokřadem k přilehlým rybníkům. V případě mokřadu se jedná o významný krajinný prvek, při výstavbě by se tyto louky musely nutně meliorovat. Což by v současné době již globálně známého problému přetrvávajícího sucha v jarním i letním období zcela jistě vedlo k narušení celého ekosystému tohoto přírodního útvaru</div>

* i v případě omezené výstavby (výškové omezení na 4 patra, obsluhovatelnost stavby pouze z Plzeňské ulice) průběh stavby citelně do tohoto území zasáhne. V samém důsledku ho z pohledu jeho stávající využitelnosti zcela zlikviduje

* v okolí je to jedno z mála míst, které hojně využívají obyvatelé k procházkám, děti zde aktivně tráví čas (konkrétně pro děti je v okolí minimální vybavenost)

* současná infrastruktura v této části Motola je již nyní ne zcela dostačující a další zátěž vzniklou novou výstavbou již není schopna kapacitně pojmout (škola, školky zejména)

* Domnívám se, že povolení takovéto výstavby by bylo zcela v rozporu se zněním stavebního zákona ve smyslu stavebního rozvoje

* V širokém okolí vládne s touto případnou výstavbou obecný nesouhlas, existuje zde sdružení občanů, kteří se o nepovolení výstavby aktivně zasazují. Je nám známo, že s touto výstavbou nesouhlasí ani Městská část Praha 5.

* V případě jejího povolení by taktéž došlo k porušení ochrany soukromého majetku ve smyslu zachování příznivého životního prostředí. Občané, kteří si pořídili v této oblasti nemovitosti, je požívali s vědomím, že jejich hodnota je mimo jiné ovlivněna i jejich situováním v blízkosti zeleně s možností jejího aktivního využití. Toto by bylo touto výstavbou velice negativně ovlivněno

Předem děkuji za pochopení a pevně doufám, že k výše uvedeným připomínkám přihlédnete a návrh na změnu využitelnosti daného území posoudíte jako zcela nevhodný pro danou lokalitu.

Dovoluji si Vám zaslat připomínky k návrhu Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy - Metropoliim' plán. Jde o navrhovanou změnu využitelnosti území Prahy 5, podél ulice Plzeňská, v těsné blízkosti Motolských rybníků, ve smyslu určení lokality jako zastavitelné transformační plochy s obytným využitím (lokalita 168/MOTOL).

Z laického pohledu:

* jde o součást přírodního parku Košíře s výskytem četné fauny i flóry, a to včetně chráněných druhů

* stávající louky, kterých by se případná výstavba týkala, jsou mokřadem k přilehlým rybníkům. V případě mokřadu se jedná o významný krajinný prvek, při výstavbě by se tyto louky musely nutně meliorovat. Což by v současné době již globálně známého problému přetrvávajícího sucha v jarním i letním období zcela jistě vedlo k narušení celého ekosystému tohoto přírodního útvaru

* i v případě omezené výstavby (výškové omezení na 4 patra, obsluhovatelnost stavby pouze z Plzeňské ulice) průběh stavby citelně do tohoto území zasáhne. V samém důsledku ho z pohledu jeho stávající využitelnosti zcela zlikviduje

* v okolí je to jedno z mála míst, které hojně využívají obyvatelé k procházkám, děti zde aktivně tráví čas (konkrétně pro děti je v okolí minimální vybavenost)

* současná infrastruktura v této části Motola je již nyní ne zcela dostačující a další zátěž vzniklou novou výstavbou již není schopna kapacitně pojmout (škola, školky zejména)

* Domnívám se, že povolení takovéto výstavby by bylo zcela v rozporu se zněním stavebního zákona ve smyslu stavebního rozvoje

* V širokém okolí vládne s touto případnou výstavbou obecný nesouhlas, existuje zde sdružení občanů, kteří se o nepovolení výstavby aktivně zasazují. Je nám známo, že s touto výstavbou nesouhlasí ani Městská část Praha 5.

* V případě jejího povolení by taktéž došlo k porušení ochrany soukromého majetku ve smyslu zachování příznivého životního prostředí. Občané, kteří si poříдили v této oblasti nemovitosti, je požívali s vědomím, že jejich hodnota je mimo jiné ovlivněna i jejich situováním v blízkosti zeleně s možností jejího aktivního využití. Toto by bylo touto výstavbou velice negativně ovlivněno

Předem děkuji za pochopení a pevně doufám, že k výše uvedeným připomínkám přihlédnete a návrh na změnu využitelnosti daného území posoudíte jako zcela nevhodný pro danou lokalitu.

Dovoluji si Vám zaslat připomínky k návrhu Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy - Metropolitní plán. Jde o navrhovanou změnu využitelnosti území Prahy 5, podél ulice Plzeňská, v těsné blízkosti Motolských rybníků, ve smyslu určení lokality jako zastavitelné transformační plochy s obytným využitím (lokalita 168/MOTOL).

Z laického pohledu:

* jde o součást přírodního parku Košíře s výskytem četné fauny i flóry, a to včetně chráněných druhů

* stávající louky, kterých by se případná výstavba týkala, jsou mokřadem k přilehlým rybníkům. V případě mokřadu se jedná o významný krajinný prvek, při výstavbě by se tyto louky musely nutně meliorovat. Což by v současné době již globálně známého problému přetrvávajícího sucha v jarním i letním období zcela jistě vedlo k narušení celého ekosystému tohoto přírodního útvaru

* i v případě omezené výstavby (výškové omezení na 4 patra, obsluhovatelnost stavby pouze z Plzeňské ulice) průběh stavby citelně do tohoto území zasáhne. V samém důsledku ho z pohledu jeho stávající využitelnosti zcela zlikviduje

* v okolí je to jedno z mála míst, které hojně využívají obyvatelé k procházkám, děti zde aktivně tráví čas (konkrétně pro děti je v okolí minimální vybavenost)

* současná infrastruktura v této části Motola je již nyní ne zcela dostačující a další zátěž vzniklou novou výstavbou již není schopna kapacitně pojmout (škola, školky zejména)

* Domnívám se, že povolení takovéto výstavby by bylo zcela v rozporu se zněním stavebního zákona ve smyslu stavebního rozvoje

			<p>* V širokém okolí vládne s touto případnou výstavbou obecný nesouhlas, existuje zde sdružení občanů, kteří se o nepovolení výstavby aktivně zasazují. Je nám známo, že s touto výstavbou nesouhlasí ani Městská část Praha 5.</p>
			<p>* V případě jejího povolení by taktéž došlo k porušení ochrany soukromého majetku ve smyslu zachování příznivého životního prostředí. Občané, kteří si pořídili v této oblasti nemovitosti, je požívali s vědomím, že jejich hodnota je mimo jiné ovlivněna i jejich situováním v blízkosti zeleně s možností jejího aktivního využití. Toto by bylo touto výstavbou velice negativně ovlivněno</p>
			<p>Předem děkuji za pochopení a pevně doufám, že k výše uvedeným připomínkám přihlédnete a návrh na změnu využitelnosti daného území posoudíte jako zcela nevhodný pro danou lokalitu.</p>
2691MHMPP08PIP3S	Nesouhlas	2903250	<p>Chci připomínkovat Metropolitní plán v lokalitě Praha 5 Třebonice, v části přiléhající k ulici Otavova, jedná se o pozemek č.parc. 284 , č.parc. 286 a č.parc. 282 v k.ú. Třebonice. Metropolitní plán navrhuje tuto plochu (č.parc. 284, 286, 282) jako zastavitelnou. S tím nesouhlasíme, pozemky jsou v současné době v k.ú. vedeny jako lesní pozemky a jsou určeny k plnění funkcí lesa (284, 286), (282 trvalý travní porost), nachází se zde vzrostlý les. Jsme majitelé pozemku č.parc. 55/1 a 55/2 a výše uvedené pozemky slouží jako izolační zeleň obydlené části od Rozvadovské spojky a křížení Rozvadovské spojky a Pražského okruhu. Pokud by došlo k zastavění č.parc 284 a 286 (lesního pozemku) a č.par.282, přišli bychom o bariéru, která chrání naše nemovitosti od hluku a prachu, přičemž lze předpokládat, že provoz se bude zintenzivňovat i vzhledem k plánované stavbě velkokapacitního parkovacího domu na Zličíně nad Rozvadovskou spojkou.</p>
2692MHMPP08PIU08	Nesouhlas	2903251	<p>Chtěla bych připomínkovat Metropolitní plán v lokalitě Praha 5 Třebonice, v části přiléhající k ulici Otavova, jedná se o pozemek č.parc. 284, č.parc. 286 a č.parc. 282 v k.ú. Třebonice. Metropolitní plán navrhuje tuto plochu (č.parc. 284, 286, 282) jako zastavitelnou. S tím nesouhlasíme, pozemky jsou v současné době v k.ú. vedeny jako lesní pozemky a jsou určeny k plnění funkcí lesa (284, 286), (282 trvalý travní porost), nachází se zde vzrostlý les. Jsme majitelé pozemku č.parc. 53/1 a 53/2 a výše uvedené pozemky slouží jako izolační zeleň obydlené části Rozvadovské spojky a křížení Rozvadovské spojky a Pražského okruhu. Pokud by došlo k zastavení č.parc. 284 a 286 (lesního pozemku) a č.parc. 282, přišli bychom o bariéru, která chrání naše nemovitosti od hluku a prachu, přičemž lze předpokládat, že provoz se bude zintenzivňovat i vzhledem k plánované stavbě velkokapacitního parkovacího domu na Zličíně nad Rozvadovskou spojkou.</p>
2693MHMPP08TIVXK	Nesouhlas	2903263	<p>13. Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.</p>
2693MHMPP08TIVXK	Nesouhlas	2903254	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná.</p> <p>3. Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídlíště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</p>
2693MHMPP08TIVXK	Nesouhlas	2903264	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p>Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu:</p> <p>1. Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.</p>
2693MHMPP08TIVXK	Nesouhlas	2903252	<p><u>Odůvodnění:</u> V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p>Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nyníějších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.</p>
2693MHMPP08TIVXK	Nesouhlas	2903260	<p><u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídlíště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídlíště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.</p> <p>10. Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).</p>
2693MHMPP08TIVXK	Nesouhlas	2903261	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka.</p> <p>11. Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku naléhá na ulici Smotlachova.</p>
2693MHMPP08TIVXK	Nesouhlas	2903262	<p><u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.</p> <p>12. Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.</p>
2693MHMPP08TIVXK	Nesouhlas	2903265	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle.</p> <p>2. Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.</p>
			<p><u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“.</p>

2693MHMPP08TIVXK	Nesouhlas	2903253	2. Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.
			<u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.
2693MHMPP08TIVXK	Nesouhlas	2903266	3. Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.
			<u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží.
2693MHMPP08TIVXK	Nesouhlas	2903255	4. Ve stabilizovaném území 543-Sídlíště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídlíště.
			<u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídlíště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo.
2693MHMPP08TIVXK	Nesouhlas	2903256	5. Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.
			<u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídlíště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídlíště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu.
2693MHMPP08TIVXK	Nesouhlas	2903257	6. Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.
			<u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídlíště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídlíště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.
2693MHMPP08TIVXK	Nesouhlas	2903258	8. Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.
			<u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné.
2693MHMPP08TIVXK	Nesouhlas	2903259	9. Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídlíště Libuš jako nezastavitelné.
			<u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídlíště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039.
2694MHMPP08PYH5A	Nesouhlas	2908059	Připomínku společně uplatňuje 40 fyzických osob - viz podání.
			K nově vytvořenému Metropolitnímu plánu máme níže uvedené připomínky, které se týkají přímo Prahy 12, lokality 134 Tylova čtvrť, konkrétně ulice Píšovická, U Studny, Povodňová a jejího okolí.
			Požadujeme tyto změny.
			1) v oblasti při ulici U Studny a Píšovická změnit rozvojovou plochu 413/134/2186 na místní park s rekreačním využitím.
			2) část plochy 415/134/4054 situované severně od ul. Povodňová stanovit jako místní park.
			V současnosti je na těchto pozemcích zeleň, kterou bude radnice dále kultivovat na park. Zástavba v těchto místech je tedy nevhodná.
2695MHMPP08PJ5TP	Jiné	2907928	2) V Praze jako celku by se neměly stavět žádné výškové budovy. Praha je unikátní město právě tím, že výškových budov je zde minimum, a myslím, že jak turisté, tak naše budoucí generace si budou této skutečnosti čím dál tím více vážit, protože mrakodrapy jsou k vidění téměř všude. Žádáme zastropení Prahy výškovou regulací 12 podlaží.
2695MHMPP08PJ5TP	Jiné	2907930	3) Ve výkresu je zcela nesrozumitelná příloha č. S 03 - geometrická síť bez souvislosti s reálnou mapou. Tomu nemůže žádný člověk mimo obor rozumět, i když jsou u toho uvedeny souřadnice. Žádáme o úpravu.
2695MHMPP08PJ5TP	Jiné	2907931	4) Výškové hladiny ve výkresech zasahují i do parků, komunikací a neobydlených oblastí a tím ztěžují orientaci. Žádáme o opravu.
2695MHMPP08PJ5TP	Jiné	2907927	1) MP jako celek nemůže fungovat bez podrobných Regulačních plánů, o jejichž zpracování žádáme. Měřítko 1:10.000 neumožňuje podrobnější plánování. V lokalitách navržených k nové výstavbě jsou např. objekty občanské vybavenosti vyznačeny pouze bodem, aniž je jasné, zda tam má stát školka nebo věznice.
2695MHMPP08PJ5TP	Jiné	2907924	Připomínky společně uplatňuje 933 fyzických osob - viz podání.
2695MHMPP08PJ5TP	Nesouhlas	2907951	1) Hustota navrhované zástavby je pro danou lokalitu příliš vysoká. Rondely na sídlišti Lužiny a Stodůlky byly koncipovány jako celek výškových budov s velkou plochou náměstí- tato plocha vyvažuje dvanáctipodlažní zástavbu. Původně byly navrženy nižší budovy, ale protože by se zastavělo příliš mnoho volných prostranství, byla zvolena tato varianta. Obyvatelé sídlíště chtějí cestou do města a domů vidět taky nebe, ne jen beton.
2695MHMPP08PJ5TP	Nesouhlas	2907937	10) V článku 71 požadujeme tuto změnu: Zastavitelná transformační plocha je část zastavitelného území s narušeným či neustáleným charakterem, pro kterou jsou stanoveny požadavky na změnu charakteru území s přihlédnutím ke stávajícímu charakteru plochy.

2695MHMPP08PJ5TP	Nesouhlas	2907938	11) Nesouhlasíme s úbytkem městské zeleně o 10 %, požadujeme její zachování v plném rozsahu. Pokud bude část zeleně v důsledku výstavby obětována, musí být nahrazena někde jinde, pokud možno přímo v postižené lokalitě.
2695MHMPP08PJ5TP	Nesouhlas	2907952	2) Vzhledem k rozsáhlé výstavbě mezi sídlištěm Stodůlky a Třebonicemi a při vybudování záchytných parkovišť P+R na Zličíně a u stanice metra Stodůlky lze očekávat velký nárůst cestujících, kteří nastoupí do metra již na posledních dvou stanicích. Metro sice není vytíženo na maximum, ale nelze očekávat, že by jeho kapacita stačila na to, aby tento nápor zvládla, o autobusech navazujících na metro ani nemluvě. Z toho důvodu, jakož i z důvodů uvedených v bodě 1), zásadně nesouhlasíme s jakoukoliv výstavbou podél trasy metra (stanice metra Stodůlky, Luka a Lužiny). U těchto vyjmenovaných stanic žádáme zrušení transformačních ploch.
2695MHMPP08PJ5TP	Nesouhlas	2907953	3) U všech budov v Západním Městě s navrženou hladinou věží 12 RNP požadujeme snížení na 8 RNP bez možnosti jakéhokoliv navýšení, které považujeme za naprosto zbytečné a nehodící se do panoramatu krajiny - vždyť kousek je už vesnice Třebonice.
2695MHMPP08PJ5TP	Nesouhlas	2907954	4) Bíle vyznačené pozemky, katastrální čísla 2160/254, 289, 268, 292, požadujeme přeměnit na pozemky nezastavitelné, vedené jako parková městská zeleň.
2695MHMPP08PJ5TP	Nesouhlas	2907955	5) Zásadně nesouhlasíme s výstavbou Snow parku (Lunaparku nebo jakékoliv atrakce tohoto druhu) v Centrálním parku Stodůlky. Tento záměr postoupila Rada Městské části Praha 13 dne 14.5.2018 k dalšímu projednání s investorem bez jakékoliv diskuse s veřejností. Kromě toho, že se jedná o stavbu krajně neekologickou, dojde k úbytku zeleně v důsledku výstavby sjezdovky, vláčku, restaurace, zásobovací komunikace atd. Obyvatelé Hůrky a Lužin by byli denně obtěžováni nepřetržitým hlukem. Požadujeme přeměnu této části CP výhradně na městskou zeleň.
2695MHMPP08PJ5TP	Nesouhlas	2907932	5) Žádáme o vyškrtnutí z textu: Článek 18 bod 3: „Přípustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformované území, ale za rozvíjení stabilizované lokality.“
2695MHMPP08PJ5TP	Nesouhlas	2907956	6) MP navrhuje rozšířit zastavitelné území Nové Vsi. Protože do Nové Vsi vede dopravní komunikace výhradně přes Velkou Ohradu, dojde k další nežádoucí kumulaci aut v této lokalitě. Přitom hlavním problémem Velké Ohrady- naprostému nedostatku parkovacích míst- nevěnuje MP vůbec žádnou pozornost. Požadujeme nerozšiřovat zástavbu v Nové Vsi a podpořit - i územním vyznačením na mapě - místní zahrádkářskou kolonii.
2695MHMPP08PJ5TP	Nesouhlas	2907933	6) Výška uvedená ve výkresu musí být konečná, nesmí pro ni platit žádná možnost, jak zvýšit podlažnost. Ve článku 103 žádáme o zrušení částí 1)b. U části 1)c si přejeme možnost navýšení pouze o 1 RNP, přičemž nechceme, aby se jednotlivé možnosti, jak RNP navýšit, daly sčítat.
2695MHMPP08PJ5TP	Nesouhlas	2907934	7) Ve článku 103 nesouhlasíme s body 2),3),4) a žádáme možnost navýšení pouze o 1 RNP, nikoliv o 2.
2695MHMPP08PJ5TP	Nesouhlas	2907935	8) U veškerých parků žádáme změnu ze zastavitelných na nezastavitelné s možností umístit do nich lampy veřejného osvětlení, odpadkové koše atd. MP má možnosti, jak označit park jako nezastavitelný a přitom si zachovat možnost postavit nebo umístit do něj ty objekty a věci, které tam patří. I když mají parky zvláštní ochranu, nepovažujeme to za dostatečné opatření proti nájezdům developerů.
2695MHMPP08PJ5TP	Nesouhlas	2907936	9) Žádáme o úpravu ve článku 94 odst.3 takto: Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání MP) v Parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud se jejich RPB nezmění.
2695MHMPP08PUSYK	Jiné	2907928	2) V Praze jako celku by se neměly stavět žádné výškové budovy. Praha je unikátní město právě tím, že výškových budov je zde minimum, a myslím, že jak turisté, tak naše budoucí generace si budou této skutečnosti čím dál tím více vážit, protože mrakodrapy jsou k vidění téměř všude. Žádáme zastropení Prahy výškovou regulací 12 podlaží.
2695MHMPP08PUSYK	Jiné	2907930	3) Ve výkresu je zcela nesrozumitelná příloha č. S 03 - geometrická síť bez souvislosti s reálnou mapou. Tomu nemůže žádný člověk mimo obor rozumět, i když jsou u toho uvedeny souřadnice. Žádáme o úpravu.
2695MHMPP08PUSYK	Jiné	2907931	4) Výškové hladiny ve výkresech zasahují i do parků, komunikací a neobydlených oblastí a tím ztěžují orientaci. Žádáme o opravu.
2695MHMPP08PUSYK	Jiné	2907927	1) MP jako celek nemůže fungovat bez podrobných Regulačních plánů, o jejichž zpracování žádáme. Měřítko 1:10.000 neumožňuje podrobnější plánování. V lokalitách navržených k nové výstavbě jsou např. objekty občanské vybavenosti vyznačeny pouze bodem, aniž je jasné, zda tam má stát školka nebo věznice.
2695MHMPP08PUSYK	Jiné	2907924	Připomínky společně uplatňuje 933 fyzických osob - viz podání.
2695MHMPP08PUSYK	Nesouhlas	2907951	1) Hustota navrhované zástavby je pro danou lokalitu příliš vysoká. Rondely na sídlišti Lužiny a Stodůlky byly koncipovány jako celek výškových budov s velkou plochou náměstí- tato plocha vyvažuje dvanáctipodlažní zástavbu. Původně byly navrženy nižší budovy, ale protože by se zastavělo příliš mnoho volných prostranství, byla zvolena tato varianta. Obyvatelé sídliště chtějí cestou do města a domů vidět taky nebe, ne jen beton.
2695MHMPP08PUSYK	Nesouhlas	2907937	10) V článku 71 požadujeme tuto změnu: Zastavitelná transformační plocha je část zastavitelného území s narušeným či neustáleným charakterem, pro kterou jsou stanoveny požadavky na změnu charakteru území s přihlédnutím ke stávajícímu charakteru plochy.
2695MHMPP08PUSYK	Nesouhlas	2907938	11) Nesouhlasíme s úbytkem městské zeleně o 10 %, požadujeme její zachování v plném rozsahu. Pokud bude část zeleně v důsledku výstavby obětována, musí být nahrazena někde jinde, pokud možno přímo v postižené lokalitě.
2695MHMPP08PUSYK	Nesouhlas	2907952	2) Vzhledem k rozsáhlé výstavbě mezi sídlištěm Stodůlky a Třebonicemi a při vybudování záchytných parkovišť P+R na Zličíně a u stanice metra Stodůlky lze očekávat velký nárůst cestujících, kteří nastoupí do metra již na posledních dvou stanicích. Metro sice není vytíženo na maximum, ale nelze očekávat, že by jeho kapacita stačila na to, aby tento nápor zvládla, o autobusech navazujících na metro ani nemluvě. Z toho důvodu, jakož i z důvodů uvedených v bodě 1), zásadně nesouhlasíme s jakoukoliv výstavbou podél trasy metra (stanice metra Stodůlky, Luka a Lužiny). U těchto vyjmenovaných stanic žádáme zrušení transformačních ploch.

2695MHMPP08PUSYK	Nesouhlas	2907953	3) U všech budov v Západním Městě s navrženou hladinou věží 12 RNP požadujeme snížení na 8 RNP bez možnosti jakéhokoliv navýšení, které považujeme za naprosto zbytečné a nehodící se do panoramatu krajiny - vždyť kousek je už vesnice Třebonice.
2695MHMPP08PUSYK	Nesouhlas	2907954	4) Bíle vyznačené pozemky, katastrální čísla 2160/254, 289, 268, 292, požadujeme přeměnit na pozemky nezastavitelné, vedené jako parková městská zeleň.
2695MHMPP08PUSYK	Nesouhlas	2907955	5) Zásadně nesouhlasíme s výstavbou Snow parku (Lunaparku nebo jakékoliv atrakce tohoto druhu) v Centrálním parku Stodůlky. Tento záměr postoupila Rada Městské části Praha 13 dne 14.5.2018 k dalšímu projednání s investorem bez jakékoliv diskuse s veřejností. Kromě toho, že se jedná o stavbu krajně neekologickou, dojde k úbytku zeleně v důsledku výstavby sjezdovky, vláčku, restaurace, zásobovací komunikace atd. Obyvatelé Hůrky a Lužín by byli denně obtěžováni nepřetržitým hlukem. Požadujeme přeměnu této části CP výhradně na městskou zeleň.
2695MHMPP08PUSYK	Nesouhlas	2907932	5) Žádáme o vyškrtnutí z textu: Článek 18 bod 3: „Přípustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformované území, ale za rozvíjení stabilizované lokality.“
2695MHMPP08PUSYK	Nesouhlas	2907956	6) MP navrhuje rozšířit zastavitelné území Nové Vsi. Protože do Nové Vsi vede dopravní komunikace výhradně přes Velkou Ohradu, dojde k další nežádoucí kumulaci aut v této lokalitě. Přitom hlavním problémem Velké Ohrady- naprostému nedostatku parkovacích míst- nevěnuje MP vůbec žádnou pozornost. Požadujeme nerozšiřovat zástavbu v Nové Vsi a podpořit - i územním vyznačením na mapě - místní zahrádkářskou kolonii.
2695MHMPP08PUSYK	Nesouhlas	2907933	6) Výška uvedená ve výkresu musí být konečná, nesmí pro ni platit žádná možnost, jak zvýšit podlažnost. Ve článku 103 žádáme o zrušení částí 1)b. U části 1)c si přejeme možnost navýšení pouze o 1 RNP, přičemž nechceme, aby se jednotlivé možnosti, jak RNP navýšit, daly sčítat.
2695MHMPP08PUSYK	Nesouhlas	2907934	7) Ve článku 103 nesouhlasíme s body 2),3),4) a žádáme možnost navýšení pouze o 1 RNP, nikoliv o 2.
2695MHMPP08PUSYK	Nesouhlas	2907935	8) U veškerých parků žádáme změnu ze zastavitelných na nezastavitelné s možností umístit do nich lampy veřejného osvětlení, odpadkové koše atd. MP má možnosti, jak označit park jako nezastavitelný a přitom si zachovat možnost postavit nebo umístit do něj ty objekty a věci, které tam patří. I když mají parky zvláštní ochranu, nepovažujeme to za dostatečné opatření proti nájezdům developerů.
2695MHMPP08PUSYK	Nesouhlas	2907936	9) Žádáme o úpravu ve článku 94 odst.3 takto: Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání MP) v Parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud se jejich RPB nezmění.
2696MHMPP08PV3OG	Nesouhlas	2905854	Jako vlastník pozemku p. č. 1001/8 v k. ú. Velká Chuchle požaduji, aby značka umístění parku (okolí 200metrů) o rozloze minimálně 1,4ha v rozvojovém území č. 386 lokality Hvězdárna nezasahoval na můj pozemek viz obrázek. <u>Odůvodnění:</u> Můj pozemek je předurčen k nízkopodlažní zástavbě se zelení, tak jako okolní stávající a plánovaná zástavba. Tudíž se důvodně domnívám, že zřizování parku v této části lokality „Hvězdárna“, která přirozeně navazuje na okolní zeleň a můj pozemek přímo na „Lokalitu č. 969 Údolí potoka Vrutice o výměře 210ha“, je nadbytečné a svým způsobem neodůvodnitelné.
2697MHMPP08PULQ1	Nesouhlas	2905863	Stávající využití dle Územního plánu hl. m. Prahy: návrhový horizont-PZO - zahrádky a zahrádkové osady, územní rezerva - OB- čistě obytné Navrhované využití dle Metropolitního plánu: Zahrádková osada -zastavitelná rozvojová plocha s rekreačním využitím Charakter připomínky: Změna funkčního využití pozemků Jako vlastník výše uvedených pozemků uplatňuji připomínku k Metropolitnímu plánu hl. města Prahy doplněnou zobrazením předmětného území a návrhu na úpravu metropolitního plánu v příloze. 1) Požaduji logicky upravit-posunout - rozšířit hranici a tvar zastavitelného území s obytným využitím v k. ú. Velká Chuchle v lokalitě 387/ Lahovská - Z(06) O (S) i na pozemek parc. č. 948 dle grafického zákresu v příloze tak, aby: - takto rozšířené zastavitelné území zahrnovalo v plném rozsahu celou plochu pozemku parc. č. 948 a umožnilo jeho zástavbu rodinnými domy dle stanovených regulativů. V současné době je zástavba rodinnými domy již rozšířena mezi ulicemi K Višňovce a Na Lahovské a plánovaná výstavba na našem pozemku by na ní navázala. Se zástavbou na mém pozemku bylo počítáno i v platném Územním plánu jako s územní rezervou OB. Návrh Metropolitního plánu zástavbu rodinnými domy na našem pozemku neumožňuje. Považujeme výstavbu rekreačních objektů na lukrativním pozemku hl. města Prahy za již překonanou a v současné době nesmyslnou. Vlastníci pozemků určených k rekreační výstavbě staví na svých pozemcích "chaty" a ty pak užívají jako rodinné domy. - bylo umožněno vytvoření architektonicky hodnotnějšího využití pozemku zástavbou rodinných domů a začlenění k okolní zástavbě a to k již popisované zástavbě mezi ulicemi K Višňovce a Na Lahovské, k zástavbě při ulici Sobětická a Otěšinská a k v Metropolitním plánu rozšířenému zastavitelnému území mezi ulicemi Kalabisova - K Višňovce. Současný stav a klasifikace funkčního využití území dle návrhu Metropolitního plánu tento záměr neumožňují. Změnou způsobu využití území na zastavitelnou plochu by záměru, který vnáší do území výše popsané, pozitivní hodnoty, byl vytvořen odpovídající legislativní rámec, který realizaci daného záměru umožní.
2698MHMPP08PILAL	Nesouhlas	2906155	Na základě možnosti využít připomínku k Metropolitnímu plánu pro hlavní město Prahu, jsme navrhli změnu pro pozemky v katastrálním území Kunratice, zapsané na LV č. 4368 a to konkrétně 2359/7; 2359/8; 2359/10; 2359/11; 2359/12; 2359/14; 2359/19; 2359/36; 2359/37; 2359/38; 2359/43; 2360/2; 2360/6; 2472/13. Všechny tyto pozemky tvoří ucelenou plochu a momentálně v platném územním plánu HM Prahy se nacházejí s funkcí OP (orná půda, plochy pro pěstování zeleniny) a jsou ve vlastnictví TECHNICAL CONSULTING s.r.o. a celkovou výměru mají 142.607m2. Naším záměrem je na výše uvedené ploše realizovat výstavbu rodinných domů a bytů na základě zpracované studie, která je nedílnou součástí tohoto podnětu. Žádáme tímto, aby stanovené území bylo v novém Metropolitním plánu hlavního města Prahy změněno ve prospěch tohoto projektu. V rámci našeho projektu, kde bychom rádi vystavěli projekt k bydlení, bychom rádi pozemky převedli na pozemky k bydlení, tzn. na obytnou plochu. Je zde však myšleno i na zeleň a dokonce i na vodní plochu. Žádáme tímto o možnost připomínkování Metropolitního plánu.

2699MHMPP08PIJ0D	Nesouhlas	2905839	<p>Podávám připomínky k grafické a textové části Metropolitního plánu (dále jen MP) věnované technické infrastruktuře a to k oblasti vodního hospodářství. Úvodem musím konstatovat, že veškerá infrastruktura, počínaje dopravní infrastrukturou (kterou se dál zabývat nebudu) je nekriticky převzata z nejrůznějších dílčích, spolu nekoordinovaných rezortních koncepcí, technokratických a zastaralých. Studium MP je velmi obtížné kvůli nesrozumitelnosti a nejasnosti grafické i textové části.</p> <p>Vodní hospodářství</p> <p>1. Vodní toky a nádrže jako přírodní část vodního hospodářství</p> <p>1.1 Vodní nádrže</p> <p>Nesouhlasím s celkovým návrhem všech nových vodních nádrží, protože je zbytečný a škodlivý. Nijak ne- dokládá skutečnou potřebu výstavby těchto nádrží, uvádí pouze vágní a nepravdivé důvody typu zlepšení biodiverzity, zlepšení protipovodňové ochrany, zadržení vody v krajině a podobně. Není nutné podrobně rozebírat jednotlivé případy, jde však většinou o závažné zásahy do původního přírodního stavu. Jen jako příklad uvedu pět nových nádrží do Přírodního parku v Šárce, nádrž na Pitkovickém potoce mezi Lipany a Benicemi, která by narušila přirozené meandrující koryto a jeho hydrologický režim a třeba odsouzeníhodný nápad situovat tzv. protipovodňové opatření přímo do chráněného území Meandry Botiče. Ostatní návrhy jsou podobné.</p> <p>Požaduji proto z map odstranit všechny návrhy označené značkou vodní plocha (návrh) s nadržením a suchá nádrž (poldr), plošné protipovodňové opatření a vynechat i celou textovou část čl. 132 včetně údajů o vodních tocích (viz níže).</p> <p>Dále požaduji zrušit v čl. 133 údaje o suchých nádržích (poldrech) a plošných protipovodňových opatřeních. Naopak požaduji prošetřit stav malých vodních nádrží, jejich negativní vliv a navrhnout nápravná opatření. Samozřejmě nejde o jejich paušální rušení, ale snížení jejich negativního vlivu na toky, např. zřizováním obtoků na rybnících.</p> <p>1.2 Vodní toky</p> <p>Nesouhlasím se zřizováním umělých vodních toků s pochybným účelem. Jde zejména o zřízení propojení Berounky přes území Lipenců do chráněného území Krňák až do Vltavy ve Zbraslavi. Smysl tohoto nápadu mi uniká (inženýrské nutkání všechno měnit-"vylepšovat"?). Podobně podivný je návrh tzv. Rohanského ramene- oč jde?, plavební kanál pro malé lodě? symbolická obnova Rohanského ostrova?, pro jistotu tento návrh odmítám jako zbytečný a pochybný. Další kanál v Tróji pro lodní sporty je nutné odmítnout kvůli podstatnému zásahu do ojedinelého a vzácného geomorfologického fenoménu Trojských peřejí, posledního zbytku peřejí v Praze, oprávněně navrhovaného jako chráněné území.</p> <p>Jako další nevhodný zásah do pražských řek jsou návrhy jakýchsi "průlehů", jejichž skutečný smysl je nejasný. Jedná se o jakési rameno kolem Dolních Černošic na pravém břehu Berounky, které může průchod povodní leda zhoršit a urychlit. Terénní úpravy (rozšíření koryta) levobřežně na Vltavě pod Modřanským jezem nejsou řádně odůvodněny, rozšíření by mohlo sice povodňovou vlnu trochu urychlit, ale zároveň změřit podmínky pro plavbu. Žádoucí je zde asanace území, vyčištění břehu od provizorních staveb, odstranění zpevněných ploch a konečně obnova břehových porostů. Jakési úpravy- průleh? severního břehu Císařského ostrova je nežádoucí z hlediska ochrany Trojských peřejí. Tyto tři návrhy jsou pod značkou suchý poldr, plošné protipovodňové opatření, navrženou k odstranění výše.</p> <p>MP se vůbec nezabývá případným zlepšením stavu existujících malých vodních toků-potoků. Takže požaduji doplnit MP o návrhy revitalizace potoků, zejména ve volné krajině. Jen jako příklad uvádím revitalizaci, spojenou s demolicí nežádoucích a zbytečných betonových úprav od Ruzyně po nádrž Džbán na Litovicko- -Šáreckém potoce (místo zbytečných nádrží), a dále revitalizaci a odstranění betonových úprav na Hostavic- kém potoce nad a pod nádrží Slatina (opět místo navrhovaných tzv. víceúčelových nádrží, fakticky rybníků). Možností nápravných opatření jsou v Praze skoro na každém potoce, počínaje rušením zbytečných příčných staveb- jízků jako překážek migrace. Za revitalizaci nelze vydávat náhrady pevné betonové úpravy rovněž fixními úpravami z "přírodního" kamene, což je pouhá estetizace, vhodná leda v umělém parku. Značku nový vodní tok (návrh) zrušit a místo ní navrhnout "revitalizace a rekonstrukce toku".</p> <p>2.Kanalizace jako technická část vodního hospodářství</p> <p>Výustě kanalizace jsou hlavním původcem zhoršování stavu vodních toků. Proto je důležité podstatně změnit rozsah a fungování kanalizačního systému, změnit přístup k navrhování a realizaci odvodnění urbanizovaného území. Tady MP přebírá zastaralý a překonaný přístup spočívající v zachycení srážek do dešťové kanalizace a jejich rychlé odvedení.</p> <p>Místo toho musí systém odvodnění srážky zachycovat, zpomalovat jejich odtok a využívat je zejména k závlaze vegetace a jako užitkové vody. Co největší podíl musí být veden do záseku k vůli zvětšení zásob vody v území a v krajině. V zásadě musí platit likvidace/využití srážek na vlastních pozemcích. I v zastavěném území jsou stále rozsáhlé možnosti, jak srážky zachycovat a využívat. Počínaje střešními zahradami, přes náhradu dešťových svodů do kanalizace vývody dešťovky do"parků, vnitrobloků a podobně. Zde má smysl budování umělých vodních toků a nádrží zcela mimo přirozený hydrologický systém. V oblastech, kde byl bohužel zřízen jednotný systém kanalizace, jsou toky- recipienty stále poškozovány vyústováním ředěné splaškové vody při každé srážce činností oddělovačů. Zde musí být v rámci rekonstrukcí postupně změněn systém na oddílný s výrazně omezenou dešťovou kanalizací. Součástí staveb musí být systematické rušení dešťových výustí do kanalizace či přímo do toku a jejich nahrazování povrchovým vedením se zásekem, tedy např. zatavněný- mi příkopy.</p> <p>Nic z výše uvedeného samozřejmě MP neobsahuje. V návrhu jsou dva druhy nádrží- dešťové usazovací nádrže spolu s retenčními (jedna značka) a záchytné nádrže, zde je rozpor s částí o povrchových vodách, neboť dešťové usazovací nádrže jsou sice kanalizačními stavbami, ale povrchovými. Stávající DUN mají pochybný čistící účinek a prakticky jsou provozovateli opomíjeny- běžně se zanášejí a zarůstají vegetací. Vzhledem k tomu a k požadované redukci dešťových výustí požadují grafické a textové zmínky o nich zrušit a značky zrušit. Retenční nádrže jsou v rozporu se zavedeným označováním RN jakožto povrchových nádrží s částečným nadržením pro retenci povodní. Retenční nádrže na kanalizaci jsou nežádoucí, neboť nakonec stejně ústí do recipientu a poškozují ho. Teoreticky jediné přijatelná je retence na kanalizaci s vyústěním zpět do ní, nikoli ven do toku, tedy záchytné nádrže ZN. Ale prakticky jsou i tyto nádrže nežádoucí. Soudím tak na základě ZN v Šáreckém údolí jižně od Dubového rybníku. Z MP to nelze zjistit, ale vím bezpečně, že tato ZN je na stoce od oddělovače na jednotné stoce D. Skandálně se tak do Litovicko-Šáreckého potoka vypouštějí ředěné splašky. Zda to ZN napraví je pochybné, protože ředěné splašky nebudou vráceny do stoky D, ale vypouštěny v lepším případě do hlavní stoky v Šáreckém údolí, podle místních již s vyčerpanou kapacitou, a reálně do potoka. Je pravděpodobné, že takto budou "fungovat" i ostatní ZN a proto s nimi nesouhlasím. Přípustná je jen taková retence, která zachycenou splaškovou vodu vede zpět do zdrojové stoky, bez jakékoli možnosti vyústění do povrchového toku.</p>
2700MHMPP08PX5ZT	Nesouhlas	2907917	<p>Dořešit vymezení veřejně prospěšné stavby 910-610/-777</p> <p>V rámci návrhu Metropolitního Plánu zůstává i vymezena veřejně prospěšná stavba přeložky ulice Na Radosti - 910-610/-777. Tato veřejně prospěšná stavba předpokládá mimoúrovňové křížení přeložky s tratí Praha Hostivice a odstoupení této komunikace od obytné zástavby při severní straně ulice Na Radosti.</p> <p>Tato veřejně prospěšná stavba je přejata z platného územního plánu a bohužel komplikuje napojení pozemků vymezených jako rozvojová plocha 413/864/2322. Účastník požaduje dořešení veřejně prospěšné stavby, aby v souladu s úkoly a cíli územního plánování zajistil napojitelnost plochy vymezené územním plánem.</p>
2700MHMPP08PX5ZT	Nesouhlas	2907918	<p>Vyomezit rozmezí podlažnosti hladinu 4 s ohledem na probíhající záměr „Sportovní centrum Bílý Beránek"</p> <p>Výšková hladina území by měla být rovněž navýšena s ohledem na podobu projednávané stavby. Výška sportovních hal dosahuje hladiny 3, navazující provozy logicky svoji výškou kryjí tyto haly a dosahují výšky až 4 podlaží.</p>
2700MHMPP08PX5ZT	Nesouhlas	2907915	<p>Zrušit / upravit regulativ zastavěnosti 20 % u rozvojové rekreační plochy 413/864/2322 s ohledem na probíhající záměr „Sportovní centrum Bílý Beránek"</p> <p>Zastavěnost záměru přesahuje 20 %, které umožňuje regulace rozvojové plochy 413/864/2322. Vzhledem k tomu, že do vlastnictví Účastníka patří i značná část přiléhajících ploch budoucího parku, není podle jeho názoru nutné omezovat zastavěnost v rozvojové ploše. Dalším argumentem je i to, že předmětné území je brownfieldem a většinu jeho povrchu tvoří zbořeníště a panelové zpevněné plochy.</p>
2701MHMPP08TI3JY	Nesouhlas	2905828	<p>Text vyjádření</p> <p>Nesouhlasím se záměrem vybudovat silnici viz vyznačení na přiloženém obrázku. Horní Počernice a hlavně Chvály velmi trpí tím, že jsou obklopeny dálnicemi. Navíc je plánována další mohutná výstavba na východě území.</p> <p>Pruh přírody, který je mezi dálnicí na Mladou Boleslav a na Hradec Králové je jediným souvislejším nedotčeným územím.</p> <p>Velmi se přimlouvám za nevybudování silnice a jsem proti přivedení automobilového provozu do těchto míst.</p> <p>Umístění na mapě-obrázku: Zeleně je ohraničena plánovaná silnice. Pruhem přírody myslím nezastavěná místa mezi dálnicemi - na východ od Boleslavské a na sever od Hradecké.</p>
2702MHMPP08TIRXC	Nesouhlas	2904565	<p>Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice</p>

			Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a <u>zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule</u> .
2702MHMPP08TIRXC	Nesouhlas	2904540	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 528 / U Kříže</u> V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokořmonovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.
2702MHMPP08TIRXC	Nesouhlas	2904515	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 675 / Výzkumný elektronicky ústav</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.
			Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.
2702MHMPP08TIRXC	Nesouhlas	2904465	Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitě 926 / Dívčí hrady Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochem až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou maticí doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.
			Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující:
			(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.
			(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).
			(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.
2702MHMPP08TIRXC	Nesouhlas	2903948	Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit! <u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
2702MHMPP08TIRXC	Nesouhlas	2903923	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
2702MHMPP08TIRXC	Nesouhlas	2903973	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou. V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály).
2702MHMPP08TIRXC	Nesouhlas	2903898	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části. MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.
2702MHMPP08TIRXC	Nesouhlas	2904240	<u>130/Na Vidouli</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2702MHMPP08TIRXC	Nesouhlas	2904190	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: “Vesnické struktury” odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovice a přejmenovat na “Staré Jinonice a Butovice.” Zbývající část lokality “Jinonice” označit jako typ struktury “zahradní město.” Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem.
2702MHMPP08TIRXC	Nesouhlas	2904115	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.
2702MHMPP08TIRXC	Nesouhlas	2904140	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice. Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).
2702MHMPP08TIRXC	Nesouhlas	2904090	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. též cyklo spojení) Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vidoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.
2702MHMPP08TIRXC	Nesouhlas	2904215	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Jasně vymežit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části. Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.
2702MHMPP08TIRXC	Nesouhlas	2904048	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Na křížení ulic Karlštejnská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže.

			Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení "náměstí" s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).
2702MHMPP08TIRXC	Nesouhlas	2904023	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejnská a Klikatá jako "ulice lokální úrovně." Funkci městské třídy má převzít "Nová Radlická" s tramvajovou trati. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).
2702MHMPP08TIRXC	Nesouhlas	2903998	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na "významnou místní komunikaci." Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojení ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).
2702MHMPP08TIRXC	Nesouhlas	2904290	<u>220 / Staré Butovice</u> Připomínka: Vést "významnou místní komunikaci" (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály). V lokalitě se trasa „Nové Radlické“ odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
2702MHMPP08TIRXC	Nesouhlas	2904440	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
2702MHMPP08TIRXC	Nesouhlas	2904415	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2702MHMPP08TIRXC	Nesouhlas	2904390	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést "vymezení náměstí bodem" v ose Radlické ulice a současně tam provést "vymezení občanské vybavenosti bodem." Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím" jižně a východně od stanice metra.
2702MHMPP08TIRXC	Nesouhlas	2904365	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2702MHMPP08TIRXC	Nesouhlas	2904265	<u>611 / Areály Bucharova</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2702MHMPP08TIRXC	Nesouhlas	2904315	<u>675 / Výzkumný elektronicky ústav</u> Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
2702MHMPP08TIRXC	Nesouhlas	2904340	<u>926 / Dívčí hrady</u> Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce. Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
2702MHMPP08TIRXC	Nesouhlas	2904490	Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitě 056 / Nové Butovice Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.
			Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, <u>dokomponování čtvrtové třídy Radlická</u> a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.
2703MHMPP08PKAO2	Nesouhlas	2905826	Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrtové třídy Radlická! Žádám o upravení hranice mezi lokalitou Spiritka a Podbělohorská tak, aby nevytvářela trojúhelníkový výsek a respektovala přirozeně hranice pěší cesty a dále navazovala na ulici Pod stadiony a vytvářela jeden celek s řešenou lokalitou ve vztahu k podanému podnětu na pořízení změny územního plánu v režimu zkráceného postupu (v příloze doplněno o stanovisko odboru ochrany prostředí magistrátu hlavního města prahy z 04.04.2018 a vlastní podnět na pořízení změny ÚP byl včetně příloh podán dne 11.4.2018).
			Popis:
			Odůvodnění:
			Návrh metropolitního plánu kopíruje stávající rozdělení ploch v platném územním plánu. Navrhuji, aby trojúhelníkový výsek mezi pěší cestou a ulicí Pod stadiony byl přičleněn do lokality Podbělohorská.
			Návrh do metropolitního plánu Na území Prahy byly za protektorátu Čechy a Morava zničeny tyto pomníky:
			1/ Pomník „Hrdinům od Zborova“ na Roztylském náměstí na parcele č. 5841 u současného Národní hřbitova Spořilov - Praha 4, kde stál do roku 1940.
			2/ Pomník „plukovníka Josefa Jiřího Švece“ , který byl na parcele č. 743, Hradčany, Pohořelec-Praha 1. Odstraněn 1941.
			V rámci oslav 100. let republiky by bylo dobré přihlédnout i k historickému odkazu předků a podpořit úsilí ve veřejném projednávání.
2703MHMPP08PL51V	Nesouhlas	2905826	Žádám o upravení hranice mezi lokalitou Spiritka a Podbělohorská tak, aby nevytvářela trojúhelníkový výsek a respektovala přirozeně hranice pěší cesty a dále navazovala na ulici Pod stadiony a vytvářela jeden celek s řešenou lokalitou ve vztahu k podanému podnětu na pořízení změny územního plánu v režimu zkráceného postupu (v příloze doplněno o stanovisko odboru ochrany prostředí magistrátu hlavního města prahy z 04.04.2018 a vlastní podnět na pořízení změny ÚP byl včetně příloh podán dne 11.4.2018).

			Popis:
			Odůvodnění:
			Návrh metropolitního plánu kopíruje stávající rozdělení ploch v platném územním plánu. Navrhují, aby trojúhelníkový výsek mezi pěší cestou a ulicí Pod stadiony byl přiřčeněn do lokality Podbělohorská.
			Návrh do metropolitního plánu Na území Prahy byly za protektorátu Čechy a Morava zničeny tyto pomníky:
			1/ Pomník „Hrdinům od Zborova“ na Roztylském náměstí na parcele č. 5841 u současného Národního hřbitova Spořilov - Praha 4, kde stál do roku 1940.
			2/ Pomník „plukovníka Josefa Jiřího Švece“ , který byl na parcele č. 743, Hradčany, Pohořelec-Praha 1. Odstraněn 1941.
2703MHMPXP97A938	Nesouhlas	2905826	V rámci oslav 100. let republiky by bylo dobré přihlédnout i k historickému odkazu předků a podpořit úsilí ve veřejném projednávání. Žádám o upravení hranice mezi lokalitou Spiritka a Podbělohorská tak, aby nevytvářela trojúhelníkový výsek a respektovala přirozeně hranice pěší cesty a dále navazovala na ulici Pod stadiony a vytvářela jeden celek s řešenou lokalitou ve vztahu k podanému podnětu na pořízení změny územního plánu v režimu zkráceného postupu (v příloze doplněno o stanovisko odboru ochrany prostředí magistrátu hlavního města prahy z 04.04.2018 a vlastní podnět na pořízení změny ÚP byl včetně příloh podán dne 11.4.2018).
			Popis:
			Odůvodnění:
			Návrh metropolitního plánu kopíruje stávající rozdělení ploch v platném územním plánu. Navrhují, aby trojúhelníkový výsek mezi pěší cestou a ulicí Pod stadiony byl přiřčeněn do lokality Podbělohorská.
			Návrh do metropolitního plánu Na území Prahy byly za protektorátu Čechy a Morava zničeny tyto pomníky:
			1/ Pomník „Hrdinům od Zborova“ na Roztylském náměstí na parcele č. 5841 u současného Národního hřbitova Spořilov - Praha 4, kde stál do roku 1940.
			2/ Pomník „plukovníka Josefa Jiřího Švece“ , který byl na parcele č. 743, Hradčany, Pohořelec-Praha 1. Odstraněn 1941.
2704MHMPP08TIQS8	Jiné	2903274	V rámci oslav 100. let republiky by bylo dobré přihlédnout i k historickému odkazu předků a podpořit úsilí ve veřejném projednávání. Dále poukazují na to, že zahrady patřící k domům v naší ulici, například parc.číslo. 3365,3388,3390,3392,3394,3396 nejsou v plánu označeny jako soukromé zahrady.
2704MHMPP08TIQS8	Nesouhlas	2903273	Nesouhlasím s plánovaným vymezením území. Moje adresa Praha 5 Švédská 1127, parcelní číslo 3391, katastrální území Smíchov (729051) by podle plánu měla být zařazena do území 033/Košíře. Oblast, ve které žiji se vždy označovala jako Hřebenka. Náš dům téměř sousedí s usedlostí Hřebenka parc.č. 3364. Nesouhlasím se zařazením pod území Košíře z důvodů osobních i praktických (umístění dětí ve školce atd.).
2705MHMPP08PVLU4	Nesouhlas	2904566	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice</u> Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a <u>zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule</u> .
2705MHMPP08PVLU4	Nesouhlas	2904541	Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabírá cílovému charakteru lokality - zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule. Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 528 / U Kříže</u> V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokonponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.
2705MHMPP08PVLU4	Nesouhlas	2904516	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 675 / Výzkumný elektronický ústav</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.
			Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.
2705MHMPP08PVLU4	Nesouhlas	2904466	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 926 / Dívčí hrady</u> Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochém až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromofadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je žádoucí zemědělské

využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.

Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující:

(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.

(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, připojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).

(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.

Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Divčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!

2705MHMPP08PVLU4	Nesouhlas	2903949	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
2705MHMPP08PVLU4	Nesouhlas	2903924	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
2705MHMPP08PVLU4	Nesouhlas	2903974	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou. V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály).
2705MHMPP08PVLU4	Nesouhlas	2903899	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části. MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.
2705MHMPP08PVLU4	Nesouhlas	2904241	<u>130/Na Vidouli</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2705MHMPP08PVLU4	Nesouhlas	2904191	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: “Vesnické struktury” odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovice a přejmenovat na “Staré Jinonice a Butovice.” Zbývající část lokality “Jinonice” označit jako typ struktury “zahradní město.” Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem.
2705MHMPP08PVLU4	Nesouhlas	2904116	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.
2705MHMPP08PVLU4	Nesouhlas	2904141	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice. Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).
2705MHMPP08PVLU4	Nesouhlas	2904091	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. též cyklo spojení) Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vidoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.
2705MHMPP08PVLU4	Nesouhlas	2904216	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Jasně vymezit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části. Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.
2705MHMPP08PVLU4	Nesouhlas	2904049	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Na křížení ulic Karlštejnská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže. Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).
2705MHMPP08PVLU4	Nesouhlas	2904024	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejnská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.” Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).
2705MHMPP08PVLU4	Nesouhlas	2903999	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na “významnou místní komunikaci.” Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojení ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).
2705MHMPP08PVLU4	Nesouhlas	2904291	<u>220 / Staré Butovice</u> Připomínka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály). V lokalitě se trasa „Nové Radlické“ odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
2705MHMPP08PVLU4	Nesouhlas	2904441	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
2705MHMPP08PVLU4	Nesouhlas	2904416	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2705MHMPP08PVLU4	Nesouhlas	2904391	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.” Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.

2705MHMPP08PVLU4	Nesouhlas	2904366	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2705MHMPP08PVLU4	Nesouhlas	2904266	<u>611 / Areály Bucharova</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2705MHMPP08PVLU4	Nesouhlas	2904316	<u>675 / Výzkumný elektronicky ústav</u> Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
2705MHMPP08PVLU4	Nesouhlas	2904341	<u>926 / Divčí hrady</u> Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Divčí hrady v tunelu v celé délce. Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
2705MHMPP08PVLU4	Nesouhlas	2904491	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 056 / Nové Butovice</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy. Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, <u>dokomponování čtvrtové třídy Radlická</u> a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby. Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrtové třídy Radlická!
2706MHMPP08TIQGW	Nesouhlas	2903275	Pěší spojení Sídliště Jalodvorská - Metro D Vzhledem k výstavbě stanice metra D Nové dvory nutno počítat s pěší dopravou ze Sídliště Jalodvorská, které se bude nacházet v docházkové vzdálenosti. Proto by bylo vhodné vybudovat přímé spojení skrz Jalový dvůr pro pěší a cyklisty. Spojení by se navíc mohlo stát vhodnou součástí cyklotrasy A 215 Chodov - Kamýk.
2707MHMPP08PJLZR	Nesouhlas	2905814	Podávám tímto NESOUHLAS s návrhem Metropolitního plánu v místě dle přiložené situace (lokalita 523/Sídliště Lužiny/Z(07)O/S/ 11/523/2184. Uvedená lokalita je v současné době komunikace se zelení a občanskou vybaveností. Metropolitní plán se snaží opět metodou nesmyslného zahuštění prosadit v daném místě možnost bytové zástavby. Území navrhuji do Metropolitního plánu jako nezastavitelné, zeleň.
2707MHMPP08PQFBQ	Nesouhlas	2905814	Podávám tímto NESOUHLAS s návrhem Metropolitního plánu v místě dle přiložené situace (lokalita 523/Sídliště Lužiny/Z(07)O/S/ 11/523/2184. Uvedená lokalita je v současné době komunikace se zelení a občanskou vybaveností. Metropolitní plán se snaží opět metodou nesmyslného zahuštění prosadit v daném místě možnost bytové zástavby. Území navrhuji do Metropolitního plánu jako nezastavitelné, zeleň.
2707MHMPXP93A6UY	Nesouhlas	2905814	Podávám tímto NESOUHLAS s návrhem Metropolitního plánu v místě dle přiložené situace (lokalita 523/Sídliště Lužiny/Z(07)O/S/ 11/523/2184. Uvedená lokalita je v současné době komunikace se zelení a občanskou vybaveností. Metropolitní plán se snaží opět metodou nesmyslného zahuštění prosadit v daném místě možnost bytové zástavby. Území navrhuji do Metropolitního plánu jako nezastavitelné, zeleň.
2708MHMPP08PAKIK	Nesouhlas	2903276	Společnost Investiční Delta a.s. je vlastníkem níže uvedených pozemků, resp. jako smluvní strana smluv o smlouvách budoucích kupních uzavřených se společnostmi Československá obchodní banka, a.s., Pembroke Foja a.s. a Next Development s.r.o., budoucím vlastníkem dále uvedených pozemků: Parc. číslo 977/1; 977/16; 977/18; 977/19; 977/34; 977/35; 977/36; 986/1; 986/2; 986/3; 987/1; 987/2; 987/3; 989/5; 74/2; 74/3; 80/17; 80/34; 80/37; 84/1; 85; 86/1; 86/2; 99; 100/2; 100/5; 103; 104; 105; 110/1; 110/2; 110/3; 110/4; 110/5; 110/6; 110/7; 110/14; 110/15; 110/16; 110/17; 110/18; 115; 116/2; 116/3; 116/4; 116/6; 116/10; 311/1; 311/30; 526; 527/2; 527/3; 570; 571; 572/1; 572/2; 572/3; 572/14; 574; 614/1. Pozemky se dle návrhu Metropolitního plánu nachází v lokalitě 073/Radlice, jedná se o lokalitu transformační s využitím obytným a s hybridní strukturou. V lokalitě je stanoveno rozmezí podlažnosti 6. Připomínkujeme podlažnost uvedenou v návrhu Metropolitního plánu, která uvádí na části předmětných pozemků hodnotu rozmezí podlažnosti 6. Na výše uvedených pozemcích je aktuálně projednáván záměr zpracovaný společností Atelier M1 architekti s.r.o., který je ve fázi přípravy územního rozhodnutí první etapy. Záměr je kladně přijímán všemi institucemi a dotčenými orgány státní správy. Záměr předpokládá podél ulice Radlická podlažnost 7 nadzemních podlažích. Tato podlažnost zástavby podél Radlické ulice napomůže transformaci Radlické na Městskou třídu a zároveň pomůže odstínit rezidenční výstavbu ve svahu od hluku z dopravy vedené Radlickou ulicí. Žádáme proto o úpravu návrhu Metropolitního plánu tak, aby pro všechny pozemky uvedené výše bylo Metropolitním plánem stanoveno rozměří podlažnosti 7. Domníváme se, že zapracováním této úpravy dojde k uvedení návrhu Metropolitního plánu do souladu s metodikou výkladu stávajícího územního plánu, připravovaným záměrem a umožní kvalitní využití potenciálu daného území.
2709MHMPP08PIH9I	Nesouhlas	2943664	Vážení, na základě veřejné vyhlášky oznamující společné jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území zasíláme naše připomínky k návrhu ÚP a WURÚ a požadujeme jejich zapracování. Tento soubor připomínek se týká lokality 173/Černý kůň a jejího okolí. V uvedené lokalitě jsme historicky realizovali několik projektů, aktuálně realizujeme a do budoucna je připravován projekt, který dokončí zástavbu lokality (tento projekt má vydané územní rozhodnutí). Přibližné vymezení zájmového území uvedených projektů - viz modrá linie zákresem do výřezu z výkresu Metropolitního plánu (v případě nutnosti jsme připraveni specifikaci konkrétních pozemků v kat. území Modřany dodat obratem): Naše připomínky: 1) S ohledem na skutečnost, že v celém území (viz orientační zákres do výřezu z výkresu Metropolitního plánu na předchozí straně tohoto dokumentu) je již s realizovaná zástavba či se aktuálně staví, neboje na zbývající část území projednáváno/vydáno územní rozhodnutí, požadujeme, aby tato plocha byla vymezena jako Stabilizovaná a aby již nebyla zakreslena jako součást Transformační plochy 41 1/173/2345. 2) Ve vyznačené části lokality (viz předchozí strana tohoto dokumentu) v rámci Transformační plochy označené jako 411/173/2345 jsou již stabilizovány parametrické regulativy (přepočtem zrealizované zástavby nebo ze zástavby umisťované/umístěné), z tohoto důvodu požadujeme úpravu parametrických regulativů pro danou plochu takto:

			<div>Minimální podíl městských parků: Minimální podíl občanské vybavenosti: Koeficient zastavění stavebního bloku ZB:</div>
			<div>PPmin na hodnotu nepřevyšující 0%. OVmin na hodnotu nepřevyšující 0%. bloky do 6000 m^: na hodnotu 90% (jsou zde bloky se zastřešenými atrii), bloky od 12000 m^: na hodnotu 40%.</div>
			<div>V částech připomínek, kde není uvedeno samostatné zdůvodnění, je zdůvodněním vydané územní rozhodnutí Tyto rozhodnutí není v souladu s § 6 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb.. správní řád, ve znění pozdějších předpisů, příkládáno. Pokud by jej neměl pořizovatel k dispozici, isme připraveni jej pořizovateli obratem doručit.</div>
2710MHMPP08PV2WJ	Nesouhlas	2926601	<div>Připomínka č. 2: Požadujeme plochy výškové regulace (čl. 97 odst. 2 MPP), zasahující pozemky parc. č. 174 a 176 , k.ú. Chodov vymezit jako plochy s rozmezím podlažností 4.</div>
2710MHMPP08PV2WJ	Nesouhlas	2926598	<div>Zdůvodnění: Metropolitní plán vymezuje čtverec s rozmezím podlažností 2 na ploše, ve které se nachází Jak osmipodlažní modernistická zástavba, tak nízká zástavba zahradního města. Požadujeme změnit výškovou regulaci v tomto čtverci na hodnotu 4, tak aby na dotčených pozemcích mohla vzniknout zástavba tvořící přechod mezi zmíněnými charaktery.</div> <div>připomínka k lokalitě 364 / Litochleby Z(06) O [S]:</div>
			<div>Připomínka č. 1: Požadujeme pozemky parc. č. 174 a 176, k.ú. Chodov přiřadit k lokalitě modernistického města 552 / Sídliště Jižní Město I. sever Z(07) O [S].</div>
2711MHMPP08PIVNU	Nesouhlas	2903277	<div>Zdůvodnění: Dotčené pozemky se nachází na hranici dvou lokalit s výrazně odlišným charakterem. Požadujeme posunout hranici těchto lokalit tak, aby vedla ulicí Benkova a na dotčených pozemcích mohla vzniknout zástavba tvořící přechod mezi vysokou modernistickou a nízkou zástavbou zahradního města.</div> <div>V návrhu územního plánu chybí vymezení ploch pro vybudování záchytného parkoviště (nebo záchytných parkovišť) v okolí dálnice D4 před příjezdem do Prahy.</div>
2712MHMPP08PV36Y	Nesouhlas	2913960	<div>Připomínka č. 1 Požadujeme vymezit celou plochu lokality 065 / Nákladové nádraží Žižkov Z(03) O [T], zasahující mimo jiné výše uvedené pozemky (k.ú. Strašnice, č.parc. 1467/1,5-11,13,16,17,20-25,28-35; 1470/1,5; 1471/1-5; 1473/1,2; 1467/1,11,14,26,27; 1476) jako transformační plochu se zachováním hybridní struktury.</div>
2712MHMPP08PV36Y	Nesouhlas	2913961	<div>Zdůvodnění: Plochy pozemků dotčených touto připomínkou jsou v Metropolitním plánu zaneseny jako stabilizované. Jedná se ale o areál s funkčně i prostorově různorodou zástavbou, který především v jižní části nemá ustálený charakter a na plochách lze očekávat větší než dílčí změny veřejných prostranství a zástavby. Požadujeme tedy tyto plochy zahrnout do zastavitelných transformačních ploch se zachováním navrženého cílového charakteru lokality s hybridní strukturou.</div> <div>Přílohy: zákres ploch dotčených připomínkou do výkresu Metropolitního plánu Z02 - Hlavní výkres Vyjádření k projednávané územně plánovací dokumentaci hl. m. Prahy 2</div>
2713MHMPP08PL6SX	Nesouhlas	2917769	<div>Připomínka č. 2: Požadujeme plochy výškové regulace (čl. 97 odst. 2 MPP), zasahující zejména pozemky parc. č. 1467/1, 1467/11, 1467/17, 1467/6, 1476,1467/6,1476, 1467/5, 1470/5, 1467/14, 1473/2, 1467/26, 1467/28 a 1467/13 v katastrálním území Strašnice v rámci lokality 065 / Nákladové nádraží Žižkov Z(03) O [T] vymezit jako plochy s rozmezím podlažnosti 6.</div> <div>Zdůvodnění: Objekty stávajícího areálu se svou výškou pohybují na hranici mezi pásmem podlažnosti 1 až 8 podlaží nad úrovní upraveného terénu. Pro další rozvoj území je zapotřebí mimo jiné uvažovat s intenzifikací stávající zástavby. Navrhujeme podlažnost 6 dle sousedních čtverců výškové regulace. Rozmezí podlažnosti 3 navržené v Metropolitním plánu neodpovídá současným výškovým poměrům v území a nedává prostor pro smysluplný rozvoj území.</div> <div>Přílohy: zákres ploch dotčených připomínkou do výkresu Metropolitního plánu Z02 - Hlavní výkres</div>
2713MHMPP08PL6SX	Nesouhlas	2917809	<div>1) Nedostatečná ochrana zeleně: návrh metropolitního územního plánu nedostatečně chrání zeleň, která je nezbytná pro zdravý a kvalitní život ve městě vzhledem k ochraně ovzduší, stínu, snižování teploty, atd. Nesouhlasím s tím, aby byla stávající zeleň zařazena do zastavitelných území nebo označována jako park ve volné zástavbě, který určitou zástavbu zeleně umožňuje. Je potřeba chránit každý list, aby naše děti mohly vyrůstat ve zdravém prostředí.</div> <div>Není plánována zeleň izolační a ochranná u zdrojů znečištění.</div>
2713MHMPP08PL6SX	Nesouhlas	2917811	<div>2) Sídliště Zelený pruh, Praha 4, označení 534 Z (07) O (S): vymezené území má různé charakteristiky, východní část území, která bezprostředně navazuje ve stejné vertikální hladině na zástavbu rodinných domů se zahradami by měla mít výškovou regulaci max. 4 podlaží, v žádném případě 12, jako je uvedeno v návrhu metropolitního územního plánu. Jedná se o zachování kvality bydlení stávajících obyvatel a respektování plynulého přechodu 2 rozdílných typů zástavby. V případě výstavby bytů v zastavitelné transformační ploše uvnitř Sídliště Zelený pruh popř. další výstavby v prostoru Sídliště Zelený pruh a okolí by došlo k nedostatečné občanské vybavenosti lokality, např. nedostatečná místa ve školkách.</div>
2713MHMPP08TJCMF	Nesouhlas	2917769	<div>3) most přes Vltavu v oblasti Dvorce, Praha 4, označení 610/-/112: nesouhlasím se záměrem, aby byl most přístupný automobilové dopravě. Původně byl uvažován pouze pro veřejnou dopravu, umožnění automobilové dopravy by neúměrně zvýšilo kvalitu prostředí - rozptylové podmínky i hlukovou zátěž, i v současnosti je oblast dopravou v ul. Jeremenkova zatížena. Barrandovský most, který je nedaleko a je částečně izolován od obytné zástavby je dostačující pro účely automobilové dopravy mezi oběma břehy Vltavy. Měl by být trend podporovat v intravilánu veřejnou a cyklistickou dopravu a nikoliv přivádět do obytných částí více aut.</div>
2713MHMPP08TJCMF	Nesouhlas	2917809	<div>1) Nedostatečná ochrana zeleně: návrh metropolitního územního plánu nedostatečně chrání zeleň, která je nezbytná pro zdravý a kvalitní život ve městě vzhledem k ochraně ovzduší, stínu, snižování teploty, atd. Nesouhlasím s tím, aby byla stávající zeleň zařazena do zastavitelných území nebo označována jako park ve volné zástavbě, který určitou zástavbu zeleně umožňuje. Je potřeba chránit každý list, aby naše děti mohly vyrůstat ve zdravém prostředí.</div> <div>Není plánována zeleň izolační a ochranná u zdrojů znečištění.</div>
2713MHMPP08TJCMF	Nesouhlas	2917809	<div>2) Sídliště Zelený pruh, Praha 4, označení 534 Z (07) O (S): vymezené území má různé charakteristiky, východní část území, která bezprostředně navazuje ve stejné vertikální hladině na zástavbu rodinných domů se zahradami by měla mít výškovou regulaci max. 4 podlaží, v žádném případě 12, jako je uvedeno v návrhu metropolitního územního plánu. Jedná se o zachování kvality bydlení stávajících obyvatel a respektování plynulého přechodu 2 rozdílných typů zástavby. V případě výstavby bytů v zastavitelné transformační ploše uvnitř Sídliště Zelený pruh popř. další výstavby v prostoru Sídliště Zelený pruh a okolí by došlo k nedostatečné občanské vybavenosti lokality, např. nedostatečná místa ve školkách.</div>

2713MHMPP08TJCMF	Nesouhlas	2917811	3) most přes Vltavu v oblasti Dvorce, Praha 4, označení 610/-/112: nesouhlasím se záměrem, aby byl most přístupný automobilové dopravě. Původně byl uvažován pouze pro veřejnou dopravu, umožnění automobilové dopravy by neúměrně zvýšilo kvalitu prostředí - rozptylové podmínky i hlukovou zátěž, i v současnosti je oblast dopravou v ul. Jeremenkova zatížena. Barrandovský most, který je nedaleko a je částečně izolován od obytné zástavby je dostačující pro účely automobilové dopravy mezi oběma břehy Vltavy. Měl by být trend podporovat v intravilánu veřejnou a cyklistickou dopravu a nikoliv přivádět do obytných částí více aut.
2714MHMPP08PVH4I	Jiné	2917925	<u>Vybraná lokalita: 546 / SÍDLIŠTĚ KRČ</u> 2) Požadujeme zklidnění dopravy ulice Vídeňská. Viz bod Vídeňská ulice.
2714MHMPP08PVH4I	Jiné	2917918	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
2714MHMPP08PVH4I	Nesouhlas	2917940	<u>Vídeňská ulice:</u>

Zvýšení provozu na Vídeňské ulici bude mít negativní vliv na životní prostředí. Propojením a navýšení kapacity ulice Chýnovská na 4 proudy se zvýší provoz a negativně se to projeví v zhoršení životního prostředí, zejména navýšením znečistí ovzduší oxidy dusíku, prachem především v kategoriích PM10, PM1 a menších, také aromatickými uhlovodíky a oxidem uhelnatým. Dovolujeme si upozornit, že v lokalitě ulice je v bezprostřední blízkosti ulice Vídeňské Thomayerova nemocnice, porodnice Krč, IKEM a SŠ Aloyse Klara, základní škola praktická a speciální v Ružinovské ulici, gymnázium PORG, základní škola u Krčského lesa a my obyvatelé v této lokalitě. Tyto zdravotně nebezpečné látky zasáhnou nejen obyvatele, děti, mládež, porodníci, nemocnice, ale také Kunratický les - významné zelené plice nejen Prahy 4. Zvýšením provozu bude docházet k nárůstu dopravní nehodovosti a ohrožení obyvatelstva, dětí a mládeže dojíždějící do svých výše jmenovaných škol. Jen na trase od křižovatky Vídeňské a Zálesí směrem ke Kunraticím se nachází 6 přechodů pro chodce, z toho jsou 4 světelné semaforey. Tyto důležité přechody slouží zejména pro osoby docházející do nemocnic, do škol a k autobusovým zastávkám.

Žádáme, aby odbor územního rozvoje se více zaměřil na posílení hromadné dopravy mezi centrem a nejrychleji se rozvíjejícími obcemi Jesenice a okolí. V současné době je snaha každého zdravého města maximálně omezit osobní dopravu v centrech měst, tedy proč rozšiřovat silnice pro osobní a nákladní dopravu do centra? K odklonění dopravy od centra slouží pražský okruh. K usnadnění přístupu obyvatel z okolních obcí má sloužit nová trasa metra D. Nová trasa metra D je předběžně schválena a tedy proč ničit životní prostředí, které již nepůjde nahradit a nemá logickou koncepci?

Dopravní zácpy se na ulici Vídeňské budou stále tvořit, vzhledem k častým výskytům semaforů a přechodů a omezení kapacity průjezdnosti. Chcete zničit životní úroveň desítkám tisíců osob a zdevastovat emisemi a prachem Krčský les, chráněnou krajinnou oblast a areál nemocnice Krč, porodnice Krč a IKEM? Měli byste se více zamyslet spíše na odklonění dopravy z Vídeňské ulice.

Chtěli bychom se vás dotázat, co děláte pro běžné obyvatele, kteří bydlí v blízkosti Vídeňské ulice? Žádali jsme několikrát o protihlukovou zeď. V ulici Vídeňská od křižovatky Ružinovská směr Kunratice. Osobní automobily mnohokrát překračují rychlost a hluk je nad limitem. Mám z důvodu vysoké rychlosti automobilů dvakrát rozbouraný a opravovaný plot. Vídeňská ulice je dvoupruhová silnice a v současné podobě je nebezpečná pro přechod chodců. Nedovedu si představit, jakmile by se tato ulice měla změnit v dálnici!!!

Jedinou schůdnou cestou je výstavba metra trasy D, dokončení městského okruhu a vytvoření dostatek parkovacích míst u konečné zastávky metra, aby přijíždějící z blízkých obcí okolo Jesenice nemuseli auty vjíždět do centra a mohli zaparkovat a využít městské dopravy.

Věřím, že osud této části Prahy 4 vám nebude lhostejný. Čistý vzduch a dobré životní prostředí je nezbytné pro kvalitní život nás všech. Vás se to může týkat také.

Věříme, že budete připomínkám při jejich vypořádání věnovat patřičnou pozornost a že se maximum z těchto připomínek promítne do upraveného návrhu Metropolitního plánu pro fázi veřejného projednání.

2714MHMPP08PVH4I	Nesouhlas	2917926	<u>Vybraná lokalita: 546 / SÍDLIŠTĚ KRČ</u> 3) Požadujeme vymezení soukromých zahrad podél ulice Vídeňská, Pod Krčským lesem, Moysesova, V Štíhlách.
2714MHMPP08PVH4I	Nesouhlas	2917928	<u>Vybraná lokalita: 546 / SÍDLIŠTĚ KRČ</u> 4) Požadujeme snížit navrhovaný výškový regulativ 21 NP v celé části sídliště Krč na maximálně 15 NP.
2714MHMPP08PVH4I	Nesouhlas	2917930	<u>Vybraná lokalita: 546 / SÍDLIŠTĚ KRČ</u> 5) Požadujeme veškeré vyznačení veřejné vybavenosti jako celé plochy - školy, školky, zdravotnická zařízení, ZŠ Ružinovská, PORG, ZŠ U Krčského lesa, SŠ Aloyse Klara.
2714MHMPP08PVH4I	Nesouhlas	2917920	<u>Vybraná lokalita: 546 / SÍDLIŠTĚ KRČ</u> 1) Nesouhlasíme s návrhem rozšiřování kapacity Vídeňské ulice a požadujeme zachovat zeleň podél komunikace ulice Vídeňská. Viz bod Vídeňská ulice.
2714MHMPP08PVH4I	Nesouhlas	2917935	Nesouhlasíme s umístěním nových parkovacích ploch typu P+R v kat. území Krč a Lhotka.

Parkovací místa P+R mají být umístěna na okraji Prahy pro zklidnění dopravy do centra města a přesunu osob hromadnou dopravou.

2714MHMPP08PVH4I	Nesouhlas	2917937	<u>Vybraná lokalita: 862/JALOVÝ DVŮR</u> 1) Nesouhlasíme s propojením ulic Chýnovská - Vídeňská s tím i související zvýšení dopravního provozu. Viz bod Vídeňská ulice.
2715MHMPP08PLQ3I	Jiné	2903311	Občanské sdružení zastupuje místopředseda sdružení.
2715MHMPP08PLQ3I	Nesouhlas	2930541	Níže přikládáme obecné připomínky k textové části návrhu Metropolitního plánu

Připomínka č. 1] Nesouhlasíme s obsahem a formou návrhu MPP, který nedává jasná, obecně srozumitelná a předvídatelná pravidla pro rozhodování v území. Požadujeme úplné přepracování návrhu a jeho uvedení do souladu s platnou legislativou a se schváleným Zadáním. Požadujeme, aby MPP („výroková část“) měl normativní charakter, tzn. byl jednoznačným transparentním podkladem pro rozhodování v území.

Odůvodnění:

- grafická ani textová část MP („výroku“) není v souladu s platnými právními předpisy, což by nespravilo ani chybějící odůvodnění
- textová část MP („výroku“) obsahuje množství popisných a metodických informací, které jsou spíše politickou proklamací a vzhledem k obsahu nemohou být předmětem „výrokové části“, tedy faktického vydání ÚP. Tyto části by významně zatížily stavební úřady při zdůvodňování souladu rozhodnutí s tímto územním plánem (posuzování tohoto souladu vyžadovaného zákonem by bylo nutné a přitom zcela nesmyslné)
- předložený návrh MPP podle našeho názoru nesplnil požadavky schváleného Zadání, minimálně v oblastech;

- požadovaná předvídatelnost, tzn. jednoznačné podmínky pro rozhodování a jejich vymahatelnost (např. možnost umisťovat stavby v nezastavitelném území?)
- požadovaná srozumitelnost a transparentnost, která by se měla projevit zejména v jednoznačnosti a vymahatelnosti jednotlivých návrhových atributů (regulativů), které jsou naopak těžko dohledatelné a hlavně nesrozumitelné i pro odborníky, navíc zakládají možnost velmi flexibilního výkladu a tím i sporů, napadání rozhodnutí a významnému oddalování nabytí jeho účinnosti
- požadovaná srozumitelnost a přehlednost grafické části (zejména časté překryvy) vyvolává stejné problémy - viz přechozí odrážka
- stanovení strategického rozvoje - místo jasného definování strategie a urbanistické koncepce rozvoje území včetně ochrany jeho hodnot je předložený návrh spíše popisný, zejména vzhledem k současné struktuře
- místo standardně definovaných pojmů zavádí návrh územního plánu celou škálu nových pojmů v právním řádu neužívaných a tudíž zavádějících až matoucích, a to bez řádného odůvodnění i definice
- častými odkazy na jiné právní předpisy (zejména PSP) je porušen základní princip vydávání ÚP zastupitelstvem, tedy nejvyšším voleným orgánem, oproti např. PSP, které vydává a (účelově jako v případě oslunění) mění pouze Rada

2715MHMPP08PLQ3I	Nesouhlas	2930553	<p>Připomínka č. 10] Požadujeme doplnit do návrhu územního plánu zeleň izolační a ochrannou, jako důležitý prvek stavby měst, který snižuje důsledky ohrožení území od staveb, jejichž vliv do okolí má rušící dopad zejména na plochy s obytným využitím.</p> <p>Odůvodnění: Do návrhu územního plánu nebyly zahrnuty plochy zeleně s ochrannou funkcí, zejména podél liniových dopravních staveb, které by snižovaly negativní dopady z jejich provozu, ať už hlukovou zátěž nebo znečištění ovzduší do okolí.</p> <p>Tento fakt vyvolá zcela určitě silnější odpor obyvatel k nadřazeným dopravním stavbám, protože z plánu vyvodí, že město nemá zájem na snižování negativních vlivů těchto staveb do území a tudíž nedbá o zdraví obyvatel města.</p>
2715MHMPP08PLQ3I	Nesouhlas	2930554	<p>Připomínka č. 11] Požadujeme v rozvojových a transformačních plochách, u kterých nebude doplněno podrobnější řešení, podmínit rozhodování o jejich dalším využití pořízením územní studie nebo regulačního plánu.</p> <p>Odůvodnění: Vzhledem k nejasnosti principů řešení v navrhovaných rozvojových a transformačních plochách je nezbytné před možností vydání správních rozhodnutí, které by mohly zablokovat smysluplné využití území, dosáhnout shody o možném řešení, kapacitách, veřejné infrastruktuře (doprava, sítě, občanské vybavení a veřejná prostranství) a parkových plochách a obecně plochách zeleně. Systém druhého stupně územních plánů, který je v návrhu územního plánu citován, není relevantní z hlediska možností, které jsou svěřeny územnímu plánu ze stavebního zákona, nehledě k tomu, že jsou v návrhu územního plánu definovány jako možnost, která nemá žádný horizont zpracování, ani nevytváří podmíněnost vydávání správních rozhodnutí, (což ani ze zákona nemůže) a tedy nejsou pro další rozvoj území přínosem</p>
2715MHMPP08PLQ3I	Nesouhlas	2930544	<p>Připomínka č. 2] Nesouhlasíme s tvrzením, že návrh MPP je v souladu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy vydanými opatřením obecné povah yč. 8 schváleným usnesením č. 32/59 ZHMP ze dne 17. 12. 2009, ve znění aktualizace č. 1 vydané opatřením obecné povahy č. 43/2014, schváleným usnesením ZHMP č. 41/1 ze dne 11. 9. 2014, v aktuálním znění. Požadujeme, aby byl návrh MPP uveden do souladu s nadřazenou dokumentací, tj. se ZÚR hl. m. Prahy, dle ustanovení zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění.</p>
2715MHMPP08PLQ3I	Nesouhlas	2930545	<p>Připomínka č. 3] Požadujeme přepracování návrhu územního plánu tak, aby byl konkrétní, přehledný a srozumitelný, v souladu s právními předpisy a naplňoval účel, pro který je vydáván.</p> <p>Odvodnění: Struktura regulativů v návrhu územního plánu je složitá a těžko pochopitelná, umožňující různé výklady, nedává jistotu vlastníkům o možnostech využití pozemků a občanům o tom, jak se bude okolí jejich bydliště rozvíjet. Jenom konkrétní územní plán, který bude jednoznačný a nebude umožňovat různé výklady, nebude zavdávat podnět k různým nekalým a korupčním praktikám za účelem většího ekonomického zisku. Struktura regulativů v návrhu územního plánu je složitá a těžko pochopitelná, umožňující různé výklady, nedává jistotu vlastníkům o možnostech využití pozemků a občanům o tom, jak se bude okolí jejich bydliště rozvíjet. Jenom konkrétní územní plán, který bude jednoznačný a nebude umožňovat různé výklady, nebude zavdávat podnět k různým nekalým a korupčním praktikám za účelem většího ekonomického zisku.</p>
2715MHMPP08PLQ3I	Nesouhlas	2930546	<p>Připomínka č. 4] V rámci návrhu územního plánu není jasně vymezena urbanistická koncepce města. Požadujeme její srozumitelné a přehledné vymezení, včetně definování jejího územního průmětu.</p> <p>Odvodnění: Stanovení koncepce hlavního města Prahy je soustředěno do čtyř principů - definované jako návrat ke středu, vrstvené město, stabilita prostředí, potenciál a nové možnosti. Tyto čtyři principy jsou rozvedeny do deseti tezí. Dostřednost, historické město, Modernistické město. Krajina ve městě, Vltava, Krajinné rozhraní a otevřená krajina. Výšková regulace a potenciál, Nové mosty, propojení a paralely, metropolitní třídy a transformace jako zlepšení kvality městské krajiny. V rámci tezí se ale jedná o dílčí segmenty rozvoje území. Tento přístup neříká vlastně nic o směřování města jako celku, jeho úloze v centru osídlení, interakcí se. svým okolím apod. Neobsahuje k území hl. města vztahené konkrétní zásady týkající se jeho budoucího obrazu, jeho prostorového, funkčního a provozního uspořádání. Není v nich nic o vztahu metropole k obcím v metropolitním regionu, nic o okolní (příměstské) krajině o jejím pronikání do organismu metropole. Nejsou zde uvedena území, kde budou chráněny stávající urbanistické i architektonické hodnoty atd. Jedná se spíše o proklamativní výčet některých zásad, bez územního průmětu do návrhu územního plánu. V návrhu územního plánu chybí jasná vize, kam chce město směřovat, kde chce rozvíjet podružná centra osídlení, jaké jsou jeho rozvojové směry. Která území jsou určena k ochraně a doplnění, která jsou určena pro kapacitní zástavbu, kde by mělo být soustředění pracovních příležitostí a administrativní centrum. Úvaha o byt' jednoduchém funkčním členění města naprosto chybí.</p>
2715MHMPP08PLQ3I	Nesouhlas	2930547	<p>Připomínka č. 5] Použitá legenda návrhu územního plánu je nevyvážená. Požadujeme plán přepracovat tak, aby byly srovnatelně vyjádřeny prvky plošné regulace v celém spektru organismu města.</p> <p>Odůvodnění: Návrh územního plánu je orientován na prostorovou regulaci a prakticky rezignoval na regulaci plošnou. Je to patrné i z legendy, kdy pro vlastní městskou strukturu jsou použity pouze tři druhy využití - obytné, produkční a rekreační. Oproti tomu plochy zeleně jsou členěny do velkého množství druhové skladby. Tento poměr je naprosto nevyvážený a vyvolává představu, že vlastní město je podružné a není třeba se jím zabývat a že návrh územního plánu je soustředěn zejména na plochy.</p>
2715MHMPP08PLQ3I	Nesouhlas	2930548	<p>Připomínka č. 6] Požadujeme, aby všechny regulativy, které územní plán používá, byly obsaženy přímo v územním plánu.</p> <p>Odůvodnění: Územní plán je dokument, který má motivační a zároveň regulační funkci. Stavební zákon přímo definuje, jaké regulativy územnímu plánu přísluší a měl by je stanovit. Pokud dojde ke změně názoru na použitý regulativ, může být „upraven“ pouze změnou územního plánu. Není tedy možné, aby územní plán ve své regulační roli odkazoval na regulativy v území, které jsou dány jinými předpisy. V daném případě se jedná o Pražské stavební předpisy. Zde by došlo při jejich změně k obcházení procesu změny územního plánu, která podléhá přesnému režimu projednání a zejména vydání na úrovni Zastupitelstva hlavního města Prahy, neboť se jedná o změnu normativní části dokumentace. Pokud by došlo ke změně regulativu změnou Pražských stavebních předpisů, nebyl by naplněn proces daný stavebním zákonem a změna PSP by byla schválena a vydána pouze Radou hlavního města Prahy.</p>
2715MHMPP08PLQ3I	Nesouhlas	2930550	<p>Připomínka č. 7] Nesouhlasíme s navrhovaným způsobem vymezené výškové regulace překryvnou sítí. Požadujeme výškovou regulaci vztáhnout k jednotlivým plochám s jasnou deklarací možných výšek.</p> <p>Odůvodnění: Překryvná síť 100 x 100 metrů pro stanovení výškové regulace, která není vztahena ke konkrétním plochám je zavádějící. Je to jakási snaha o zavedení matematického přístupu do územního plánování, který ale není aplikovatelný na konkrétní území a vytváří spíš velmi nepřehlednou situaci v možném stanovení výškových regulativů pro konkrétní plochu.</p>
2715MHMPP08PLQ3I	Nesouhlas	2930551	<p>Připomínka č. 8] Nesouhlasíme se způsobem vymezení občanského vybavení v rozvojových a transformačních plochách. Požadujeme doplnění občanského vybavení územním průmětem s konkrétním vymezením.</p> <p>Odůvodnění: Územní plán je základním nástrojem a podkladem pro rozhodování o využití území, jeho uspořádání a povolování staveb. Tomu musí také odpovídat jeho podoba tak, aby podmínky v území byly jednoznačně stanoveny a umožňovaly stavebnímu úřadu vydat rozhodnutí bez dalších procesních podmínek. Občanské vybavení je základním předpokladem fungujícího města. Jedná se zejména o vybavení veřejné - školství, zdravotnictví, sociální péče, veřejná správa, kultura, sport a bezpečnost. Potřeba těchto zařízení narůstá s rostoucím počtem trvalých obyvatel. Jejich vhodná poloha v organismu města a potřebná plocha musí být městem garantována, a proto je předpokladem pro jejich realizaci územní průmět a zařazení do veřejně prospěšných staveb s institutem předkupního práva. Vymezování další komerční vybavenosti je už záležitostí celkové koncepce rozvoje území ve vztahu k dostupnosti a ovlivnění dalších složek území. Rekreační vybavenost je většinou chápána jako záležitost řešení krajiny. V zásadě lze členění na tyto tři základní skupiny - občanská, komerční a rekreační akceptovat. Vymezenou plochou je použito u poměrně malého procenta vybavenosti s tím, že pouze u těch, kde je evidován nějaký záměr, je určen i druh vybavenosti. U ostatních ploch se jedná o prostý výčet ploch bez konkrétní naplně, eventuálně odkaz na původní zatřídění v současně platné dokumentaci, což nedává představu o tom, jaká koncepce byla při návrhu veřejného vybavení zvolena. Z právního hlediska je odkaz na územní plán, který bude vydáním nového zrušen, nepřipustný. Způsob vymezování procentuálním podílem, nebo vzdáleností od bodu v rozvojových a transformačních plochách je problematický. Procentuální podíl vybavenosti je těžko vymahatelný, pokud není řešení lokality jako celek podmínkou dalšího rozvoje. Stejně tak umístění vybavenosti v okolí bodu. V obou případech není jasné, o jakou vybavenost se jedná a proč tam tedy má být umístěna. Jednotlivé druhy veřejného vybavení mají také rozdílné nároky na plochy. Investor dílčí části území nebude řešit celou lokalitu, aby byla zajištěna jeho celková koncepce včetně umístění vybavenosti a veřejných prostranství, jejichž umístování je navrženo podobným způsobem. Celkové řešení také nezpracuje pracovník stavebního úřadu, není to náplní jeho práce a časově přesahuje jeho možnosti. Pokud tedy nebude vybavenost umístěna samostatnou plochou, je její vymahatelnost více než diskutabilní. Jestli není v současné době dostatek podkladů pro stanovení konkrétní plochy, měl by být další rozvoj podmíněn zpracováním podrobnějšího územně plánovacího podkladu, nebo dokumentace, tedy územní studie, nebo regulačního plánu se vším, co v takovém případě platná legislativa požaduje. Není-li vybavenost v rozvojových a transformačních plochách exaktně druhově řešena ve vztahu ke kapacitám území, nelze hovořit o koncepci veřejného vybavení. To souvisí i s absencí celkové rozvahy o návrhových kapacitách jednotlivých území i celé Prahy. Komerční vybavenost je navrhována v minimálním rozsahu. Zde se nabízí otázka, proč má být vlastně samostatně umístřována, když je součástí produkčních a částečně i obytných ploch. U rekreační vybavenosti je směřováno využití pro organizovaný (vrcholový) sport a území pro rekreaci se všemi důsledky, které z toho vyplývají. Obecně není zařazeno veřejné vybavení do veřejně prospěšných staveb s použitím předkupního práva k pozemkům. Tím se město zbavuje možnosti pozemky pro nezbytnou vybavenost vykoupit a zaručit tak realizovatelnost nezbytného vybavení v souvislosti s rozvojem území. Samozřejmě vymezení veřejně prospěšné stavby znamená konkrétní průmět navrženého vybavení do území.</p>

2715MHMPP08PLQ3I	Nesouhlas	2930552	Připomínka č. 9] Nesouhlasíme se způsobem vymezení parkových ploch v rozvojových a transformačních plochách. Požadujeme doplnění parkových ploch územním průmětem s konkrétním vymezením. Odůvodnění: Metropolitní plán navrhuje členění parkových ploch na parky metropolitní, čtvrtové, lokální a místní. Toto členění se objevuje v konkrétních plochách v rámci zastavěného území. V plochách rozvojových a transformačních je použito umístění parkové plochy bodem. Z toho není jasná přesná lokalizace městského parku a jeho vymahatelnost bude opět problematická. Zde platí stejná obava jako u občanského vybavení a veřejných prostranství, že pokud nebude řešení plochy podmíněno podrobnějším územně plánovacím podkladem nebo dokumentací, nebude stavební úřad schopen zajistit umístění parkové plochy v logické poloze a v souladu s urbanistickou koncepcí rozvoje lokality, protože tato koncepce nebude stanovena.
2715MHMPP08PLQAJ	Jiné	2941372	Lokalita 173 ČERNÝ KÚŇ Připomínka č.4] : Požadujeme, aby výstavba v lokalitě 173 Černý kůň byla podmíněna zpracováním územního plánu pro vymezenou část území hl. m. Prahy (ÚPčP) a na ni navazujícím regulačním plánem nebo územní studií. Požadujeme zařazení lokality 173 Černý kůň mezi území pro přednostní zpracování ÚPčP. Odůvodnění: Na základě provedené pasportizace developerských záměrů v lokalitě Černý kůň odhadujeme, že v tomto prostoru může vzniknout více než 2100 nových bytů, což je přinejmenším 4200 nových obyvatel. Další bytové projekty v oblasti Belarie, Modřanský cukrovar, Modřanský háj a Komořany jsou ve fázi realizace nebo záměru. Rozsah budoucí zástavby v celé oblasti je natolik zásadní, že ji nelze realizovat, aniž by byla nejprve zpracována bilance kapacit v oblasti dopravní infrastruktury a veřejné vybavenosti, stejně tak posouzeny kumulativní vlivy na životní prostředí.
2715MHMPP08PLQAJ	Jiné	2941379	Lokalita 536 SÍDLIŠTĚ HODKOVIČKY Připomínka č. 3]: Souhlasíme a trváme na tom, aby součástí lokality 536 Sídliště Hodkovičky zůstaly i pozemky p.č. 852/23 (hotel) a 852/93 (ostatní plocha) a jejich nezastavěná část byla definována jako "Park ve volné zástavbě". Argumentace: Ochrana zeleně.
2715MHMPP08PLQAJ	Nesouhlas	2941369	<u>III. 1 Připomínky k lokalitě č. 173 Černý kůň</u> Připomínka č. 1] : V lokalitě 173 Černý Kůň dochází proti současnému územnímu plánu k významnému snížení ploch městské zeleně, a to především v prostoru bývalých skleníků Hodkovičky. Ve srovnání s platným územním plánem je zeleň redukována pouze na 20 metrů široký biokoridor (ÚSES). Požadujeme, aby byl navržený ÚSES v prostoru bývalých skleníků zachován a současně byl vytvořen pás izolační zeleně mezi komunikací Modřanská a pozemky bývalých skleníků Hodkovičky, to vše v rozsahu ploch městské zeleně v prostoru bývalých skleníků dle platného územního plánu. Odůvodnění: Při schvalování změny funkčního využití ploch bývalých skleníků na plochy smíšeného využití (změna územního plánu č. Z 1497/07) v červenci 2009 vydala Hygienická stanice Hlavního města Prahy nesouhlasné stanovisko, ve kterém uvádí: "Nelze souhlasit. Plocha je ovlivněna hlukem z komunikací Strakonická, Modřanská, z tramvajové a železniční trati. Lokalita bude v budoucnu ovlivněna komunikačním napojením MČ Praha 12 s Pražským okruhem (stavba 513). Lokalita není vhodná k obytné výstavbě z důvodu zvýšených zdravotních rizik." Dáleuvádíme, že podle statistik TSK-UDI se denní intenzita dopravy v uvedeném úseku komunikace Modřanská v roce 2017 pohybovala na úrovni 30.500 motorových vozidel v obou směrech. Nejen s plánovanou transformací lokality Černý kůň, ale i s developerskou výstavbou v linii ulic Modřanská a Komořanská, včetně dopravního napojení MČ Praha 12 na Pražský okruh (stavba 513), bude intenzita dopravy v ulici Modřanská (ve srovnání s rokem 2009) dále narůstat a přibližovat se intenzitě v komunikaci Strakonická (55.000 motorových vozidel v obou směrech). Z tohoto důvodu považujeme za nezbytné zachovat rozsah zeleně definovaný platným územím plánem a podle možností ji primárně koncipovat jako pás izolační zeleně podél komunikace Modřanská. Oblast bývalých skleníků současně plynule navazuje na lesní porosty Hodkoviček a i z tohoto pohledu považujeme požadavek na zachování biotopu Zátíšského potoka a jeho okolí v co nejširším pásu za oprávněný a zásadní.
2715MHMPP08PLQAJ	Nesouhlas	2941375	<u>III. 2 Připomínky k lokalitě 354 Hodkovičky</u> Připomínka č. 1] : V lokalitě 354 Hodkovičky je v prostoru mezi západním okrajem Sídliště Hodkovičky a lesním pozemkem stanovena výšková regulace na úrovni 6 RNP (regulovaná nadzemní podlaží zástavby), viz příložený snímek z Hlavního výkresu Z02. Z pohledu katastrální mapy se jedná zejména o pozemky p.č.: 820/1, 820/2, 819/1, 818, 819/2, 812/2, 819/3 a 817 v k.ú. Hodkovičky. Požadujeme, aby v uvedené ploše byla výšková regulace snížena z navrhovaných 6ti RNP na 2 RNP. Odůvodnění: Výše uvedené pozemky jsou v současné době zastavěny rodinnými domy o maximálně dvou nadzemních podlažích, přičemž tato zástavba tvoří přirozený urbanistický předěl mezi lesem a sousední sídlištní zástavbou (Sídliště Hodkovičky). Výšková regulace v úrovni 2 RNP je ostatně obvyklá i v přilehlé vilové zástavbě (ul. Na Lysinách, Na Výspě, Nad Hájem). Podlažnost vyšší než 2 RNP považujeme za nevhodnou, a to i z důvodu ochrany nedalekého lesa. Vyšší než dvoupodlažní zástavba je limitována i stavem a technickými parametry přístupové komunikace.
2715MHMPP08PLQAJ	Nesouhlas	2941376	<u>III. 3 Připomínky k lokalitě 536 Sídliště hodkovičky ("Sídliště Na Lysinách")</u> Připomínka č. 1] :Požadujeme, aby do lokality 536 Sídliště Hodkovičky byl začleněn pozemek p.č. 852/42 k.ú. Hodkovičky a byl definován jako "Park ve volné zástavbě". Odůvodnění: Na pozemku v letošním roce probíhá výstavba bytového domu Na Lysinách. Dle platného územního rozhodnutí má nezastavěná jižní část pozemku zůstat neoplocena a navazovat na volně přístupné pozemky Sídliště Hodkovičky. Zahrnutím pozemku p.č. 852/42 do kategorie "Park ve volné zástavbě" dojde k potvrzení faktického stavu vyplývajícího z platného územního rozhodnutí.
2715MHMPP08PLQAJ	Nesouhlas	2941380	<u>III. 4 Připomínky k lokalitě 172 Branické nádraží</u> Připomínka č. 1] : Lokalita 172 Branické nádraží zahrnuje dvě transformační plochy: plochu č. 2118 (obrátiště tramvají a další plochy) o rozloze 82.832m2 a plochu č. 2117 o rozloze 68.529 m2 (budova nádraží a objekty bývalého pivovaru). Požadujeme, aby využití plochy č. 2118 (obrátiště tramvají) pro obytnou funkci bylo významně redukováno. Jižní cíp této plochy požadujeme redefinovat jako nestavební blok, např. Park a navazující obrátiště tramvají a tramvajovou zastávku ponechat jako územní rezervu pro dopravní infrastrukturu například parkovací dům nebo rezervu, o jejímž využití bude rozhodnuto až v rámci další aktualizace územního plánu. Severní cíp plochy č. 2118 doporučujeme redefinovat rovněž jako nestavení blok (např. Park). Odůvodnění: Navrhované zahrnutí obou rozsáhlých ploch (č. 2117 a 2118) mezi transformační plochy považujeme za ukvapené a doporučujeme etapizaci, kdy v rámci navrženého územního plánu bude nejprve transformována plocha č. 2117 (budova nádraží a objekt bývalého pivovaru) a o případné transformaci plochy č. 2118 bude rozhodnuto až při další aktualizaci územního plánu (případně formou změny nového územního plánu, tj. před jeho celkovou aktualizací). Plochy č. 2117 a 2118 se nacházejí v oblasti křížení železniční, tramvajové, autobusové a automobilové dopravy. Z toho důvodu by měla být plocha č. 2117 z transformace vyjmuta a řešena koncepčně v rámci toho, jakým způsobem se bude profilovat celý dopravní uzel (nové železniční propojení ve směru na Beroun). Oblast navíc je a bude silně zatížena emisemi hluku a znečišťujících látek z dopravy. Její transformaci na obytnou funkci považujeme proto za nevhodnou. Alespoň pro zmírnění těchto rizik doporučujeme, zachovat v jižním cípu plochy č. 2118 nestavební blok (např. Park) a podobně definovat i severní cíp, který se těsně přimyká k Jižní spojce. Vzrostlá zeleň ve formě parku na ploše č. 2118 bude plnit efektivní filtr pro emise hluku i znečišťujících látek z automobilové dopravy, což vytvoří o něco lepší předpoklady pro transformaci sousední plochy č. 2117 (nádražní budova a areál bývalého pivovaru).

2715MHMPP08PLQAJ	Nesouhlas	2941373	<div><div>Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ</div><div><div>Připomínka č. 5]:</div><div><div></div></div></div><div><div>Veřejná vybavenost je v lokalitě č. 173 Černý kůň definovaná v rozsahu 5 % celkové transformační plochy této lokality. Požadujeme vymezení veřejné občanské vybavenosti nikoliv parametrickým regulativem (tj. procentem z plochy), ale grafickým regulativem (vymezením lokalit, ploch nebo bodů pro veřejnou vybavenost).</div><div><div>Odůvodnění:</div><div><div></div></div></div><div><div>Metropolitní plán se primárně zaměřuje na prostorovou strukturu a zcela nedostatečně se věnuje hierarchii a umístění veřejné vybavenosti. Vymezení veřejné vybavenosti parametrickým regulativem považujeme za zcela nedostatečné a to zejména pokud není budoucí zástavba v území jednoznačně podmíněna zpracováním regulačního plánu nebo územní studie.</div><div><div>Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ</div><div><div>Připomínka č. 6]:</div><div><div></div></div></div><div><div>Výšková regulace v lokalitě 173 Černý Kůň, plocha č. 2345 (k.ú. Modřany) umožňuje výstavbu věží 6 (10) RNP (bez stanovení jejich maximální výšky), viz příloha MPP č. 7 Místa hladiny věží XXIV. Modřany. Požadujeme snížení podlažnosti v této ploše na 6 RNP.</div><div><div>Odůvodnění:</div><div><div></div></div></div><div><div>Není možné brát budovu Mikrotechny jako modelovou stavbu, která předurčuje limity výšek okolních budov. Tato stavba vznikla v období normalizační účelové výstavby bez ohledu na výškový charakter okolí a výstavby. Vilová výstavba při severní a východní hranici této oblasti nemá parametry 4 RNP a vzniklý skokový předěl ve výškách sousedících budov bude vždy působit násilně a nekoncepčně jako smutný pomník této novely územního plánu. Tato oblast se nenachází v moderní části města, kde jsou tyto excesy podřízeny požadavku bydlení (např. Pankrácká pláň) a jedná se o nekoncepční snahu vytvořit v údolí bývalých zahradních skleníků navazujících na lesní plochy městské části Hodkoviček zástavbu typu Jižní Město a Modřanské sídliště. Snaha upravovat výšku okolních objektů podle solitérních věžových staveb přece není zásadou nového MPP. Bude se snad okolí jiných solitérních věžových staveb typu Chemopetrol v Troji, hotel Olympik v Hloubětíně a rezidence Vinice na Praze 10 řešit obdobným způsobem a bude vyslyšeno přání developerů pro výstavbu, která nijak nesouvisí s existujícím charakterem a výškovou úrovní okolních budov a krajiny? Výškové budovy zcela pohledově narušují a degradují charakter říční nivy lemující Vltavu.</div></div></div></div></div></div></div>
2715MHMPP08PLQAJ	Nesouhlas	2941371	<div><div>Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ</div><div><div>Připomínka č.3]:</div><div><div></div></div></div><div><div>V lokalitě Černý kůň, plocha č. 2121 (k.ú. Hodkovičky) je v prostoru bývalých skleníků zaneseno uliční propojení ul. V Mokřínách a Modřanská. Požadujeme, aby uvedené propojení bylo změněno na pěší propojení nebo z návrhu MPP zcela vypuštěno.</div><div><div>Odůvodnění:</div><div><div></div></div></div><div><div>Navržené uliční propojení ulici V Mokřínách a Modřanská by v rámci transformace území bývalých skleníků na obytnou funkci znamenalo nepřiměřenou dopravní zátěž pro vilou zástavbu v ulici V Mokřínách. Jakákoliv dopravní zátěž generovaná novou výstavbou musí být svedena pouze do páteřní komunikace Modřanská, nikoliv směrem do vilové čtvrti.</div><div><div>Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ</div><div><div>Připomínka zásadní č.2]:</div><div><div></div></div></div><div><div>Metropolitní plán stanovuje v lokalitě Černý kůň, plocha č. 2121 (k.ú. Hodkovičky) výškovou regulaci 4 a 6 RNP, a to zejména v prostoru bývalých skleníků Hodkovičky. Požadujeme snížení podlažnosti na 2 a 4 RNP.</div><div><div>Odůvodnění:</div><div><div></div></div></div><div><div>Navržená výšková regulace (4 a 6 RNP) nerespektuje charakter okolní vilové zástavby. Redukci podlažnosti požadujeme i s ohledem na nevhodnost lokality pro bytovou výstavbu, a to z důvodů zvýšených emisí hluku a znečišťujících látek z automobilové dopravy v ulici Modřanská, viz odůvodnění k předchozímu bodu.</div><div><div>Lokalita 536 SÍDLIŠTĚ HODKOVIČKY</div><div><div>Připomínka č. 2]:</div><div><div></div></div></div><div><div>Požadujeme, aby byl do lokality 536 Sídliště Hodkovičky začleněn pozemek p.č. 852/92 k.ú. Hodkovičky (ostatní plocha) a současně byl tento pozemek definován jako "Park ve volné zástavbě".</div><div><div>Odůvodnění:</div><div><div></div></div></div><div><div>Plocha je zatravněna a osázena vzrostlými stromy. Na pozemku se nachází hřiště pro míčové sporty a herní prvky po malé děti. Změna pozemku na stavební blok "Park ve volné zástavbě" poskytne stávající zeleni větší míru ochrany před případnými stavebními záměry.</div><div><div>Pozemky parc.č. 2709/15, 3054/9 a část pozemku parc.č. 2705/1 v k.ú. Braník jsou návrhem zahrnuty do nezastavitelné rekreační lokality a klasifikovány jako městská parková plocha lesní, v hierarchii parků jako čtvrtový park. Existuje zde logická návaznost na stavební objekty navazující na předmětné pozemky z jejich severní strany. Navrhujeme tedy umožnění dotvoření lokality 132/Ve Studeném na těchto pozemcích, což si vyžádá jejich přičlenění do této výše zmíněné lokality a zahrnutí do stavebního bloku s využitím území obytné.</div></div></div></div></div></div></div></div></div></div></div>
2716MHMPP08PUD5I	Nesouhlas	2913806	

2716MHMPP08PUFNM	Jiné	2913098	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
2716MHMPP08PUFNM	Nesouhlas	2913020	Předmětnou částí pozemku je vedeno ochranné pásmo sítí technické infrastruktury v návrhu. V místě zalomení navrhovaných sítí TI ochranné pásmo nelogicky vybočuje směrem do předmětné části pozemku. Proto žádáme o narovnění hranice ochranného pásma do linie, jak je dále vedena pozemkem 272/242 v k.ú. Křeslice.
2716MHMPP08PUFNM	Nesouhlas	2913022	Předmětným pozemkem je trasování vedení ZVN (návrh) a vodovodního řádu (taktéž návrh). Vedení vodovodního řádu na severní straně předmětného pozemku vybočuje ze své osy, a tím dochází k rozšíření jeho ochranného pásma. Proto požadujeme, aby vedení vodovodního řádu bylo realizováno bez uskočení, tj. severněji k vedení ZVN.
2716MHMPP08PUFNM	Nesouhlas	2913023	Zároveň požadujeme, aby mimo koridor vedení technické infrastruktury bylo umožněno zastavění tohoto pozemku, popřípadě i v koridoru technické infrastruktury, ale s regulativy, které z existence sítí technické infrastruktury vyplývají. Ideálním stavem shledávám připojení tohoto pozemku k vedlejší lokalitě 270/Křeslice a na tomto pozemku vytvoření další malé rozvojové plochy navazující na stávající strukturu.
2716MHMPP08PUFNM	Nesouhlas	2913021	Zároveň pro tuto plochu žádáme změnu na plochu zastavitelnou stavební, a to nejlépe jejím přidružením k sousední rozvojové ploše 413/270/2046 s tím, že její regulativy budou aplikovány i na tuto přidruženou plochu. Vznikne tedy větší rozvojová plocha vesnického typu, obytná.
2716MHMPP08PUFVI	Nesouhlas	2903278	Požaduji změnu územního plánu parc. č. 1184/29, k.ú. Hlubočepy z lokality "krajinné rozhraní" na "zastavitelnou obytnou lokalitu" s 2podl. rodinnými domy, tak, jak je zakresleno v přiložené mapě (viz příloha č. 1) O tuto změnu jsem požádal již 24.8.2007. Změna je projednávána pod čj. Z 2873. Od té doby byla změna projednávána na všech možných úrovních Městské části Praha 5 i Magistrátu Hl.m. Prahy s kladným výsledkem (viz příloha č. 2 - Z 2873, která dokladuje kladné jednání.
2716MHMPP08PUHFC	Jiné	2918770	Připomínkující zastupuje 4 fyzické osoby - viz podání.
2716MHMPP08PUHFC	Nesouhlas	2918771	Připomínka je podávána jménem spoluvlastníků předmětných pozemků na základě přiložených plných mocí. Zástupcem spoluvlastníků je fyzická osoba.
2716MHMPP08PUHN8	Nesouhlas	2913762	Pro pozemky parc.č. 2534/3, 2537/7, 2534/8 a část pozemku parc.č. 2534/1, v k.ú. Krč je nyní zařazena do stabilizované plochy flexibilní s využitím rekreačním. Pro tyto pozemky navrhujeme úpravu/výjimku využití území a typu struktury tak, aby upravená plocha umožnila obytnou výstavbu. Předmětem připomínky jsou pozemky parc. č. 2709/1, 2709/9, 2722/3, v k.ú. Braník. Tyto pozemky jsou zařazeny do lokality 875/Velký Háj, která je zastavitelná nestavební a její využití je rekreační, avšak pro tuto funkci jsou obtížně využitelné. Navrhujeme přičlenění těchto pozemků k vedlejší lokalitě 589/Pod Velkým Hájem, a tím i zařazení do zastavitelné plochy s produkčním funkčním využitím. Zároveň by bylo vhodné jejich přičlenění k rozvojové ploše 413/589/2278.
2716MHMPP08PUHO3	Jiné	2925223	Ideálním stavem pro lokalitu je i přičlenění pozemků parc.č. 2721/2, 2722/2, v k.ú. Braník, které však nejsou ve vlastnictví spoluvlastníků. Připomínkující zastupuje 4 fyzické osoby - viz podání.
2716MHMPP08PUHO3	Nesouhlas	2925229	Připomínka je podávána jménem spoluvlastníků předmětných pozemků na základě přiložených plných mocí. Zástupcem spoluvlastníků je fyzická osoba.
2716MHMPP08PUHRO	Jiné	2921879	Předmětem připomínky jsou pozemky parc.č. 34/1, 34/2, 48,2, 48/5, 63/1, 63/2, 63/3, 64, 65, 66, v k.ú. Krč. Tyto Pozemky jsou klasifikovány v návrhu jako plocha nestavebního bloku - městská parková plocha lesní a v hierarchii parků se jedná o místní park se specifikovanou cestní sítí. Předmětné pozemky se však nachází v sousedství zastavěných pozemků v lokalitě 352/Horní Krč, typ struktury zahradní město. Tyto pozemky jsou svou lokací vhodné pro dotvoření a pokračování v urbanistické struktuře dané lokality. Proto navrhujeme přičlenění těchto pozemků do stavebního bloku stabilizovaného území, nebo vytvoření transformační/rozvojové oblasti s nastavením parametrických regulativů, které kopírují okolní zástavbu a dovolují tak dotvoření urbanistické struktury lokality. Variantně navrhujeme zachování pozemku parc.č. 63/1, tak jak je v Návrhu klasifikován. Zbylé předmětné pozemky však změnit dle návrhu výše.
2716MHMPP08PUHRO	Nesouhlas	2921895	Pro ideální dotvoření lokality navrhujeme pro navrhovanou úpravu ještě začlenit pozemky parc. č. 35, 36, 48/7, 48/8, v k.ú. Krč, které nejsou ve vlastnictví spoluvlastníků. Připomínkující zastupuje 4 fyzické osoby - viz podání.
2716MHMPP08PUHXU	Jiné	2914847	Připomínka je podávána jménem spoluvlastníků předmětných pozemků na základě přiložených plných mocí. Zástupcem spoluvlastníků je fyzická osoba. Předmětný pozemek, parc. č. 257/1, k.ú. Krč je v Návrhu klasifikován jako plocha pro zahradnictví a vinice a zároveň je vyčleněn ze zastavěného území. Stav, který je popisován a navrhován neodpovídá reálnému využití pozemku. Tento předmětný pozemek není součástí v sousedství se nacházejícího zahradnictví a nikdy k tomuto účelu nebyl využíván. Proto navrhujeme jeho začlenění do zastavitelné plochy stavebního bloku a tím formální přičlenění k sousednímu pozemku spoluvlastníků parc. č. 269/22, v k.ú. Krč, a tím vytvoření logického uspořádání území v lokalitě. Zároveň navrhujeme jeho vyčlenění z plochy "zahradnictví a vinice", jelikož tomuto účelu předmětný pozemek neslouží.
2716MHMPP08PUIIQ	Nesouhlas	2913761	Předmětné pozemky jsou zahrnuty do transformační plochy 411/061/2224. V rámci těchto pozemků je zpracována studie, vypracována Studiem Acht, spol s.r.o., na základě podnětu vlastníků pozemků, zastupovaných společností REFLECTA Development, a.s. V rámci této transformační plochy tedy požadujeme, aby parametrické regulativy v transformační ploše doplňující stávající struktury byly zrušeny, případně upraveny tak, aby povolovaly objemy a typ zástavby minimálně v takové míře, jak je uvedeno v přiložené studii. Zároveň požadujeme, aby bylo v této ploše navýšeno rozmezí podlažnosti ze 6 na 8.
2716MHMPP08PUILB	Jiné	2922626	Pozemky parc.č. 2545/1, 2546/1, 2546/2, 2547, v k.ú. Krč jsou klasifikovány jako plocha nestavebního bloku - městská parková plocha zahradní, v hierarchii parků je čtvrtovým parkem.
2716MHMPP08PUILB	Nesouhlas	2922628	Pro výše uvedené pozemky navrhujeme umožnění jejich zastavění. Navrhujeme tedy přičlenění ke stabilizované lokalitě 360/Krč se strukturou typu zahradní město. Zároveň změnu na zastavitelný blok. Připomínkující zastupuje 4 fyzické osoby - viz podání.
2716MHMPP08PUIN1	Nesouhlas	2914921	Připomínka je podávána jménem spoluvlastníků předmětných pozemků na základě přiložených plných mocí. Zástupcem spoluvlastníků je fyzická osoba. Předmětný pozemek připomínky, parc. č. 79/1, k.ú. Krč je zařazen do transformační nestavební plochy pro krajinu ve městě č. 412/351/5212, která je vymezena pro vznik nového parku. Tento pozemek však přiléhá k zástavbě struktury zahradního města v lokalitě 352/Horní Krč, kterou by mohl a měl urbanisticky doplnit. Proto navrhujeme vyčlenění tohoto pozemku z transformační nestavební plochy a jeho nové přičlenění jako stavební blok k lokalitě 352/Horní Krč.
2716MHMPP08PUIN1	Nesouhlas	2914920	Dále navrhujeme navýšení rozmezí podlažností, respektive hladiny věží, a to v místě nároží ulic Zálesí a Štúrova. Akcentace tohoto nároží je pro urbanismus tohoto místa natolik významná, jak předjímá výše zmíněná studie. Proto požadujeme navýšení hladiny věží alespoň v tomto čtverci na minimální hladinu 12.
2717MHMPP08TO4F5	Nesouhlas	2930338	Předmětné pozemky se nachází v transformační ploše 411/074/2316, pro kterou požadujeme zrušení parametrických regulativů, případně jejich úpravu tak, aby byla umožněna výstavba minimálně v kapacitách dle zpracované studie (v příloze) zadané zástupcem vlastníků předmětných pozemků, zastupovaným právníkou osobou. Návrhem možného řešení je rozdělení této transformační plochy na dvě plochy, kde ta, nacházející se podél ulice Vídeňská bude mít (03) hybridní typ struktury a bude bez zadaných parametrických regulativů. Zbytek navrhované transformační plochy utvoří novou transformační plochu s typem struktury (07) modernistická, případně s typem (04) heterogenní, kde bude povoleno i pracovat s typem struktury (03) hybridní. I tuto plochu navrhujeme řešit bez parametrických regulativů.

2717MHMPP08TO4F5	Nesouhlas	2930350	Nesouhlasím s plánováním využití ZMK na parcelách 660/5, 662/2 a dalších v okolí v k.ú. Dolní Měcholupy. Na mapě vypadá ZMK velmi dobře jako rozhraní mezi průmyslovou oblastí Hostivaře a obytnou částí Horních Měcholup. Skutečnost je ale jiná. Stávající zeleň, obdoba plánované ZMK, která zde již existuje, zakrývá mnohé černé skládky a poskytuje útočiště četným bezdomovcům a narkomanům. To určitě není záměrem plánu i do budoucna. Terén stačí nepatrně zvýšit navážkou a může zde vzniknout oblast garáží, parkovišť, drobné výroby, skladování nebo služeb. Důležité je umožnit jeho větší využití širšímu okruhu zájemců a zvýšit zde pohyb osob. V opačném případě zde zůstane ghetto lidí na okraji společnosti, což si nikdo nemůže přát.
2717MHMPP08TO4F5	Nesouhlas	2930343	Nesouhlasím s umístěním obchvatné komunikace obce Dolní Měcholupy (dříve VPS 63/DK, nyní 910- 610/-/106) v tak těsné blízkosti stávající zástavby, jak je navrženo. Pokud je její výstavba odůvodňována stávajícím hustým provozem, pak její výstavba ještě více znehodnotí bydlení v mé a dalších sousedících nemovitostech v jižní části její trasy. Budeme tak mít silnici nejen před domem, jako v současnosti, ale i za domem a ztratíme poslední možnost nalezení klidnějšího místa na dnešních zahradách, odstíněných našimi domy. Plánovaná zelená zóna od prachu a hluku nijak výrazně nepomůže. Tak soudím ze zkušeností s dnešní 1/2, kdy vím, že ji neodhluční ani několikametrové zdi nebo odstup desítek metrů. Mnohem výhodnější by pro šetrné hospodaření s půdou bylo přiblížit se k ochrannému pásmu VVN, které je rovněž vcelku nevyužitelné a je dostatečně vzdáleno od Dolních Měcholup i Dubče.
2717MHMPP08TO4F5	Nesouhlas	2930348	Nesouhlasím vůbec se záměrem výstavby východního obchvatu obce Dolní Měcholupy (VPS 63/DK, nyní 910-610/-/106) a jejím zařazení mezi veřejně prospěšné stavby. Obchvat by měl převzít zátěž dopravy z dnešní 1/2 která prochází Dolními Měcholupy. Je plánován od roku 1994 a dosud postaven nebyl. Z toho lze soudit, že jeho výstavba zas tak nutná není a jeho plánování pouze blokuje pozemky a deformuje celé územní plánování v oblasti. Po dokončení výstavby další části Pražského okruhu R1 od DI ke křižovatce se Štěrboholskou radiálou lze předpokládat, že provoz na 1/2 klesne zpět na úroveň, kterou bude schopná absorbovat i při ponechání svého stávajícího vedení. Výstavba obchvatu je i z tohoto důvodu neekonomická. Zbytečně a nezodpovědně zabírá ornou půdu. Opakované plánování tohoto obchvatu považuji za rozhodnutí, které má pouze uklidnit občany místo toho, aby byl konečně dokončen Městský i Pražský okruh a doprava v obci se přirozeně zklidnila. Trasa obchvatu je plánována přes pozemky, které jsou ve vlastnictví naší rodiny více než století a nehodlám je nechat znehodnotit zbytečně tímto způsobem.
2717MHMPP08TO4F5	Nesouhlas	2930353	Žádám o zařazení pozemku 607/2 v k.ú. Dolní Měcholupy do rozvojového území Dubeč 413/281/2360. Pozemek přímo sousedí se stávající obytnou zástavbou obce Dubeč i plánovaným rozvojovým územím a jeho zařazení do rozvojového území nijak nenaruší záměr zachování vesnické struktury i udržení uzavřeného charakteru zástavby. Má dobrou dopravní obslužnost a je v těsné blízkosti sítí infrastruktury.
2718MHMPP08PS8R5	Nesouhlas	2917994	Nedávat do plánu za každou cenu cyklotrasy souběžné s vozovkou (automobilová doprava) event. tramvají. Zatím jsou vedeny tak, že několik metrů je cyklotrasa, po několika metrech - nic - cyklisté většinou jedou po chodníku - po dalších několika metrech opět cyklotrasa - absolutně nesmyslné řešení ve smyslu „mít pásmo pro cyklisty za každou cenu“.
2718MHMPP08PS8R5	Nesouhlas	2917962	Nezvyšovat patra na stávajících budovách, jako jsou mateřské školy, základní školy, poliklinika, hospic, gymnázium na Spořilově II.
			Stavby - zrušené ustanovení o rozsahu slunečního svitu v bytech může inspirovat developery k tomu, aby „zahušťovali“ již zastavěné prostory, což je absolutně nepřipustné a k tomu by jim ještě nahrávaly tzv. zastavitelné plochy.
2718MHMPP08PS8R5	Nesouhlas	2917991	To se týká i výšky event. nových staveb, aby nepřesahovaly již existující budovy a hlavně, aby se přestaly na těchto plochách stavět administrativní budovy, které jsou většinou k ničemu a jejich obsazeností se zhoršuje prostředí pro stávající obyvatele - větší provoz osob, dopravy, nedostatek parkovacích míst, snížení komfortu bydlení.
			Tramvajová doprava. Tramvajová trať Spořilov - Chodovec v první fázi tzv. „zip Spořilov“ není přínosem pro obyvatele sídliště. Zhorší se tím velmi životní podmínky obyvatel bydlících v blízkosti plánované trati i s ohledem na skutečnost, že pro obyvatele této části Spořilova II není přínosem, je-li plánováno její ukončení Na Chodovci. Není žádná návaznost na metro Roztyly a předpokládané budování 4 roky způsobí, že obyvatelé budou bydlet na stavbě s hlukem, prachem a vibracemi, což je s ohledem na skutečnost, co zdravotně způsobila nezakrytá Spořilovská, nehorázné. V další fázi - 622/0/20 trať Spořilov - Chodovec - Opatov - Háje - Jižní Město - vedeno na povrchu jen několik málo metrů od domů v místech, kde jsou nyní parkoviště. Jak výše uvedeno pro obyvatele Spořilova bez významu, chybí z této trati napojení na metro Roztyly. Požadavek obyvatel dané lokality je, umístit tuto trať do tunelu, který vznikne překrytím Spořilovské, kde bude dostatečný prostor pro umístění této trati a bude levnější a výhodnější pro obyvatele. Výstavba této trati je plánována na 4-5 let, což znamená zhoršení zdravotního stavu obyvatel hlukem, vibracemi, prachem a zplodinami ze stavební techniky.
2718MHMPP08PS8R5	Nesouhlas	2917956	Zachovat zelené plochy mezi bloky jednotlivých domů a neoznačovat je jako zastavitelná prostranství. Stávající plochy zeleně - nezastavitelná území - nelze uvádět jako zastavitelné plochy, protože by mohly být v budoucnosti zastavěny. Jedná se o to, že není žádná záruka, že se tak nestane, protože často dostávají developeři pro své záměry „volno“ před zájmy obyvatel, kteří v dané lokalitě bydlí. Zachovat zelené plochy ve vnitroblocích, kolem domů a definovat je jako nezastavitelné.
			V případě zakrytí Spořilovské co nejvíce ochránit stávající zeleň, která zde roste 20-30 let a nenahrazovat stávající stromy travnatými plochami, které by opět byly definovány jako zastavitelná území, což by opět nahrávalo developerům využít tuto plochu pro výstavbu čehokoliv.
2719MHMPP08PV6HU	Nesouhlas	2903280	Připomínka k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu).
			Náš obchodní partner, společnost Seberov site s.r.o., je vlastníkem zhruba 67 ha pozemků v katastrálním území Praha – Šeberov (viz seznam pozemků a zakres pozemků do katastrální mapy).
			Tyto pozemky jsou návrhem Metropolitního plánu zařazeny do lokality 936 / Hrnčíše – Kateřinky kategorizované jako Stabilizované (S), nezastavitelné (N) lokality s rekreačním využitím (R) a strukturou zemědělská krajina v rovině (17).
			Na předmětných pozemcích, se zohledněním širších vztahů v území, připravujeme záměr, který kombinuje funkce bydlení, služeb, obchodu, občanské vybavenosti, ale i funkce pro tvorbu pracovních příležitostí. Záměr v principu respektuje významné krajinné prvky v území a reaguje na problém s lokálním přetížením dopravní infrastruktury v lokalitě Šeberov. Výtah z koncepční studie záměru přikládáme v příloze připomínky.
			Návrh Metropolitního plánu zcela ruší potenciál předmětného území a neumožňuje tento záměr realizovat.
			Nesouhlasíme se začleněním našich pozemků do nezastavitelné lokality 936 / Hrnčíše – Kateřinky. Nesouhlasíme s cílovým charakterem lokality v podobě zachování zemědělské krajiny v rovině.
2720MHMPP08TIO5T	Nesouhlas	2933452	Požadujeme, aby pro uvedené pozemky byla vytvořena samostatná zastavitelná rozvojová plocha nových struktur, která bude začleněna do lokality 267 / Šeberov nebo bude tvořit samostatnou lokalitu. Požadujeme, aby tato plocha byla kategorizována jako zastavitelná rozvojová plocha s obytným využitím a heterogenní strukturou.
			Grafická část sice na internetu dobře funguje, ale je to špatně viditelné. I jenom orientovat se v územích je velmi těžké a barvy ploch nejsou moc zřetelné, stávající územní plán je lepší na viditelnost i přehlednost. Pro osoby, kteří jsou slabozrací nebo mají nějakou zrakovou vadu je to téměř neviditelné. Takových lidí, kteří mají nemovitosti v Praze a mají nějakou oční vadu je jistě velký počet, mělo by se na ně při tvorbě územního plánu na to pamatovat. Nejde vytisknout větší formát území, do malého zobrazení se těžko něco zakresluje.
2721MHMPP08PVJAA	Nesouhlas	2927328	Věc: Připomínky k návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu), zveřejněného podle § 50 SZ Tímto uplatňuji v souladu s § 50 SZ připomínky k návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) k lokalitám: 839 Park Kavčí Hory, 840 Centrální park Pankrác, 531 Sídlíště Pankrác I a 532 Sídlíště Pankrác II. Připomínka č. 1 k lokalitě 839 Park Kavčí Hory Požaduji, aby z návrhu byl vypuštěn projekt lanové dráhy z Podolí do Parku Kavčí Hory. <i>Důvody: Je to jediná klidová oblast v této lokalitě, jediná oblast, kde je možné volně věnit psy. I tak už ji využívají obyvatelé z jiných čtvrtí, kteří sem dojíždějí autem, hustota návštěvníků se stále zvyšuje, přibývají sportovci, kteří na Kavčích Horách trénují. Pokud by se tato oblast stala průchozí s návazností na MHD, opět by ubylo zeleně, zvýšila by se frekvence lidí, oblast by byla přetížená.</i>
2721MHMPP08PVJAA	Nesouhlas	2927332	Připomínka č. 2 k lokalitě 840 Centrální park Pankrác Požaduji, aby zelená plocha v této oblasti byla kvalifikována jako nezastavitelná.

Důvody: park slouží jak místním obyvatelům, tak i zaměstnancům přilehlých administrativních budov, bývá často přelidněný už nyní, není proto možné ubírat další zeleň a plochu zastavovat.

2721MHMPP08PVJAA	Nesouhlas	2927414	<p>Připomínka č. 3 k lokalitám 531 Sídliště Pankrác I a 532 Sídliště Pankrác H.</p> <p>Požadují, aby zeleně čtverečkováná plocha byla kvalifikována jako nezastavitelná, aby byly dodrženy rozestupy mezi stávajícími budovami a aby byla zachována jejich výšková regulace podle současného stavu.</p> <p><i>Důvody: Hustota obyvatel v této oblasti je již nyní vysoká, navíc přibývá dopravní zátěže z okolních ulic (zásobování Arkád a nových administrativních budov vedle nich), v blízkosti sídliště se nachází i hlučná a přetížená dálnice. V okolí obou sídlišť je již nyní mnoho administrativních budov s nevyřešeným parkováním pro jejich zaměstnance, a přibývají další administrativní budovy. Všechny tyto negativní jevy velmi poškozují životní prostředí obyvatel obou sídlišť, znečišťují ovzduší a způsobují hluk. Není proto možné toto prostředí dále zahušťovat, případně omezovat přístup slunečního svitu stavbou nových výškových budov.</i></p>
2722MHMPP08PWYZJ	Nesouhlas	2927018	<p>Jako vlastník pozemku na území hl. města Prahy považuji za nezbytné, aby Metropolitní plán zjednodušil povolování malých, převážně doplňkových staveb v zastavitelných územích hlavního města Prahy. V souvislosti s výše uvedeným navrhuji, aby byl Metropolitní plán v článku 62 odst. 2 a článku 63 odst. 2, které stanovují přípustné stavby v zastavitelné produkční lokalitě a zastavitelné obytné lokalitě doplněn o text „jiné stavby do 25 m² zastavěné plochy. “ Stavby do 25 m² zastavěné plochy svým rozsahem nemůžou znehodnotit zastavěná území obce, podmínkami pro jejich povolení se dostatečně zabývá nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy).</p>
2723MHMPP08OP4YI	Nesouhlas	2928772	<p>Jako provozovatel venkovní reklamy na území hlavního města Prahy uplatňujeme níže uvedené námítky k novému územnímu plánu hlavního města Prahy - Metropolitní plán (dále jen „MPP“).</p> <p>Hlavní město Praha přijalo v roce 2016 nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (Pražské stavební předpisy), ve kterém stanovilo přísné podmínky pro umístování venkovní reklamy (ust. § 77-82 PSP). V souvislosti s přísnými požadavky, stanovenými v Pražských stavebních předpisech provozovatelé venkovní reklamy od jejich účinnosti postupně demontovali desítky reklamních panelů a v dalších letech tomu nebude jinak.</p> <p>V souvislosti s výše uvedeným požadujeme, aby stavby pro reklamu, reklamní a informační zařízení byly v zastavitelných lokalitách zahrnuty mezi stavby přípustné, tím budou stavby pro reklamu, reklamní a informační zařízení regulovány Pražskými stavebními předpisy, které pro venkovní reklamu v ust. čl. 77-82 stanovují dostatečnou regulaci.</p> <p>Takto bude textová část Metropolitního plánu uvedena do souvislosti s již platným nařízením Rady hlavního města Prahy č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (Pražské stavební předpisy).</p> <p>Žádám o zrušení návrhu celé plochy na parc. č. 2628/2 v katastrálním území Michle jako stavebního bloku a žádám o vymezení plochy této parcely jako plochy nestavebního bloku typu struktury "Městská parková plocha zahradní" dle čl. 110 odst 1) textové části návrhu územního plánu. V případě, že připomínce nebude vyhověno, žádám o doplnění čl. 44, odst. 2, písm. c) textové části návrhu za poslední čárkou textem "přičemž nestavební části takového bloku jsou zpravidla parkem ve volné zástavbě," a zároveň žádám, aby plocha parc. č. 2628/2 v katastrálním území Michle byla vymezena jako park ve volné zástavbě.</p> <p>Odůvodnění: Návrh územního plánu v lokalitách kategorie heterogenních nedostatečně reguluje nestavební části bloků strukturovaných jako volná zástavba, které tak mohou být zastavovány neregulovaně budovami, ačkoliv dosavadní zástavba byla zpravidla vytvořena na základě urbanistické koncepce. Důsledkem může být nekoncepční zásah a nepřiměřené zhoršení kvality prostředí dotčených lokalit. Obecně lze konstatovat, že vytvořením kategorie heterogenní struktury, předkladatel vytvořil podmínky pro další zástavbu v takto kategorizovaných lokalitách, avšak tyto podmínky pro výstavbu nevyvážil vytvořením podmínek pro rozvoj nebo alespoň zachování krajiny ve městě. Dále konstatuji, že vymezení konkrétní uvedené plochy na parc. č. 2628/2, k.ú. Michle jako stavebního bloku, uvedená v předloženém návrhu územního plánu, je zcela v rozporu se skutečným charakterem této plochy, a to v rozsahu celé její plochy. Na uvedené parcele se nachází již 40 let veřejně přístupná parková plocha se vzrostlými stromy, travnatými plochami, parkovými chodníčky, dvěma oplocenými dětskými hřišti a jedním basketbalovým hřištěm. Plocha je využívána k rekreaci obyvateli celé lokality č. 153 "Pod Sychrovem". Charakter plochy tedy odpovídá nestavebnímu bloku typu městské parkové plochy zahradní, případně parku ve volné zástavbě.</p>
2724MHMPP08PIJN6	Nesouhlas	2927506	
2725MHMPP08PLRI8	Nesouhlas	2903320	<p>Připomínkující zastupuje 1 fyzickou osobu - viz podání</p> <p>Předmětné území je dle návrhu Metropolitního plánu součástí Lokality 977 / Krčský les, která je stanovena jako nezastavitelná, stabilizovaná Lokalita s rekreačním způsobem využití a typem krajiny - krajina výrazných údolí. Tato regulace stanovuje předmětné území jako součást Krčského lesa a staví jej zcela mimo zastavitelné území. Současná stavba Koliby je vyznačena jako „samota“, což je nástroj Metropolitního Plánu vyznačující nevýznamné zastavitelné enklávy v nezastavitelném území. Plochy na pozemcích Účastníka jsou pak dále rozděleny dle podrobnějšího členění na plochy „louky a pastviny“, „les na nelesních pozemcích“ a „jiná plocha přírodě blízká“.</p> <p>Popis záměru, odůvodnění připomínky:</p> <p>Předmětné území je v návrhu Metropolitního Plánu nesprávně identifikováno jako součást Krčského lesa. Hranice lesa je ukončena mimo předmětné území. Ve skutečnosti jde o zanedbané území, které je pokryto náletovou zelení a dalšími neudržovanými plochami. Zároveň je potřeba zdůraznit, že stanice metra Roztyly představuje specifický problém. Jedná se o uzlový dopravní bod, kdy se setkává stanice kapacitní linky C s autobusovým výchozím bodem pro jihovýchodní příměstské oblasti, ale zcela nepochopitelně mimo urbanizované území. Absurdní situace je částečně napravena novými administrativními budovami, nicméně stále se jedná o „prázdné“ území. Vytížený dopravní uzel sebou bohužel nese spoustu negativních jevů, včetně bezdomoveckých kolonií právě na předmětných pozemcích. Účastník se domnívá, že předmětné území by mělo být začleněno do urbanizovaného území a napojeno na modernistickou strukturu sídliště Roztyly tak, jak se to již v minulosti bylo navrhováno v objemové studii zpracované na základě požadavku odboru územního plánu Magistrátu hl. m. Prahy, jejímž autorem je ATELIER 8000 spol. s r.o. a BÍLEK ASSOCIATES spol. s r.o., pořízené v dubnu 2009 městskou částí Praha 11 a dále také v územně urbanistické studii lokality Roztyly zpracované Ateliérem 6, s.r.o. v srpnu 2009, pořízené Útvarem rozvoje hl. m. Prahy, která na objemovou studii navazovala a se kterou se Městská část Praha 11 ztotožnila a doporučila, jako podklad ke změně ÚP.</p> <p>Účastník navrhuje určit dotčenou oblast jako zastavitelnou rozvojovou plochu hybridní struktury o maximálně 5 podlažích. Vznikne tak urbanisticky kontrolovaná lokalita, městské prostředí, které scelí dnes roztříštěný okraj sídlištní zástavby a zmírní dominantní působení slepých štítů panelových domů. Umožní lepší, a především bezpečnější dostupnost obyvatel Sídliště Horní Roztyly do stanice metra Roztyly a logicky tyto dvě lokality propojí.</p> <p>Zároveň Účastník navrhuje předmětné pozemky začlenit do Lokality 076 Roztyly. V této Lokalitě je vymezena mimo transformační plochy 411/076/2082 obytné, plocha rekreačního využití 411/076/2083. Tato plocha navazuje na Krčský les. Účastník požaduje změnu rozsahu této plochy tak, aby obytné transformační území navazovalo na území, které je předmětem této Připomínky a dále do sídliště Roztyly.</p> <p>Vyjmout předmětné území z Lokality Krčský les a z nezastavitelného území a přičlenit je k Lokalitě 076 Roztyly. Výběžek a část plochy 411/076/2083 definovat jako transformační plochu se strukturou (03) hybridní.</p> <p>V rámci propojení urbanizovaných struktur navrhuje Účastník stanovit nad územím výškovou hladinu 5.</p> <p>Účastník je připraven předložit předmětnou studii zpracovanou Ateliérem 6 s.r.o. jako podklad pro zapracování této připomínky.</p>
2726MHMPP08PLKHQ	Jiné	2903321	<p>Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.</p>
2726MHMPP08PLKHQ	Nesouhlas	2936912	<p>Konkrétní připomínka účastníka:</p> <p>Vymezit soubor rozvojových a transformačních ploch při ulici Výstavní tak, aby zde byla umožněna výstavba vyšších objektů se smíšeným využitím - tedy s obytným využitím dle Metropolitního Plánu.</p>
2726MHMPP08PLKHQ	Nesouhlas	2936935	<p>Popis předmětného území dle návrhu Metropolitního Plánu:</p> <p>Předmětné území je součástí nezastavitelné, rekreační, stabilizované Lokality 669 / U Hostivařské přehrady.</p>

Obecné regulativy z hlediska krajiny

-> Lokalita je součástí krajinného rozhraní

-> Krajinné rozhraní a krajinný park, čí. 109

-> (19) Krajina výrazných údolí, čí. 59

Obecné regulativy z hlediska využití území

-> Nezastavitelná rekreační lokalita, čl. 65

Zájmová plocha je dále vyznačena barvou podrobnějšího členění nestavebních bloků a otevřené krajiny - barvou, která pravděpodobně znamená Jiná plocha, přírodě blízká. Účastník tímto upozorňuje na rozpor mezi barevností této plochy v aplikaci na webu Návrhu Metropolitního Plánu a Krycím listem. Zatímco v aplikaci je barva šedá, bez odpovídající položky v legendě, v krycím listu Lokality barva odpovídá výše uvedenému podrobnějšímu členění.

článek 65 je z hlediska využití území zásadní:

Článek 65
.Nezastavitelná rekreační lokalita

(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.

(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, připojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepši podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).

(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.

Další část předmětného území je součástí Lokality Sídliště Jižní Město I. jih, respektive vymezené skupiny T+R rekreačních ploch:

Skupina [T+R] ploch [415/553/4043] se skládá z celkem 3 vzájemně sousedících transformačních a rozvojových ploch o souhrnné rozloze 58071 m ^ a jako pro celek pro ni platí:
Typ struktury: areál vybavenosti
Způsob využití: rekreační
Parametrické regulativy:
Minimální podíl uličních prostranství: UPmin nestanovuje se
Minimální podíl městských parků: PPmin nestanovuje se
Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax nestanovuje se
Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se
Zastavitelnost plochy: 20%

Popis záměru, odůvodnění připomínky:

Změna je požadována z důvodu vytvoření izolační bariérové výstavby podél ulice Výstavní a dále doplnění zástavby nadstandardním bydlením v kombinaci s funkcemi sportu a rekreace. Lokalita navrhované změny se nachází v Městské části Praha 11, v katastrálním území Háje (728233). Zájmové území zvané „Nad přehradou“ leží mezi ulicí Výstavní a Hostivařskou přehradou (severně od křižovatky Výstavní / Opatovská), a to v současně zastavěném, zastavitelném i nezastavitelném území.

Účastník ve spolupráci s dalšími aktéry v území dlouhodobě usiluje o přeměnu tohoto území na obytné a smíšené využití. Připomínka směřuje k vymezení souboru rozvojových a transformačních ploch a jejich přiřazení k Lokalitě 553/Sídliště Jižní Město I. Jih, případně vymezení samostatné Lokality „Nad Přehradou“. Jedná se o území, které je dlouhodobě předmětem snahy jak vlastníků pozemků, tak i Městské části k přeměně na urbanizované území.

Předpokládaný rozvoj území bude spočívat v postupné gradaci zástavby - od vyšší zástavby při ulic Výstavní, kde je účelné vytvořit urbanizovanou bariéru a také lépe čitelnou městskou ulici, po střední zástavbu při hranici se Starými Háji až po zástavbu vesnického typu směrem k hraně Hostivařské přehrady.

Na předmětné území vznikla celá řada studií, účastník upozorňuje zejména na studii podnětů ke konceptu územního plánu, kde bylo předmětné území již vyhodnoceno jako rozvojové. Autoři studie zde mimo jiné položili základy k metodice Metropolitního Plánu.

Připomínka k návrhu Metropolitního Plánu:

Vymezit předmětné území na východě od Lokality Staré Háje až po hranu Hostivařské přehrady jako soubor zastavitelných rozvojových a transformačních ploch (T+R) v využitím obytným s kombinovanou strukturou od modernistické struktury přes zahradní město až k vesnické zástavbě v návaznosti na svahy k Hostivařské přehradě.

Vymezení těchto ploch přiřazuje část nezastavitelné Lokality 669 / U Hostivařské přehrady k Lokalitě 553 / Sídliště Jižní Město I. jih, případně může vést vzhledem k velikosti záměru k vymezení Lokality nové. Zároveň se mění využití vymezené Skupiny [T+R] ploch [415/553/4043] z rekreační na obytné.

Katastrální území: Háje
Parc. č.: 537/50, 537/83, 537/46, 537/33, 576/15, 537/89, 576/68, 598/1

Předmětné pozemky Účastníka se nacházejí při ulici Výstavní, kde se nachází konečná autobusová zastávka a kde je i plánována točna budoucí tramvaje. Takto významný dopravní uzel navíc v sousedství rušné komunikace vyžaduje urbanizaci a vytvoření uliční čáry. Zástavba by měla vytvořit určitou pohledovou i hlukovou bariéru odcloňující další rozvojové plochy obytné a rekreační. Vymezený soubor T+R ploch s rekreační funkcí by měl být nahrazen funkcí obytnou. Výška by měla odpovídat protější straně - viz například areál bytových domů Central group - Výstavní.

Vymezit příslušné výškové hladiny gradující od výšky 2 po výšku 12 při výstavní ulici.

Vymezit výškovou hladinu 12.

Účastník je připraven předložit předmětnou studii jako podklad pro zapracování této připomínky.

Konkrétní připomínka účastníka:

Vymezit soubor transformačních a rozvojových (T+R) ploch při ulici Výstavní tak, aby zde byla umožněna výstavba vyšších objektů se smíšenou funkcí-tedy s obytným využitím dle Metropolitního Plánu. Vymezit výškovou hladinu 12 při ulici Výstavní, nad stabilizovaným územím (stávající sportoviště) stanovit výškovou hladinu 4, případně tuto plochu začlenit do souboru T+R ploch.

2726MHMPP08PLKIL	Nesouhlas	2937069	<p>Popis předmětného území dle návrhu Metropolitního Plánu:</p> <p>Předmětné území je součástí nezastavitelné, rekreační, stabilizované Lokality 669 / U Hostivařské přehrady.</p> <p><i>Obecné regulativy z hlediska krajiny</i></p> <p>-> Lokalita je součástí krajinného rozhraní</p> <p>-> Krajinné rozhraní a krajinný park, čí. 109</p> <p>-> (19) Krajina výrazných údolí, čí. 59</p> <p><i>Obecné regulativy z hlediska využití území</i></p> <p>-> Nezastavitelná rekreační lokalita, čl. 65</p> <p>Zájmová plocha je dále vyznačena barvou podrobnějšího členění nestavebních bloků a otevřené krajiny - barvou, která pravděpodobně znamená Jiná plocha, přírodě blízká. Účastník tímto upozorňuje na rozpor mezi barevností této plochy v aplikaci na webu Návrhu Metropolitního Plánu a Krycím listem. Zatímco v aplikaci je barva šedá, bez odpovídající položky v legendě, v krycím listu Lokality barva odpovídá výše uvedenému podrobnějšímu členění.</p> <p>článek 65 je z hlediska využití území zásadní:</p> <p>Článek 65 .Nezastavitelná rekreační lokalita</p> <p>(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.</p> <p>(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, připojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepšují podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).</p> <p>(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.</p> <p>Další část předmětného území je součástí Lokality Sídliště Jižní Město I. jih, respektive vymezené skupiny T+R rekreačních ploch:</p> <p>Skupina [T+R] ploch [415/553/4043] se skládá z celkem 3 vzájemně sousedících transformačních a rozvojových ploch o souhrnné rozloze 58071 m ^ a jako pro celek pro ni platí: Typ struktury: areál vybavenosti Způsob využití: rekreační Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UPmin nestanovuje se Minimální podíl městských parků: PPmin nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax nestanovuje se Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se Zastavitelnost plochy: 20%</p> <p>Popis záměru, odůvodnění připomínky:</p> <p>Změna je požadována z důvodu vytvoření izolační bariérové výstavby podél ulice Výstavní a dále doplnění zástavby nadstandardním bydlením v kombinaci s funkcemi sportu a rekreace. Lokalita navrhované změny se nachází v Městské části Praha 11, v katastrálním území Háje (728233). Zájmové území zvané „Nad přehradou“ leží mezi ulicí Výstavní a Hostivařskou přehradou (severně od křižovatky Výstavní / Opatovská), a to v současně zastavěném, zastavitelném i nezastavitelném území.</p> <p>Účastník ve spolupráci s dalšími aktéry v území dlouhodobě usiluje o přeměnu tohoto území na obytné a smíšené využití. Připomínka směřuje k vymezení souboru rozvojových a transformačních ploch a jejich přiřazení k Lokalitě 553/Sídliště Jižní Město I. Jih, případně vymezení samostatné Lokality „Nad Přehradou“. Jedná se o území, které je dlouhodobě předmětem snahy jak vlastníků pozemků, tak i Městské části k přeměně na urbanizované území.</p> <p>Předpokládaný rozvoj území bude spočívat v postupné gradaci zástavby - od vyšší zástavby při ulic Výstavní, kde je účelné vytvořit urbanizovanou bariéru a také lépe čitelnou městskou ulici, po střední zástavbu při hranici se Starými Háji až po zástavbu vesnického typu směrem k hraně Hostivařské přehrady.</p> <p>Na předmětné území vznikla celá řada studií, účastník upozorňuje zejména na studii podnětů ke konceptu územního plánu, kde bylo předmětné území již vyhodnoceno jako rozvojové. Autoři studie zde mimo jiné položili základy k metodice Metropolitního Plánu.</p> <p>Připomínka k návrhu Metropolitního Plánu:</p> <p>Vymezit předmětné území na východě od Lokality Staré Háje až po hranu Hostivařské přehrady jako soubor zastavitelných rozvojových a transformačních ploch (T+R) v využitím obytným s kombinovanou strukturou od modernistické struktury přes zahradní město až k vesnické zástavbě v návaznosti na svahy k Hostivařské přehradě.</p> <p>Vymezení těchto ploch přiřazuje část nezastavitelné Lokality 669 / U Hostivařské přehrady k Lokalitě 553 / Sídliště Jižní Město I. jih, případně může vést vzhledem k velikosti záměru k vymezení Lokality nové. Zároveň se mění využití vymezené Skupiny [T+R] ploch [415/553/4043] z rekreační na obytné.</p> <p>Předmětné pozemky účastníka se nachází ve stabilizovaném území na místě současných, extenzivně využívaných sportovišť. Tato sportoviště mohou být nahrazena výstavbou, nicméně Metropolitní Plán neumisťuje nad tyto plochy výškové hladiny. Zároveň tvoří hranice zastavitelného území nelogický výběžek, který by měl být propojen zástavbou až k Výstavní ulici. Zástavba při výstavní ulici by měla vytvořit určitou pohledovou i hlukovou bariéru odcloňující další rozvojové plochy obytné a rekreační. Výška u Výstavní ulice by měla odpovídat protější straně - viz například areál bytových domů Centralgroup - Výstavní a dále se postupně snižovat na hladinu 4.</p> <p>Vymezit příslušné výškové hladiny gradující od výšky 2 po výšku 12 při výstavní ulici.</p> <p>Popis předmětného území dle návrhu Metropolitního Plánu:</p> <p>Předmětné území je součástí nezastavitelné, rekreační, stabilizované Lokality 669 / U Hostivařské přehrady.</p> <p><i>Obecné regulativy z hlediska krajiny</i></p> <p>-> Lokalita je součástí krajinného rozhraní</p>
2726MHMPP08PLKIL	Nesouhlas	2937059	
2726MHMPP08PLKIL	Nesouhlas	2937055	
2726MHMPP08PLKIL	Nesouhlas	2937061	
2726MHMPP08PLKJG	Nesouhlas	2937086	

-> Krajinné rozhraní a krajinný park, či. 109

-> (19) Krajina výrazných údolí, čí. 59

Obecné regulativy z hlediska využití území

-> Nezastavitelná rekreační lokalita, čl. 65

Zájmová plocha je dále vyznačena barvou podrobnějšího členění nestavebních bloků a otevřené krajiny - barvou, která pravděpodobně znamená Jiná plocha, přírodě blízká. Účastník tímto upozorňuje na rozpor mezi barevností této plochy v aplikaci na webu Návrhu Metropolitního Plánu a Krycím listem. Zatímco v aplikaci je barva šedá, bez odpovídající položky v legendě, v krycím listu Lokality barva odpovídá výše uvedenému podrobnějšímu členění.

článek 65 je z hlediska využití území zásadní:

Článek 65
.Nezastavitelná rekreační lokalita

(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.

(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, připojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepšují podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).

(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.

Další část předmětného území je součástí Lokality Sídliště Jižní Město I. jih, respektive vymezené skupiny T+R rekreačních ploch:

Skupina [T+R] ploch [415/553/4043] se skládá z celkem 3 vzájemně sousedících transformačních a rozvojových ploch o souhrnné rozloze 58071 m² a jako celek pro ni platí:

Typ struktury: areál vybavenosti
Způsob využití: rekreační
Parametrické regulativy:
Minimální podíl uličních prostranství: UP_{min} nestanovuje se
Minimální podíl městských parků: PP_{min} nestanovuje se
Maximální podíl veřejných prostranství: VP_{max} nestanovuje se
Minimální podíl občanské vybavenosti: OV_{min} nestanovuje se
Zastavitelnost plochy: 20%

Popis záměru, odůvodnění připomínky:

Změna je požadována z důvodu vytvoření izolační bariérové výstavby podél ulice Výstavní a dále doplnění zástavby nadstandardním bydlením v kombinaci s funkcemi sportu a rekreace. Lokalita navrhované změny se nachází v Městské části Praha 11, v katastrálním území Háje (728233). Zájmové území zvané „Nad přehradou“ leží mezi ulicí Výstavní a Hostivařskou přehradou (severně od křižovatky Výstavní / Opatovská), a to v současně zastavěném, zastavitelném i nezastavitelném území.

Účastník ve spolupráci s dalšími aktéry v území dlouhodobě usiluje o přeměnu tohoto území na obytné a smíšené využití. Připomínka směřuje k vymezení souboru rozvojových a transformačních ploch a jejich přiřazení k Lokalitě 553/Sídliště Jižní Město I. Jih, případně vymezení samostatné Lokality „Nad Přehradou“. Jedná se o území, které je dlouhodobě předmětem snahy jak vlastníků pozemků, tak i Městské části k přeměně na urbanizované území.

Předpokládaný rozvoj území bude spočívat v postupné gradaci zástavby - od vyšší zástavby při ulic Výstavní, kde je účelné vytvořit urbanizovanou bariéru a také lépe čitelnou městskou ulici, po střední zástavbu při hranici se Starými Háji až po zástavbu vesnického typu směrem k hraně Hostivařské přehrady.

Na předmětné území vznikla celá řada studií, účastník upozorňuje zejména na studii podnětů ke konceptu územního plánu, kde bylo předmětné území již vyhodnoceno jako rozvojové. Autoři studie zde mimo jiné položili základy k metodice Metropolitního Plánu.

Připomínka k návrhu Metropolitního Plánu:

Vymezit předmětné území na východě od Lokality Staré Háje až po hranu Hostivařské přehrady jako soubor zastavitelných rozvojových a transformačních ploch (T+R) v využitím obytným s kombinovanou strukturou od modernistické struktury přes zahradní město až k vesnické zástavbě v návaznosti na svahy k Hostivařské přehradě.

Vymezení těchto ploch přiřazuje část nezastavitelné Lokality 669 / U Hostivařské přehrady k Lokalitě 553 / Sídliště Jižní Město I. jih nebo **365/ Stará Háje**, případně může vést vzhledem k velikosti záměru k vymezení Lokality nové. Zároveň se mění využití vymezené Skupiny [T+R] ploch [415/553/4043] z rekreační na obytné.

Předmětné pozemky Účastníka se nacházejí v severní části území na vyvýšené části území. Vzhledem k exponované poloze požaduje účastník vymezení zástavby venkovského typu.

Vymezit výškovou hladinu 2.

Účastník je připraven předložit předmětnou studii jako podklad pro zapracování této připomínky.

Konkrétní připomínka účastníka.

Vymezit předmětné pozemky jako rozvojové obytné zastavitelné území se strukturou vesnická zástavba (05).

Vymezit příslušné výškové hladiny gradující od výšky 2 po výšku 12 při výstavní ulici.

Popis předmětného území dle návrhu Metropolitního Plánu:

Předmětné území je součástí nezastavitelné, rekreační, stabilizované Lokality 669 / U Hostivařské přehrady.

Obecné regulativy z hlediska krajiny

-> Lokalita je součástí krajinného rozhraní

-> Krajinné rozhraní a krajinný park, či. 109

-> (19) Krajina výrazných údolí, čí. 59

Obecné regulativy z hlediska využití území

-> Nezastavitelná rekreační lokalita, čl. 65

Zájmová plocha je dále vyznačena barvou podrobnějšího členění nestavebních bloků a otevřené krajiny - barvou, která pravděpodobně znamená Jiná plocha, přírodě blízká. Účastník tímto upozorňuje na rozpor mezi barevností této plochy v aplikaci na webu Návrhu Metropolitního Plánu a Krycím listem. Zatímco v aplikaci je barva šedá, bez odpovídající položky v legendě, v krycím listu Lokality barva odpovídá výše uvedenému podrobnějšímu členění.

článek 65 je z hlediska využití území zásadní:

Článek 65
.Nezastavitelná rekreační lokalita

(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.

(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umísťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, připojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umísťovat budovy a jiné stavby, které zlepšují podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).

(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umísťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.

Další část předmětného území je součástí Lokality Sídliště Jižní Město I. jih, respektive vymezené skupiny T+R rekreačních ploch:

Skupina [T+R] ploch [415/553/4043] se skládá z celkem 3 vzájemně sousedících transformačních a rozvojových ploch o souhrnné rozloze 58071 m ^ a jako pro celek pro ni platí:
Typ struktury: areál vybaveností
Způsob využití: rekreační
Parametrické regulativy:
Minimální podíl uličních prostranství: UPmin nestanovuje se
Minimální podíl městských parků: PPmin nestanovuje se
Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax nestanovuje se
Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se
Zastavitelnost plochy: 20%

Popis záměru, odůvodnění připomínky:

Změna je požadována z důvodu vytvoření izolační bariérové výstavby podél ulice Výstavní a dále doplnění zástavby nadstandardním bydlením v kombinaci s funkcemi sportu a rekreace. Lokalita navrhované změny se nachází v Městské části Praha 11, v katastrálním území Háje (728233). Zájmové území zvané „Nad přehradou“ leží mezi ulicí Výstavní a Hostivařskou přehradou (severně od křižovatky Výstavní / Opatovská), a to v současné zastavěném, zastavitelném i nezastavitelném území.

Účastník ve spolupráci s dalšími aktéry v území dlouhodobě usiluje o přeměnu tohoto území na obytné a smíšené využití. Připomínka směřuje k vymezení souboru rozvojových a transformačních ploch a jejich přiřazení k Lokalitě 553/Sídliště Jižní Město I. Jih, případně vymezení samostatné Lokality „Nad Přehradou“. Jedná se o území, které je dlouhodobě předmětem snahy jak vlastníků pozemků, tak i Městské části k přeměně na urbanizované území.

Předpokládaný rozvoj území bude spočívat v postupné gradaci zástavby - od vyšší zástavby při ulic Výstavní, kde je účelné vytvořit urbanizovanou bariéru a také lépe čitelnou městskou ulici, po střední zástavbu při hranici se Starými Háji až po zástavbu vesnického typu směrem k hraně Hostivařské přehrady.

Na předmětné území vznikla celá řada studií, účastník upozorňuje zejména na studii podnětů ke konceptu územního plánu, kde bylo předmětné území již vyhodnoceno jako rozvojové. Autoři studie zde mimo jiné položili základy k metodice Metropolitního Plánu.

2726MHMPP08PLKKB	Nesouhlas	2937002	<p>Připomínka k návrhu Metropolitního Plánu:</p> <p>Vymezit předmětné území na východě od Lokality Staré Háje až po hranu Hostivařské přehrady jako soubor zastavitelných rozvojových a transformačních ploch (T+R) v využitím obytným s kombinovanou strukturou od modernistické struktury přes zahradní město až k vesnické zástavbě v návaznosti na svahy k Hostivařské přehradě.</p>
2726MHMPP08PLKKB	Nesouhlas	2937003	<p>Vymezit příslušné výškové hladiny gradující od výšky 2 po výšku 12 při výstavní ulici.</p>
2726MHMPP08PLKUX	Jiné	2904673	<p>Účastník je připraven předložit předmětnou studii jako podklad pro zapracování této připomínky.</p> <p>Připomínkující zastupuje 2 fyzické osoby - viz podání.</p>
2726MHMPP08PLKUX	Nesouhlas	2912176	<p>Popis záměru, odůvodnění připomínky:</p> <p>Předmětné pozemky jsou součástí území, které je prověřováno jako možné rozvojové území pro obec Křeslice. Jako takové představuje příležitost pro rozvoj obce. V roce 1999 byl zastupitelstvem schválen „Program rozvoje městské části Praha - Křeslice“, který počítá s rozšířením zastavěného území obce směrem na sever od ulic Ke Štítu a K Fantovu Mlýnu, a to zástavbou smíšenou obytnou s možností výstavby staveb pro rekreaci a sport. Dále bylo počítáno i s výstavbou pracovních příležitostí. V roce 2010 byla zpracována Koncepce rozvoje městské části: nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.</p> <p>Podnět na změnu územního plánu zpracovaný architektonickou kanceláří Atelier 6 11/2013</p> <p>V roce 2013 byl vlastníkem a dalšími subjekty podán podnět na změnu územního plánu ve smyslu výše uvedených požadavků obce Křeslice, pouze se zmenšeným rozsahem rozvojových ploch, ponechávající severní část území v ploše ZMK - zeleň městská krajinná jako navazující krajinný prostor na Milíčovský les. Číslo podnětu bylo P518.</p> <p>Připomínka k návrhu Metropolitního Plánu:</p> <p>Účastník požaduje vymezení předmětného území a dále území dle rozsahu uvažovaného rozvoje obce Křeslice a zpřesnění studií k podnětu na změnu územního plánu - jako území rozvojové s parametry umožňujícími výstavbu rodinných a malých bytových domů.</p> <p>Účastník je připraven předložit předmětnou studii jako podklad pro zapracování této připomínky.</p>
2727MHMPP08PVJZT	Nesouhlas	2903285	<p>2. Připomínka k umístění Dvoreckého mostu</p>

Nesouhlasíme s umístěním Dvoreckého mostu nad stavbou sportovní loděnice LV 6165 na pozemku č.parc.565/4, k.ú.Hlubočepy z důvodu obavy jejího možného vyvlastnění a demolice, popřípadě omezení práv na její řádné využívání jako sportovní loděnice. Objekt slouží od roku 1923 jako sportovní loděnice. Původně byla budova postavena jako loděnice Špírk, poté budova patřila tělovýchovné jednotě Motorlet a v roce 2002 ji od tohoto klubu získal současný vlastník SK Zlíchov Praha. Již v roce 2009 jsme podávali námítku ke konceptu územního plánu Hl. m. Prahy, na kterou jsme ale neobdrželi žádnou odpověď.

2727MHMPP08PVJZT	Nesouhlas	2903286	<p>3. Popis cílového charakteru území neodpovídá navrhovanému systému veřejných komunikací a veřejné dopravy / tramvajové dopravy</p> <p>Z pohledu sportovního klubu se lze zcela ztotožnit s cílem dále rozvíjet sportovně rekreační charakter obou břehů Vltavy. Tři navrhovaná přemostění (610/-/110 Podolský most — návrh, 610/-/112 ostatní Dvorecký most — návrh a 622/-/35 Tramvajová trať Zlíchov - Dvorce, Dvorecký tramvajový most — návrh) však tomuto cíli naprosto odporují.</p> <p>Pro udržení a rozvíjení pobřežních cyklostezek a udržení přírodně parkového charakteru nábreží je přemostění této části zeleně třemi mosty, naprosto fatální. Zejména hluk, prach a vibrace z mostní dopravy zcela popírají snahu o využití území pro sportovní či parkovou rekreaci, natož cíl vytvoření jakéhokoli korza. Podzemní vedení dopravy či rozšíření kapacit stávajících mostů (vč. např. přístavby tramvajového pásu) by přitom tvrzené přínosy těchto tří plánovaných mostů nejen vyvážilo, ale v mnoha ohledech několikanásobně lépe přiblížilo deklarovaným cílům nejen pro lokalitu 843/Vltava I.</p> <p>Rovněž argument potřeby zvýšení dopravních kapacit pro rozvoj tohoto území není na místě. Charakteru lokality a jejímu cílovému využití podstatně více odpovídá současný stav bezproblémové dosažitelnosti přilehlými komunikacemi, cyklostezkami a propojení obou břehů přívozem. Právě vodní hromadná osobní přeprava je přitom unikátem, který charakter místa již několik let podtrhuje, dotváří a odlišuje. Její navrhované nahrazení dvěma mosty se sběrnými komunikacemi městského významu a třetím s tramvajovou linkou tak připraví Prahu, její obyvatele i návštěvníky o jedinečný a oblíbený prvek.</p> <p>Navrhované mosty by zároveň zcela znemožnily stávající i plánované sportovně rekreační využití lokality. Prostor toku Vltavy mezi Barrandovským mostem a železničním mostem na Výtoni představuje jedinečný areál pro trénink a pořádání závodů (od turistických disciplín, přes rychlostní kanoistiku až po veslování). Výstavba tří plánovaných mostů by nevratně znemožnila toto využití, neboť pravidla mezinárodních soutěží vyžadují volnou přístupnost vodní plochy. Česká republika i celá střední Evropa by tím přišla o jedno z mála vyhovujících míst pro konání závodů. Obdobné místo přírodního charakteru již v Čechách není. Umělý areál pouze jeden.</p> <p>Znemožnění využití pro soutěže by se velmi neblaze podepsalo také pod rozsah tréninkového využití. Tím by stávající i cílový charakter lokality jako místa pro sportovní rekreaci, zcela zmizel. Charakter Čechů jako národa vodáků má přitom své kořeny právě v této lokalitě a vodní sporty zde v celém dvacátém i současném století patří mezi velmi významné rysy podtrhující živost a přírodní charakter lokality. Každé z navrhovaných dopravních přemostění samostatně by proto vedlo k nevratné ztrátě jednoho ze základních rysů moderní Prahy. Realizace všech tří přemostění by pak byla pro rekreační a sportovní využití lokality naprostou katastrofou.</p>
2727MHMPP08PVJZT	Nesouhlas	2903284	<p>Připomínky k návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu)</p> <p>Na základě oznámení společného jednání a veřejného vystavení návrhu Územního plánu hl.m. Prahy, které bylo zveřejněno veřejnou vyhláškou, tímto podáváme v zákonné lhůtě své připomínky k tomuto návrhu.</p> <p>Náš oddíl je pokračovatelem sportovního oddílu s bohatou historií a členskou základnou s potenciálem výchovy mladých sportovců a nadšenců vodní turistiky. Hlavním místem výkonu naší činnosti je loděnice na adrese Strakonická 1143/2B. Toto místo je součástí oblasti 843/Vltava I., proto podáváme připomínky právě k části plánu týkající se této oblasti.</p> <p>Připomínky k části plánu 843/Vltava I.</p> <p>1. Popis cílového charakteru uvádí nepravdivé informace V popisu cílového charakteru se uvádí, že veřejně nepřístupné loděnice znemožňují přístup k řece. To na levém břehu Vltavy neplatí, neboť loděnice, které by se nově nacházely přímo pod plánovaným Dvoreckým tramvajovým mostem, nejsou přímo na břehu. Od vodního toku je dělí účelová komunikace sloužící pro údržbu vodního toku a pro přístup k nemovitostem (loděnicím) a pás pobřežní zeleně využívaný pro hnízdění vodního ptactva. Existence a stávající využití loděnic tak v žádném případě nebrání veřejnému využití nábreží pro pěší i cyklistickou rekreaci. Naopak podporují tento ráz oblasti.</p> <p>2728MHMPP08PX4UP</p> <p>Nesouhlas</p> <p>2925175</p> <p>Dořešit vymezení veřejně prospěšné stavby910-610/-/77</p> <p>2728MHMPP08PX4UP</p> <p>Nesouhlas</p> <p>2925176</p> <p>Vymezit rozmezí podlažnosti hladinu 4 s ohledem na probíhající záměr „Sportovní centrum Bílý Beránek"</p> <p>2728MHMPP08PX4UP</p> <p>Nesouhlas</p> <p>2925174</p> <p>Zrušit / upravit regulativ zastavěnosti 20 % u rozvojové rekreační plochy 413/864/2322 s ohledem na probíhající záměr „Sportovní centrum Bílý Beránek"</p> <p>2729MHMPP08PUUTV</p> <p>Nesouhlas</p> <p>2903390</p> <p>5. Požadujeme zrušit navrženou trasu cyklostezky přes Veslařský ostrov, včetně navrhované lávky přes boční rameno Vltavy a ponechat trasu cyklostezky v této oblasti ve stávajícím stavu.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Samotné umístění trasy cyklostezky na Veslařský ostrov je pochybné, protože pro cyklisty neznamená žádnou výhodu oproti stávající trase, ale naopak zásadně omezuje provoz mezi loděnicí veslařů a bočním ramenem Vltavy. Již při stávající hustotě provozu na povltavské cyklostezce je zřejmé, že přenášení veslařských lodí přes cyklostezku je téměř nemožné a cyklostezka dále zmenšuje omezený prostor u loděnice a dále znemožňuje i jeho využívání pro veslařský sport.. Pro umístění trasy cyklostezky na Veslařský ostrov tedy není žádný rozumný důvod a tento návrh zjevně vzniknul na základě zásadní neznalosti místních podmínek a požadavků na provoz zdejších sportovních klubů.</p> <p>Přemostění bočního ramene Vltavy lávkou pro cyklisty je rovněž nepřijatelné, protože díky svým výškovým parametrům zcela uzavře boční rameno Vltavy pro lodní provoz, znemožní kotvení dalších sportovních lodí i výjezd veslařů na tok Vltavy. Pokračování cyklostezky od lávky směrem k Vyšehradu je vedeno přes pozemky u loděnice CERE a Univerzity Karlovy a zcela by omezilo jejich provoz a činnost. Je zcela nesmyslné, aby „sportovní projekt" jednoho sportu zcela likvidoval jiné sporty, navíc v místech, které jsou pro vodní sporty jedinečné a zcela nenahraditelné.</p>
2729MHMPP08PUUTV	Nesouhlas	2903360	<p>1. Požadujeme, aby Metropolitní plán jasně vymezil plochy loděnic na p.č. (Jedná se o pozemky KÚ Praha Podolí) p.č. 2039 plocha vody 21 760 m2, 2031/1, stavby: 2031/2 - CYK 537 m2, 2031/3 - UK Přírodovědecká fakulta. Vjezd od zábradlí k závoře 2029/1 a 2029/3 Podolí takovým způsobem, aby MPP umožnil zachování a rozvoj stávajících sportovních loděnic a funkcí ochranného přístavu. Je nepřijatelné, aby využití území a koordinace veřejných a soukromých zájmů nebyla MPP řešena a území místo návrhu řešení bylo zatíženo vzájemně se vylučujícími regulativy navržených překryvných prvků, které v důsledku vylučují provoz historických loděnic a ochranného přístavu a jejich zázemí. Odůvodnění</p> <p>V MPP je pro přístavy určena (mj. graficky a barevně velmi těžko rozlišitelná) plocha „Parkového sportoviště“ a značka ve vodní ploše „Říční přístav (stav). A současně jsou vyznačeny obrysy některých stávajících budov bez určení jejich využití, stanovení výškové regulace ani stanovení možností změn v území. Není zřejmé z návrhu ani jeho odůvodnění, proč jsou stávající (historické) loděnice skrytě transformovány na parková sportoviště, ani proč je výběr stávajících budov ponechán bez regulativů (a fakticky územním plánem umístěn v rozporu se stavebním zákonem). Značka „Říční přístav (stav)" ve vodní ploše je pak v přímém rozporu s regulativy na břehu, bez nichž ovšem přístav nemůže být funkční ani provozuschopný. Zpracovateli návrhu zřejmě nejsou známy základní provozní principy přístavů a jejich zázemí. Je zarážející, že považuje zpracovatel za správné umísťovat budovy a jiné stavby do vodní plochy, což je právně, technicky i provozně nesmysl (značka jistě nepředstavuje plovoucí mola, která nejsou budovami). Vymezená plocha parkového sportoviště rovněž neumožňuje základní dopravní a technickou obsluhu loděnic a ochranného přístavu. V neposlední řadě je třeba zmínit, že dvě loděnice ze čtyř jsou nejstaršími sportovními stavbami v Praze a budova českého Yacht Klubu včetně přilehlého pozemku a jeho technického vybavení je rovněž nemovitou kulturní památkou.</p> <p>Navržené řešení metropolitního plánu je tedy skrytou, ale faktickou transformací území na Parkové sportoviště, které je v důsledku vymístěním a likvidací historických loděnic.</p> <p>Předložený návrh je tedy v rozporu s památkovou ochranou, s §18 stavebního zákona a cílem ochrany a rozvoje kulturních civilizačních hodnot území, kam jistě patří i samotná funkce loděnic, která se spolupodílí na totožnosti obyvatel města (dle § 18 SZ).</p>

Návrh Metropolitního plánu, který fakticky znemožňuje provoz a rozvoje (tedy existenci) stávajícího přístavu a loděnic je v rozporu se Zadáním MPP (zejména II. A. 3. 1. 6. Vodní doprava - *Budou zohledněny ochranné funkce přístavů. Budou prověřeny záměry rozvoje veřejné infrastruktury vodních cest s cílem vymezení sítě přístavišť a přístavů pro využití osobní a rekreační plavbou*, i dalšími požadavky Zadání, zejm. II. A. 1 a II.A.2), je rovněž v rozporu s požadavky ZÚR (kap.2.4.1, 5.4., 8.1, 8.4, 4.5.c) i v rozporu s požadavkem PÚR, tj. nezbytnou potřebou zajištění Vltavské vodní cesty, jež je součástí evropské sítě TEN-T, jako ochranného přístavu).

V neposlední řadě připomínáme, že návrh MPP je v rozporu i s koncepcí Pražských břehů, jež je strategickým dokumentem téhož zpracovatele (IPR), přičemž nekonzistence různých dokumentů IPR Praze přináší pouze zmatek, neoprávněná očekávání. Návrh územního plánu je závažný dokument, ovlivňující vlastnictví, činnost i hodnotu území. Není v zájmu obyvatel, aby byl předkládán návrh, ignorující strategické dokumenty, shodu obyvatel na využívání území i dlouholeté tradice a činnosti generací v zájmových spolcích. V tomto smyslu je třeba zmínit, že dle metodické POMŮCKY K UPLATŇOVÁNÍ REPUBLIKOVÝCH PRIORIT PÚR ČR *Expertní posudek nebo názor pracovníka veřejné správy tedy nemůže plně nahradit vnímání krajiny obyvatelstvem, které v ní žije a hospodaří. Právě v tomto smyslu je třeba také posuzovat a hodnotit případné připomínky občanů, podané k návrhu zadání a případně návrh zadání upravit.*

Návrh metropolitního plánu představuje neakceptovatelný zásah do využívání území, je faktickou delegalizací stoleté zájmové a sportovní činnosti v daném území, jež je svázána s historickým místem, budovami s památkovou ochranou, ale zejména s životem a užíváním řeky a tedy i ze své podstaty nenahraditelná a reálně nepřemístitelná.

2. Požadujeme, aby byla celá plocha přístavní hráze p. č. 2031 k. ú. Podolí zachována jako zastavitelná, v souladu s platným územním plánem, kde je vymezena zastavitelná plocha SP.

Odůvodnění:
Změna zastavitelnosti je naprosto neakceptovatelná jak z hlediska zdravého rozumu (jedná se o stavbu), ale především proto, že je v rozporu se stávajícím využitím území jako zázemí historických loděnic a ochranného přístavu. Na hrázi je rovněž umístěna řada budov (včetně památkově chráněných) a jiných staveb nezbytných pro zajištění jejího sportovního (a dopravního) využití jako loděnice a přístavů. Změna zastavitelnosti není nijak odůvodněna a je právně neakceptovatelným zásahem do vlastnických práv, aniž by bylo zřejmé v zájmu jakého veřejného zájmu je tato změna navržena. Současně není možné, aby změna zastavitelnosti nebyla označena jako plocha přestavby. Je varovné, že zpracovatel tuto změnu provádí skrytě a bez řádného odůvodnění, což je zjevně v rozporu s požadavkem transparentnosti celého procesu návrhu metropolitního plánu i jeho „inovativní“ metodiky. Připomínáme, že tento postup je v ČR zcela ojedinělý a zakládá mnoho důvodů k právnímu zpochybnění plánu. Jakýkoli zásah do soukromých práv musí být zřejmý a náležitě odůvodněný, neb krom jiného je úkolem územního plánování dle §18 *koordinoval veřejné a soukromé zájmy k obecnému prospěchu*. K tomuto požadavku považujeme za nutné uvést, že právě (MPP znemožněná) existence loděnic a ochranného přístavu tento požadavek zákona naplňuje, (viz odůvodnění připomínky č.1).

3. Požadujeme, aby byla z návrhu vypuštěna Cyklostezka pod Vyšehradskou skálou či její trasování změněno tak, aby nebyla v kolizi s plavební dráhou, ale i památkovou, krajinnou a historickou hodnotou Vyšehradské skály.

Odůvodnění:
Navržená cyklostezka s umístěním vedle silnice a podolské skály představuje neakceptovatelné zúžení plavební dráhy, zejména v době, kdy přístav slouží jako ochranný přístav, pro pravidla v nouzi a krizových stavech na vodě, povodních, pro složky integrovaného záchranného systému, atd. V tomto Územní plán musí všechny tyto potřeby ve svém řešení koordinovat, přičemž veřejný zájem na funkční Vltavské vodní cestě, jež je součástí sítě TEN-T, zázemí pro funkční IZS a zejména ochrana před povodněmi a krizovými stavy, již ochranný přístav poskytuje je zjevně nadřazen rozvoji cyklistické dopravy. V tomto smyslu je vhodné připomenou i příslušné zákony, PÚR i znění Stavebního zákona v příslušných pasážích.

Současně upozorňujeme, že umístění cyklostezky vedle Vyšehradské skály je zřejmě též v rozporu s požadavky památkové ochrany i požadavkem §18 stavebního zákona a čl. 14 PÚR, které požadují chránit a rozvíjet kulturní a civilizační hodnoty v území a krajinu jako součást totožnosti jejích obyvatel. Symbolickou, krajinnou, historickou i památkovou hodnotu Vyšehradské skály i Vltavy považujeme za natolik zřejmou, že ji není nutné v připomínce dále rozepisovat.

4. Požadujeme, aby byl z návrhu MPP zcela vypuštěn Podolský most.

Odůvodnění:
Návrh trasy Podolského mostu je v rozporu s možností existence a provozu historických loděnic. Současně jakékoli možné technické řešení mostu zhorší podmínky pro lodní dopravu i sportovní využití řeky (výška mostu, pilíře atd.). V neposlední řadě návrh Podolského mostu ohrožuje historické a památkové hodnoty území a zásadně negativně ovlivňuje cenný krajinný ráz.

Značka „Říční přístav (stav)“ ve vodní ploše je pak v přímém rozporu s návrhem Podolského mostu. Při existenci mostu přístav nemůže být funkční ani provozuschopný. Zpracovatel návrhu zřejmě nejsou známy základní provozní principy přístavů a jejich zázemí. Navržené řešení metropolitního plánu je tedy skrytou, ale faktickou transformací území na Parkové sportoviště, které je v důsledku vymístěním a likvidací historických loděnic i funkčního ochranného přístavu.

Současně návrh nepřijatelně ohrožuje hodnoty krajinného rázu řeky s průhledem na Vyšehradskou skálu a Vyšehrad. Navržený Podolský most je v neakceptovatelné blízkosti památek Vyšehradu i historické loděnice Českého Yacht Klubu.

Předložený návrh je tedy v rozporu s památkovou ochranou, s §18 stavebního zákona a cílem ochrany a rozvoje kulturních civilizačních hodnot území, kam jistě patří i samotná funkce loděnic, která se spolupodílí na totožnosti obyvatel města (dle §18 SZ).

Návrh Metropolitního plánu, který fakticky znemožňuje provoz a rozvoje (tedy existenci) stávajícího přístavu a loděnic je v rozporu se Zadáním MPP (zejména 11. A. 3. 1. 6. Vodní doprava - *Budou zohledněny ochranné funkce přístavů. Budou prověřeny záměry rozvoje veřejné infrastruktury vodních cest s cílem vymezení sítě přístavišť a přístavů pro využití osobní a rekreační plavbou*, i dalšími požadavky Zadání, zejm. II.A.1 a II.A.2), je rovněž v rozporu s požadavky ZÚR (kap.2.4.1, 5.4., 8.1, 8.4, 4.5.c) i v rozporu s požadavkem PUR, tj. nezbytnou potřebou zajištění Vltavské vodní cesty, jež je součástí evropské sítě TEN-T, jako ochranného přístavu).

V neposlední řadě připomínáme, že návrh Podolského mostu je v rozporu i s koncepcí Pražských břehů, jež je strategickým dokumentem téhož zpracovatele (IPR), přičemž nekonzistence různých dokumentů IPR Praze přináší pouze zmatek, neoprávněná očekávání. Návrh územního plánu je závažný dokument, ovlivňující vlastnictví, činnost i hodnotu území. Není v zájmu obyvatel, aby byl předkládán návrh, ignorující strategické dokumenty, shodu obyvatel na využívání území i dlouholeté tradice a činnosti generací v zájmových spolcích. V tomto smyslu je třeba zmínit, že dle metodické POMŮCKY K UPLATŇOVÁNÍ REPUBLIKOVÝCH PRIORIT PÚR ČR *Expertní posudek nebo názor pracovníka veřejné správy tedy nemůže plně nahradit vnímání krajiny obyvatelstvem, které v ní žije a hospodaří. Právě v tomto smyslu je třeba také posuzovat a hodnotit případné připomínky občanů, podané k návrhu zadání a případně návrh zadání upravit.*

Návrh metropolitního plánu představuje neakceptovatelný zásah do využívání území, je faktickou delegalizací stoleté zájmové a sportovní činnosti v daném území, jež je svázána s historickým místem, budovami s památkovou ochranou, ale zejména s životem a užíváním řeky a tedy i ze své podstaty nenahraditelná a reálně nepřemístitelná.

6. Požadujeme zrušit navrhovaný most přes Vltavu v lokalitě Dvorce v prodloužení Jeremenkovy ulice.

Odůvodnění:

Navrhovaný most by dále omezil sportovní provoz na toku Vltavy a zásadně by omezil i možnosti sportování dospělých občanů, dětí a mládeže a jejich výcviku zejména v jachtingu.

			Dopravní propojení Smíchovského břehu s Podolím a dále na Pankrác by vedlo k zásadnímu zvýšení provozu v této lokalitě, k omezení parkovacích ploch a k narušení rezidenční zástavby a klidu v celé lokalitě.
2730MHMPP08PKCZ5	Nesouhlas	2926957	Připomínky k Metropolitnímu plánu Dotčené území - 404/Pusté vinice Nesouhlas s navrhovanou změnou předmětného území. Jedná se o území, které se využívá a lze jej využívat jako území parků, sadů a zahrad, které přímo navazuje a z části je chráněným územím přímo sousedícím s Velkou Skálou. Dále je její část součástí významné přírodní oblasti Trojské kotliny. Změna této oblasti by výrazně změnila charakter daného území.
2730MHMPP08PKGM6	Nesouhlas	2915322	Připomínky k návrhu Metropolitního plánu: Dotčené území: Trojské svahy - pozemky p.č. 830/1, 830/3, 830/4, 826/7, 962/8
2730MHMPP08PKH9S	Nesouhlas	2926959	U výše uvedených pozemků žádáme o změnu využití pozemků na pozemky s možností výstavby rod. domu. Tyto pozemky navazují přímo na již zastavěné pozemky. K pozemkům je příjezd a přístup z veřejné komunikace. Na pozemku se nachází kanalizace + ostatní sítě končí na hranici pozemků. V předchozím období již bylo žádáno vlastníky o předmětné změny. Návrh Metropolitního plánu zde počítá s parky - vzhledem k záměrům jednotlivých vlastníků pozemků v dané oblasti a soukromému vlastnictví je tato varianta reálně nerealizovatelná.
2730MHMPP08PKH9S	Nesouhlas	2926959	Připomínky k Metropolitnímu plánu Dotčené území - Na Dlážďence/Jabloňka Jako vlastník pozemků 477 a 478 v dotčených územích žádám tímto o provedení změny možnosti zástavby části pozemku 478, který přímo navazuje na stavbu na pozemku 477. Pozemky jsou zasilťovány. Příjezd a přístup je z veřejné komunikace.
2730MHMPP08PKH9S	Nesouhlas	2903347	Nesouhlasíme s realizací Vest. spojky, která ovlivní život. podmínky okolních obcí – Šeberov, Hrnčíře, Vestec, Rozkoš, Průhonice – „Stáhne“ veškerou dopravu směřující od Již. Města na Pražský okruh směrem na jih. Tato dopr. oblužnost zajišťuje dnes již Kunratická spojka a Pražský okruh končí na nájezdu na D1 u Modletic.
2731MHMPP08PKS8S	Nesouhlas	2903397	Dále nesouhlasíme s navrženou výškovou regulací RNP 8 (12) a navrhujeme upravit výškovou regulaci na pozemcích 1445/1,'1445/4,1446/1 v katastru Lhotka, která Je definována čtvercovou sítí v hlavním výkrese Z02 s nově navrženým rozmezím podlažnosti RNP 12 (15) s hladinou věží 15 RNP. Případně výškovou regulaci návrhovou 8(15) tedy navrhovaná podlažnost 8RNP s hladinou věží 15 RNP, zvýšení hladiny věží umožní v rámci návrhu lokální zvýšení a doplnění kompozice nastavené stávajícími výškovými objekty.
2731MHMPP08PKS8S	Nesouhlas	2903396	Na základě veřejné vyhlášky - oznámení o společném Jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl.m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňujeme v zákonné lhůtě následující připomínku: Připomínka se vztahuje na pozemky v k.ú. Lhotka [728071, p.č. 1445/1,1445/4,1446/1, LV 1308 vlastnické právo: Fisolta plus s.r.o., Durychova 101/66, Lhotka, 14200 Praha 4 Pozemky se nacházejí na nároží ulic Novodvorská a Durychova. V místě bývala zemědělská usedlost Nové Dvory. Dnes se zde místo původní zemědělské usedlosti nacházejí historizující kancelářské budovy č.p.101 na pozemku č. 1445/1, které „evokují“ stopu původního objektu, nicméně se nejedná o půdní historický objekt. Další „stopu“ historické usedlosti naznačuje půdorys s materiálovým rozhraním ploch parkovací plochy. Vzhledem k plánovanému rozvoji nové výstavby v rámci výstavby trasy metra D počítá návrh Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) k projednání dle § 50 stavebního zákona s transformační a rozvojovou skupinou [T+R] ploch [415/075/4038] a to v lokalitě 075/ Nové Dvory. Podél ulice Novodvorská navazují stávající výškové objekty na pozemcích č.1507/5, 1507/2,1507/3 s podlažností 13-18 NP, podle hlavního výkresu Z02 stávající podlažnost v rozmezí 21 (13-21 RNP). Navrhujeme p.č. 1445/1,1445/4,1446/1 v k.ú. Lhotka [728071] přičlenit ke skupině transformačních a rozvojových ploch [415/075/4038], aby byl umožněn stavební záměr, který soudobým způsobem zachová připomínku stopy usedlosti Nové Dvory, ale zároveň umožní rozvoj a výstavbu, která bude spojnicí nového lokálního (předpokládaného) centra a přechodem k výškovým stavbám v ulici Novodvodvorská.
2732MHMPP08PLQFU	Nesouhlas	2903322	<u>Předmět připomínky:</u> nesouhlas s navrženou výstavbou na louce podél Motolského potoka a kolem Motolských rybníků v metropolitním plánu. Připojuji se k výzvě Sousedského spolku Homolka-Motol, kterou dávám v příloze č. 1 a též jsem hluboce znepokojena s navrženou výstavbou v areálu Přírodního parku Praha 5 – Košíře (příp. v jeho těsném sousedství). A navíc se jedná o náplavovou oblast – bezprostřední blízkost Motol. potoka. Navrhuji – NECHAT LOUKU A RYBNÍKY v metropolitním plánu tak, jak jsou dosud... a respektovat přírodní celek i z důvodu ochrany flóry a fauny a rekreace místních obyvatel i návštěvníků koupaliště.
2733MHMPP08PULRW	Nesouhlas	2909934	Vznášíme připomínku k navržené hranici výškové regulace v části návrhu týkající se zastavitelné rozvojové plochy s obytným využitím -označení 413/151/2715 (4), kde je nově navržena regulace podlažnosti číslo 4. Tuto připomínku vznášíme v souladu s připomínkou MČ Praha 22.
2734MHMPP08PV32I	Nesouhlas	2909935	<u>Zdůvodnění námítky:</u> 1. Charakter připomínkované oblasti je vilová zástavba. 2. V dotčené oblasti a v oblasti přiléhající k výše zmíněnému území je velmi nízká parkovací kapacita. 3. V dotčené oblasti příjezdové cesty kapacitně nevyhovují plánované kapacitě obytných domů. 4. Vzhledem k plánované výškové regulaci v oblasti hrozí přelidnění dané oblasti. 5. Vzhledem k stavu současné a budoucí bytové výstavby v katastrálním území Uhřetěves, je nízké volnočasové využití pro děti (předškolní a nižší školní věk) 6. Vzhledem k plánované významné sběrné městské komunikaci 610/37, která uzavře „plíce“ Prahy 22 a tím naruší jejich ekologickou rovnováhu a životaschopnost, vymizí v dotčené oblasti rekreační zeleň
2734MHMPP08PV32I	Nesouhlas	2909935	<u>Navrhované řešení:</u> Snížení navrhované výškové regulace podlažnosti na číslo 2. <u>Zdůvodnění námítky:</u> 1. Charakter připomínkované oblasti je vilová zástavba. 2. V dotčené oblasti a v oblasti přiléhající k výše zmíněnému území je velmi nízká parkovací kapacita. 3. V dotčené oblasti příjezdové cesty kapacitně nevyhovují plánované kapacitě obytných domů. 4. Vzhledem k plánované výškové regulaci v oblasti hrozí přelidnění dané oblasti. 5. Vzhledem k stavu současné a budoucí bytové výstavby v katastrálním území Uhřetěves, je nízké volnočasové využití pro děti (předškolní a nižší školní věk) 6. Vzhledem k plánované významné sběrné městské komunikaci 610/37, která uzavře „plíce“ Prahy 22 a tím naruší jejich ekologickou rovnováhu a životaschopnost, vymizí v dotčené oblasti rekreační zeleň
2734MHMPP08PV32I	Nesouhlas	2909935	<u>Navrhované řešení:</u> Snížení navrhované výškové regulace podlažnosti na číslo 2.

2735MHMPP08PL8A1	Nesouhlas	2903289	<p>Připomínka je podávána spoluvlastníky pozemku.</p> <p>Pozemek parc. č. 845/25, k.ú. Písnice je součástí lokality 935/Písnice - Šeberov, nezastavitelné, zemědělská krajina v rovině. Takové využití však není prakticky možné, jedná se o úzký cíp pozemků, které jsou navíc podmáčené a s nízkou bonitou, nejsou dlouhodobě zemědělsky využívány a ani v budoucnu nelze jejich obhospodařování rozumně očekávat. Dle našeho názoru by měl být pozemek určen jako zastavitelná rozvojová plocha s obytným využitím, heterogenní struktury, přičemž by se navázalo na stávající zástavbu v prostoru mezi ulicemi V Zákopech a Švihovská. Trasování metra D tomuto způsobu nebrání, neboť prochází východně od území.</p> <p>Budoucí zastavění pozemku je výhodné i z hlediska využití přepravní kapacity metra D. Neplatí tedy obecná teze o neekonomičnosti rozšiřování zástavby do volné krajiny, neboť citovaná dopravní infrastruktura je již závazně naplánována a realizací další výstavby v blízkém okolí bude efektivně využita její dostatečná kapacita.</p>
2735MHMPP08PL8IX	Nesouhlas	2903778	<p>Pozemek č. parc. 922/13 v k.ú. Písnice</p> <p>Připomínka je podávána spoluvlastníky pozemku.</p> <p>Pozemek je součástí lokality 935/Písnice - Šeberov, nezastavitelné, zemědělská krajina v rovině. Dle našeho názoru by měl být pozemek určen jako zastavitelná rozvojová plocha s obytným využitím, heterogenní struktury.</p> <p>Návrh Metropolitního plánu je v rozporu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, konkrétně v následujících ohledech:</p> <p>(a) čl. 2.2.3 písm. (n) uvádí, že za účelem snižování nároků na dopravu má docházet k prioritní realizaci zástavby v přímé vazbě na kapacitní kolejové systémy hromadné dopravy. Návrh Metropolitního plánu však žádnou novou zástavbu v okolí posledních dvou stanic metra D nepředpokládá;</p> <p>(b) písm. f) na konci čl. 2 (Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci) opět ukládá umísťovat obytnou výstavbu podél tras kapacitních komunikací. Kromě metra D se v blízkém sousedství pozemků nachází vnější okruh hl. m. Prahy, budoucí obchvat Písnice, Kunratická spojka apod.;</p> <p>(c) v úvodu čl. 3 je definována rozvojová trasa O (ve výkresu 1 označovaná též jako O/1 Osa jih), v jejímž rámci má dojít k umísťování výstavby. Na konci čl. 3.4.1 jsou uloženy konkrétní úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, mezi něž patří i řešit komplexně návrh zástavby a využití území u koncové stanice metra D a v okolí depa metra. V daném návrhu Metropolitního plánu však takové řešení schází.</p> <p>Budoucí zastavění pozemků je výhodné i z hlediska využití přepravní kapacity metra D. V konkrétním případě neplatí tedy obecná teze Metropolitního plánu o neekonomičnosti rozšiřování zástavby do volné krajiny, neboť citovaná dopravní infrastruktura je již závazně naplánována a realizací další výstavby v blízkém okolí bude efektivně využita její dostatečná kapacita.</p> <p>Realizace obytné výstavby v území zlepší i přístup pro obyvatele staré Písnice (zejména její severní části) ke stanici metra D Písnice, kdy v současné době prochází spojovací komunikace v úseku několika set metrů nezastavěnou krajinou a její využití není komfortní zejména v nočních hodinách z bezpečnostních důvodů.</p>
2735MHMPP08PL8JS	Nesouhlas	2919319	<p>Jižně od pozemku č. parc. 922/13 je v současnosti plánovaná výstavba ze strany společnosti PELTI a.s., ohledně níž se připravuje zpracování územní studie a probíhá změna územního plánu. Dává proto rozumný smysl využít pro výstavbu sousedící pozemky, které na projekt společnosti PELTI bezprostředně navazují.</p> <p>Připomínka směřuje k využitelnosti západní části pozemků parc. č. 835/31 a 835/146, k.ú. Písnice, které jsou součástí lokality 934/Cholupice – Hrnčíře, nezastavitelné, zemědělská krajina v rovině. Dle aktuálně platného územního plánu tvoří pozemky, jež jsou součástí většího celku pozemků nacházejících se východně od jádra staré Písnice, územní rezervu pro všeobecně obytnou výstavbu (OV-C). Dle našeho názoru by měl být pozemek určen jako zastavitelná rozvojová plocha s obytným využitím, heterogenní struktury.</p> <p>Návrh Metropolitního plánu je v rozporu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, konkrétně v následujících ohledech:</p> <p>(a) čl. 2.2.3 písm. (n) uvádí, že za účelem snižování nároků na dopravu má docházet k prioritní realizaci zástavby v přímé vazbě na kapacitní kolejové systémy hromadné dopravy. Návrh Metropolitního plánu však žádnou novou zástavbu v okolí posledních dvou stanic metra D nepředpokládá, naopak územní rezerva pro všeobecně obytnou výstavbu (OV-C) se ruší;</p> <p>(b) písm. f) na konci čl. 2 (Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci) opět ukládá umísťovat obytnou výstavbu podél tras kapacitních komunikací. Kromě metra D se v blízkém sousedství pozemků nachází vnější okruh hl. m. Prahy, budoucí obchvat Písnice, Kunratická spojka apod.;</p> <p>(c) v úvodu čl. 3 je definována rozvojová trasa O (ve výkresu 1 označovaná též jako O/1 Osa jih), v jejímž rámci má dojít k umísťování výstavby. Na konci čl. 3.4.1 jsou uloženy konkrétní úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, mezi něž patří i řešit komplexně návrh zástavby a využití území u koncové stanice metra D a v okolí depa metra. V daném návrhu Metropolitního plánu však takové řešení schází.</p> <p>Řešení dané lokality je i věcně nevhodné. Současné zastavěné území Písnice se koncentruje v pásu podél hlavní komunikace, ulice Libušská, z níž vychází několik komunikací východním směrem (ulice Na Losách, Ke Kašně a V Zákopech), podél nichž pronikala v posledních několika desetiletích obytná výstavba do původního lánu pole.</p> <p>V území mezi ulicemi Ke Kašně a V Zákopech došlo již v podstatném ohledu k zaplnění původně volného prostoru. Nedává proto příliš logiku zachovávat zemědělský charakter krajiny v území, které je již ze severní, západní a jižní strany v podstatném ohledu sevřeno obytnou zástavbou a z východní strany má dojít k vybudování východního obchvatu Písnice a konečné stanice metra D a další navazující dopravní infrastruktury.</p> <p>Budoucí zastavění pozemků je výhodné i z hlediska využití přepravní kapacity metra D. Neplatí tedy obecná teze o neekonomičnosti rozšiřování zástavby do volné krajiny, neboť citovaná dopravní infrastruktura je již závazně naplánována a realizací další výstavby v blízkém okolí bude efektivně využita její dostatečná kapacita.</p> <p>Realizace obytné výstavby v území zlepší i přístup pro obyvatele staré Písnice (zejména její jihovýchodní části) ke konečné stanici metra D Depo Písnice, kdy v současné době neexistují mezi plánovanou stanicí a obcí žádné zpevněné komunikace.</p>

			V souvislosti s územním řízením na východní obchvat Písnice je již rovněž plánováno i s realizací křižovatky pro nezbytný přístup do území.
2735MHMPP08PLP1Z	Nesouhlas	2903787	<p>Pozemky č. parc. 878/29 a 878/14 v k.ú. Písnice</p> <p>Připomínka je podávána spoluvlastníky pozemků.</p> <p>Pozemek je součástí lokality 935/Písnice - Šeberov, nezastavitelné, zemědělská krajina v rovině. Dle našeho názoru by měl být pozemek určen jako zastavitelná rozvojová plocha s komerčním a obytným využitím, heterogenní struktury, a to s ohledem na bezprostředně sousedství budoucí stanice metra D Písnice.</p> <p>Návrh Metropolitního plánu je v rozporu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, konkrétně v následujících ohledech:</p> <p>(a) čl. 2.2.3 písm. (n) uvádí, že za účelem snižování nároků na dopravu má docházet k prioritní realizaci zástavby v přímé vazbě na kapacitní kolejové systémy hromadné dopravy. Návrh Metropolitního plánu však žádnou novou zástavbu v okolí posledních dvou stanic metra D nepředpokládá;</p> <p>(b) písm. f) na konci čl. 2 (Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci) opět ukládá umísťovat obytnou výstavbu podél tras kapacitních komunikací. Kromě metra D se v blízkém sousedství pozemků nachází vnější okruh hl. m. Prahy, budoucí obchvat Písnice, Kunratická spojka apod.;</p> <p>(c) v úvodu čl. 3 je definována rozvojová trasa O (ve výkresu 1 označovaná též jako O/1 Osa jih), v jejímž rámci má dojít k umísťování výstavby. Na konci čl. 3.4.1 jsou uloženy konkrétní úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, mezi něž patří i řešit komplexně návrh zástavby a využití území u koncové stanice metra D a v okolí depa metra. V daném návrhu Metropolitního plánu však takové řešení schází.</p> <p>Budoucí zastavění pozemků je výhodné i z hlediska využití přepravní kapacity metra D. Neplatí tedy obecná teze o neekonomičnosti rozšiřování zástavby do volné krajiny, neboť citovaná dopravní infrastruktura je již závazně naplánována a realizaci další výstavby v blízkém okolí bude efektivně využita její dostatečná kapacita.</p> <p>Připomínka je podávána spoluvlastníky pozemků č. parc. 875/16 a 876/3 v k. ú. Písnice.</p> <p>Pozemek je součástí lokality 935/Písnice - Šeberov, nezastavitelné, zemědělská krajina v rovině. Dle aktuálně platného územního plánu tvoří pozemky územní rezervu pro všeobecně smíšenou výstavbu (SV-C). Dle našeho názoru by měl být pozemek určen jako zastavitelná rozvojová plocha s obytným využitím, heterogenní struktury, a to při zachování stávající trasy biokoridoru procházejícího územím.</p> <p>Návrh Metropolitního plánu je v rozporu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, konkrétně v následujících ohledech:</p> <p>(a) čl. 2.2.3 písm. (n) uvádí, že za účelem snižování nároků na dopravu má docházet k prioritní realizaci zástavby v přímé vazbě na kapacitní kolejové systémy hromadné dopravy. Návrh Metropolitního plánu však žádnou novou zástavbu v okolí posledních dvou stanic metra D nepředpokládá, naopak územní rezerva pro všeobecně smíšenou výstavbu (SV-C) se ruší;</p> <p>(b) písm. f) na konci čl. 2 (Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci) opět ukládá umísťovat obytnou výstavbu podél tras kapacitních komunikací. Kromě metra D se v blízkém sousedství pozemků nachází vnější okruh hl. m. Prahy, budoucí obchvat Písnice, Kunratická spojka apod.;</p> <p>(c) v úvodu čl. 3 je definována rozvojová trasa O (ve výkresu 1 označovaná též jako O/1 Osa jih), v jejímž rámci má dojít k umísťování výstavby. Na konci čl. 3.4.1 jsou uloženy konkrétní úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, mezi něž patří i řešit komplexně návrh zástavby a využití území u koncové stanice metra D a v okolí depa metra. V daném návrhu Metropolitního plánu však takové řešení schází.</p> <p>Budoucí zastavění pozemků je výhodné i z hlediska využití přepravní kapacity metra D. Neplatí tedy obecná teze o neekonomičnosti rozšiřování zástavby do volné krajiny, neboť citovaná dopravní infrastruktura je již závazně naplánována a realizaci další výstavby v blízkém okolí bude efektivně využita její dostatečná kapacita.</p> <p>Realizace nové výstavby v území zlepší i přístup pro obyvatele staré Písnice (zejména její severní části) ke stanici metra D Písnice, kdy v současné době prochází spojovací komunikace v úseku několika set metrů volnou krajinou a její využití není komfortní zejména v nočních hodinách z bezpečnostních důvodů.</p> <p>Připomínka je podávána spoluvlastníky pozemku č. parc. 846/2 v k. ú. Písnice.</p> <p>Pozemek jsou součástí lokality 935/Písnice - Šeberov, nezastavitelné, zemědělská krajina v rovině. Takové využití však není prakticky možné, jedná se o úzký cíp pozemků, které jsou navíc podmáčené a s nízkou bonitou, nejsou dlouhodobě zemědělsky využívány a ani v budoucnu nelze jejich obhospodařování rozumně očekávat. Dle našeho názoru by měl být pozemek určen jako zastavitelná rozvojová plocha s obytným využitím, heterogenní struktury, přičemž by se navázalo na stávající zástavbu v prostoru mezi ulicemi V Zákopecích a Švihovská. Trasování metra D tomuto způsobu nebrání, neboť prochází východně od území.</p> <p>Budoucí zastavění pozemku je výhodné i z hlediska využití přepravní kapacity metra D. Neplatí tedy obecná teze o neekonomičnosti rozšiřování zástavby do volné krajiny, neboť citovaná dopravní infrastruktura je již závazně naplánována a realizaci další výstavby v blízkém okolí bude efektivně využita její dostatečná kapacita.</p> <p>1. Návrh Metropolitního plánu nerespektuje Zadání Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu – dále MPP) schválené ZHMP Usnesením č. 31/6 ze dne 19. 9. 2013. a) Zadání (bod II. A. 2. 1.) uvádí mezi Základními požadavky na zastavěné území respekt k závazným omezením a limitům, které plynou ze speciálních právních předpisů, upravujících obecné urbánní skutečnosti, jakými jsou památková péče a péče o přírodu a krajinu. Níže uvedené připomínky 2, 3, 4, dokládají, že s právními předpisy vztahujícími se k památkové péči v Praze zachází návrh Metropolitního plánu velmi volně, v řadě případů jsou ignorovány zcela.</p> <p>b) Zadání (bod II. A. 5. 2.) ukládá, aby návrh MPP upřesňoval obecné zásady územního rozvoje stanovené v platných ZÚR hl. m. Prahy ze dne 6. 1. 2010. Jmenovitě, aby vytvořil podmínky pro ochranu panoramatu města, zejména s ohledem na Památkovou rezervaci a ochranu dalších exponovaných pohledových horizontů, a to zejména návrhem způsobu využití území včetně území výškové regulace</p>
2735MHMPP08PLP2U	Nesouhlas	2903791	
2735MHMPP08PLP4K	Nesouhlas	2903795	
2736MHMPXP93MRTO	Nesouhlas	2926900	

			nové.
			Níže uvedené připomínky 3, 4, 7, 8 dokládají, že navržený systém výškové regulace, jeho dopady a principy jsou v zřejmém rozporu s ochranou panoramatu města i platným památkovým zákonem samotným.
			Návrh MPP nesplnil zadání. Tato chyba musí být napravena a návrh MPP uveden do souladu s právními předpisy upravujícími oblast památkové péče, tudíž i s veřejným zájmem, který památková péče hájí.
2736MHMPXP93MRTO	Nesouhlas	2926902	2. Charakter lokalit opomíjí památkové zóny Území Památkové rezervace je charakterizováno jako „stabilizovaná lokalita chráněná“ (značeno Sc), avšak další pražská památkově chráněná území (památkové zóny) jsou sice zahrnuta mezi lokality stabilizované (značeno S), ale bez doplňujícího přívlastku. Plošná památková ochrana těchto území, zakotvená v platných právních předpisech, není tudíž v charakteru míry stability lokality zohledněna vůbec, takže tato území jsou postavena na roveň územím památkově nechráněným. <u>Ignorování kategorie památkových zón v MPP je vážným ohrožením jejich podstaty. Tato chyba musí být v zájmu zákonnosti MPP odstraněna. Charakteristikou „stabilizovaná lokalita chráněná“ (značeno Sc) je třeba důsledně označit jak území památkové rezervace, tak území památkových zón.</u>
2736MHMPXP93MRTO	Nesouhlas	2926904	3. Navržená výšková regulace je na památkově chráněných územích nadbytečná a kontraproduktivní a) Rozhodování o jednotlivých stavebních zásazích v plošně památkově chráněných lokalitách (památková rezervace, památková zóna) podléhá schválení orgánu státní památkové péče. Pokud MPP garantuje možnost mechanického navyšování regulovaných nadzemních podlaží (dále RNP) např. v některých typech tříd, ulic a náměstí (návrh MPP, článek 103 textové části) o jednotlivá RNP a o nárožní dominanty, dostává se do rozporu s platným památkovým zákonem a nevhodně vstupuje do kompetence orgánů státní památkové péče. b) Podrobným porovnáním navržených RNP s realitou v území bylo navíc zjištěno, že jsou tyto navržené počty podlaží často zaokrouhleny na vyšší hodnotu, a zavdávají tak stavebníkům neoprávněnou možnost k navyšování, která nemusí být v souladu s platnými principy památkové péče. Kompetenčním sporem rozhodovacích orgánů a s tím související nejistotou pak budou postiženi zejména investoři a stavebníci. Pozvolné a zdánlivě nenápadné zvyšování zástavby jde navíc proti smyslu stabilizovaného území, kde by každý nový stavební záměr měl být v harmonickém souladu především se svým bezprostředním okolím a s daným charakterem území, což je úkolem individuálního posouzení záměru orgánem památkové péče. c) V řadě případů se do území, která jsou v současné době tvořena místy tradičně nezastavěnými s parkovou plochou, promítá rastr výškové regulace. Jsme si vědomi toho, že parky a parčíky s menší výměrou než čtverec 100x100 m není schopen rastr výškové regulace rozlišit, přesto považujeme počty pater zapsané nad plochou např. Dientzenhoferových či Zítkových sadů, Náměstím 14. října, Karlovým náměstím, Klárovem, serpentinou Chotkovy silnice a dalšími podobnými plochami za chybu, která se ve svých důsledcích může projevit jako fatální.
			<u>Mechanicky stanovená výšková regulace je v oblastech stabilizovaných chráněných území a stabilizovaných území na ploše památkových zón nadbytečná a kontraproduktivní. Žádáme, aby byl v návrhu MPP přinejmenším z těchto území rastr výškové regulace bez náhrady odstraněn.</u>
2736MHMPXP93MRTO	Nesouhlas	2926906	4. Smysl ochranného pásma památkové rezervace je ignorován a) V roce 1981 bylo určeno Rozhodnutím OK NVP ochranné pásmo, které chrání pohledové hodnoty Pražské památkové rezervace, a to zejména před nevhodným dopadem nové výstavby včetně výškových staveb, které by vstoupily do problematického vizuálního kontaktu s chráněným panoramatem rezervace a jejími dominantami. b) MPP tuto skutečnost zcela ignoruje a do uvedeného ochranného pásma Pražské památkové rezervace navrhuje umístit nejméně 11 souborů výškových budov z 25 (I. Pražská teplárenská, II. Zátory, III. Bubny, IV. Dolní Holešovice, V. Maniny, VI. Palmovka, X. Nákladové nádraží Žižkov, XI. Pelc-Tyrolka, XIV. Pankrác, XV. Třetí pankrácký horizont, XVI. Čtvrtý pankrácký horizont). Tím návrh nejen nebere na vědomí existenci ochranného pásma, ale dokonce popírá smysl svého zadání a vyjadřuje anarchistickou neochotu podřídit se platným právním normám.
2736MHMPXP93MRTO	Nesouhlas	2926908	<u>Žádáme, aby z oblasti ochranného pásma Pražské památkové rezervace byly navržené skupiny výškových budov bez výjimky vyjmuty.</u> 5. Rozlišení zastavitelného a nezastavitelného území je zbytečně komplikované a nejasné a) Plocha, s jejímž zastavěním se v budoucnosti rozhodně nepočítá (parčíky, náměstí a další veřejné prostory a prostranství), musí být jednoznačně vyznačena jako plocha „nezastavitelná“. Argument tvůrců plánu, že i park je stavbou, a proto musí být označen jako zastavitelné území, odporuje základní logice územního plánu, který by měl primárně rozdělit území na zastavitelné a nezastavitelné v obecně srozumitelném a použitelném významu slova, nikoliv v kryptogramech jako je „nestavební blok v zastavitelném území“. b) Rastr výškové regulace procházející mechanicky nad mnoha parky, náměstími a dalšími veřejnými prostory a prostranstvími na území Pražské památkové rezervace a památkových zón, tedy lokalit označených za stabilizované a stabilizované chráněné, vzbuzuje dojem, že návrh MPP jejich budoucí zástavbu připouští. Není jasné, jde-li o chybu, nedorozumění či záměr. Tuto nejasnost návrhu MPP je třeba v zájmu jeho transparentnosti bezpodmínečně odstranit.
2736MHMPXP93MRTO	Nesouhlas	2926910	<u>Žádáme, aby návrh MPP jednoznačně rozlišoval ty plochy a území dosud nezastavěná, na nichž bude v budoucnosti možné stavět, a ty, na nichž to možné nebude. Nejde o formální terminologický spor, ale o smysl a srozumitelnost plánu.</u> 6. Návrh MPP bez náhrady ignoruje ochranné prvky předchozího územního plánu Předchozí, dosud platný územní plán do svých regulativů integroval z hlediska památkové ochrany řadu důležitých ochranných prvků, které však návrh MPP bez náhrady vypustil. Jedná se o hranici území se zákazem výškových staveb, historická jádra obcí se stanovenou výškovou regulací a značku pro zeleň vyžadující zvláštní ochranu, používanou pro zahradní plochy v zastavěném území. <u>Žádáme, aby návrh MPP respektoval hodnoty města, které byly zdůrazněny a chráněné regulativy předchozího územního plánu, a tyto hodnoty zapracoval graficky, popisem a výčtem i do charakteristik jednotlivých lokalit.</u>
2736MHMPXP93MRTO	Nesouhlas	2926912	7. Je třeba harmonizovat návrh MPP s Management plánem ochrany světového kulturního dědictví a požadavky Výboru pro světové dědictví UNESCO a) Předkladateli připomínek je známo, že Hlavní město Praha odevzdalo Výboru pro světové dědictví UNESCO k mezinárodnímu připomínkování materiál nazvaný Management plán ochrany světového kulturního dědictví, a to z titulu, že jádro Prahy v rozsahu své památkové rezervace je zapsáno na seznamu památek světového dědictví. Po seznámení s obsahem návrhu MPP je však třeba konstatovat, že oba materiály jsou obsahem v mnoha ohledech značně disharmonické (zejména v problematice umísťování výškových staveb, ochraně panoramatu města a stabilizace výškové úrovně historické zástavby). Vzhledem k tomu, že pořizovatelem obou materiálů je Magistrát hl. m. Prahy, je třeba docílit harmonizace obou materiálů tak, aby principy, které jsou prezentovány Prahou na mezinárodním fóru (návrh Management plánu), byly respektovány i na fóru domácím (návrh MPP).

b) Je třeba rovněž respektovat českým státem dobrovolně přijatý mezinárodní závazek, že Praha si udrží svou mimořádnou celosvětovou hodnotu (Oustanding Universal Value = OUV). Připomínáme, že na posledním 42. zasedání Výboru pro světové dědictví v červenci t. r. bylo vyjádřeno znepokojení nad vývojem v Praze, který má být následně podroben zkoumání mezinárodní mise.

Žádáme, aby hlavní město Praha jednalo v souladu s mezinárodními závazky České republiky a uvedlo návrh MPP do souladu s požadavky Výboru pro světové dědictví UNESCO a principy Management plánu ochrany světového kulturního dědictví.

2736MHMPXP93MRTO	Nesouhlas	2926914	<p>8.</p> <p>Návrh MPP redukuje ochranu pražského panoramatu na několik málo pohledů od řeky směrem k Malé Straně a Vyšehradu (viz příloha č. 6 textové části návrhu MPP), což je vzhledem k panoramatickým kvalitám historického města zcela nedostatečné a zavádějící.</p> <p>Základem mimořádné kvality historického centra Prahy je spojení architektury s krajinou i kompozicí okolního města, které je paralelně vnímáno z mnoha pohledových bodů různých orientací a výšek. Tyto kvality byly dosud v územním plánu chráněny jak statutem Pražské památkové rezervace a pravidly jednotlivých památkových zón, tak zejména vyhlášením ochranného pásma Pražské památkové rezervace a vytyčením pásma se zákazem výškových staveb, které v současném návrhu plánu zcela chybí.</p> <p>Z těchto důvodů považujeme za bezpodmínečně nutné doplnit do návrhu plánu k ochraně i následující veduty:</p> <p>Pohled na historické centrum a související městskou krajinu z Vyšehradu, od bývalého Paláce kultury, z Petřína (od Hladové zdi, ze Strahovské vyhlídky, ze zahrady Kinských a z dalších klíčových pohledových bodů), z Vrtbovské zahrady, z rampy Pražského hradu, z jižních zahrad Pražského hradu, od Letohrádku královny Anny, z Chotkových sadů, od Hannavského pavilonu, od soklu Stalinova pomníku, od Letenského záměčku, od bývalého restaurantu Expo 58, z vrchu Vítkova, z Parukářky, Riegrových sadů, z pražských nábřeží na levém i pravém břehu od Štvanice po Podolskou vodárnu a ze všech mostů v této oblasti.</p>
2737MHMPP08PUJPK	Nesouhlas	2916054	<p>Žádáme, aby všechny tyto veduty byly do návrhu MPP doplněny a komplexně zapracovány ve vztahu k výškové regulaci dotčených území.</p> <p>Žádám o uvedení výškové regulace v lokalitě ulic Revoluční - Nové Mlýny - Klimentská (Praha 1 - Nové Město) jako maximální strop pouze 6 NP.</p>
2737MHMPP08PUKHH	Nesouhlas	2916040	<p>Žádám o zachování volného prostranství a tedy nezastavěné plochy Náměstí Miloše Formana (Praha 1 - Nové Město), požaduji zanesení a označení nezastavitelné plochy v Novém územním plánu hl. m. Prahy.</p>
2737MHMPP08PV6CJ	Nesouhlas	2916050	<p>Požaduji zohlednění zvýšené ochrany památek UNESCO této lokality v Novém územním plánu hl. m. Prahy, s dopady nemožnosti umístění takových novostaveb, jakými je např. tzv. "marschmeloun" apod.</p>
2737MHMPP08PV6CJ	Nesouhlas	2916044	<p>Žádám o naprosté zachování Haštalské čtvrti - bez možnosti znehodnocení historické lokality novostavbami.</p>
2737MHMPP08PV6CJ	Nesouhlas	2916049	<p>Žádám o zvýšenou ochranu Anežského kláštera, ulice U Milosrdných, Stínadel, U Obecního dvora.</p>
2737MHMPP08PVMPM	Nesouhlas	2903331	<p>Žádám zachování nezastavěné plochy Nové vsi a Pražské čtvrti (Holyně), žádám respektování ochranného pásma přírodní rezervace Prokopského a Dalejského údolí a uvedení daných lokalit v Novém územním plánu hl. m. Prahy jako nezastavitelného území.</p>
2737MHMPP08PVMRC	Nesouhlas	2903298	<p>Nesouhlasím se zastavěním části lokality Prokopského údolí (Staré Butovice). Žádám zvýšenou ochranu přírodní rezervace, včetně jejích hraničních a ochranných pásem, bez absolutně žádné stavební aktivity.</p>
2737MHMPP08PVMYD	Nesouhlas	2914678	<p>Chráněná přírodní rezervace není rozvojovým územím ani parcelou určenou k zastavění, žádám naprosté respektování zákonných limitů a obsahového vymezení ochrany rezervace - jak ze strany developerů a investorů, tak ze strany s nimi spolupracujících úředníků.</p> <p>Nesouhlasím s výstavbou metra v rámci lokality Petrské čtvrtě.</p> <p>S ohledem na nestabilní geologické podloží lokality a mnohačetné zásahy do podloží je ve svých dlouhodobých důsledcích ohrožena místní historická zástavba, nemluvě o již tak rozmnožených stavebních aktivitách v rámci lokality (a tedy naprosté bezohlednosti k historické zástavbě i životnímu prostředí). Co se prezentuje přehnaně jako "rozvoj" a umělý pokrok, může být reálná cesta ke znehodnocení (zvláště s přihlédnutím k neprofesionalitě a nepoctivosti současných stavebních firem).</p>
2737MHMPP08PVNC8	Nesouhlas	2903617	<p>Zásadně nesouhlasím s výstavbou a umístěním stavby tratě Pražského semmeringu I. v rámci chráněné přírodní rezervace Prokopského údolí (Dívčí hrady).</p>
2738MHMPP08PXAYZ	Nesouhlas	2937154	<p>Žádám maximální ochranu lokality, zohlednění zpřísněné ochrany přírodní rezervace v Novém územním plánu hl. m. Prahy, včetně jejího ochranného pásma.</p> <p>Obracíme se tímto na Vás s připomínkami k Metropolitnímu plánu. Jde konkrétně zadání změny Z 3125/00 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, která se úzce týká nejen našeho bytového družstva, nýbrž í celého území Prahy 8.</p>
<p>Předmětem Změny č. Z 3125/00 má být upřesnění trasy severovýchodní části Městského okruhu (dále jen „MO“)/ a sice stavba č. 0081 MO Pelc/Tyrolka – Balabenka, stavba č. 0094 MO Balabenka – Štěrboholská radiála a stavba č. 8313 Libeňská spojka (dále jen „LS“).</p>			
<p>Předně uvádíme, že jsme toho názoru, že Změna Z 3125/00 neodpovídá Zásadám územního rozvoje hl. m. Prahy, ve znění změny č. 1., když Změna Z 3125/00 je vymezena v širším koridoru, než odpovídá grafické části Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy.</p>			
<p>Zdůrazňujeme, že Změnu Z 3125/00 je třeba z hlediska negativních dopadů posuzovat v korelaci s výstavbou vnějšího okruhu (severní částí Pražského okruhu) neboť Změna Z 3125/00 na sebe naváže statisíce motorových vozidel, které nebudou mít jinou variantu dopravního řešení. Stejně tak je třeba poukázat na fakt, že Změna Z 3125/00 na sebe naváže veškerý tranzit hledající nejkratší cestu. S poukazem na uvedené máme za to, že případné trasování MO jako vnitřního okruhu jakož i samotné LS tak musí být nikoliv fází, která předchází realizaci celého vnějšího okruhu (jako je tomu doposud), nýbrž až fází následnou. V dané souvislosti namítáme, že Změna Z 3125/00 není odpovídajícím řešením dopravní koncepce, zejména pak v lokalitě MÚK Vychovatelna, kde zcela popírá stávající limit v území, a sice okolní zástavbu, která je v převážné míře využívána k bydlení. Vzhledem k tomu, že ve sledované lokalitě má přecházet záměr na povrchovou komunikační síť, dopadne veškerá zátěž právě na okolní zástavbu. Uvedené tak bude mít negativní vliv zejména na hluk a znečištění ovzduší v okolí – především v ulici Na Vartě, Střížkovská a Na Stráži, jakož i na náměstí Na stráži. V této souvislosti namítáme, že v daném případě nebude možno ochránit stávající zástavbu protihlukovými opatřeními, a tedy nelze danou variantu uvažovat, neboť stávající zástavba je limitem Změny Z 3125/00.</p>			
<p>Dále taktéž zdůrazňujeme, že LS v lokalitě u MÚK Vychovatelna s sebou ponese vibrace a dunění, což se bude negativně dotýkat nejen běžného života ve sledované lokalitě, ale taktéž dojde ke škodlivému působení na samotné objekty, které tvoří okolní zástavbu.</p>			
<p>Zcela novým zdrojem hluku pro stávající zástavbu bude dozajista i výdech z tunelu LS.</p>			
<p>Změna Z 3125/00 s sebou zcela nezpochybnitelně ponese taktéž znečištění ovzduší nejenom provozem, ale už ve svých prvopočátcích, kdy zdrojem znečištění ovzduší bude vlastní prostor stavenišť, stavební stroje a nákladní auta, jakož i stavební práce (uvedené bude taktéž hlukovou zátěží v území).</p>			
<p>Je-li v souvislosti se Změnou Z 3125/00 uvažováno se změnou místních dopravních vztahů prostřednictvím ulice Na Vartě a Na Stráži, tak je třeba poukázat na skutečnost, že uvedeným by došlo k citelnému zásahu do stávajících poměrů v území, a to nejenom navýšením dopravní zátěže, ale v této souvislosti i k omezení dopravy v klidu.</p>			
<p>V souvislosti s danou Změnou je dále uvažováno se zastavěním proluky (jak vyplývá z Podkladu pro úpravu rozhodnutí o stavební uzávěře pro komunikaci Libeňské spojky, stavba č. 8313) na pozemcích</p>			

			parc.č. 1930/1, parc.č. 1930/5, parc.č. 1930/3 a parc.č. 1930/4 v k.ú. Libeň, v současné době porostlé jedinou zelení, která dává přirozený přechod mezi stávající podobou dopravního řešení a zástavbou, taktéž je zde nezbytné veřejné prostranství. Vizí je však zeleň nesmyslně zabrat a zastavět nadzemními garážemi. Máme za to, že uvedený záměr je zřejmě chabou snahou o alespoň částečné odclonění LS s navozením dojmu eliminace negativních dopadů. Tento záměr nadzemních garáží ovšem nejenomže zlikviduje zeleň, která by však s ohledem na zdecimovanost území měla být předmětem ochrany, ale především zničí architektonické a urbanistické hodnoty daného místa, jakož i ustálené poměry v daném území (pokud se týká např. oslunění zástavby apod.).
2738MHMPP08PXAYZ	Nesouhlas	2937174	S poukazem na shora uvedené uzavíráme, že Změna Z 3125/00 zcela popírá zájem na kvalitě prostředí pro stávající zástavbu, čímž je popřen základní cíl územního plánování, a sice dosáhnout souladu veřejných a soukromých zájmů, přičemž primárně by se mělo hledat řešení zlepšující stávající stav v lokalitě u MÚK Vychovatelna, a ne tento stav Změnou Z 3125/00 naopak ještě výrazně zhoršit.
2739MHMPP08PIPBO	Jiné	2926971	Žádáme tedy, aby z důvodů respektování stávajících limitů území bylo v rámci Metropolitního plánu uvažováno nad jinými variantami koordinace rozvoje hlavního města Prahy v případě záměru dané dopravní stavby, která je předmětem Změny Z 3125/00, zejména pokud se týká lokality u Vychovatelny.
2739MHMPP08PIPBO	Souhlas	2926972	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
2740MHMPP08PAGEW	Nesouhlas	2926985	Metropolitní plán-připomínka: Souhlasím a trvám na zařazení pozemku 1357/1, k. ú. Troja, do kategorie zastavitelné území.
			Požadují, aby byla parcela č. 838, Vokovice, zařazena do Metropolitního plánu a zaznamenána na stavbu dvou rodinných domů. Se současným plánem nesouhlasím, protože jsem požadoval na IPR, aby to zaznamenali, ale bez výsledku.
2740MHMPP08PKFBW	Nesouhlas	2926985	Požadují, aby byla parcela č. 838, Vokovice, zařazena do Metropolitního plánu a zaznamenána na stavbu dvou rodinných domů. Se současným plánem nesouhlasím, protože jsem požadoval na IPR, aby to zaznamenali, ale bez výsledku.
2741MHMPXP93XKM1	Jiné	2937228	Podatel je právnickou osobou, která byla založena za účelem zajišťování správy domu a pozemku na téže adrese.
			Podatel zajišťuje správu domu a pozemku v těsné blízkosti pozemku par. č. 987/1 v k. ú. Staré Město, na němž se mezi hotelem InterContinental, ulicí Elišky Krásnohorské, Bílkovou ulicí a Pařížskou ulicí v Praze 1 nachází náměstí Miloše Formana („ Piazzeta “).
			Na základě platného Územního plánu sídelního útvaru hl. města Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999 („ Územní plán “), je Piazzeta vymezena jako monofunkční plocha. Tato plocha podléhá funkčnímu vymezení kategorie „ <i>DU – urbanisticky významné plochy a dopravní spojení</i> “. Jedná se o plochy zahrnující vybraná náměstí, shromažďovací prostory, lávky a vybrané specifické plochy. Co do funkčního využití je Piazzeta náměstím.
2741MHMPXP93XKM1	Nesouhlas	2937252	Piazzeta je Návrhem Metropolitního plánu nově vymezena jako součást zastavitelného území lokality 003/Josefov, tedy jako zastavitelná stavební, stabilizovaná chráněná, obytná lokalita se strukturou rostlou („ Lokalita Josefov “). Podatel nesouhlasí s vymezením Piazzety v Návrhu Metropolitního plánu jako zastavitelného území, kdy Návrh Metropolitního plánu nikterak nezohledňuje nenahraditelnou funkci Piazzety jako veřejného prostranství (náměstí), jakož i její historický a architektonický význam, a proto v souladu s § 50 odst. 3 stavebního zákona podává v zákonně lhůtě tuto připomínku, kterou odůvodňuje následovně. Nesouhlas se změnou využití území dle Návrhu Metropolitního plánu 1. Z Návrhu Metropolitního plánu vyplývá, že Piazzeta je nově vymezena jako zastavitelná plocha, na níž je ve smyslu čl. 97 textové části Návrhu Metropolitního plánu stanovena výšková regulace 8.
			2. Podatel zásadně nesouhlasí s vymezením Piazzety v Návrhu Metropolitního plánu jako zastavitelného území a zároveň s výškovou regulací stanovenou pro tuto plochu.
			3. V současnosti se začíná čím dál více prosazovat tendence přeměňovat veřejná prostranství na zastavitelná území bez ohledu na možné negativní důsledky. Dle názoru Podatele se však jedná o jev nežádoucí. Podatel považuje za nepřipustné, aby tak architektonicky a koncepčně významné místo, jakým Piazzeta zcela jistě je, bylo přeměněno z veřejného prostranství na plochu určenou k zastavění, a to stavbou s výškovou regulací 8.
			4. Centrum hlavního města je z převážné části zastavěné a zejména v Lokalitě Josefov a okolních lokalitách na tomto břehu Vltavy citelně chybí jakákoliv zeleň. Podatel se domnívá, že jakákoliv další výstavba by situaci ještě zhoršila. Piazzeta je jedním z mála veřejných prostranství, které kompenzuje velmi hustou zástavbu Prahy 1 a dodává místním obyvatelům pocit určité vzdušnosti a otevřeného prostoru.
			5. Nutno podotknout, že Piazzeta je rovněž místem, které je hojně využíváno jak turisty jako místo odpočinku, tak místními obyvateli k nejrůznějším kulturním a společenským akcím. V případě změny předmětné plochy na zastavitelnou a jejího následného zastavění budovou s 8 NP by došlo ke ztrátě této funkce a hrozilo by, že se tato část Prahy stane pouhým průchozím místem pro turisty a místní obyvatele bez jakéhokoliv dalšího využití.
			6. Dle názoru Podatele by negativní dopady této změny ještě umocnila navržená výšková regulace. V případě, že by na předmětném pozemku došlo k realizaci takto vysoké stavby, byla by narušena pohoda bydlení místních obyvatel, která je s ohledem na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 2. 2006, č. j. 2 As 44/2005-116 dána: „(...) <i>kvalitou jednotlivých složek životního prostředí, např. nízkou hladinou hluku (z dopravy, výroby, zábavních podniků, ze stavebních prací aj.), čistotou ovzduší, přiměřeným množstvím zeleně, nízkými emisemi pachů a prachu, osluněním apod.; pro zabezpečení pohody bydlení se pak zkoumá intenzita narušení jednotlivých činitelů a jeho důsledky, tedy objektivně existující souhrn činitelů a vlivů, které se posuzují každý jednotlivě a všechny ve vzájemných souvislostech.</i> “
			7. Podatel níže cituje názory významných českých architektů a historiků na záměr učinit z Piazzety zastavitelné území, které jsou takřka totožné s argumenty, které Podatel uplatňuje v této připomínce.
			Ing. arch. Z. L. – architekt, historik architektury, odborný publicista, vysokoškolský pedagog spoluautor mnoha článků a knih, přednášek, kritických prací i učebních textů „ <i>Samozřejmě mě to mrzí. Pokud se tam zástavba piazzetty zase objevuje, považuji to za velkou urbanistickou chybu,</i> “ konstatoval pro Právo renomovaný historik architektury Z. L. „ <i>Na pozemku stál do roku 1945 blok domů podél Pařížské ulice. Ten ale na konci války zčásti vyhořel a zbytek padl za oběť právě výstavbě hotelu. Jeho architekt K. F. tam nechal záměrně volné prostranství, aby měla hmota hotelu odstup od zástavby,</i> “ vysvětluje historik architektury Z. L. „ <i>To, že je prostranství prázdné, je podle mě naprosto správné. Dokázal bych si dokonce představit, aby bylo pojmenované jako regulérní náměstí,</i> “ říká L. s tím, že výstavba budovy by byla chybou.
			prof. R. Š. – historik a teoretik umění a architektury, vysokoškolský pedagog „ <i>Metropolitní plán se zakládá na správné myšlence, že už se Praha nemůže dál rozšiřovat do volné krajiny a že by se tedy mělo více stavět v jejích dosavadních hranicích. To znamená, že by se zástavba uvnitř Prahy měla „zahušťovat“.</i> <i>V případě prostoru před hotelem InterContinental jde však o nesprávnou aplikaci správného pravidla. Každý z nás se může přesvědčit, že nejde o žádnou proluku, jak argumentuje IPR, ale že je to regulérní náměstí s pěknými domy kolem a s překvapivě dobře upravenou plochou.</i> <i>Naprosto souhlasím s názorem Z. L., že by se na tom náměstí nic stavět nemělo. Neraď bych však odbyl architektonickou hodnotu hotelu InterContinental tím, že je předimenzovaný.</i> <i>Ve skutečnosti jde o jednu z nejkvalitnějších pražských staveb z přelomu šedesátých a sedmdesátých let, jejíž řešení je výsledkem pečlivých úvah kompetentních lidí. Na velké stavby v Praze se tehdy vypisovaly veřejné architektonické soutěže, jejich výsledky posuzovali skuteční odborníci a architekti v nich vítězili bez politických tlacенок.</i>

Dnes se mi naopak zdá, že o všem rozhoduje tlak developerů, kterým jdou úřady na ruku, a aspoň uvnitř Prahy se prosazují architekti s dobrými konexemi na úřadech i u městských politiků. K názoru pana ředitele B. můžu říct jen to, že Pařížská třída má hranici dostatečně jasnou už teď, prodloužení její fronty až k hotelu není potřebné. Je to pěkná velkoměstská ulice, která ústí do pěkného náměstí – podle všech pravidel dobře utvářeného města. Město Praha je podle mého názoru dost bohaté na to, aby se o své veřejné plochy dobře staralo, a ubírání zelených ploch se mi v době nastávajících klimatických změn, sucha a letních veder zdá být krajně nerozumné.“

Ing. arch. G. G. – architekt, který se podílel na projektu hotelu InterContinental
Piazzetta byla tedy záměrem tvůrců InterContinentalu?

„Ano. Byla tehdy příznivě přijata Útvarem hlavního architekta, který zároveň akceptoval můj návrh nepravidelných fasád. Snažil jsem se navodit mnohoznačnost a pestrost Starého Města prostředky, které jsme měli k dispozici, aby to tam jakž takž pasovalo. F. byl velice velkorysý architekt, proto přišel s konceptem piazzetty. Ta odsadila robustní a vzhledově odlišnou jižní fasádu InterContinentalu od domů v Pařížské třídě v úplně jiném slohu. Zároveň otevřela prostor před Staronovou synagou. Jde tu o obohacení městského prostoru. A něco takového u nás prostě není k vidění.“

Co říkáte současnému tlaku udělat z té piazzetty stavební parcelu?

„Je to něco nepředstavitelného i v kapitalismu. I když se v Americe stavěly mrakodrapy, vždy před sebou vytvořily piazzettu. Dnes tu máme doktrínu uliční čáry, kterou hlásají prakticky všichni architekti, kteří se zhlédli ve Vinohradech a snad v Karlíně. Ideálem je pro ně neporušená linie, přestože to ve světě nemá obdobu. Všechny třídy mají svá náměstí, jde o systém propojených veřejných prostranství, vezmeme třeba jen King’s Road v Londýně. Ale u nás zase něco architektům přeskočilo v hlavě.“

Považujete to za hlavní vadu chystaného Metropolitního plánu Prahy?

„Proklamované zahušťování centra má jeden důvod, který velmi jasně definoval vyhozený ředitel Institutu plánování a rozvoje T. C.. Řekl, že centrum je prostě nejlepší lokalita, vybavená inženýrskými sítěmi. My teď vlastně chceme na stříbrném podnose dát developerům to nejlepší. Budou si tam moci postavit, co se jim zlíbí, a žádná korekce velikosti, stylu, měřítka, kontextu dnes nehraje žádnou zásadní roli. V návrhu metropolitního plánu je na daném pozemku povolena až sedmipatrová budova.“

Ing. P. K. – předseda ČKAIT

„Praha ovšem díky svým předpisům a úžasnému IPR bude zahušťovat rozbředlé území města. Takovou dostavbou má být piazzetta na rohu Pařížské a Bílkovy před hotelem InterContinental. Proč jenom jsem měl pravdu, když jsem říkal, že Pražské stavební předpisy jsou proti obyvatelům Prahy, ale zato příznivé pro velké developerské firmy.“

Š. T. ze společnosti ...

„O volném prostoru na konci Pařížské ulice před hotelem InterContinental se vedou zuřivě debaty. Chápu, že taková velká, volná a relativně nevzhledná volná plocha v samém srdci města svádí k zástavbě a z ekonomického hlediska je to jasná volba, nicméně podle mého názoru to úplně šťastné řešení není. Když odhlédneme od toho, že tato volná plocha má všechny atributy malého náměstí a nazývat ji prolukou, je přinejmenším zkreslující. Jsou zde potřeby města, které jasně hovoří ve prospěch volné plochy.“

„Volného prostoru je zde velmi málo a zastavovat ten zbývající rozhodně kvalitu života místních nezlepší. Navíc Praha má v letních měsících problém s přehříváním a nějaká ta zelená plocha by jí opravdu pomohla. Změna náměstíčka v park by byla rozhodně přínosnější.“

Chápe, že ponechání volného prostoru nemá valný ekonomický potenciál. „Ale právě proto je zde město a Metropolitní plán, který by měl bránit místa ve městě proti čistě ekonomickým zájmům a určovat pravidla. Nový plán je v procesu tvorby, mnoho míst je v něm sporných a myslím si, že taková to debata je pro úspěšné dokončení velmi přínosná a nezbytná. Doufám, že tento podnět nezapadne,“ dodal.

Ing. arch. M. Š. – viceprezidentka a zakladatelka Asociace pro ochranu a rozvoj kulturního dědictví

„Jiný developer koupil pozemky na náměstí Curieových v Praze 1. Původně tam mělo být v územním plánu náměstí i nadále, ale kdysi, když tu ještě nebyla Pařížská, byla ta plocha zastavěna. IPR má samozřejmě eminentní zájem na památkových hodnotách – obnovit nějaký ten původní stav je vždy dobré. Pohotově připravil vizualizaci kompaktního bloku vyplňujícího celé náměstí a vtělil to do Metropolitního plánu.“

„Co na tom, že tvrdost přímé trasy Pařížské v síti ulic starého města vynikne vestavbou bloku ještě víc a že zmizí možnost vytvoření tolik potřebných zelených ploch. Přitom by šlo náměstí Curieových připojit k zeleni Židovského hřbitova a pokračovat na nábřeží k mostu. Blok je jistě výhodnější – ale pro koho? Občany i návštěvníky města ochudí o potenciální převážně zelenou plochu a možnost odpočinku. Přinese zisk – ale komu? Pouze developerovi.“

8. Podatel dále poukazuje na skutečnost, že proti záměru změnit funkční využití Piazzety na zastavitelnou plochu byla vlastníky a uživateli domů v ulici Pařížská, Bílkova, Elišky Krásnohorské a dalších zorganizována „Petice proti přijetí Metropolitního plánu Hlavního města Prahy k zastavění náměstí v Pařížské ulici před hotelem InterContinental v Praze 1“. Tato petice byla podpořena celkem 1 944 podpisy. Z toho je patrný velký zájem zejména místních obyvatel, kterých se případná změna funkčního vymezení dané plochy nejvíce dotýká, na tom, aby Piazzeta zůstala i nadále nezastavitelným veřejným prostranstvím (náměstím).

9. Podatel je přesvědčen, že v případě přijetí Metropolitního plánu v této podobě dojde k neúměrnému zatížení historického jádra Starého města, které je již v současnosti hustě zastavěné, a v důsledku toho se zhorší kvalita života v dané lokalitě. Piazzeta, která se nachází v těsné blízkosti památek, jakým je například Starý židovský hřbitov, Staronová synagoga či Klausová synagoga, tvoří přirozený přechod mezi těmito historickými stavbami a hotelem InterContinental. Podatel je přesvědčen, že v případě jejího zastavění dojde k potlačení koncepce místa, nacházejícího se v samém srdci Prahy.

Závěrečný návrh

S ohledem na výše uvedené tímto Podatel podává připomínku k Návrhu Metropolitního plánu, kdy nesouhlasí s vymezením Piazzety v Návrhu Metropolitního plánu jako zastavitelné stavební plochy a navrhuje, aby Piazzeta zůstala i nadále nezastavitelná a plnila i nadále nenahraditelnou úlohu veřejného prostranství (náměstí).

Současné funkční využití Piazzety – Návrh Metropolitního plánu má stabilizovat veřejná prostranství

1. Jak již bylo uvedeno výše, Piazzeta podléhá podle Územního plánu funkčnímu využití „DU – urbanisticky významné plochy a dopravní spojení“. Náměstí nemá legální definici, avšak lze jej podřadit pod pojem „veřejné prostranství“ definovaný v § 34 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, následovně:

- „Veřejným prostranstvím jsou **všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru.**“

2. Jak vyplývá z Regulativů funkčního a prostorového uspořádání území hlavního města Prahy, které jsou dle čl. 2 Obecně závazné vyhlášky č. 32/1999 Sb. hl. m. Prahy, o závazné části územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy („**Závazná část Územního plánu**“) stanoveny v příloze č. 1 této vyhlášky, Praha má typické prostorové uspořádání. Oddíl 2 „Urbanistická koncepce“ stanoví, že: (6) „Prostorové uspořádání historického jádra hlavního města Prahy jako Pražské památkové rezervace je tvořeno typickými uličními prostory, **náměstími**, historickými zahradami a parky, řekou Vltavou s ostrovy a nábřežími, architektonickými dominantami, utvářením terénu s dominantním meandrem Vltavy, údolím jejích přítoků i výraznými náhorními plošinami nad zachovanými přírodně hodnotnými svahy.“ (7) „Uvedené prvky prostorového utváření hlavního města Prahy jsou měřítkem a limitem pro hodnocení nové výstavby v území a **je nutno je chránit a rozvíjet při rozhodování v území a při pořizování navazující územně plánovací dokumentace.**“

3. Význam a důležitost veřejných prostranství je patrná též v Návrhu Metropolitního plánu, který v čl. 16 textové části Návrhu Metropolitního plánu „Veřejná prostranství jako základ města“ uvádí: (1) „**Základem** stávající i nově navržené struktury městské krajiny **je kostra veřejných prostranství** tvořená sítí ulic a doplněná **náměstími** a městskými parky, případně dalšími veřejně přístupnými plochami.“ (2) „Koncepce veřejných prostranství respektuje nové nároky na kvalitu veřejného prostoru a vytváří předpoklady pro zvýšení jeho kvality. **Ucelená síť veřejných prostranství zajišťuje prostupnost města a je jedním ze základních kamenů jeho obrazu.**“ (3) Metropolitní plán **stabilizuje** vymezení veřejných prostranství. **Síť veřejných prostranství představuje trvalý řád ve struktuře města, je základem jeho prostorového uspořádání a zpravidla prostorem pro vedení dopravní a technické infrastruktury a pro napojení budov a areálů veřejné vybavenosti.**“

4. Jak vyplývá z výše uvedeného, Metropolitní plán si klade za cíl stabilizaci vymezení veřejných prostranství. O důležitosti této ambice svědčí zejména fakt, že je v Návrhu Metropolitního plánu systematicky zařazena do části druhé: Koncepce. Je tedy zřejmé, že v Návrhu Metropolitního plánu je stabilizaci vymezení veřejných prostranství přikládán zásadní význam.

5. Vzhledem ke skutečnosti, že Piazzeta jakožto veřejné prostranství dle Územního plánu není v Návrhu Metropolitního plánu zachována, jde Návrh Metropolitního plánu *contra* své základní koncepci. Z odůvodnění čl. 16 textové části Návrhu Metropolitního plánu vyplývá, že: „*Společně, společně více, či méně sdílené aktivity a zájmy obyvatel města se realizují v „prázdnu“ mezi budovami. Tímto prázdnem se*

plošně územně rozumí **veřejná prostranství**, resp. trojrozměrný veřejný prostor a krajina.“ Dále je stanoveno, že: „*Město bylo a je směsí maximálního množství soukromého a nezbytného množství společného prostoru.*“

6. **Podatel však spatřuje zásadní rozpor mezi tím, co je proklamováno v textové části Návrhu Metropolitního plánu a skutečným záměrem vyplývajícím z části grafické.** Je přesvědčen, že pokud by byl Návrh Metropolitního plánu vytvářen v souladu s myšlenkami a cíli zakotvenými v textové části Návrhu Metropolitního plánu, které tvoří základní myšlenky Návrhu Metropolitního plánu, zcela jistě by nedošlo ke změně v podobě zániku veřejného prostranství v samém srdci Prahy a jeho přeměně v zastavitelnou plochu s výškovým regulativem 8.

7. Podatel je přesvědčen, že Návrh Metropolitního plánu v tomto případě zcela **destruuje** fungující a ověřený stav veřejných prostranství, jak byl tento systém veřejných prostranství historicky osvědčen a jak byl a je tento systém i respektován v platném Územním plánu. Podatel opětovně odkazuje na odůvodnění čl. 16 textové části Návrhu Metropolitního plánu, z něhož vyplývá, že: „*Je-li společným zájmem obyvatel města veřejný svět mezi budovami, pak je ono společné možné popsat právě skrze strukturu veřejných prostranství.*“

8. Pokud by tedy došlo v souladu s Návrhem Metropolitního plánu k vymezení Piazzety jako zastavitelného území s výškovým regulativem 8, došlo by k popření základní koncepce Návrhu Metropolitního plánu (stabilizace vymezení veřejných prostranství), čímž by zároveň Návrh Metropolitního plánu trpěl zásadní vnitřní rozporností.

Připomínka k návrhu územního plánu – Metropolitnímu plánu
Lokalita 245/ Přední Kopanina
Základní regulace lokality:
Zastavitelnost: zastavitelná
Struktura: vesnická
Míra stability: stabilizovaná

Spolek je zájmovým sdružením občanů žijících v městské části Přední Kopanina. Vznikl v roce 2017 jako iniciátor obrany proti stavebním záměrům developerů a proti výstavbě bytových domů na Hokešově náměstí. V těchto ohledech vyjadřujeme a zastupujeme společný zájem občanů potvrzený podpisy na petičních listinách.

Připomínka:
Nesouhlasíme s posílením historického jádra vesnice u Hokešova náměstí, obklopeného stávající rezidenční zástavbou doplněním ve vymezených rozvojových plochách novou zástavbou bytovými domy.

Odůvodnění:
Hokešovo náměstí a jeho okolí je vedeno jako historické jádro obce, které je obestavěno rezidenční zástavbou. Jelikož tato lokalita spadá do SV – všeobecně smíšené, je tak ohrožena výstavbou bytových domů, které do této lokality nepatří jak z důvodu enormního nárůstu počtu nových obyvatel na neúměrně malém prostoru, tak i z důvodu brutálního zásahu do dopravní infrastruktury. Konstatujeme současně závažný nedostatek v tom, že se MČ Přední Kopanina nezabývá řešením místní dopravy, zejména dopravy v klidu, a to ani v těch případech, kdy by se podle ostatních regulativů měla zvyšovat dopravní zátěž rozšířením zástavby. Odkaz na Pražské stavební předpisy je nesprávný, protože tyto samy o sobě prohlubují nerovnováhu mezi předpisy pro novou výstavbu a adekvátními potřebami doby. Je zásadně nutné přihlížet k stávajícímu stavu území – RD.

Připomínky k Metropolitnímu plánu — k. ú. Ruzyně, pozemek 1254/5
Jako jednatel společnosti, která vlastní pozemek 1254/5, k. ú. Ruzyně, žádám tímto o zachování podmínek výstavby v Metropolitním plánu na pozemku 1254/5, k. ú. Ruzyně, podle platného územního plánu, tj. počet podlaží 3+, plocha podlažních ploch odpovídá 1/2 výměry pozemku.
V Metropolitním plánu navržená zástavba vesnického charakteru na pozemku mé společnosti a sousedních pozemcích zejména západním směrem je zcela v rozporu se stávající zástavbou na plošně velmi významném sousedním pozemku parc. č. 1252/1, k. ú. Ruzyně, s moderní třípodlažní budovou Ústředního kontrolního a zkušebního ústavu zemědělského s půdorysnou plochou 1376 m2, s rozlehlými terasami a plochou střechou.
Žádám o definování charakteru staveb na pozemku 1254/5, k. ú. Ruzyně, v Metropolitním plánu tak, aby korespondoval se stávající zástavbou sousedního pozemku parc.č. 1252/1, k. ú. Ruzyně, se kterým dosud tvoří jednu funkční plochu.

Připomínkující je vlastníkem pozemků parc. č. 693/244, 708, 719/2, k. ú. Karlín.
Podaná připomínka se týká výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě „500/Invalidovna“. Jedná se o lokalitu stabilizovanou, s využitím obytným a s modernistickou strukturou.
Předmětné pozemky se dále nacházejí v transformační ploše označené 411/500/2026. V transformační ploše je stanovena výšková regulace formou rozmezí podlažnosti 6.

Připomínka:
1) Zpracování parametrů z dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, včetně úpravy výškových hladin
Požadujeme, aby v rámci celé transformační plochy 411/500/2026 bylo stanoveno rozmezí podlažnosti min. 8.
V předmětném území bylo zpracována dokumentace pro vydání územního rozhodnutí. Dokumentace pro územní řízení byla vypracována 14. 5. 2018 a je již ve fázi projednávání s dotčenými orgány státní správy (koordinační situaci přikládáme). Transformační plocha navíc navazuje na stávající budovy, kde je stanoveno rozmezí podlažnosti 8, tedy z důvodu návaznosti tohoto území je logické s tímto rozmezím navázat.
Požadujeme, aby zpracovatel do návrhu Metropolitního plánu zapracoval výškovou regulaci vyplývající z dokumentace pro vydání územního rozhodnutí.
Návrh Metropolitního plánu jednoznačně snižuje hodnotu nemovitostí v daném území, neboť bez ohledu na stávající možné využití dle Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy stanovuje v daném území nízkou výškovou hladinu.

Připomínkující je vlastníkem pozemků parc. č. 693/244, 708, 719/2, k. ú. Karlín.
Podaná připomínka se týká výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě „500/Invalidovna“. Jedná se o lokalitu stabilizovanou, s využitím obytným a s modernistickou strukturou.
Předmětné pozemky se dále nacházejí v transformační ploše označené 411/500/2026. V transformační ploše je stanovena výšková regulace formou rozmezí podlažnosti 6.

Připomínka:
1) Zpracování parametrů z dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, včetně úpravy výškových hladin
Požadujeme, aby v rámci celé transformační plochy 411/500/2026 bylo stanoveno rozmezí podlažnosti min. 8.
V předmětném území bylo zpracována dokumentace pro vydání územního rozhodnutí. Dokumentace pro územní řízení byla vypracována 14. 5. 2018 a je již ve fázi projednávání s dotčenými orgány státní správy (koordinační situaci přikládáme). Transformační plocha navíc navazuje na stávající budovy, kde je stanoveno rozmezí podlažnosti 8, tedy z důvodu návaznosti tohoto území je logické s tímto rozmezím navázat.
Požadujeme, aby zpracovatel do návrhu Metropolitního plánu zapracoval výškovou regulaci vyplývající z dokumentace pro vydání územního rozhodnutí.
Návrh Metropolitního plánu jednoznačně snižuje hodnotu nemovitostí v daném území, neboť bez ohledu na stávající možné využití dle Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy stanovuje v daném území nízkou výškovou hladinu.

1.Celková nepřehlednost územního plánu a složitost získání potřebných informací, nedostatečné regulativy.

Odůvodnění připomínky:
Účelem velkého množství transformačních, rozvojových ploch je pravděpodobně možnost volnosti územních plánů jednotlivých městských částí, nebyla jsem však schopná najít jednoznačné definice a pravidla pro tyto zóny. Tyto zóny postrádají jakékoli regulativy, pouze obecné - koeficient zastavění stavebního bloku. Zejména v územích s velkou rozlohou by mohla hrozit nekontrolovatelná výstavba. Bylo by vhodné ve spolupráci s obcemi stanovit základní regulativy - parcelace, výška zástavby,...

2. Letecká doprava
Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) :dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší

letecký hluk na území Nebušic, Horoměřic, Suchdola včetně České zemědělské univerzity (ČZU), Bohnic, Čimic a Dolních Chaber a zejména v kombinaci s případným dokončením silniční okruhu kolem Prahy (SOKP). Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel provozním potřebám letiště a proto požadují řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.

Odůvodnění připomínky:

- provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, akustická studie ve VVURÚ počítá pouze s počtem dotčených obyvatel městských částí. Nezapočítává přítomnost tisíců studentů a zaměstnanců ČZU a dalších institucí (Akademie věd a veterinární ústav na Suchdole, nemocnice Bohnice)
- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území
- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,
- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,
- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,
- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy.
- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (V návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (I) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.

3. Připomínka VVURÚ

Požadují přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.

Odůvodnění připomínky:

- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,
- současná, podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena; posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.

4. Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a související stavby (mimoúrovňové křižovatky, přivaděče)

Nebyly řádné a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje. Navrhovaná varianta také neřeší místní dopravu mezi Dejvicemi a Bohnicemi/Trojou, je zde pouze územní rezerva pro tramvajovou trať. Místo propojení místní dopravy s tranzitem v podobě jediného mostu se nabízí druhý místní most v oblasti mezi Podbabou a Roztokami, který sice dopravě v Dejvicích pravděpodobně příliš neuleví, ale alespoň do této oblasti nebude přivádět tranzitní dopravu. Není vyřešen nárůst dopravy v ulici Jugoslávských partyzánů a Podbabská (která se navíc při realizaci tramvajové trati zúží o jeden pruh), kde je již nyní provoz na hranici možností.

Odůvodnění připomínky (*pokrač. v násl. příp. - pozn. pořiz.*)

- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.

Odůvodnění připomínky (*pokrač. příp. č. 4 - pozn. pořiz.*)

- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaber pouhých 6 km od centra města.

Odůvodnění připomínky (*pokrač. příp. č. 4 - pozn. pořiz.*)

- tato varianta blíže k centru je odůvodňována současnou špatnou funkcí jižního vzdáleného okruhu, který by ovšem mnohem lépe fungoval s realizací metra D a větším množstvím záchytných parkovišť. Není tedy problém v okruhu, ale v malé propustnosti dopravy směrem k centru.

Odůvodnění připomínky (*pokrač. příp. č. 4 - pozn. pořiz.*)

- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15násobný nárůst dopravní zátěže, atd.). Nebušice, Suchdol, Dolní Chabry a další oblasti jsou v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.

Odůvodnění připomínky (*pokrač. příp. č. 4 - pozn. pořiz.*)

- Ačkoli účelově zpracovaná dokumentace EIA v některých případech tvrdí opak, je zřejmé, že na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích vzniknou dopravní komplikace. V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šareckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.

Odůvodnění připomínky (*pokrač. příp. č. 4 - pozn. pořiz.*)

- Už v roce 2000 bylo vydáno stanovisko MŽP nedoporučující jižní variantu vzhledem k překračování imisních limitů už při současné situaci na rozdíl od severní varianty, která prochází ve větších vzdálenostech od obydlených oblastí a v méně členitém terénu s lepšími rozptylovými podmínkami. Lepší vliv na dopravu v centru Prahy nebyl u jižní varianty dopravními studiemi prokázán.

Odůvodnění připomínky (*pokrač. příp. č. 4 - pozn. pořiz.*)

- V metropolitním plánu ani dokumentacích EIA nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. ŠÓKP a letiště Václava Havla). Podle výsledků analýz Akčního plánu snižování hluku pro aglomeraci Praha (2008) jsou na mnoha obydlených místech v okolí SOKP překročeny denní i noční hlukové limity a to bez započtení letecké dopravy.

Odůvodnění připomínky (*pokrač. příp. č. 4 - pozn. pořiz.*)

- Vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (úseky 518 a 519) „nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště - chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná, . . .”

Odůvodnění připomínky (*pokrač. příp. č. 4 - pozn. pořiz.*)

- Z výše uvedených důvodů je třeba zpracovat opravdu nezávislé posouzení obou variant zahrnující také vliv paralelní vzletové a přistávací dráhy RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha.

Připomínku společně uplatňují 3 fyzické osoby - viz podání.

Připomínkující jsou vlastníky pozemků parc. č. 1234/4, 1234/123, 1234/3, 1234/4 (*již uvedeno - pozn. pořiz.*), 1234/5, 1234/125, vše v k. ú. Řepy

Obsah připomínky:

Jako vlastníci výše uvedených pozemků nesouhlasíme s návrhem plánu a jeho parametry, respektive s limity danými Metropolitním plánem. V Metropolitním plánu jsou pozemky v našem vlastnictví zařazeny do zastavitelné plochy se stanovenou výškovou hladinou - regulací 2. K tomuto zařazení máme zásadní připomínku, neboť tento návrh je v rozporu s urbanistickým a architektonickým významem a charakterem této lokality, která svým situováním v homogenní urbanistické struktuře okolní zástavby s výškovou hladinou 8, na kterou náš pozemek navazuje a kterou doplňuje, je zcela neadekvátní. Naše výše zmíněné pozemky bezprostředně navazují a kontinuálně doplňují tuto zástavbu a je zcela logický a oprávněný požadavek o navýšení podlažnosti v této lokalitě. Zároveň s tím by došlo i k značnému, nejen kompozičnímu, ale i ekonomickému, omezení námi připravovaného investičního záměru. Z výše uvedeného se nám tedy jeví navrhované zařazení této lokality do výškové hladiny - regulace 2 jako neodůvodněné a diskriminační.

S tímto výškovým omezením tedy zásadně nesouhlasíme a požadujeme, aby u předmětných pozemků byla navýšena výšková hladina, a to z Metropolitním plánem navrhované výškové hladiny 2 na námi požadovanou výškovou hladinu 8, a to z důvodu prostorové návaznosti na okolní -přílehlou zástavbu.

2747MHMPP08PAHOB	Jiné	2927300	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
2747MHMPP08PAHOB	Nesouhlas	2927303	<p>Buštěhradská Dráha je zobrazena a popsána zcela nejednoznačně jako:</p> <ul style="list-style-type: none">· Konvenční železniční trať (návrh)?· Vysokorychlostní železniční trať (návrh)?· Jedná se o návrh nebo stávající provozní dráhu?· Jestliže se jedná o návrh, je v rozporu s deklarovaným záměrem SŽDC budovat spojení Prahy s Kladnem dvěma tunely pod Střešovicemi.· Definovaná kategorie Vysokorychlostní železniční trať v tunelu (návrh) v MP zcela chybí, i když je dle medií a zpráv SŽDC definovaná jako prioritní varianta modernizace Buštěhradské dráhy. <p>MP zcela ignoruje stávající vývoj modernizace železnice Praha Kladno, kde jsou projektovány dva tunely pod Střešovicemi (viz dokument) .</p>
2747MHMPP08PAHOB	Nesouhlas	2927302	<p>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou: parcela 960, č.p. 93, rodinný dům.</p> <p>Text připomínky</p> <p>Dům a pozemek jsou v soukromém vlastnictví. Metropolitní plán je zakresluje jako součást Buštěhradské dráhy, jejíž CÍLOVÝ CHARAKTER je zastavitelná stavební, stabilizovaná, produkční lokalita se strukturou lineární. Cílem navržených regulativů je rozvíjet specifické prostorové uspořádání dané dopravním využitím, zvyšovat propojenost uliční a silniční sítě a posilovat železniční dopravu přestavbou tratě Praha-Kladno.</p>
2749MHMPP08PYGHT	Nesouhlas	2903594	<p>Žádáme o opravu ve výkresové dokumentaci Metropolitního plánu tak, aby: Rodinný dům č. p. 93 na pozemku č. parc. 960, k. ú Dejvice, byl zakreslen jako součást lokality „323/Staré Dejvice Z(06) 0 [S]0".</p> <p>Výšková regulace dle MPP neodpovídá možností území.</p>
2749MHMPP08PYJO9	Nesouhlas	2917895	<p>Zdůvodnění: Metropolitní plán navrhuje nejvyšší (nejintenzivnější) zástavbu do části území, která není pro tak intenzivní zástavbu vhodná. Trasa metra, která se od stanice stodůlky stáčí severozápadním směrem, byla budovaná v 80. letech hloubením shora a je velmi mělce uložena. Především z důvodu únosnosti konstrukce metra a přenosu vibrací je stavba výškových budov v takových podmínkách velmi obtížná. Výstavba nových bytových domů v tomto místě bude zatížena velkými nároky na technická opatření. To povede k výstavbě budov s výrazně nižší podlažností než je regulativ a tedy nenaplnění záměru metropolitního plánu. Pak zaniká idea vzniku zahuštěného centra a naopak v tomto místě vzniká „proluka“ v urbánní struktuře.</p> <p>Návrh: Intenzivní (výškovou) zástavbu u stanice metra Stodůlky, regulovanou navrženou hladinou věží, přesunout z inkriminované oblasti a koncentrovat ji jihozápadně od stanice metra Stodůlky.</p> <p>Tvar a rozsah lokality 182/Západní Město není vzhledem k souvislostem vhodně zvolen.</p>
2749MHMPP08PYJP4	Jiné	2903303	<p>Zdůvodnění: Jižní hranice lokality nemá racionální tvar. Jižní část lokality 608/Za Vrchem, konkrétně plocha 413/608/2252, je taktéž rozvojovou plochou a je z lokality 608/Za Vrchem odříznuta Rozvadovskou spojkou. Řešenou lokalitu 182/Západní Město tato transformační plocha zásadně ovlivňuje, proto se nabízí ji k lokalitě připojit. Navrhovaný rozsah lokality by vedl ke komplexnímu řešení území včetně dopravy a technické infrastruktury. Plochu 413/608/2252 bude možné regulovat konkrétními regulativy, ale připojením bude dosaženo vyšší míry jistoty v území.</p> <p>Návrh: V Metropolitním Plánu připojit plochu 413/608/2252 k lokalitě 182/Západní Město. Zklidnit tvar jižní hranice lokality 182/Zahradní Město <i>(má být 608/Za Vrchem - pozn. pořiz.)</i>.</p>
2749MHMPP08PYJP4	Nesouhlas	2903302	<p>Historický sad je nevhodně součástí zastavitelné rozvojové plochy.</p>
2749MHMPP08PYJQZ	Nesouhlas	2903587	<p>Parcelní čísla: 336, 339, 341, 343</p> <p>Zdůvodnění: Ačkoliv je areál zemědělského dvora v Chabech zapsanou kulturní památkou a to včetně historického sadu a dalšího příslušenství, metropolitní plán kategorizuje jižní část jako rozvojovou plochu s obytným využitím. MPP fakticky odepírá ochranu památce a přenáší veškerou zodpovědnost na orgány ochrany památkové péče.</p> <p>Návrh: Areál zemědělského dvora Chaby včetně sadu/zahrady začlenit do zastavěného stabilizovaného území Chaby a klasifikovat jako „soukromá zahrada“. Alternativou může být např. klasifikace sadu/zahrady jako nestavební blok - Městská parková plocha sadová.</p> <p>Nevhodná regulace nadzemních podlaží vzhledem ke kulturní památce.</p>
2749MHMPP08PYJRU	Nesouhlas	2903306	<p>Parcelní čísla: 336, 339, 341, 343; k.ú. Třebonice</p> <p>Zdůvodnění: Zemědělský dvůr se středověkým a renesančním jádrem je jako hodnotně dochovaný areál památkově chráněn od roku 1992. Dle evidenčního listu je zřejmé, že součástí areálu jsou nejen obytné a provozní budovy, ale i rybníček, sad a ohradní zdi. V přímé návaznosti na tento areál je východním směrem je v návrhu MPP regulativ RNP 4, čili max. 4 nadzemní podlaží. Vzhledem ke skutečnosti, že se dvůr svým charakterem blíží soukromé či speciální zahradě, je umístění čtyřpodlažní zástavby v jeho sousedství považováno za kompoziční závadu.</p> <p>Návrh: Upravit výškovou regulaci v MPP v okolí usedlosti Chaby ze 4 na 2 RNP.</p> <p>Dopravní řešení lokality 182/ Západní město</p>
2750MHMPP08PUZK5	Nesouhlas	2903307	<p>Zdůvodnění: Metropolitní plán vymezuje stávající a nové trasy/koridory. V rozvojové lokalitě, vymezuje jednu významnou trasu (610/-/8, resp. V 71, 72) a nechává podrobnější návrh na další vrstvu územního plánu (ÚPČP).</p> <p>Vzhledem k navrhovaným kapacitám zástavby a současnému stavu dopravy v území (kterou jako zpracovatel dopravní studie „Studie koordinace výstavby veřejné dopravní a technické infrastruktury Třebonice – území jižně a severně od Rozvadovské spojky,“ máme v současné době podrobně zmapovanou) není kapacita v území podle návrhu MPP dostatečně řešena.</p> <p>Motolské údolí - 168 / Motol</p>
			<p>Nesouhlasím s plánovanou výstavbou v bezprostřední blízkosti Plzeňské ulice u motolských rybníků (168 / Motol).</p> <p>Důvodem nesouhlasu je, že se jedná o oblíbenou volnočasovou oblast využívanou místní školkou, mladými lidmi, sportovci, rodinami s dětmi i důchodci.</p> <p>U rybníků žije více druhů žab a také zde hnízdí vodní ptáci.</p> <p>Výstavbou by došlo k narušení vzácné přírodní lokality. Prosím o zachování zeleně. Jedná se také o zátopovou oblast a prvek ÚSES I5/289.</p>

2751MHMPP08TO2MK	Nesouhlas	2903309	Vyjadřuji svůj nesouhlas s plánem na zastavění pozemku podél motolského potoka a rybníků. Jedná se o jednu z mála místních lokalit, které slouží jako rekreační území a zóna klidu pro obyvatele Motola a blízkého okolí. Zástavbou dojde k jeho znehodnocení a zhoršení rekreačních možností pro místní obyvatele.
2752MHMPP08PUI08	Jiné	2903314	Z návrhu není zřejmé, co se má stát s vozovnou Motol a jak se vejde tramvajová trať do prostoru mezi kolejiště metra a stavby FN Motol.
2752MHMPP08PUI08	Nesouhlas	2903313	2) Nesouhlasím s výškovou regulací lokality v části 411/ 168/ 2011 Odůvodnění: Návrh v MP, výšková a objemová regulace a další koeficienty a indexy umožní necitlivou přebujelou výstavbu, která zcela odřízne stávající obytné lokality od Přírodního parku Košíře- Motol, která nenavazuje na charakter stávající vilové zástavby, znehodnotí výhledy z úbočí, omezí prostupnost územím, neboť neobsahuje žádná omezení, která by zamezila výstavbě tak zvaných rezidenčních projektů – jako tomu bylo v případě nedávno vystavěného obytného souboru KOTI Green Motol, vedle Motelu Golf, který je obehnaný téměř dvacetimetrovými protihlukovými zdmi, neprostupný a do Plzeňské ulice zejí pouze betonové vjezdy do garáží. Na základě této zkušenosti je důvodné obávat se, že navržené regulativy umožní developerům stavět podobné neprostupné rezidenční areály, které budou těžit z přírodně hodnotného prostředí, ale budou izolovány od frekventovaných ulic Plzeňská a Bucharova, jak se to stalo v případě výše uvedeném. Tímto způsobem nemůže být naplněn „ Cílový charakter lokality“, jimž má být "... vytvoření různorodého města s dostatečnou občanskou vybaveností, zajištění prostupných prostranství atd...". Naopak snadno může dojít k definitivnímu zničení území, bez jakéhokoli přínosu pro město, natož pro stávající obyvatele. V návrhu MP nejsou vymezeny plochy veřejné ani komerční vybavenosti.
2752MHMPP08PUI08	Nesouhlas	2903312	Šestipatrové a vyšší bloky budov výrazně omezí nejenom blahodárné působení vodního toku, ale také proudění svěžích západních větrů údolím do pražské kotliny, což bude mít negativní ekologický dopad na Smíchov, jednu smogem z nejzatíženějších částí Prahy. Zastavěním a odstíněním zeleně plánovanou mohutnou výstavbou a zrušením izolační zeleně se zvýší hluková zátěž v údolí. Území je vystaveno hluku jednak z přilehlých frekventovaných komunikací stávajících a plánované „Břevnovské radiály“, která má procházet sousední lokalitou Motolský háj, jednak se území nachází přímo pod vzletovým a přistávacím koridorem 5 km vzdálené dráhy RWY 12/30 letiště Václava Havla, která je a jistě i bude využívána, při určitých povětrnostních podmínkách a při opravě hlavní dráhy. 1) Vyjadřuji rozhodný nesouhlas s tím, že navrhovaný územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán, dále jen MP) v lokalitě nechrání, ale naopak devastuje jedinečné území v bezprostředním okolí Motolských rybníků a Motolského potoka, včetně stávajících ploch zeleně. Odůvodnění: Návrh je ve svém důsledku v přímém rozporu se Strategií adaptace hl.m.Prahy na změnu klimatu, schválenou Radou hl.m.Prahy, se snahami o ochlazení města, městských tepelných ostrovů, a o zlepšení kvality ovzduší Prahy 5. Návrh nerespektuje ani doporučení Studie Motolské údolí II. Etapa zpracované pro Městskou část Praha 5 skupinou A69 -Architekti, s.r.o. , podle níž „....je třeba podpořit rekreaci jako jednu z hlavních funkcí údolí...“ Není pravdivé tvrzení, které je uvedeno v „Odůvodnění základních vlastností lokality“ MP, že lokalitu tvoří „...zastavitelné plochy převzaté z Územního plánu sídelního útvaru hl.m.P.....“, že MP „...tento stav zachovává a lokalitu vymezuje jako zastavitelnou stavební lokalitu...“ Území nově navržené v MP jako zastavitelné severně od Plzeňské a východně od Bucharovy je doposud součástí území označeného jako Přírodní park ve smyslu Zákona č.114/1992 Sb. V platném Územním plánu je označeno jako plochy vodního hospodářství, plochy zeleně městské a krajinné, vodní toky, louky a pastviny, lesní porosty, a jižně od Plzeňské a v okolí křižovatky jako izolační zeleň, nikoli jako území zastavitelné jak je mylně uvedeno v „Odůvodnění v MP“. Dle navrženého MP se bezprostřední břehy rybníků, řečiště potoka a retenční nádrž, včetně stávajících ploch městské a krajinné zeleně, luk a pastvin, lesních porostů a izolační zeleně, mají stát plochou transformační, lokalitou zastavěnou z jihu a západu minimálně šestipatrovými bloky domů. Tím bude nenávratně zničena výjimečná přírodní lokalita, která má nezměrný vliv na ekologickou stabilitu prostředí, nezbytnou v sousedství několika velkých sídlišť a největšího nemocničního areálu ve střední Evropě. Oblast slouží jako ojedinělý rekreační a relaxační prostor nejen obyvatelům okolních velkých sídlišť, ale i celého Smíchova, Košíř a v budoucnu jistě poslouží i tisícům nových obyvatel budoucí výstavby v okolí Smíchovského nádraží ad. Přírodní koupaliště s kvalitní vodou, v zimě využitelné jako kluziště, je opravdu jedinečná a těžko nahraditelná lokalita, stejně jako chladné údolí potoka se vzrostlými stromy, označené mj. jako zátopová oblast. 2) V oblasti panelových domů u ulice Weberova a tří domů /jeden blok/ jihozápadně od křižovatky Weberova x Brdlíkova je chybně uvedena „Plocha výškové regulace s rozmezím podlažnosti odvozeným ze stavu“ = 6, zatímco panelové domy jsou ve skutečnosti čtyřpatrové . Navíc kvůli systému rastrových čtverců se některé oblasti nízkopodlažní výstavby dostávají do Plochy výškové regulace s rozmezím podlažnosti 6, respektive 8 3) V návrhu nejsou nijak vyznačeny stávající plochy veřejné vybavenosti , tj. ZŠ s hřišti, 3 mateřské školy s hřišti. Ve stávajícím plánu označené jako Plochy rekreace a sportu – Areál Motolské Sokolovny s hřištěm při ulici U Hrušky je označen jako stavební blok a park ve volné zástavbě, jako park ve volné zástavbě, čili zastavitelné území, jsou označeny i hřiště Brdlíkova a Kudrnova. Připomínka k lokalitě 518/Sídliště Homolka 1) Oblast řadových rodinných domků = ulice Hamsíkova, Wolfova, Bedrnova je v grafické části celá označená jako „stavební blok, stávající stavba v městském parku“ ve skutečnosti jde o soukromé zahrady a řadové rodinné domky. Připomínka k lokalitě 350/ Branická stráž, a to k rozsahu vymezené plochy pro park 123/350/2120 - Park v Mezivrší - místní park Připomínka: Obsahem této připomínky je požadavek, aby byl v Metropolitním plánu vymezen park v Mezivrší (123/350/2120) v celé ploše tak, jak byl zbudován dle Rozhodnutí o umístění stavby ze dne 8. 6. 1973, č. j. OÚPA NVP-6298/73. Tj., aby park v Mezivrší byl vymezen v celé ploše parcely č. 951/3 (tedy včetně ploch zahrnujících páteřní chodník prostupující celým územím, pískoviště, atd.), a dále na parcele č. 951/5 (na které bylo zbudováno dětské hřiště) a na všech ostatních parcelách, které tvoří kompaktní plochu parku, veřejného prostranství s množstvím vzrostlých porostů, travních ploch a sítí chodníků včetně sloupů veřejného osvětlení. Jmenovitě jsou to parc.č. 937, 939/1, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 951/20, 910/11, 951/21, 948, 951/24, 951/17, vše v katastrálním území Braník. Odůvodnění: V návrhu Metropolitního plánu (MPP) je pro lokalitu 350/Branická stráž vymezená transformační plocha 412/350/5149 o rozloze 3426 m2 pro vznik nového parku 123/350/2120 v Mezivrší. Skutečností však je, že v dané ploše a navíc v plochách bezprostředně navazujících již park je. Tento park byl zbudován na základě Rozhodnutí o umístění stavby vydaném Odborem územního plánování a architektury NV HMP ze dne 8. 6. 1973, č. j. OÚPA NVP-6298/73. Právní kontinuitu uvedeného správního rozhodnutí potvrdil Magistrát hl. m. Prahy, Odbor stavebního řádu ve svém Rozhodnutí ze dne 25. 5. 2017, č. j. MHMP 780873/2017, k odvolání v územním řízení č.j. P4/010966/16/OST/RUHA, a z něhož vyplývá, že v dané lokalitě se jedná o „urbanistickou strukturu sídliště, která se již od svého vzniku (1973 – 1980) vyznačuje jednotnou koncepcí, kde jsou panelové domy a původní objekty veřejného vybavení umístěny do veřejné přístupné zeleně (sadové úpravy, dětské hřiště, pískoviště) se sítí chodníků a schodišť, která navzájem propojuje jednotlivé objekty a také ulice Nad Šálkovnou, U Šálkovny a Mezivrší“. V návrhu Metropolitního plánu je park v Mezivrší (123/350/2120) vymezen pouze na části parcely č. 951/3, k.ú. Braník v okolí skupiny památných stromů chráněných dle zákona č. 114/1992 Sb. Rozsah plochy vymezený pro místní park tudíž není v MPP dostatečný a neodpovídá reálnému stavu doloženému výše uvedeným Rozhodnutím o umístění stavby.

			Park vymezený v MPP v rozsahu dle předmětné připomínky, bude jednak zobrazovat reálný stav v území a současně i regulativně ukotví hodnoty, které v daném území již jsou vytvořeny a které Metropolitní plán prosazuje jako základní teze své koncepce.
			Nelze pominout ani skutečnost, že park v Mezivrší (123/350/2120) v celé ploše dle této připomínky zajišťuje i vzájemné propojení a prostupnost územím mezi ním a bezprostředně sousedícími čtvrtřovými parky Pod Dobeškou 123/873/2121 (transformační plocha 412/873/5058 pro vznik nového parku o rozloze 21207 m2) a parkem Branické skály 123/873/2297. Zakotvení tohoto stávajícího stavu v MPP je tudíž navýsost žádoucí.
2754MHMPXP93WZKR	Jiné	2903327	Příloha: grafické vyznačení rozšíření vymezené plochy pro místní park v Mezivrší 123/350/2120. Pozemky č.p. 3566/13 a 3566/14 k.ú. Žižkov jsou v současném územním plánu začleněny do plochy ZP. Návrh metropolitního plánu je naopak vyčleňuje do zastavitelné lokality Židovské pece, resp. z plochy vymezené pro park. Jako majitelé a obyvatelé nemovitosti v těsném sousedství požadujeme tyto pozemky začlenit do lokálního parku 123/303/2041 Park Židovské pece. Změnou by došlo k urbanisticky nekoncepčnímu ukrajování parkové plochy.
2755MHMPPO8TIXSV	Jiné	2903330	Ráda bych se vyjádřila za celou mojí rodinu k návrhu výstavby na louce podél Motolského potoka a Motolských rybníků.
2756MHMPPO8PKV3W	Nesouhlas	2937334	Tato lokalita je pro nás „Motoláky“ jediné snadno dostupné místo pro relaxaci, klidnou procházku s rodinou a dětmi, a také s našimi psími kamarády.Je zde i několik školek, pro které je na procházky tohle místo neocenitelné. Je to v našem okolí poslední zbytek přírody, taková oáza klidu a pohody v rušném okolí velkoměsta. Navíc je okolí Motolského potoka a Motolských rybníků chráněná krajinná oblast, kde žije spousta živočichů. Jakákoliv výstavba na přilehlé louce by nenávratně zničila přirozené prostředí pro tyto živočichy, jejichž přítomnost je důležitá pro nás všechny. Pevně věříme, že jediným důležitým kritériem při vašem rozhodování - jestli zbytek krásné přírody nebo čistě finanční zájem developera - bude jednoznačně zájem nás občanů - tedy zachovat tento malý kousek krásné přírody neocenitelné hodnoty v už tak rušném a hektickém okolí velkoměsta. Naše společnost vlastní pozemky v ulici Dřevčická ev.č.44, Praha 10 - Malešice. Po zrušení stavební uzávěry Nejvyšším správním soudem v Brně z roku 2013 jsou naše stavby stále prodlžovány jako stavby dočasné. A to na základě územního plánu, podle kterého v této lokalitě někdy v daleké budoucnosti by se měl stavět Pražský / vnitřní / okruh. Jeden kilometr od nás se nachází ulice Průmyslová, která by za daleko menší investice vše vyřešila. Jsme vlastníky pozemků od roku 2000 a za celou tu dobu není nikdo schopen určit, kdy by mělo dojít k výstavbě zmíněné nadřazené komunikace. Z tohoto důvodu navrhujeme změnu metropolitního plánu, aby v této lokalitě bylo vyčleněno území pro podnikání, jako začátek průmyslové zóny, jelikož hned za námi se nachází vlakové nádraží Praha - Malešice a další skladové a průmyslové areály. Domeček - odpady s.r.o. je významným sběrným dvorem a překladištěm odpadů v hl. m. Praze, dále zpracovatelem druhotných surovin, skladem nebezpečných odpadů, skartace dokumentů, atd. Žádáme o zapracování do nového metropolitního plánu, aby území, kde se nachází náš areál nebylo dále vedeno jako pozemky v nezastavitelném území, v ploše izolační zeleně a z části v zastavitelném území v ploše nadřazené sběrné komunikace celoměstského významu a v ploše nerušící výroby a služeb.
2757MHMPXP93F4W9	Jiné	2903332	Toto je naše stanovisko k novému metropolitnímu plánu. Jsem majitelem pozemků 1328/1, 1328/11, 1328/23, 1328/24, 1328/25, 1587/14 a 1587/12 v katastrálním území Dolní Počernice. Níže uvedené připomínky se vztahují k lokalitě 225/Dolní Počernice dle návrhu Metropolitního plánu, resp. k transformační a rozvojové ploše 415/225/4009.
2757MHMPXP93F4W9	Nesouhlas	2903333	<u>Připomínka 1</u> Konstatuji, že na pozemcích parc. č. 1328/1, 1328/11, 1328/23, 1328/24 v katastrálním území Dolní Počernice byl již realizován obytný soubor Rodinné domy, lokalita „Nová Úpická“ Praha 9, Dolní Počernice, tvořený 50 řadovými rodinnými domy a dvojdomy včetně související dopravní a inženýrské infrastruktury. Areál rodinných domů byl proveden podle stavebního povolení ze dne 10.10.2014 spis. zn. UMCP14/14/27429/OV/BARJ, které nabylo právní moci dne 21.10.2014. Na rodinné domy byly vydány odborem výstavby Úřadu městské části Prahy 14 postupně kolaudační souhlasy s užíváním stavby pod čj. UMCP14/17/45030/OV/BARJ ze dne 30.10.2017, pod čj. UMCP14/17/46357/OV/BARJ ze dne 7.11.2017 a pod čj. UMCP14/17/48622/OV/BARJ ze dne 20.12.2017. Na dopravní stavby byly vydány kolaudační souhlasy spis.zn. UMCP14/17/28477/OV/KOPZ ze dne 9.10.2017 a spis.zn. UMCP14/17/28479/OV/KOPZ ze dne 9.10.2017. Na související inženýrské stavby byly vydány kolaudační souhlasy spis.zn.14/17/30580/OV/SIKM ze dne 28.8.2017, spis.zn. UMCP14/17/37440/OV/RANI ze dne 18.11.2017, spis.zn. UMCP14/17/30581/OV/SIKM ze dne30.8.2017 a spis.zn. UMCP14/17/28478/OV/KOPZ ze dne 5.9.2017. Požadavek Z výše uvedeného důvodu požadujeme, aby celá realizovaná lokalita byla v dokumentaci nového územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) znázorněna jako stávající (stabilizované) území.
2757MHMPXP93F4W9	Nesouhlas	2903334	<u>Připomínka 2</u> Dále konstatuji, že na pozemcích parc. č 1328/23, 1328/24, 1328/25 a 1587/12 v katastrálním území Dolní Počernice bylo vydáno stavební povolení na stavbu Bytový dům Nová Úpická, Praha 9, Dolní Počernice, spis.zn. UMCP14/17/10528/OV/SIKM ze dne 15.3.2017, které nabylo právní moci dne 8.4.2018. Stavba byla zahájena. Požadavek Z výše uvedeného důvodu požadujeme, aby tato skutečnost byla promítnuta do dokumentace nového územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu).
2757MHMPXP93F4W9	Nesouhlas	2903335	<u>Připomínka 3</u> Dále konstatuji, že jsme na našich pozemcích parc. č. 1328/24, 1328/25 a 1587/14 v katastrálním území Dolní Počernice zahájili projektovou přípravu na bytový dům s vybaveností v souladu s územním plánem hl. m. Prahy (1999). Požadavek Z tohoto důvodu požadujeme, aby komplexní využití území (funkční, prostorové, dopravní apod.) v novém územním plánu hl. m. Prahy (Metropolitním plánu) bylo shodné s využitím předmětného území dle dosud platného územního plánu hl. m. Prahy (1999) a jeho schválených změn a doplňků. Znamená to, že do nového územního plánu Prahy bude především promítnuto funkční využití území OV – obytné všeobecně, míra využití území D a poloha nadřazené sběrné komunikace (nazývané ul. Nová Úpická) procházející předmětným územím. Prostorové uspořádání by mělo vycházet dle urbanistické studie Dolní Počernice – jižní část (UAD studio spol. s r.o., 1999), která je městskou částí Praha – Dolní Počernice pokládána za základní územní podklad pro rozvoj jižní části městské části. V současné době je pro předmětné území zpracována ověřovací studie a rozpracována dokumentace pro vydání územního rozhodnutí s předpokladem vydání územního rozhodnutí v průběhu roku 2019. Jiné využití území v novém územním plánu by mohlo vést ke zmaření investice a souvisejícím správním a právním sporům.
2757MHMPXP93F4W9	Nesouhlas	2903336	<u>Připomínka 4</u> Výšková regulace Dle návrhu Metropolitního plánu je na lokalitě 225/Dolní Počernice v transformačním a rozvojovém území 415/225/4009 uvedena nová výšková regulace s označením 2. Konstatuji, že na pozemcích parc. č. 1328/1, 1328/11, 1328/23, 1328/24 v katastrálním území Dolní Počernice byl již realizován obytný soubor Rodinné domy, lokalita „Nová Úpická“ Praha 9, Dolní Počernice, tvořený 50 řadovými rodinnými domy a dvojdomy včetně související dopravní a inženýrské infrastruktury. Areál rodinných domů byl proveden podle stavebního povolení ze dne 10.10.2014 spis. zn. UMCP14/14/27429/OV/BARJ, které nabylo právní moci dne 21.10.2014. Na rodinné domy byly vydány odborem výstavby Úřadu městské části Prahy 14 postupně kolaudační souhlasy s užíváním stavby pod čj. UMCP14/17/45030/OV/BARJ ze dne 30.10.2017, pod čj. UMCP14/17/46357/OV/BARJ ze dne 7.11.2017 a pod čj. UMCP14/17/48622/OV/BARJ ze dne 20.12.2017. Na dopravní stavby byly vydány kolaudační souhlasy spis.zn. UMCP14/17/28477/OV/KOPZ ze dne 9.10.2017 a spis.zn. UMCP14/17/28479/OV/KOPZ ze dne 9.10.2017. Na související inženýrské stavby byly vydány kolaudační souhlasy spis.zn.14/17/30580/OV/SIKM ze dne 28.8.2017, spis.zn. UMCP14/17/37440/OV/RANI ze dne 18.11.2017, spis.zn. UMCP14/17/30581/OV/SIKM ze dne30.8.2017 a spis.zn. UMCP14/17/28478/OV/KOPZ ze dne 5.9.2017. Z tohoto důvodu požadujeme, aby celá realizovaná lokalita byla v dokumentaci nového územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) znázorněna jako stávající (stabilizované) území.
2757MHMPXP93F4W9	Nesouhlas	2903338	<u>Připomínka 5</u> Vymezení městského parku bodem Dle návrhu Metropolitního plánu je na lokalitě 225/Dolní Počernice v transformačním a rozvojovém území 415/225/4009 uvedena požadavek / regulativ na Vymezení městského parku bodem - 123/225/1025 - v okolí 200 metrů od bodu vymežit park o minimální rozloze 15600m2. Konstatuji, že na pozemcích parc. č. 1328/1, 1328/11, 1328/23, 1328/24 v katastrálním území Dolní Počernice byl již realizován obytný soubor Rodinné domy, lokalita „Nová Úpická“ Praha 9, Dolní Počernice, tvořený 50 řadovými rodinnými domy a dvojdomy včetně související dopravní a inženýrské infrastruktury. Areál rodinných domů byl proveden podle stavebního povolení ze dne 10.10.2014 spis. zn. UMCP14/14/27429/OV/BARJ, které nabylo právní moci dne 21.10.2014. Na rodinné domy byly vydány odborem výstavby Úřadu městské části Prahy 14 postupně kolaudační souhlasy s užíváním stavby pod čj. UMCP14/17/45030/OV/BARJ ze dne 30.10.2017, pod čj. UMCP14/17/46357/OV/BARJ ze

dne 7.11.2017 a pod čj. UMCP14/17/48622/OV/BARJ ze dne 20.12.2017. Na dopravní stavby byly vydány kolaudační souhlasy spis.zn. UMCP14/17/28477/OV/KOPZ ze dne 9.10.2017 a spis.zn. UMCP14/17/28479/OV/KOPZ ze dne 9.10.2017. Na související inženýrské stavby byly vydány kolaudační souhlasy spis.zn.14/17/30580/OV/SIKM ze dne 28.8.2017, spis.zn. UMCP14/17/37440/OV/RANI ze dne 18.11.2017, spis.zn. UMCP14/17/30581/OV/SIKM ze dne30.8.2017 a spis.zn. UMCP14/17/28478/OV/KOPZ ze dne 5.9.2017. Z tohoto důvodu požadujeme, aby celá realizovaná lokalita byla v dokumentaci nového územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) znázorněna jako stávající (stabilizované) území.		
2757MHMPXP93F4W9	Nesouhlas	2903340 <u>Připomínka 6</u> obecné námítky / doporučení Pro celkovou urbanistickou a územní koncepci a obecnou metodiku nového územního plánu (Metropolitního plánu) doporučujeme z pohledu investora a běžného uživatele územní dokumentace zvážít: Vyvážení funkčního využití území v ZO2 Hlavní výkres mezi na jedné straně činnostmi zajišťujícími základní životní potřeby člověka, které jsou pouze 3 – zastavitelné produkční využití, obytné využití a rekreační využití a na druhé straně přírodních ploch rozčleněných až příliš detailně na 18 nestavebních ploch bloků a otevřené krajiny
2757MHMPXP93F4W9	Nesouhlas	2903339 Dále konstatuji, že na pozemcích parc. č 1328/23, 1328/24, 1328/25 a 1587/12 v katastrálním území Dolní Počernice bylo vydáno stavební povolení na stavbu Bytový dům Nová Úpická, Praha 9, Dolní Počernice, spis.zn. ÚMCP14/17/10528/OV/SIKM ze dne 15.3.2017, které nabylo právní moci dne 8.4.2018. Stavba byla zahájena. Požadavek Z tohoto důvodu požadujeme, aby regulativ na Vymezení městského parku bodem - 123/225/1025 - v okolí 200 metrů od bodu vymezit park o minimální rozloze 15600m2 byl umístěn mimo pozemky 1328/1, 1328/11, 1328/23, 1328/24, 1328/25, 1587/14 a 1587/12 v katastrálním území Dolní Počernice, jelikož při zachování ve stávajícím místě nebude možné tento regulativ dodržet/splnit.
2757MHMPXP93F4W9	Nesouhlas	2903337 Dále konstatuji, že na pozemcích parc. č 1328/23, 1328/24, 1328/25 a 1587/12 v katastrálním území Dolní Počernice bylo vydáno stavební povolení na stavbu Bytový dům Nová Úpická, Praha 9, Dolní Počernice, spis.zn. ÚMCP14/17/10528/OV/SIKM ze dne 15.3.2017, které nabylo právní moci dne 8.4.2018. Stavba byla zahájena. Požadavek Z tohoto důvodu požadujeme, aby tato skutečnost byla promítnuta do dokumentace výškové regulace územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu).
2757MHMPXP93F4W9	Nesouhlas	2903344 Hlavní výkres je na řadě míst nečitelný (i při zvětšení) vzhledem k přemíře informací a ztrácí tím srozumitelnost. Týká se to zejména značného počtu obrysových grafických linií ploch a doplňující grafiky rozvojových a transformačních ploch. Obdobně barevné rozlišení přírodních ploch je obtížné
2757MHMPXP93F4W9	Nesouhlas	2903341 Specifikace (funkčního) využití zastavitelných transformačních a rozvojových ploch v hlavním výkresu a v textové závazné části Hlava III Využití území, článek 61 až 67 je neobvykle volná a nekonkrétní pravděpodobně pro všechny uživatele nového územního plánu. Jde jak o developery, vlastníky nemovitostí, projektanty, úředníky státních a komunálních organizací a institucí, tak o běžné občany zajímající se o urbanistický rozvoj města, kterým nedává jistotu konkrétního využití pozemků. Takovéto zjednodušené definování funkčního využití pozemků může, a pravděpodobně způsobí, rozdílné představy všech účastníků územního a urbanistického procesu rozvoje hl. m. Prahy. Tato rozporná situace může vést k časově náročnému projednávání, korupčnímu prostředí, správním a právním sporům a dalším komplikacím. Eliminaci tohoto nedostatku může zajistit územní, urbanistické a architektonické zpracování rozvojových a transformačních lokalit a jejich plnohodnotné projednání. Tyto podrobnější dokumentace nebo podklady by měli být zpracovávány souběžně se zpracováváním nového územního plánu (Metropolitního plánu) tak, jak tomu bylo při zpracovávání dosud platného územního plánu hl. m. Prahy (1999). V případě, že se to souběžně nepodaří, nový územní plán ve svých rozvojových a transformačních územích bude nedostatečný. Následné zpracování a projednání těchto podrobnějších územních dokumentací, v případě schválení nového územního plánu hl. m. Prahy, zabere minimálně 5 let (průzkumy a rozborů, koncept, návrh a projednání) a teprve po jejich schválení budou mít rozvojová a transformační území odpovídající územní dokumentaci pro reálný rozvoj.
2757MHMPXP93F4W9	Nesouhlas	2903342 Určitou disproporcí hlavního výkresu je i rozdílné propracování stabilizovaných ploch na jedné a rozvojových a transformačních ploch na druhé straně. Stabilizovaná území jsou charakterizována detailní strukturou zástavby (uliční sítě, způsobem zástavby, zprůměrovanou výškou, případně soukromou zelení apod.). Nemají však stanovenou funkci, potřebnou pro případnou dostavbu volných parcel či jejich transformaci. Rozvojová a transformační území, která jsou hlavním důvodem zpracování územních plánů, jsou převážně definována pouze jednou ze 3 rozvojových a transformačních funkcí, schematickou převažující výškou zástavby, obecnou textovou charakteristikou, ale bez náznaku žádoucí struktury ve výkresové části, která by diferencovala často rozsáhlé plochy transformačních a rozvojových území.
2757MHMPXP93F4W9	Nesouhlas	2903343 Určitým rozporem hlavního výkresu je absence stávající (stabilizované) nadřazené komunikační sítě na rozdíl od detailně propracované uliční struktury stabilizovaných území.
2757MHMPXP94746A	Jiné	2903332 Jsem majitelem pozemků 1328/1, 1328/11, 1328/23, 1328/24, 1328/25, 1587/14 a 1587/12 v katastrálním území Dolní Počernice. Níže uvedené připomínky se vztahují k lokalitě 225/Dolní Počernice dle návrhu Metropolitního plánu, resp. k transformační a rozvojové ploše 415/225/4009.
2757MHMPXP94746A	Nesouhlas	2903333 <u>Připomínka 1</u> Konstatuji, že na pozemcích parc. č. 1328/1, 1328/11, 1328/23, 1328/24 v katastrálním území Dolní Počernice byl již realizován obytný soubor Rodinné domy, lokalita „Nová Úpická“ Praha 9, Dolní Počernice, tvořený 50 řadovými rodinnými domy a dvojdomy včetně související dopravní a inženýrské infrastruktury. Areál rodinných domů byl proveden podle stavebního povolení ze dne 10.10.2014 spis. zn. UMCP14/14/27429/OV/BARJ, které nabylo právní moci dne 21.10.2014. Na rodinné domy byly vydány odborem výstavby Úřadu městské části Prahy 14 postupně kolaudační souhlasy s užíváním stavby pod čj. ÚMCP14/17/45030/OV/BARJ ze dne 30.10.2017, pod čj. ÚMCP14/17/46357/OV/BARJ ze dne 7.11.2017 a pod čj. UMCP14/17/48622/OV/BARJ ze dne 20.12.2017. Na dopravní stavby byly vydány kolaudační souhlasy spis.zn. UMCP14/17/28477/OV/KOPZ ze dne 9.10.2017 a spis.zn. UMCP14/17/28479/OV/KOPZ ze dne 9.10.2017. Na související inženýrské stavby byly vydány kolaudační souhlasy spis.zn.14/17/30580/OV/SIKM ze dne 28.8.2017, spis.zn. UMCP14/17/37440/OV/RANI ze dne 18.11.2017, spis.zn. UMCP14/17/30581/OV/SIKM ze dne30.8.2017 a spis.zn. UMCP14/17/28478/OV/KOPZ ze dne 5.9.2017. Požadavek Z výše uvedeného důvodu požadujeme, aby celá realizovaná lokalita byla v dokumentaci nového územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) znázorněna jako stávající (stabilizované) území.
2757MHMPXP94746A	Nesouhlas	2903334 <u>Připomínka 2</u> Dále konstatuji, že na pozemcích parc. č 1328/23, 1328/24, 1328/25 a 1587/12 v katastrálním území Dolní Počernice bylo vydáno stavební povolení na stavbu Bytový dům Nová Úpická, Praha 9, Dolní Počernice, spis.zn. ÚMCP14/17/10528/OV/SIKM ze dne 15.3.2017, které nabylo právní moci dne 8.4.2018. Stavba byla zahájena. Požadavek Z výše uvedeného důvodu požadujeme, aby tato skutečnost byla promítnuta do dokumentace nového územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu).
2757MHMPXP94746A	Nesouhlas	2903335 <u>Připomínka 3</u> Dále konstatuji, že jsme na našich pozemcích parc. č. 1328/24, 1328/25 a 1587/14 v katastrálním území Dolní Počernice zahájili projektovou přípravu na bytový dům s vybaveností v souladu s územním plánem hl. m. Prahy (1999). Požadavek Z tohoto důvodu požadujeme, aby komplexní využití území (funkční, prostorové, dopravní apod.) v novém územním plánu hl. m. Prahy (Metropolitním plánu) bylo shodné s využitím předmětného území dle dosud platného územního plánu hl. m. Prahy (1999) a jeho schválených změn a doplňků. Znamená to, že do nového územního plánu Prahy bude především promítnuto funkční využití území OV – obytné všeobecně, míra využití území D a poloha nadřazené sběrné komunikace (nazývané ul. Nová Úpická) procházející předmětným územím. Prostorové uspořádání by mělo vycházet dle urbanistické studie Dolní Počernice – jižní část (UAD studio spol. s r.o., 1999), která je městskou částí Praha – Dolní Počernice pokládána za základní územní podklad pro rozvoj jižní části městské části. V současné době je pro předmětné území zpracována ověřovací studie a rozpracována dokumentace pro vydání územního rozhodnutí s předpokladem vydání územního rozhodnutí v průběhu roku 2019. Jiné využití území v novém územním plánu by mohlo vést ke zmaření investice a souvisejícím správním a právním sporům.
2757MHMPXP94746A	Nesouhlas	2903336 <u>Připomínka 4</u> Výšková regulace Dle návrhu Metropolitního plánu je na lokalitě 225/Dolní Počernice v transformačním a rozvojovém území 415/225/4009 uvedena nová výšková regulace s označením 2. Konstatuji, že na pozemcích parc. č. 1328/1, 1328/11, 1328/23, 1328/24 v katastrálním území Dolní Počernice byl již realizován obytný soubor Rodinné domy, lokalita „Nová Úpická“ Praha 9, Dolní Počernice, tvořený 50 řadovými rodinnými domy a dvojdomy včetně související dopravní a inženýrské infrastruktury. Areál rodinných domů byl proveden podle stavebního povolení ze dne 10.10.2014 spis. zn. UMCP14/14/27429/OV/BARJ, které nabylo právní moci dne 21.10.2014. Na rodinné domy byly vydány odborem výstavby Úřadu městské části Prahy 14 postupně kolaudační souhlasy s užíváním stavby pod čj. ÚMCP14/17/45030/OV/BARJ ze dne 30.10.2017, pod čj. UMCP14/17/46357/OV/BARJ ze dne 7.11.2017 a pod čj. UMCP14/17/48622/OV/BARJ ze dne 20.12.2017. Na dopravní stavby byly vydány kolaudační souhlasy spis.zn. UMCP14/17/28477/OV/KOPZ ze dne 9.10.2017 a spis.zn. UMCP14/17/28479/OV/KOPZ ze dne 9.10.2017. Na související inženýrské stavby byly vydány kolaudační souhlasy spis.zn.14/17/30580/OV/SIKM ze dne 28.8.2017, spis.zn. UMCP14/17/37440/OV/RANI ze dne 18.11.2017, spis.zn. UMCP14/17/30581/OV/SIKM ze dne30.8.2017 a spis.zn. UMCP14/17/28478/OV/KOPZ ze dne 5.9.2017. Z tohoto důvodu požadujeme, aby celá realizovaná lokalita byla v dokumentaci nového územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) znázorněna jako stávající (stabilizované) území.
2757MHMPXP94746A	Nesouhlas	2903338 <u>Připomínka 5</u> Vymezení městského parku bodem Dle návrhu Metropolitního plánu je na lokalitě 225/Dolní Počernice v transformačním a rozvojovém území 415/225/4009 uvedena požadavek / regulativ na Vymezení městského parku bodem - 123/225/1025 - v okolí 200 metrů od bodu vymezit park o minimální rozloze 15600m2. Konstatuji, že na pozemcích parc. č. 1328/1, 1328/11, 1328/23, 1328/24 v katastrálním území Dolní Počernice byl již realizován obytný soubor Rodinné domy, lokalita „Nová Úpická“ Praha 9, Dolní Počernice, tvořený 50 řadovými rodinnými domy a dvojdomy včetně související dopravní a inženýrské infrastruktury. Areál rodinných domů byl proveden podle stavebního povolení ze dne 10.10.2014 spis. zn. UMCP14/14/27429/OV/BARJ, které nabylo právní moci dne 21.10.2014. Na rodinné domy byly vydány odborem výstavby Úřadu městské části Prahy 14 postupně kolaudační souhlasy s užíváním stavby pod čj. ÚMCP14/17/45030/OV/BARJ ze dne 30.10.2017, pod čj. UMCP14/17/46357/OV/BARJ ze dne 7.11.2017 a pod čj. UMCP14/17/48622/OV/BARJ ze dne 20.12.2017. Na dopravní stavby byly vydány kolaudační souhlasy spis.zn. UMCP14/17/28477/OV/KOPZ ze dne 9.10.2017 a spis.zn. UMCP14/17/28479/OV/KOPZ ze dne 9.10.2017. Na související inženýrské stavby byly vydány kolaudační souhlasy spis.zn.14/17/30580/OV/SIKM ze dne 28.8.2017, spis.zn. UMCP14/17/37440/OV/RANI ze dne 18.11.2017, spis.zn. UMCP14/17/30581/OV/SIKM ze dne30.8.2017 a spis.zn. UMCP14/17/28478/OV/KOPZ ze dne 5.9.2017. Z tohoto důvodu požadujeme, aby celá realizovaná lokalita byla v dokumentaci nového územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) znázorněna jako stávající (stabilizované) území.

			dne 18.11.2017, spis.zn. UMCP14/17/30581/OV/SIKM ze dne30.8.2017 a spis.zn. UMCP14/17/28478/OV/KOPZ ze dne 5.9.2017. Z tohoto důvodu požadujeme, aby celá realizovaná lokalita byla v dokumentaci nového územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) znázorněna jako stávající (stabilizované) území.
2757MHMPXP94746A	Nesouhlas	2903340	Připomínka 6 obecné námítky / doporučení Pro celkovou urbanistickou a územní koncepci a obecnou metodiku nového územního plánu (Metropolitního plánu) doporučujeme z pohledu investora a běžného uživatele územní dokumentace zvážit: Vyvážení funkčního využití území v ZO2 Hlavní výkres mezi na jedné straně činnostmi zajišťujícími základní životní potřeby člověka, které jsou pouze 3 – zastavitelné produkční využití, obytné využití a rekreační využití a na druhé straně přírodních ploch rozčleněných až příliš detailně na 18 nestavebních ploch bloků a otevřené krajiny
2757MHMPXP94746A	Nesouhlas	2903339	Dále konstatuji, že na pozemcích parc. č 1328/23, 1328/24, 1328/25 a 1587/12 v katastrálním území Dolní Počernice bylo vydáno stavební povolení na stavbu Bytový dům Nová Úpická, Praha 9, Dolní Počernice, spis.zn. ÚMCP14/17/10528/OV/SIKM ze dne 15.3.2017, které nabylo právní moci dne 8.4.2018. Stavba byla zahájena. Požadavek Z tohoto důvodu požadujeme, aby regulativ na Vymezení městského parku bodem - 123/225/1025 - v okolí 200 metrů od bodu vymezit park o minimální rozloze 15600m2 byl umístěn mimo pozemky 1328/1, 1328/11, 1328/23, 1328/24, 1328/25, 1587/14 a 1587/12 v katastrálním území Dolní Počernice, jelikož při zachování ve stávajícím místě nebude možné tento regulativ dodržet/splnit.
2757MHMPXP94746A	Nesouhlas	2903337	Dále konstatuji, že na pozemcích parc. č 1328/23, 1328/24, 1328/25 a 1587/12 v katastrálním území Dolní Počernice bylo vydáno stavební povolení na stavbu Bytový dům Nová Úpická, Praha 9, Dolní Počernice, spis.zn. ÚMCP14/17/10528/OV/SIKM ze dne 15.3.2017, které nabylo právní moci dne 8.4.2018. Stavba byla zahájena. Požadavek Z tohoto důvodu požadujeme, aby tato skutečnost byla promítnuta do dokumentace výškové regulace územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu).
2757MHMPXP94746A	Nesouhlas	2903344	Hlavní výkres je na řadě míst nečitelný (i při zvětšení) vzhledem k přemíře informací a ztrácí tím srozumitelnost. Týká se to zejména značného počtu obrysových grafických linií ploch a doplňující grafiky rozvojových a transformačních ploch. Obdobně barevné rozlišení přírodních ploch je obtížné
2757MHMPXP94746A	Nesouhlas	2903341	Specifikace (funkčního) využití zastavitelných transformačních a rozvojových ploch v hlavním výkresu a v textové závazné části Hlava III Využití území, článek 61 až 67 je neobvykle volná a nekonkrétní pravděpodobně pro všechny uživatele nového územního plánu. Jde jak o developery, vlastníky nemovitostí, projektanty, úředníky státních a komunálních organizací a institucí, tak o běžné občany zajímající se o urbanistický rozvoj města, kterým nedává jistotu konkrétního využití pozemků. Takovéto zjednodušené definování funkčního využití pozemků může, a pravděpodobně způsobí, rozdílné představy všech účastníků územního a urbanistického procesu rozvoje hl. m. Prahy. Tato rozporná situace může vést k časově náročnému jednávání, korupčnímu prostředí, správním a právním sporům a dalším komplikacím. Eliminaci tohoto nedostatku může zajistit územní, urbanistické a architektonické zpracování rozvojových a transformačních lokalit a jejich plnohodnotné projednání. Tyto podrobnější dokumentace nebo podklady by měli být zpracovávány souběžně se zpracováváním nového územního plánu (Metropolitního plánu) tak, jak tomu bylo při zpracovávání dosud platného územního plánu hl. m. Prahy (1999). V případě, že se to souběžně nepodaří, nový územní plán ve svých rozvojových a transformačních územích bude nedostatečný. Následné zpracování a projednání těchto podrobnějších územních dokumentací, v případě schválení nového územního plánu hl. m. Prahy, zabere minimálně 5 let (průzkumy a rozbory, koncept, návrh a projednání) a teprve po jejich schválení budou mít rozvojová a transformační území odpovídající územní dokumentaci pro reálný rozvoj.
2757MHMPXP94746A	Nesouhlas	2903342	Určitou disproporcí hlavního výkresu je i rozdílné zpracování stabilizovaných ploch na jedné a rozvojových a transformačních ploch na druhé straně. Stabilizovaná území jsou charakterizována detailní strukturou zástavby (uliční sítě, způsobem zástavby, zprůměrovanou výškou, případně soukromou zelení apod.). Nemají však stanovenou funkci, potřebnou pro případnou dostavbu volných parcel či jejich transformaci. Rozvojová a transformační území, která jsou hlavním důvodem zpracování územních plánů, jsou převážně definována pouze jednou ze 3 rozvojových a transformačních funkcí, schematickou převažující výškou zástavby, obecnou textovou charakteristikou, ale bez náznaku žádoucí struktury ve výkresové části, která by diferencovala často rozsáhlé plochy transformačních a rozvojových území.
2757MHMPXP94746A	Nesouhlas	2903343	Určitým rozporem hlavního výkresu je absence stávající (stabilizované) nadřazené komunikační sítě na rozdíl od detailně zpracované uliční struktury stabilizovaných území.
2758MHMPP08TIPAX	Nesouhlas	2931723	2) zjednodušení a zpřesnění definic v Metropolitním plánu (dále jen MP) zejména s ohledem na regulaci jednotlivých ploch, Odůvodnění: add2) a)Vzhledem ke stávající problematice srozumitelnosti a nejednoznačnosti definic v MP je třeba jejich zjednodušení a zpřesnění, a to k docílení praktické srozumitelnosti předmětu věci pro všechny zúčastněné, a také proto, aby případně nemohlo dojít k jejich následnému nepochopení či účelové dezinterpretaci při souvisejících řízeních. b)zdůraznění toho bodu považuji za svoji občanskou povinnost
2758MHMPP08TIPAX	Nesouhlas	2931726	3) akceptaci všech připomínek k MP od MČ Praha - Dubeč, a to z následujících důvodů: add3) a)Zveřejněné připomínky MČ Praha - Dubeč k MP vítám s ohledem na jejich konstruktivnost, logickou provázanost a smysluplnost ve prospěch optimálního rozvoje předmětné katastrální oblasti a oprávněného zkvalitnění životní úrovně všech jejích občanů.
2758MHMPP08TIPAX	Nesouhlas	2931721	Katastrální území: 633330 Dubeč Parcelní číslo: 1644/76 1) přefazení svého pozemku parcelní č. 1644/76 spadajícího do lokality zahrádkové oblasti Slatina v katastru Dubeč do zastavitelného území pro účely bydlení. Odůvodnění: add1) a) Předmětný pozemek na území bohatého hl. m. Prahy je součástí oblasti vývojově značně zaostalé, a to vzhledem k desítkám let blokování jejího přirozeného rozvoje stavební uzávěrou, dokonce tam není ani přístup k nezávadné pitné vodě. b) V rámci předchozího urbanistického řešení VRÚ Štěrboholy - Dubeč - Dolní Měcholupy byla předmětná zahrádková oblast prostřednictvím revidované urbanistické studie architektů Suchý a Novotný přejata do schváleného konceptu připravovaného ÚP s kategorií! funkčního využití pro výstavbu rodinných domků, a to v souladu s aktuálními zásadami územního rozvoje. c) Předložený návrh Metropolitního plánu (dále jen MP), který danou oblast v rozvoji dále blokuje jejím zařazením do nezastavitelného území vnímám jako nepochopitelný nekonzistentní obrat oproti předchozímu konstruktivnímu přístupu k řešení oblasti v rámci VRÚ. d) Další blokáda možnosti přirozeného rozvoje naší zahrádkové oblasti by vedla jen k posílení zmíněného negativního stavu, čímž by ještě více podpořila dosavadní příznivé podmínky pro vznik sociálně vyloučené lokality na místě se všemi negativními důsledky i pro její okolí.
2759MHMPP08PKBLA	Nesouhlas	2929352	Nesouhlasím s umístěním cyklostezky nebo cyklotrasy na výše uvedených pozemcích. P. č. 673/2 673/9 jsou v našem vlastnictví a naším záměrem je jejich využití jako zahrada. Navazující cestu p. č. 741/1 využíváme jako jedinou přístupovou cestu k zahradnictví na p. č. 666, 664 a 663/4 a chatové osadě. Umístění cyklotrasy by představovalo kolizi s dopravou (auta, zeměděľ. stroje), které denně do

			<p>zahradnictví po cestě 741/1 přijíždí. Současně by umíst. cyklostezky/c.trasy narušilo ráz chatové osady na poz. 664 a 663/4, která je v současnosti na úplném okraji obce u vlakové trati a žádná cesta tu neprochází. Její zavedení by komplikovalo využívání zahrádek.</p> <p>III. Zákres v mapě a další přílohy</p> <p>3 fotografie konce pozemku 663/4, resp. poz. 663/6, kde je patrné, že zde žádná cesta dnes nevede a bylo by třeba vykácet řadu stromů.</p>
2759MHMPPO8PKC9R	Nesouhlas	2929187	<p>Text vyjádření:</p> <p>Ráda bych požádala o umístění hranice zastavitelného území v rámci k.ú. Dol. Měch. tak, aby toto zas. území zahrnovalo pozemky 673/9 a 673/2. Poz 673/8, 814/14, 814/11, které se již dle plánu v zast. územ. nacházejí bychom rádi využili pro stavbu, spolu s poz. 673/2 a 674/9, při čemž poz. 673/9 bychom rádi využívali jako zahradu, do budoucna s možností např. přístavby/zahrad. chaty, případně obdobné stavby.</p> <p>III. Zákres v mapě a další přílohy</p> <p>mapa z katastr. nemov. s ručně obtaženou navrhnutou hranicí zastavitelného území.</p>
2760MHMPPO8PKUGA	Nesouhlas	2906089	<p>Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.</p> <p>Vlastníme v lokalitě 978 Hostivařský lesopark (označený dle Metropolitního plánu, dále MP) Správní obvod Praha 11, Městská část Praha 11, k.ú. Háje pozemky č. 536/264, 536/266. V řízení je směna pozemků v jejich vlastnictví (č.parc. 536/267, 533, 537/16, blíže k přehradě), za pozemky Magistrátem vlastněné č.parc.536/405,536/465, 536/1,536/257 v té samé lokalitě.</p> <p>Důvodem směny je záměr soustředit pozemky v souvislý kompaktní celek, jak pro Magistrát, tak pro navrhovatele (hledisko údržby a dosahu od pozemní komunikace a bezpečnosti). Dle současného ÚP jsou tyto plochy v režimu S01,3(„SP- sport“), tj. přírodní rekreační plochy a částečně urbanizované. Územím prochází páteřní cyklistická cesta A222 propojující Miličovský les s Hostivařskou přehradou. Dále pozemky sousedí se sportovní plochou fotbalového klubu TJ. Háje.</p> <p>Dalším záměrem majitelů je využít pozemky k rekreačním účelům pro kempinkové ubytování, klubovou činnost, cyklistické servisní zázemí a dalších činnosti souvisejících se sportem („SP- sport“) a zlepšení přístupu do areálu fotbalového klubu včetně pozemků navrhovatelů. Proto navrhuji úpravu hranice ploch viz zákres v mapě MP do režimu transformačních ploch s rekreačním využitím ve vyznačeném rozsahu nebo v parkové sportoviště.</p>
2761MHMPXP94NZPU	Jiné	2903345	<p>Připomínkující zastupuje 1 fyzickou osobu - viz podání.</p> <p>Předmětné pozemky jsou zahrnuty do transformační plochy 411/061/2224. V rámci těchto pozemků je zpracována studie, vypracována Studiem Acht, spol s.r.o., na základě podnětu vlastníků pozemků, zastupovaných společností REFLECTA Development, a.s. V rámci této transformační plochy tedy požadujeme, aby parametrické regulativy v transformační ploše doplňující stávající struktury byly zrušeny, případně upraveny tak, aby povolovaly objemy a typ zástavby minimálně v takové míře, jak je uvedeno v přiložené studii. Zároveň požadujeme, aby bylo v této ploše navýšeno rozmezí podlažnosti ze 6 na 8.</p>
2761MHMPXP94O02H	Nesouhlas	2926990	<p>Dále navrhuje navýšení rozmezí podlažnosti, respektive hladiny věží, a to v místě nároží ulic Zálesí a Štúrova. Akcentace tohoto nároží je pro urbanismus tohoto místa natolik významná, jak předjímá výše zmíněná studie. Proto požadujeme navýšení hladiny věží alespoň v tomto čtverci na minimální hladinu 12.</p>
2761MHMPXP94O02H	Nesouhlas	2926989	<p>Připomínkující zastupuje 1 fyzickou osobu, spoluvlastníka dotčených pozemků.</p> <p>Předmětné pozemky se nachází v transformační ploše 411/074/2316, pro kterou požadujeme zrušení parametrických regulativů, případně jejich úpravu tak, aby byla umožněna výstavba minimálně v kapacitách dle zpracované studie (v příloze) vypracované studiem Acht, spol. s.r.o., zadané zástupcem vlastníků předmětných pozemků, zastupovaným společností- připomínkujícím.</p>
2763MHMPXP944BWE	Nesouhlas	2903349	<p>Návrhem možného řešení je rozdělení této transformační plochy na dvě plochy, kde ta, nacházející se podél ulice Vídeňská bude mít (03) hybridní typ struktury a bude bez zadaných parametrických regulativů. Zbytek navrhované transformační plochy utvoří novou transformační plochu s typem struktury (07) modernistická, případně s typem (04) heterogenní, kde bude povoleno i pracovat s typem struktury (03) hybridní. I tuto plochu navrhuje řešit bez parametrických regulativů.</p> <p>Plocha označená v návrhu metropolitního plánu jako "Transformační plocha 411/553/2040" je ucelenou lokalitou veřejné vybavenosti. Současná úroveň občanské vybavenosti této plochy dosahuje téměř 100% Návrh metropolitního plánu mění způsob využití této plochy na obytnou bez dalších parametrických regulativů.</p> <p>Navrhují stanovit: 1) regulativ občanské vybavenosti OVmin na hodnotu 50%, 2) minimální podíl městských parku: PPmin 1%, 3) Zastavitelnost plochy: 60%</p>
2764MHMPXP94O69C	Nesouhlas	2924764	<p>Zavedením vyššího regulativu minimálního podílu občanské vybavenosti lze předejít ztrátě funkčnosti sídliště jako celku. Snížení občanské vybavenosti daného území ze 100% na polovinu je dané předpokladem, že vznikající (měnící se) stavby budou vhodně kombinovat prostory obytné s prostory občanské vybavenosti.</p> <p>Metropolitní plán vůbec neuvažuje rozvoj elektromobility nebo sdílené dopravy. V případě elektromobility se jedná zejména o vybudování sítě a) rychlonabíjecích stanic b) husté sítě běžných nabíjecích stanic. Uvažovány by měly být nejen v kontextu dopravy (např. P+R), ale i v kontextu rozvodných sítí, pro které představují značnou zátěž a právě dimenze rozvodných sítí by měly tuto potřebu reflektovat. V případě sdílených dopravních prostředků (ať už aut, skútrů, kol nebo čehokoliv jiného) se jedná o úplnou absenci uvažování tohoto způsobu dopravy jako doplnění veřejné dopravy, kdy se v rámci územního plánování jedná zejména o vybudování stanic pro tato vozidla (opět ve spojení s nabíjecími stanicemi) resp. celkovou koordinaci tohoto způsobu dopravy v návaznosti na další dopravní infrastrukturu.</p>
2764MHMPXP94O6CX	Jiné	2903350	<p>Návrh na zahrnutí parcely 251/159 (Chodov) do transformačních/rozvojových ploch s obytným využitím.</p>
2764MHMPXP94O77F	Jiné	2919994	<p>Lokalita Depo a garáže Kačerov by mohla doznat částečné revitalizace a zpřístupnění veřejnosti, nyní je zcela neprůchozí a spolu s magistrálou a Jižní spojkou tvoří bariéru pro přirozený průchod zejména na železniční zastávku Kačerov směrem ze Spořilova popř. Roztyl (Kunratického lesa).</p>
2764MHMPXP94O77F	Nesouhlas	2919995	<p>Dále oblast, která je od depa oddělena nájezdem na magistrálu, by též mohla doznat transformace z produkční na obytnou/rekreační – jedná se o neuvěřitelně zanedbané území.</p>
2765MHMPPO8PKF30	Nesouhlas	2903351	<p>Pozemek par. č. 2356/107, k.ú. Kunratice se nachází na hranici zastavitelného území obce. Jeho malá část je již v současném platném územním plánu určena k bydlení, ale vzhledem k velikosti a nevhodnému tvaru zde ve skutečnosti stavět nelze. Pozemek v současném stavu tvoří proluku mezi z obou stran zastavěnou plochou s rodinnými domy. Logicky se nabízí jeho zastavění, čímž by došlo k narovnání linie zastavitelného území obce v daném místě. Žádat o změnu v době platnosti současného územního plánu nebylo a stále není možné, protože tento plán počítá s využitím části pozemku na vodní plochu a suchý poldr.</p> <p>V případě zapracování připomínky do metropolitního plánu je záměrem vlastníka stavba rodinných domů. Jednalo by se o zastavěnou obytnou lokalitu v souladu s okolní zástavbou. Pro názornost v příloze přikládáme grafické zobrazení jedné z možností jeho zástavby. Vzhledem k blízkosti potoka a vedení vysokého napětí se zřejmě jedná o jeden z posledních zastavitelných pozemků v daném místě. Po využití pozemku pro stavební účely zbývá dostatečně velká plocha navazující zeleně. K pozemku je velmi dobrý přístup po veřejné komunikaci. V blízkosti jsou všechny inženýrské sítě a podle vyjádření jejich správců je kapacita pro další zástavbu zcela postačující a přivítali by možnost připojení nových objektů. Změna by nevyvolala žádné investice z veřejných prostředků. Jedná se o rovinatý pozemek s trvalým travním porostem, zemědělsky využíván není. Jeho údržbu zajišťuje vlastník pozemku. Pokud pozemek zůstane v současném stavu, stane se odkládištěm odpadu jako je tomu i v současnosti. Odklizení</p>

2765MHMPP08PKFTE	Nesouhlas	2903354	<p>nepořádku je ze strany vlastníka na dením pořádku a náklady s tím spojené jdou za vlastníkem. Realizování navrhované zástavby by tento problém odstranilo a životní prostředí v daném místě by se podstatně zkvalitnilo. Pozemek uvedený v této připomínce je zapsán u KÚ pro hl.m. Prahu, KP Praha na LV č. 1895 pro katastrální území Kunratice.</p> <p>Připomínka k tomuto pozemku nejde podat samostatně pouze k pozemku parc. č. 2364/80, ale má návaznost na další pozemky, parc.č. 2364/79, 2364/78 2364/77, 2364/2 a 2364/1. Pozemky se nacházejí na hranici zastavitelného území. Vzhledem k blízkosti potoka a vedení vysokého napětí jsou v tomto území poslední, které by bylo možné zastavět. Pro představu řešení budoucí zástavby je v příloze tohoto podání přiložen grafický návrh. Za platnosti současného územního plánu není možné podat návrh na jeho změnu, protože v daném místě je zakreslena vodní nádrž se suchým poldrem.</p> <p>Záměrem vlastníků je provést na uvedených pozemcích výstavbu rodinných domů v souladu s okolní zástavbou. Jednalo by se o zastavěnou obytnou lokalitu.</p> <p>Pouze v části pozemku 2364/2 (cca 1685 m2) je záměr využít toto území pro stavby poskytující drobné služby výhradně pro danou lokalitu - viz. grafická příloha. V rámci celého nově zastavěného území, včetně přilehlých ulic staré zástavby, žádné drobné služby pro trvale bydlící občany k dispozici nejsou. Důvodem navrhovaného řešení je těsná blízkost pozemku u hlučné a frekventované komunikace Vídeňská.</p> <p>K obsluze území se počítá s vybudováním nové komunikace o šíři 8 m. Tato by byla veřejná. Jednak by sloužila k obsluze nové zástavby, přístupu občanů do navazující rekreační zóny a mohla by být rovněž využita jako cyklostezka, která je v daném místě plánována.</p> <p>Komunikace by byla velmi výhodná i pro snadný přístup k údržbě zeleně a břehů potoka. Její výstavba by byla financována vlastníky pozemků a po její kolaudaci darována obci, pokud tato o ni projeví zájem.</p> <p>V blízkém dosahu jsou všechny inženýrské sítě. Podle vyjádření jejich správců byly dimenzované na větší rozsah zástavby než dovoluje stávající územní plán a z ekonomického hlediska by přivítali připojení dalších objektů. Napojení na síť bude financováno vlastníky pozemků.</p> <p>V případě zpracování připomínky do metropolitního plánu nevzniknou žádné požadavky na investice financované z veřejných prostředků.</p> <p>Celková výměra pozemků je 21.901 m2 z toho požadavek na zpracování připomínky do metropolitního plánu se týká 15.410 m2 (z toho 2.643 m2 tvoří komunikace). Zbývající část pozemků, t.j. 6.490 m2 jsou vlastníci v případě zpracování připomínky připraveni bez náhrady darovat hl.m. Praze na vybudování plánovaného biocentra. Stejně tak jsou připraveni darovat i budoucí komunikaci o výměře 2.643 m2. Celková nabídka pozemků darování činí 9.133 m2. Vlastníci pozemků jsou připraveni v tomto rozsahu podepsat s hl.m. Prahou smlouvu o budoucí darovací smlouvě. Uvedené výměry v grafické příloze nemusí odpovídat hodnotám zde uvedeným, protože nezahrnuje část pozemku parc.č. 2364/2, která je už současným platným územním plánem stabilizována a určena k zástavbě pro bydlení. Tato část pozemku nebyla zahrnuta do stávajících stavebních parcel a je s ní počítáno na budoucí komunikaci navrženou v této připomínce.</p> <p>V současném době nejsou pozemky zemědělsky využívány, ani se s tím vzhledem k jejich velikosti do budoucna nepočítá. Jsou na nich trvalé travní porosty. Vzhledem k tomu, že nejsou pod stálou kontrolou vlastníků, často se stávají černou skládkou odložených věcí a různého odpadu. Náklady na odstranění skládek nesou vlastníci. Zpracováním navrhované připomínky, by tento problém byl zcela vyřešen a životní prostředí v místě by bylo nejen pro trvale bydlící občany daleko komfortnější.</p>
2766MHMPP08TGNSJ	Nesouhlas	2908315	<p>Uvedené nemovitosti v této připomínce jsou zapsány u KÚ pro hl.m. Prahu, KP Praha na LV č. 1895, 1849, 438 a 4902 pro katastrální území Kunratice.</p> <p>Zásadně nesouhlasím s možností výstavby, kterou uvádí návrh metropolitního plánu v Praze 9 – Vysočanech, v bezprostřední blízkosti Náměstí OSN. Jde o mimořádně dopravně exponovanou oblast, kde jsou pravidelně vysoce překračovány imisní limity škodlivin v ovzduší.</p>
2766MHMPP08TK04W	Nesouhlas	2908315	<p>Nesouhlasím proto s jakoukoliv zástavbou v prostorách současného parku – zeleně – v území ohraničeném ulicemi: Freyova – Špitálská – Prouzova – Kolbenova.</p> <p>Zásadně nesouhlasím s možností výstavby, kterou uvádí návrh metropolitního plánu v Praze 9 – Vysočanech, v bezprostřední blízkosti Náměstí OSN. Jde o mimořádně dopravně exponovanou oblast, kde jsou pravidelně vysoce překračovány imisní limity škodlivin v ovzduší.</p>
2766MHMPXP979UUR	Nesouhlas	2908315	<p>Nesouhlasím proto s jakoukoliv zástavbou v prostorách současného parku – zeleně – v území ohraničeném ulicemi: Freyova – Špitálská – Prouzova – Kolbenova.</p> <p>Zásadně nesouhlasím s možností výstavby, kterou uvádí návrh metropolitního plánu v Praze 9 – Vysočanech, v bezprostřední blízkosti Náměstí OSN. Jde o mimořádně dopravně exponovanou oblast, kde jsou pravidelně vysoce překračovány imisní limity škodlivin v ovzduší.</p>
2767MHMPP08PLKRC	Nesouhlas	2925607	<p>Nesouhlasím proto s jakoukoliv zástavbou v prostorách současného parku – zeleně – v území ohraničeném ulicemi: Freyova – Špitálská – Prouzova – Kolbenova.</p> <p>Metropolitní plán vymezuje předmětné území jako samostatnou zastavitelnou obytnou transformační lokalitu 077 Opatov se strukturou 03 - hybridní struktura.</p> <p>077 / 077 Opatov Z / O / (03) T</p> <p>transformační plocha je rozdělena do dvou ploch 411/077/2347 a 411/077/2095 ve který je nutno splnit stanovené parametrické regulativy samostatně. Parametrické regulativy jsou:</p> <p>35/5/5 - tedy 35% veřejného prostoru, 5% na parkové plochy a 5% pro občanskou (nekomerční) vybavenost.</p> <p>V rámci lokality je požadováno několik bodů, autobusové nádraží, dvakrát P+R parkoviště, předmětného území se dotýká náměstí vymezené bodem:</p> <p>223/077/1011 — v okolí 100 metrů od bodu vymezit náměstí o minimální rozloze 5000 m2</p> <p>Popis záměru, odůvodnění připomínky:</p> <p>Účastník je vlastníkem pozemků v současné funkční ploše SMJ-E. Rozvojová plocha je návrhem Metropolitního Plánu zachována. Účastník uplatňuje pouze připomínku k vymezení transformační plochy a k distribuci parametrických regulativů. Parametrické regulativy jsou:</p> <p>35/5/5 - tedy 35% veřejného prostoru, 5% na parkové plochy a 5% pro občanskou (nekomerční) vybavenost.</p> <p>Tyto parametry musí být v území umístěny a platí pro celou vymezenou plochu. V případě jednotlivých, prakticky samostatných ploch jako je například předmětné území v zájmu Účastníka, toto vymezení prakticky znamená, že pro rozvoj území je nutno vyčkat na navazující územně plánovací dokumentaci. V opačné případě by musely být požadavky vyplývající z parametrů Lokality plněny i v rámci jednotlivých záměrů, což postrádá smysl.</p> <p>Z tohoto důvodu Účastník požaduje vymezení samostatné plochy pro severní část Litochlebského náměstí (v rozsahu stávající plochy SMJ-E). Zároveň požaduje pro tuto nově vymezenou plochu</p>

nestanovovat parametry veřejného prostoru, parků a občanské vybavenosti. Součástí území je pietní alej bývalé Litochlebské návsi i složité osvětlovací a osluňovací podmínky, které samy o sobě definují podobu zástavby v této ploše.

Na pozemku Účastníka byla navržena stavba výškové budovy Litochlebský park, která navazovala na osu Chilské ulice a navrhovala zde objekt, který byl v souladu s původním konceptem Jižního Města. Navržený objekt byl úspěšně projednán v územním i stavební řízení, včetně procesu EIA. V souladu s tímto záměrem požaduje Účastník vymezit výškovou hladinu 27.

Náměstí vymezené bodem 223/077/1011 — v okolí 100 metrů od bodu vymezit náměstí o minimální rozloze 5000 m².

Toto náměstí je nutno dle značky umístit v místě kruhového objezdu. O kruhovém objezdu jako funkčním náměstí se dá s úspěchem pochybovat. Pokud by měl významný veřejný prostor vzniknout, je to v místě stanice Opatov, nikoliv na jednoznačně dopravním charakteru Litochlebského náměstí.

Účastník požaduje zrušení vymezení náměstí bodem na kruhovém objezdu.

Připomínka k návrhu Metropolitního Plánu:

Účastník požaduje vymezení samostatné plochy pro severní část Litochlebského náměstí (v rozsahu stávající plochy SMJ-E). Zároveň požaduje pro tuto nově vymezenou plochu nestanovovat parametry veřejného prostoru, parků a občanské vybavenosti:

Minimální podíl uličních prostranství: UPmin nestanovuje se

Minimální podíl městských parků: PPmin nestanovuje se

Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax nestanovuje se

Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se

Účastník požaduje vymezit nad plochou výškovou hladinu 27.

Účastník dále požaduje zrušení vymezení náměstí bodem na kruhovém objezdu.

Vzhledem k tomu, že některé připomínky se opakují, protože se problémy objevují na různých místech MPP, dovolujeme si naše připomínky ještě stručně shrnout.

Shrnutí připomínek

Požadujeme zdravé, všestranně rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, v němž se mohou pěší i cyklisté cítit pohodlně a bezpečně a kde by nebyly v uličním prostoru jen blahosklonně tolerování, někdy dokonce diskriminování, město, které se rozvíjí udržitelně a které dbá o to, aby se zmírňovaly dopady klimatické změny a snižoval jeho příspěvek ke klimatické změně. Žádáme, aby byl MPP transparentním, čitelným a jednoznačným podkladem pro rozhodování o umísťování staveb, ochraně kulturního i přírodního dědictví. Chceme město považovat za svůj domov, z něž nemusíme ve svém volnu prchat pro klid a rekreaci (autem) až za jeho hranice. Přejeme si žít ve městě, kde přibývá více veřejných prostranství se stromy a lidmi než komunikací s automobily. Chceme zde pracovat, odpočívat, bavit se, rozumět tomu, kam město směřuje a na jeho rozvoji se podílet. Tento územní plán naše představy představuje o takovém rozvoji města bohužel nesplňuje. Vínou své nejasnosti a nejednoznačnosti i špatné čitelnosti připouští často různé výklady, což ohrožuje stabilitu území. Potřebujeme vědět, co se v místě, kde žijeme, chystá, nechceme se bát se, že ve “stabilizovaném” území nevyroste namísto parku office blok, nebo že se sousední část bloku promění v obchodní středisko atp. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud však není jasné, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků i s omezenou kontrolou a potenciálem pro korupci. Územní plán má být jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán to musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné přepracovat a nařídit nové společné projednání.

1. Lokalita - nedostatečné určení využití území

Text připomínky:

Požadujeme v návrhu MPP doplnit využití lokalit stanovením dalších regulativů odpovídajících pestrosti funkcí města a života v něm, resp. stanovit povinnost zpracovávat podrobnější regulační plány, které by přesněji charakterizovaly využití území. Návrh pracuje s obrovskými celky lokalit, na které závazné plošné regulativy vzhledem k jejich různorodosti nelze reálně použít. Navrhujeme proto pro využití území vedle obytného, produkčního rekreačního a přírodního stanovit přinejmenším ještě regulativ polyfunkční.

Odůvodnění:

Podle čl. 2 (1) „MPP je především plánem struktury území, důraz klade na vztah zástavby a veřejných prostranství, zástavby a krajiny ve městě a v neposlední řadě na vztah městské a otevřené krajiny...““, koncepce MPP je pojmána dostředně (návrat ke středu) a spíše z pohledu architektonicko - estetického, než z pohledu potřeb uživatelů města. Podle čl. 9, odst. I: „Základní teze určují ochranu stávajících historických (kulturních) a krajinných (přírodních) hodnot a vytváří podmínky pro jejich vyvážený rozvoj (pojímaný jako zlepšení stavu) a pro vznik nových hodnot.“ Důraz na využití území jako odraz skutečného života ve městě se v těchto definicích ztrácí, využití území je vyjádřeno neurčitě, obecně bez vazeb a návazností, půdorysně, což mimo jiné, umožňuje při rozhodování různé výklady. Aby však MPP dostál definici Územního plánu jako shody všech aktérů, musí odpovídat skutečným potřebám života v parteru. Např. regulativy v návrhu MPP pro uliční síť a náměstí, coby významné součásti veřejných prostranství, v nichž se kromě dopravních prostředků pohybují chodci a kde se jejich prostřednictvím odehrává běžný městský život, jsou vlastně jen informací o hierarchickém začlenění dané plochy do celkového systému. MPP by měl umožňovat rozvoj rozličných funkcí veřejných prostranství, např. vytvářet podmínky pro pohodlný a bezpečný pohyb chodců, pro setkávání, relaxaci, nakupování, zábavu, pro snadný přístup k veřejné vybavenosti atp., což není na území města v současnosti vždy běžné. Například vysoce estetické prostředí aut zbaveného Malostranského náměstí se v současnosti nedá využívat jinak, než čekáním na tramvaj, nebo předraženým občerstvením ve Stánku u stanice tramvají. Kromě košatého stromu a několika prázdných židlí pod ním na zcela vyprázdněném bývalém parkovišti po většinu všedních i svátečních dní neuvidí pražský obyvatel, turista ani poblíž pracující poslanec nic zajímavého. Z návrhu MPP se dozvíme, že Malostranské náměstí se nalézá v lokalitě Malá Strana, což je zastavitelná stavební, stabilizovaná, chráněná, obytná lokalita. Obecný regulativ pro Malou stranu je rostlá struktura, kde uliční čára je určena fasádami domů nebo zdmi, stavební čára je totožná s uliční čarou a je zpravidla uzavřená. Individuálním regulativem lokality je uliční síť, v jejímž hierarchickém členění Malostranské náměstí společně s komunikacemi Letenská, Karmelitská a Újezd mají čtvrtový význam. Jakékoli jiné regulativy pro využití (pobytové funkce, pohyb chodců, zeleň mimo parky, stromořadí v ulicích a uliční vybavenost) v rámci lokality Malá Strana scházejí.

10. Doprava

Text připomínky:

- Požadujeme, aby v textu MPP (čl. 128) byla pěší doprava charakterizována jako „rovnocenná a v některých částech města jako prvořadá součást městské dopravy“, byla zdůrazněna její městotvorná funkce a regulativy MPP byly uvedeny do souladu se strategickými dokumenty, zejména Zásadami rozvoje pěší dopravy na území hl. m. Prahy a Pražským stavebním předpisům (PSP).
- Navrhujeme stanovení regulativů uliční sítě, které by umožnily zvyšovat prostupnost, atraktivitu, komfort a bezpečnost uliční sítě pro pěší.
- Požadujeme, aby MPP umožnil umísťování stromořadí v uliční síti.
- Požadujeme zpracování pěšího generelu a promítnutí hlavních pěších vazeb do MPP.
- Požadujeme do výkresu infrastruktury doplnit znázornění pěší (bezmotorové) prostupnosti tak, aby z něj bylo možné posuzovat navrhovanou bezmotorovou prostupnost celého území Prahy jako celek, včetně společného řešení dopravy pěší a cyklistické.
- Nesouhlasíme s dostřednou koncepcí MPP, která zvyšuje nároky na dopravu a navrhujeme proto doplnit MPP povinností zpracovat regulační plány na místní úrovni, které umožňují podrobněji stanovit využití území, včetně uliční sítě jako nej významnější součást veřejných prostranství a prostor pro různorodé aktivity ve městě.
- Požadujeme stanovení cílového stavu dopravního vnitroměstského systému vyjádřeného zvýšením podílu cest vykonaných bezmotorovou dopravou (zvláště pěšky, zvláště na kole) a snížením podílu IAD.

- Navrhujeme vypustit či přepracovat čl. 6, odst. 4, podle něhož není přípustné stavebními úpravami a úpravami profilů vybrané komunikační sítě omezovat dopravu.

Odůvodnění:

Pěší doprava jako rovnocenná, někde dokonce prvořadá součást městské dopravy
MPP sice deklaruje důraz na veřejná prostranství a jejich prostupnost, avšak nijak necharakterizuje vztahy ani podíly mezi jednotlivými módy dopravy a neodkazuje na zásadní městotvornou funkci pěší dopravy.

Městotvorný význam chůze (pěší dopravy) je třeba zdůrazňovat především proto, že jejím prostřednictvím se ve veřejných prostranstvích uskutečňuje skutečný život města. Bez ní veřejná prostranství nemohou existovat a nemohlo by existovat ani město v původním smyslu jako místo pro setkávání. Bez pěší dopravy by město bylo jen oddělenými strukturami obytnými, produkčními, rekreačními, sportovními, možná polyfunkčními, mezi nimiž bychom se pohybovali poněkud více auty - z práce domů a zpět, na nákup do hypermarketu, ve volném času autem za kulturou, o víkendech a dovolených za hranice města do volné krajiny.

MPP se pěší dopravy dotýká jen okrajově a postrádá jakoukoli konkrétní podporu (pěší) prostupnosti území, jak by to odpovídalo jejímu významu i významu veřejných prostranství (deklarovaném v MPP, ve Strategickém plánu. Zásadách rozvoje pěší dopravy i v PSP), jichž je uliční síť důležitou součástí.

V konkrétních ustanoveních si však MPP odporuje. V textu MPP (čl. 120, odst. 4) se např. uvádí, že; Metropolitní plán stanovuje za nepřipustné, stavebními a úpravami profilů vybrané komunikační sítě omezovat dopravu proti smyslu systému jako celku. Všechny úpravy dotýkající se vybrané komunikační sítě musí být posuzovány v celoměstském kontextu.“ To je však v rozporu se stanovením Metropolitních tříd, viz výkres SOI - Schéma metropolitní priority, které jsou definovány v PSP jako významné komunikace pro pěší pohyb a městské aktivity.' „§ 13 Z hlediska urbanistického významu pro město se stanovují tyto urbanistické typy ulic: a) městské třídy, jež jsou druhem veřejného prostranství s nejvyšší mírou důležitosti a významu v systému veřejných prostranství celého města, s vyšší mírou zastoupení obchodních a společenských aktivit, s vyšší intenzitou dopravy a s vyšší vybaveností prostoru; spolu s významnými ulicemi tvoří základní osnovu uliční sítě, základní urbanistickou strukturu města a základní prvek pro orientaci v měřítku celého města; “

V příloze MPP 7/600 je v tabulce sice uveden výčet mnoha staveb, které mají zlepšovat pěší propojení, avšak v rozporu s PSP i Zásadami rozvoje pěší dopravy jde především o mimoúrovňové stavby - podchody či lávky přes komunikace, které vytvářejí pro pěší zásadní bariéry. V PSP se v § 17, odst. 1 uvádí, že: „Povrchové úrovňové křížení pěších nebo cyklistických tras s trasami motorových vozidel s výjimkou dálnic a komunikací označených jako silnice pro motorová vozidla bude upřednostněno před podchody a nadchody, anebo tyto budou alespoň povrchovým úrovňovým křížením doplněny. “

Stanovení regulativů dopravy
Hlavní město Praha je přetíženo dopravou, především motorovou a v jejím rámci individuální automobilovou (IAD). Ve srovnání s jinými velkoměsty v Evropě i ve srovnání s některými americkými městy je v Praze počet registrovaných vozidel na 1000 obyvatel několikanásobně vyšší. V Praze je např. registrováno 631 aut na 1000 obyv., v Dubaji je to 540, Berlíně 340, Londýně 327 a New Yorku pouze 248. To sebou přináší mnoho negativ včetně rizika nehod, znečištění ovzduší, hluku, vibrací (viz níže připomínka 12), což má za následek zhoršení zdraví a kvality života ve městě, diskriminaci až vyloučení některých skupin obyvatel z veřejných prostranství mezi nimi zejména dětí, lidí s handicapem a seniorů i utlumení obchodních, společenských, kulturních aktivit. V současné době Praha čelí dokonce infrigmentu ze strany EU pro překračování imisních limitů, které pocházejí z 90% z dopravy (prašný aerosol).

Požadujeme proto, aby MPP podporovalo rozvoj pěší dopravy a ustanovilo ji za rovnocenný, v některých částech města prvořadý druh dopravy.

Značný podíl vnitroměstských cest lze podniknout pěšky, pokud bude pro obyvatele pěší infrastruktura dostatečně atraktivní, komfortní a bezpečná. Znamená to, že je třeba se kromě osvěty zaměřit především na zlepšování infrastruktury včetně její prostupnosti, návaznosti. Je proto vhodné stanovit přímo v MPP potřebné regulativy (např. uliční síť musí být opatřena chodníky, pokud nejde o plochy sdílené chodci i automobily v obytných zónách, některé ulice vybavit vodními prvky, stromořadími, lavičkami atp., systémem orientačních a informačních tabulek, zajistit v blízkosti či přímo na pěších cestách i v ulicích dostatek toalet atp.), které její rozvoj podpoří, nikoli jen odkazovat na PSP či Manuál veřejných prostranství. Jen tak se podaří, že počet kratších cest např. do škol, do práce a zpět budou vykonávány pěšky, čímž je postupně možné dosáhnout snížení negativních dopadů dopravy na město. Není proto možné stanovit jako nepřipustné stavebně upravit (zúžit profil vozovky) v celé vybrané komunikační síti (viz čl. 120, odst. 4). Pokud MPP určuje jako metropolitní třídy Severojižní magistrálu. Severní diametr (zejména Dejvickou, Milady Horákové, Veletržní, Dělnickou) a Na Žertvách, které mají vytvářet páteřní kostru veřejných prostranství. V PSP § 13 se uvádí: „městské třídy, jež jsou druhem veřejného prostranství s nejvyšší mírou důležitosti a významu v systému veřejných prostranství celého města, s vyšší mírou zastoupení obchodních a společenských aktivit, s vyšší intenzitou dopravy a s vyšší vybaveností prostoru; spolu s významnými ulicemi tvoří základní osnovu uliční sítě, základní urbanistickou strukturu města a základní prvek pro orientaci v měřítku celého města;... “

Stromořadí, izolační zeleň v uliční síti
V PSP se o městské třídy v § 16, odst. 5 uvádí, že; „Městské třídy a významné ulice podle § 13 se zpravidla vybavují stromořadím. Nestanoví-li územní nebo regulační plán v souladu s § 83 odst. 2 jinak, stanovuje se osová vzdálenost mezi stromy v řadě nejvýše na 25 m. Při výsadbě stromů musí být dodrženy požadavky stanovené v bodě 1 přílohy č. 1 k tomuto nařízení. Znamená to, že např. SJM vedoucí např. od P. Pavlova přes Nuselský most by se mohla podle MPP a PSP opatřit stromořadím a vybavit dalšími atributy městské třídy, ale zároveň se nesmí podle MPP zúžit profil této vybrané komunikace.

Klimatizační i filtrační (zachycuje prašný aerosol) funkce zeleně pro město bude v době probíhající klimatické změny stále nepostradatelnější (viz připomínka 9. výše). Ulice bez stromů a jakékoli zeleně, včetně např. travnatého prostoru mezi tramvajovými kolejemi, jsou již v současné době pro pěší pohyb nepříjemné obzvláště v letních vedrech, kdy teplota vzduchu přesahuje často tropickou třicítku a kdy teplota na chodnicích podél stavebních bloků bývá dokonce vyšší a žár sálající z asfaltu a dlažeb bývá nesnesitelná, někdy i život ohrožující. Efektivita stromů jako přirozeného klimatizačního zařízení je přitom mnohem vyšší i úspornější než motorového zařízení. V MPP se však uvažuje pouze o stromech v parcích, uliční čáry mají být tvořeny bloky, nikoli zelení. Bez stromořadí se však město neobejde, je třeba nejen udržovat stávající stromořadí a veškerou zeleň, ale systematicky ji také rozvíjet i v uliční síti s pěším pohybem. Jinak totiž hrozí, že pěší mobilita se nebude rozvíjet a všechna další negativa motorové dopravy se budou zesilovat, včetně zvýšené spotřeby energie a zvýšených emisí CO2, které klimatickou změnu způsobují či prohlubují.

Pěší generel
Hl. m. Praha postrádá veřejně dostupný generel pěší dopravy a nemá zřetelně definované priority řešení pěší dopravy nad rámec Manuálu tvorby veřejných prostranství a PSP. Tyto dokumenty formulují obecné zásady pěší prostupnosti, avšak nestanoví, ani nemohou stanovit hlavní pěší tahy a nezabývají se problematikou lokalitami v potřebné míře podrobnosti, nezabývají se dopravním přetížením ani možnostmi vytvářet alternativy k jiným druhům dopravy, zejména k IAD. Právě proto, že územní plán nemůže jít v řešení pěší prostupnosti do detailu odpovídajícího územnímu či dopravnímu studiu, měly by zásadní požadavky na pěší prostupnost v něm být definovány na základě pěšího generelu, který pak může být „propřán“ do MPP.

Znázornění pěší (bezmotorové) prostupnosti

Pěší prostupnost krajiny je zobrazena pouze v hlavním výkresu (Z02). Pěší prostupnost tak není vůbec začleněna do výkresu infrastruktury (Z03). Mimo hlavní výkres tak není možné posoudit pěší prostupnost území jako celku.

Neexistuje vůbec žádný výkres, ve kterém by bylo možné posoudit prostupnost území současně pro bezmotorovou dopravu jako celek. Při překrytí výkresu hlavního a infrastruktury způsobuje přebytek čar obtížnou čitelnost. Výkresy návrhu MPP jsou tak nyní pro posouzení bezmotorové dopravy (a v důsledku tak dopravy jako celku veškeré své komplexnosti) použitelné jen s obtížemi.

Požadujeme proto do výkresu infrastruktury doplnit znázornění pěší (bezmotorové) prostupnosti tak, aby z něj bylo možné posuzovat navrhovanou bezmotorovou prostupnost celého území Prahy jako celek, včetně společného řešení dopravy pěší a cyklistické. Alternativně navrhujeme vytvořit zvláštní výkresy věnované výhradně dopravě.

Dostřednost
Pokud se týče deklarovaného návratu k dostřednosti, považujeme tuto koncepci města skutečně za krok dozadu v rozvoji města. Dostřednost klade vysoké nároky na dopravu, je v protikladu k městu krátkých vzdáleností, jak jej definuje i MPP, a neumožňuje snížit přetížení města dopravou ani negativní dopady z dopravy. Navrhujeme tento nedostatek napravit alespoň stanovením povinnosti zpracovat regulační plány na místní úrovni, jak navrženo v odůvodnění výše.

Cílový stav pro pěší dopravu
Pro udržitelný rozvoj Prahy je nezbytné, aby se zvyšoval počet cest vykonaných pěšky na úkor krátkých cest vykonaných IAD, ale i MHD a také, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a

2768MHMPP08PLGZ0	Nesouhlas	2929982	11. Ochrana ovzduší, škodlivé účinky hluku a vibrací
Text připomínky:			
Požadujeme, aby Metropolitní plán důsledně řešil ochranu veřejného zdraví, konkrétně aby zajistil naplnění zákonných požadavků na ochranu ovzduší a na ochranu před škodlivými účinky hluku a vibrací.			
Odůvodnění:			
Zásady územního rozvoje Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy v bodě nazvaném „Obecné zásady územního rozvoje hl. m. Prahy“ požadují ve vztahu k tvorbě a ochraně životního prostředí:			
<div></div> <div><ul style="list-style-type: none">• vytvářet podmínky pro snižování a eliminaci významných zdrojů znečištění ovzduší nebo hluku limitujících rozvoj a využití území, včetně emisí z automobilové dopravy,• snižovat podíl vytápění tuhými palivy vytvářením podmínek pro konverzi na nízkoemisní a bezemisní způsoby vytápění, a to zejména v oblastech kompaktního města,• vytvářet podmínky pro eliminaci významných zdrojů znečištění ovzduší nebo hluku limitujících rozvoj a využití území,• vytvářet podmínky pro likvidaci starých ekologických zátěží v transformačních územích.</div>			
Návrh Metropolitního plánu však neřeší dostatečně ani ochranu veřejného zdraví před hlukem a ochranu před znečištěným ovzduším (ochrana veřejného zdraví je přitom jedním z podstatných veřejných zájmů, který musí být v územním plánu řešen). Zadání MPP se věnuje otázce životního prostředí (konkrétně zejm. hluku a ovzduší) na několika místech: a. I. A. 1. 3. 2. Deficity a problémy:			
Metropolitní plán			
1. navrhne možná řešení (třeba i dílčí) zásadních problémů - deficitů, které se nakumulovaly zejména v posledních desetiletích jako důsledek největšího plošného rozrůstání města v jeho historii, rychle se proměňujícího způsobu života ve městě a postupné proměny složení jeho obyvatel. Mezi tyto problémy se mj. počítá problém s kvalitou ovzduší.			
2. prověří a upřesní obecné zásady územního rozvoje Kraje Hl. m. Praha vyplývající z postavení Prahy v České republice a v Evropě a stanovené v ZÚR hl. m. Prahy pro účelné a hospodárné uspořádání Prahy, pro její hospodářský rozvoj a ochranu jejích kulturních, civilizačních a přírodních hodnot a zajistí plnění úkolů z nich vyplývajících pro zpracování podrobnější územně plánovací dokumentace, zejména: způsob využití území bude vycházet z ověření splnění hygienických limitů pro hlukovou zátěž stanovených platnými právními předpisy;			
3. bude usilovat o odstranění nebo zmírnění ekologických problémů, řešit střety zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem hlavního města.			
Požadavky na základní koncepci rozvoje hl. m. Prahy vyplývající ze Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy vydaných Zastupitelstvem hl. m. Prahy opatřením obecné povahy č. 8 schváleným usnesením č. 32/59 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 17. 12. 2009, které nabyly účinnosti dne 6. 1.2010 (ZÚR hl. m. Prahy):			
Navrhovaná koncepce rozvoje bude zaměřena především na: vytvoření předpokladů pro udržitelný rozvoj území (vyvážený vztah podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel hl. m. Prahy).			
c. II. A. 1.2. Základní charakteristiky lokalit:			
Zátěž území je souhrn a četnost vlivů staveb, zařízení nebo činností či dějů na prostředí a obytnou pohodu města a krajiny a určení těchto vlivů ve vymezených částech území; z hlediska vnějšího působení zátěže se rozlišují stav a provoz staveb, objektů a zařízení, popřípadě činnosti a děje omezující, obtěžující a ohrožující. Míru přípustné zátěže určí Metropolitní plán.			
Tyto požadavky návrh nikde nesplňuje. Odůvodnění Metropolitního plánu na tyto požadavky reaguje mj. následovně: Na celém území Prahy platí všechny limity plynoucí z platné legislativy, včetně limitů hlukových a emisních. Nedochází k neúměrnému navyšování kapacit zástavby v oblasti, Metropolitní plán v oblasti nevymezuje rozsáhlé plochy určené pro občanskou vybavenost.			
Máme za to, že návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání a neřeší dostatečně otázky spojené s ochranou životního prostředí. Metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ochrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn.			
Metropolitní plán mj. nevytváří územní podmínky pro prostorové oddělení obytné zástavby vegetační bariérou, tvořenou dřevinami se zvýšenou schopností zachytávat prach. Naopak na zcela nevhodných místech ruší tzv. izolační zeleň a její ochranu. Tento požadavek musí řešit právě územní plán, nelze jej odkládat do následných řízení.			
Podle našeho názoru není nikde přesvědčivě řešen očekávaný nárůst automobilové dopravy (díky současné trvalé minimální regulaci automobilové dopravy - levná cena parkování na veřejných prostranstvích, neexistence mýta pro vjezd do centra či povinná výstavba dalších parkovacích stání) spojený s rozšiřováním zastavitelných ploch uvnitř města. Rozšiřování zastavitelných ploch bez dalších opatření povede k nárůstu automobilové dopravy a tím dalšímu nárůstu hluku a znečištění ovzduší. Tomuto jevu návrh Metropolitního plánu také účinně nebrání, ačkoli na mnoha místech Prahy se faktický stav hlukové a imisní zátěže dostává do rozporu s právními předpisy. Právě územní plán je jedním ze základních nástrojů, který má a může této situaci předcházet a napravit ji.			
V části týkající se ochrany veřejného zdraví je zapotřebí zvláště úzce spolupracovat s orgány ochrany veřejného zdraví - hygienickou stanicí. Ta má podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví dbát na ochranu před hlukem už ve fázi územního plánování. Pokud by byly úzermím plánem naplánovány stavby (zdroje hluku a vibrací), u kterých by později při jejich realizaci nebylo možné zajistit ochranu jejich okolí před hlukem, mohl by vyvstat zásadní problém s vydáním stavebního povolení. [1] Je zřejmé, že přijatá řešení Metropolitního plánu musí být řádně promyšlena a zdůvodněna. Podmínky pro ochranu tvorbu a ochranu životního prostředí stanoví ZÚR v bodě 2. 4. 3. Úkolem MPP je dle ZÚR vytvářet podmínky pro snižování a eliminaci významných zdrojů znečištění ovzduší nebo hluku limitujících rozvoj a využití území, včetně emisí z automobilové dopravy. Tyto požadavky nejsou v MPP naplněny konkrétními regulacemi, nebo hluku limitujících rozvoj a využití území, včetně emisí z automobilové dopravy. Případná předimenzovaná výstavba uvnitř Prahy může být v rozporu s ÚAP 2016. Vzhledem k tomu, že samozřejmě není žádoucí ani rozšiřování Prahy do krajiny, je zapotřebí dále hledat vhodný kompromis, který je ale nezbytné diskutovat se všemi zúčastněnými aktéry, nikoli tvořit osamoceně na IPR			
Ve vztahu k ochraně před hlukem z dopravy požadujeme, aby Metropolitní plán nadále důsledně chránil izolační zeleň a vytvářel další předpoklady pro ochranu obyvatel před hlukem.			
Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil potřebné podmínky pro ochranu obyvatel před vlivy znečištění ovzduší.			
2768MHMPP08PLGZ0	Nesouhlas	2929965	2. Neurčitý popis cílového stavu
Text připomínky:			
Požadujeme doplnění a úpravu popisu cílového stavu.			
Odůvodnění:			
Viz výše. Např. lokalitě Mala Strana, která je uvedena pro názornou představu v předchozí připomínce, náleží tento popis cílového stavu: „Cílový charakter lokality - chránit a posilovat cílový charakter.“ To však ve skutečnosti znamená, že lokalita se buď zcela zakonzervuje a nic se nezlepší, protože se veřejná správa při svém rozhodování nemá o co opřít a bude se chránit cokoli v této lokalitě měnit - např. i umístění informačních tabulek umožňujících orientaci v ulicích, laviček, toilet, stromů (což je běžné i dnes) a kromě toho může být vystavena ještě většímu tlaku na korupční jednání zejména v citlivém území vyžadujícím silnou occlu-anu kulturního dědictví, což může stabilitu tohoto území značně ohrozit.			

2768MHMPP08PLGZ0	Nesouhlas	2929967	<p>3. Absence regulativů pro životní prostředí</p> <p>Text připomínky:</p> <p>Územní plán musí obsahovat regulativy a limity týkající se životního prostředí. Požadujeme proto, aby MPP stanovil jasná a konkrétní pravidla týkající se životního prostředí v souladu s požadavky Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>V územním plánu nelze kapitolu životního prostředí a příslušné regulativy odbýt jen odkazem na jejich stanovení jinými zákonnými předpisy, resp. odkazem do navazujících řízení, kde jsou tyto otázky řešeny. Do územního plán se tyto regulace plynoucí z jiných předpisů musí ve fázi tvorby i jeho platnosti „propsat“. Vynecháním těchto regulativů je znemožněno jednak samotné připomínkování ze strany dotčených orgánů veřejné správy, vlastníků i veřejnosti, jednak tyto subjekty nemohou územní plán využívat jako hlavní zdroj informace o využití území. Cíle územního plánování (dané § 18 stavebního zákona, zejm. odst. 3: Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.) by totiž jinak nemohlo být dosaženo.</p>
2768MHMPP08PLGZ0	Nesouhlas	2929969	<p>4. Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu</p> <p>Text připomínky:</p> <p>Plán nenaplníuje potřeby občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě ve všech směrech. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Plán se snaží spojovat město, ale nespojuje jeho obyvatele. Počet obyvatel Prahy stoupá jen velice pomalu, protože se občané stěhují za město. Přestože existují organizační, analytické a informační technologie, návrh se regulací, koordinací a řízením města příliš nezabývá. Přitom právě koordinace potřeb vztahů a vazeb s fyzickou infrastrukturou vytvoří pohodlné, bezpečné a funkční městské prostředí. Občané chtějí dostupné, služby, školu, odpočinek, možnost sociální interakce v místě, kde žijí. Město protkané sítí cest pro všechny typy dopravy a ploch a míst pro naplňování všech potřeb. V dnešním propojeném světě neexistuje žádná periférie. Všechna místa a plochy jsou unikátní a jedinečné a každé místo se může stát plnohodnotným prostorem - domovem, na jehož vytváření se společně podílejí občané, kteří zde žijí.</p> <p>Občané dnes žijí zcela jiný život než před 20 ti lety. Jsou více informovaní, flexibilní, nezávislí. Občané dobře vědí, jak se žije v jiných městech a očekávají podobný standard i zde. Jsou schopni myslet globálně (poměřovat se v reálném čase s okolním světem) a jednat lokálně (vyhodnotit a bezprostředně aplikovat zkušenosti místně). Propojení do sítí zásadním způsobem redefinuje organizaci všech procesů. Vzájemná informovanost, koordinace, dohoda a spolupráce umožňuje zefektivnit všechny úkony. Toto je základní atribut dnešní svobodné společnosti. Každý občan díky informovanosti může představovat tvůrčí potenciál a stává se tedy i partnerem pro jednání. Jenom pokud občané budou moci svobodně rozvíjet svoji kreativitu, bude společnost ve světové konkurenci úspěšná jako celek. K tomu je nutné, aby procesy samosprávy i státní správy vytvářeli prostředí a podporu. To je úkol i dnešního územního plánování. Město musí řídit jen to, co nutně potřebuje a to, co lze rozhodnout lokálně, je třeba rozhodovat na lokální úrovni, u občanů na úrovni obcí. Občané si ale zároveň přejí jasnost, transparentnost, jednoznačnost, shodu a vyjednání jasných pravidel. Tomu dobře odpovídá dobře zkoordinovaný obecnější územní plán s navazujícími regulačními plány, v kompetencích obcí.</p>
2768MHMPP08PLGZ0	Nesouhlas	2929971	<p>5. Nejednoznačné vymezení pojmů zastavitelné a nezastavitelné plochy</p> <p>Text připomínky:</p> <p>MPP musí jednoznačně a transparentně vymezit všechny plochy ve městě, u nichž vylučuje, zásadním způsobem omezuje, anebo nepředpokládá umíst'ování staveb jako nezastavitelné plochy (tj. nevymezovat je jako zastavitelné plochy, resp. jako součást zastavitelného území).</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Územním plánem vymezené nezastavitelné plochy jsou chráněny ustanovením § 55 stavebního zákona, podle kterého lze další zastavitelné plochy změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.</p> <p>Zařazením městských parků a nezastavěných částí zastavěného území hl. m. Prahy do zastavitelných ploch se zvyšuje riziko jejich budoucí změny na stavební blok. Pokud budou parky nebo jejich části zařazeny do zastavitelných ploch, nebude již možné tuto pojistku v podobě § 55 stavebního zákona použít. Současně přijaté řešení může významně komplikovat či vyvolávat potřebu finančních kompenzací. Za standardní řešení považujeme v MPP vymezit nezastavitelné plochy navržené v zastavitelných lokalitách. Pražské stavební předpisy, a Zpracovatel jednoznačně deklaroval, že „nestavební bloky“ považuje za „nezastavitelné“ a proto není nejmenší důvod pro to, aby byly vymezeny jako zastavitelné.</p> <p>Pro zajištění kvality prostředí k životu ve městě, kompozice Prahy a ekosystémových služeb (například usnadňující adaptace Prahy na klimatickou změnu) by MPP měl opatřit z důvodu ochrany těchto systémové významných zelených ploch řádně odůvodněnou doplňkovou ochranou nezávisle na vymezených prvcích ÚSES (obdoba stávajícího „celoměstského systému zeleně“).</p>
2768MHMPP08PLGZ0	Nesouhlas	2929972	<p>6. Nedostatečná ochrana zeleně</p> <p>Text připomínky:</p> <p>Požadujeme, aby</p> <p>a) MPP nerušil celoměstský systém zeleně a zůstal zachován koeficient zeleně. b) MPP stanovil pojem zeleň v jeho tradičním významu (zeleň městská a krajinná). c) v plochách zeleně nebylo možné povolovat stavby a budovy a nebylo možné povolovat podzemní stavby v rámci ploch zeleně. d) MPP obnovil a důsledně chránil izolační zeleň.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Návrh Metropolitního plánu není v souladu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, které vycházejí z následujících priorit územního plánování:</p> <ul style="list-style-type: none">• Zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému.• Vytvořit podmínky pro odstranění nebo zmírnění současných ekologických problémů a přispět k vyřešení střetů zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem hlavního města.• Zajistit propojení klínů zelenými osami tak, aby byl vytvořen nadřazený systém zeleně jako základ pro celoměstský systém zeleně a nově vytvořený zelený pás kolem Prahy.• Podporovat v kompaktním městě členění zástavby plošnými i liniovými prvky zeleně, chránit stávající zelené plochy a podporovat tvorbu nových.• Respektovat a chránit stávající lesy, a to především pozemky určené k plnění funkcí lesa před jiným využitím. <p>MPP naopak:</p> <ul style="list-style-type: none">• Ruší stávající celoměstský systém zeleně.• Ruší regulativ nazvaný koeficient zeleně, který zajišťuje procentuální ochranu zeleně, nezastavitelnosti a nezpevněných ploch i u formálně zastavitelných ploch.• Neřeší nesoulad mezi ochranou životního prostředí a stavebním rozvojem. Jednostranně upřednostňuje bez zdůvodnění stavební rozvoj.• « Nechrání stávající zelené plochy.• Přesouvá některé plochy lesa do zastavitelného území. <p>Návrh Metropolitního plánu není v souladu se zadáním.</p>

Zadání požaduje ve vztahu k zeleni:			
<ul style="list-style-type: none">Návrh urbanistické koncepce územní plán zohlední existenci dalších ploch chráněných v režimu obecné ochrany přírody a krajiny.Jako součást urbanistické koncepce územní plán zohlední a bude respektovat plošný rozsah a režim ochrany historických zahrad a parků, drobné plochy s parkovými úpravami budou vymezeny jako součást jiných veřejných prostranství.Nesouhlasíme s tím, aby stávající zeleň byla vymezena jako zastavitelné území. To vede k velmi výraznému snížení ochrany těchto ploch, což je v přímém rozporu se zadáním.V Metropolitním plánu není nijak vyjádřen veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny.			
2768MHMPP08PLGZ0	Nesouhlas	2929974	<p>7. Nedostatek regulativů pro ochranu životního prostředí</p> <p>Text připomínky: Územní plán musí obsahovat regulativy a limity týkající se životního prostředí. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil jasná a konkrétní pravidla týkající se životního prostředí v souladu s požadavky Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>V územním plánu nelze přejít kapitolu životního prostředí a příslušné regulativy odkazem na jejich stanovení jinými zákonnými předpisy a odkazem do navazujících řízení, kde by se tyto otázky měly řešit. Územní plán by totiž měl ve fázi tvorby i jeho platnosti dostatečně tyto regulace plynouti z jiných předpisů odrážet. Vynecháním těchto regulativů je znemožněno jednak samotné připomínkování ze strany dotčených orgánů veřejné správy, vlastníků i veřejnosti, jednak tyto subjekty nemohou územní plán využívat jako hlavní zdroj informace o využití území. Ztrácí se tak zcela cíle územního plánování dané § 18 stavebního zákona, zejm. ten v jeho odst. 3: Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.</p>
2768MHMPP08PLGZ0	Nesouhlas	2929975	<p>8. Nekvalitní vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území</p> <p>Text připomínky:</p> <p>Požadujeme důsledné dopracování a skutečné vyhodnocení reálných negativních dopadů MPP na udržitelný rozvoj hl. m. Prahy.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Hodnocení SE A je značně popisné a vychází z dat a odhadů předložených zpracovatelem bez jejich ověření nebo konfrontaci s jinými relevantními daty (MPP např. jasně nestanoví, jak bude území zatíženo, protože neurčuje využití území - kupř. v lokalitách obytných je možné komerční využití beze změny územního plánu v kapacitách, které nelze stanovit a nelze proto ani stanovit, jaké bude mít využití lokality dopady. Toto považujeme za kritický nedostatek celého vyhodnocení. Vyhodnocení vlivů opakovaně vyzdvihuje domnělé přínosy, aniž by současně skutečně hodnotil rizika Metropolitního plánu.</p> <p>MPP významně rozšiřuje zastavitelného území na úkor zeleně. Dopady tohoto postupu nejsou zhodnoceny dostatečně, resp. vůbec. Hodnocení neposuzuje skutečnost, že MPP nijak nechrání biologickou rozmanitost. Dle § 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování na životní prostředí je rozsah posuzování následující: „Posuzují se vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví, vymezené zvláštními právními předpisy a na jejich vzájemné působení a souvislosti. Vlivy na biologickou rozmanitost se posuzují se zvláštním zřetelem na evropsky významné druhy, ptáky a evropská stanoviště." MPP musí ovlivnit to, zda konkrétní části města a krajiny budou zastavěny nebo ne a jak přesně budou využity s ohledem na ochranu biologické rozmanitosti. Takovými cennými biotopy jsou mj. území Metropolitním plánem nově navrhovaná jako zastavitelná. Tato pravidla však MPP neobsahuje a hodnocení na tuto skutečnost ani nijak nereaguje. Jedná se o přímé porušení požadavku zákona.</p> <p>MPP předkládá soulad se Zásadami územního rozvoje, ačkoli tomu tak prokazatelně v mnoha ohledech není (namátkou zmiňme USES, kulturní památky a jejich ochrana, ochrana nezastavitelného území, polycentricita, ochrana zeleně, aj.)</p> <p>Vyhodnocení vlivů MPP na udržitelný rozvoj území musí reagovat na výše zmíněné nedostatky: nesplňuje požadavky § 18 a § 19 odst. 1 stavebního zákona (cíle a úkoly územního plánování), přímo ohrožuje trvale udržitelný rozvoj hl. m. Prahy. Proto požadujeme, aby se vyhodnocení důsledně zaměřilo na to, jak MPP nakládá s ochranou kulturních hodnot, ochranou životního prostředí (nezastavitelné území, zeleně, adaptace na změny klimatu - viz níže, ochranou veřejného zdraví (ochrany před hlukem a ochrany ovzduší), ochrany bydlení a sociální soudržnosti a dopravy.</p>
2768MHMPP08PLGZ0	Nesouhlas	2929976	<p>9. Absence strategie adaptace hl. m. Prahy na změny klimatu</p> <p>Text připomínky:</p> <p>Požadujeme, aby byla do MPP promítnuta Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu. Požadujeme, aby MPP na základě této Strategie stanovil regulativy pro realizaci adaptačních opatření, stanovil regulativy pro hospodaření s vodou a stanovil opatření pro zvýšení retenční schopnosti krajiny.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Města jsou z hlediska projevů změn klimatu velmi zranitelná díky velké koncentraci obyvatelstva, nejrozličnějších aktivit a negativních ekologických jevů, jako je znečištěné ovzduší, zvýšená hluchost, vyšší spotřeba zdrojů, obrovské zpevněné plochy. Projevy změny klimatu se proto budou stále více projevovat zejména ve městech. Na druhou stranu zde však lze adaptační opatření nej efektivněji naplánovat a realizovat na místní úrovni. Místní samosprávy území, které je spravují a nejlépe je znají, mají proto řadu možností, jak projevy změny klimatu mírnit.</p> <p>V informačním materiálu MMR se uvádí: „ Územní plány sice nejsou realizačními dokumenty, ale způsobem pořízení, který do projednávání zapojuje představitele veřejné správy, vlastníky nemovitostí i ostatní veřejnost, a které schvaluje a vydává zastupitelstvo obce, představují širokou dohodu všech zúčastněných na využití území obce. Součástí územních plánů jsou i návrhy opatření k zajištění účinné ochrany před povodněmi. Při navrhování této ochrany je nutná koordinace s plánováním v oblasti vodního hospodářství Vodní zákon je základním dokumentem, který stanovuje pravidla pro nakládání s vodami v krajině. “</p> <p>Dále se v tomto informačním materiálu uvádí: „ V zastavěném a zastavitelném území je třeba navrhovat využití území tak, aby nedošlo k neúměrnému zvýšení podílu zpevněných ploch, v důsledku toho ke zvýšení celkového odtoku povrchových vod, a tak zhoršení odtokových poměrů níže po vodním toku. “</p> <p>Dokument Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu byl schválen Radou hl. m. Prahy dne 18. 7. 2017. Územní plánování je nejvýznamnějším nástrojem k implementaci těchto opatření. Součástí plánovacího procesu v Praze by se proto mělo stát plánování opatření, jež přizpůsobení se změně klimatu napomohou. Udržitelné hospodaření se srážkovou vodou ve městech a obcích je jednou z kritických podmínek jejich rozvoje a zejména je třeba zajistit možnost pro vsakování dešťových vod. Územní plán může např. stanovit tato kritéria pro novou zástavbu: * definování území přirozené retence vod (z důvodu vysoké hladiny podzemní vody) a záplavových území, kde výstavba není povolena, • stanovení maximálního specifického regulovaného odtoku při dešťové události s dobou opakování 1x za 5 let pro individuální (roztrošenou) výstavbu.</p> <p>Význam hospodaření se srážkovými vodami vyplývá také z celorepublikových strategických dokumentů, jako je Politika územního rozvoje ČR schválená usnesením vlády v roce 2009, která vymezuje republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, mezi něž patří: • Vytvoření podmínek pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných šků, zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umisťování staveb, a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. • Vytvoření podmínek pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod. • V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využití dešťových vod jako zdroje vody s cílem zmírňování účinků povodní. Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy požadují ve vztahu k řešení transformačních oblastí, aby úzení plán (MPP) mj. zohlednil potřebu retence srážkových vod. MPP musí proto stanovit, jakými</p>

			konkrétními kroky v rámci územního plánování lze těmto následkům předcházet či jak mohou být omezeny a určit konkrétní adaptační opatření.
			MPP proto musí především stanovit regulativy s cílem: <ul style="list-style-type: none">• snížit negativní vliv extrémních teplot, vln horka a městského tepelného ostrova na zdraví citlivých skupin obyvatel Prahy (zejm. prostřednictvím důsledné ochrany zeleně a stanovení regulativů pro výstavbu).• snížit dopady přívalových dešťů, povodní a dlouhodobého sucha a tím zajistit stabilní vodní režim na území hl. města Prahy a ve volné krajině metropolitní oblasti.
			MPP mezi protipovodňová opatření řadí pouze suché poldry a plošná a liniová protipovodňová opatření (čl. 175).
			V rámci prevence před povodněmi musí MPP stanovit veřejně prospěšná opatření zvyšující retenční schopnost území. V zájmu udržitelnosti města by měl MPP rozpracovat více do detailu (a direktivně) úpravy vedoucí k lepšímu hospodaření s vodními zdroji a vodou obecně. Dále je zapotřebí <ul style="list-style-type: none">• snížit energetickou náročnost Prahy a podpořit adaptaci budov• zlepšit podmínky Prahy v oblasti udržitelné mobility (viz připomínky k dopravě).
2769MHMPP08PLJT9	Nesouhlas	2907663	Z těchto důvodů požadujeme, aby Metropolitní plán důsledně zapracoval požadavky na adaptaci území hl. m. Prahy na změny klimatu dle výše uvedených podmínek. Dotčené pozemky připomínajícího: Katastrální území: Uhříněves, pozemky parc. č. 1516/45 Týká se MP: č. 942 / Dubeč - Uhříněves <u>Text vyjádření:</u> V dosavadním platném ÚP byl pozemek veden v LR. S ohledem na jeho umístění a respektování současného faktického stavu a tomu, že je poblíže silnice, žádám o zařazení s možností jeho zastavitelnosti.
2769MHMPP08PLJXP	Nesouhlas	2918784	558 / Sídliště Strašnice parcelní číslo : KN č. 2855/1 (LV 16229 k.ú. Strašnice) V dosavadním platném ÚP byl pozemek veden v VV s typově určenou možností zastavitelného využití. V návrhu MP by se měl pozemek stát "parkem ve volné zástavbě", čímž by došlo jednak k jeho znehodnocení a jednak uvedené je administrativní restrikcí bez zřetele ke skutečným podmínkám. Žádám tedy, aby dle nového MP nedošlo k jakémukoli zhoršení či omezení ve využití a zastavitelnosti. Dle mého názoru by měl být pozemek naopak zařazen do plochy s co nejširší možností zastavitelného využití (které bude pak logicky určeno konkrétními podmínkami a přípustností možnosti realizace případné stavby).
2769MHMPP08PLJYK	Nesouhlas	2934991	Jde o pravidelný, rozměrný, z veřejné ulice (dokonce ze dvou ulic, neboť jde o pozemek rohový) dobře přístupný pozemek, který lze vhodným způsobem využít k zastavění, vzdálenost od budovy školy - vzhledem k jeho poměrně velké rozloze a umístění (jakož i dalšímu vzdálenostnímu oddělení) - nemůže být na překážku. Ostatně i okolní zástavba je za podobných podmínek a lokalitu nijak neruší, naopak ji svoji povahou již dlouhodobě určuje a stabilizuje. Text vyjádření: Upřesnění a zdůvodnění připomínky Dotčené pozemky připomínajícího: Katastrální území Strašnice : pozemky parcelní číslo : KN č. 2756,2757 (LV 1405 k.ú. Strašnice) Týká se dle MP : č. 155 / Nové Strašnice Text vyjádření: V dosavadním platném ÚP byly uvedené pozemky vedeny v SV s širokou možností využití. Žádám, aby dle nového MP nedošlo k jakémukoli zhoršení či omezení ve stupni a rozsahu využití a zastavitelné využitelnosti. Jde o rovinné rozsáhlé pozemky, které tvoří meziprostor v zástavbě. Svoji rozlohou i pravidelnou konfigurací jsou zjevně určené k zastavění : s ohledem na okolní různorodý typ zástavby širokým spektrem možných staveb - logicky s ohledem na nedávnou výstavbu sousedního bytového domu právě zastavitelností objekty bytových domů, ale i případně jiným typem zastavění stavbami nejširšího charakteru i využití.
2769MHMPP08PLJZF	Nesouhlas	2938765	Upřesnění a zdůvodnění připomínky Dotčené pozemky připomínajícího: Katastrální území Strašnice: pozemky parcelní číslo : KN č. 2655/4, 2655/5,2655/7,2655/9, 4460/17, 4460/23 (LV 16928 k.ú. Strašnice) Týká se dle MP : č. 067 / Nový Zborov Text vyjádření: V dosavadním platném ÚP byly uvedené pozemky vedeny v VN s relativně širokou možností využití. Žádám, aby dle nového MP nedošlo ke zhoršení či omezení ve využití a zastavitelnosti co do rozsahu i objemu. Jde o poměrně rozsáhlou souvislou plochu již nyní stavebních pozemků (zčásti i zastavěných, byť dožitými, dočasnými stavbami). Pozemky prostorově logicky navazují na okolní již rovněž souvislou zástavbu. Jsou to svoji rozlohou i konfigurací pozemky zjevně určené k zastavění, a to jak případně obytnou zástavbou (viz nedávná změna sousedního objektu s částí určenou pro byty), ale vzhledem k širokému spektru okolních nebytových budov i případně jiným typem zastavení nej širšího možného charakteru.
2770MHMPP08PLJWU	Nesouhlas	2934992	Text vyjádření: Upřesnění a zdůvodnění připomínky

Dotčené pozemky připomínkujícího:			
Katastrální území Strašnice : pozemky parcelní číslo : KN č. 2756,2757 (LV 1405 k.ú. Strašnice)			
Týká se dle MP : č. 155 / Nové Strašnice			
Text vyjádření:			
V dosavadním platném ÚP byly uvedené pozemky vedeny v SV s širokou možností využití. Žádám, aby dle nového MP nedošlo k jakémukoli zhoršení či omezení ve stupni a rozsahu využití a zastavitelné využitelnosti. Jde o rovinné rozsáhlé pozemky, které tvoří meziprostor v zástavbě. Svojí rozlohou i pravidelnou konfigurací jsou zjevně určeny k zastavění : s ohledem na okolní různorodý typ zástavby širokým spektrem možných staveb - logicky s ohledem na nedávnou výstavbu sousedního bytového domu právě zastavitelností objekty bytových domů, ale i případně jiným typem zastavění stavbami nejširšího charakteru i využití.			
2771MHMPP08PYKA0	Nesouhlas	2927408	Dále požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil postup při posuzování stávajících dočasných staveb, na které bylo před účinností Metropolitního plánu vydáno pravomocné územní rozhodnutí, stavební povolení nebo jiné opatření stavebního úřadu, a jejichž využití neodpovídá využití stanovenému pro danou plochu Metropolitním plánem. V souvislosti s výše uvedeným navrhuje doplnit Metropolitní plán o následující text „ <i>U dočasných staveb do 25 m2 zastavěné plochy, na které bylo před účinností Metropolitního plánu vydáno pravomocné územní rozhodnutí, stavební povolení nebo Jiné opatření stavebního úřadu, může být povolena změna v užívání spočívající v prodloužení lhůty jejich trvání i v případě, že jejich využití neodpovídá využití stanovenému pro plochu, ve které jsou umístěny.</i> “ Důvodem našeho požadavku je, vyloučení situace, kdy stavební úřad v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hlavního města Prahy č. 10/05 ze dne 9.9.1999, včetně všech platných změn i změny Z 1000/00 vydané Usnesením Zastupitelstva hlavního města Prahy č. 30/86 dne 22.10.2009 formou Opatření obecné povahy č. 6/2009 s účinností od 12.11.2009 vydal pravomocné územní rozhodnutí, stavební povolení nebo jiné opatření stavebního úřadu, kterým povolil dočasnou stavbu, u které by dle navrhovaného znění Metropolitního plánu nebylo možné povolit změnu v užívání, spočívající v prodloužení lhůty jejího trvání. V takovém případě by měl být stavební úřad vázán svým předchozím rozhodnutím a posuzovat pouze zda se poměry v místě předmětné stavby výrazně nezměnily a zda prodloužení lhůty trvání předmětné stavby neznemožní hlavní využití území.
2771MHMPP08PYKA0	Nesouhlas	2927407	Navrhujeme, aby byla poslední věta článku 62 odst. 2 a článku 63 odst. 2 Metropolitního plánu doplněna o text „o <i>stavby dočasné, kterými nebude znemožněno hlavní využití.</i> “ Důvodem je menší zatížení správních orgánů příslušných vydávat stanoviska, závazná stanoviska a rozhodnutí v souvislosti s posuzováním staveb dočasných v daných lokalitách.
2772MHMPP08PVQYL	Nesouhlas	2919109	(5) Požadujeme změnu in z deklarovaných 0,8 na 2,2. Tato hodnota odpovídá budoucímu cílovému využití lokality, navržené urbanistické struktuře, počtu nadzemních podlaží 7-8 a míře využití území, která umožní založit město krátkých vzdáleností a realizovat skutečné živý multifunkční centrum.
2772MHMPP08PVQYL	Nesouhlas	2919092	(3) Požadujeme změnit navrženou výškovou regulace z 2 RNP na 8 RNP, protože tento limit vhodně reaguje na urbanistické a funkční vztahy v této transformační lokalitě.
2772MHMPP08PVQYL	Nesouhlas	2919102	(4) Dopravní řešení lokality požadujeme v návrhu MP upravit a specifikovat tak, aby byly v souladu s podkladovou studií ke změně Z 2759, která byla předána zpracovateli i pořizovateli ÚPn v rámci žádosti o změnu ÚPn. S ohledem na složitost a nepřehlednost legendy MPn nelze toto s určitostí navrhnout, proto explicitně odkazujeme na tento odborný podklad a předpokládáme, že zpracovatel její obsah do návrhu MPn odpovídajícím způsobem přenese.
2772MHMPP08PVQYL	Nesouhlas	2918893	Připomínka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) v souladu s oznámením zveřejněném dne 11.6.2018 ve veřejné vyhlášce - oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území, které bylo doručeno podle ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění a ustanovením § 37 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, podávám následující připomínku:
Odesílatel je vlastníkem pozemků pare. č. 2352/37; 2352/38 a 2352/39 v k.ú. Michle (LV 7060) a pozemků pare. č. 5701/4 a 5701/5 v k.ú. Záběhlice (LV 13756). Stávající platný Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále jen ÚPn) pro dané území stanovuje funkční využití DZ - tratě a zařízení železniční dopravy, vlečky a nákladní terminály a IZ - izolační zeleň.			
V území od doby platnosti ÚPn., tj. od 1.1.2000 neproběhla žádná změna či úprava ÚPn, která by toto využití zásadně změnila. Na základě žádosti o změnu ÚPn však dne 19.9.2013 schválilo ZHMP usnesením číslo 31/16 zadání změny, které počítá s transformací ploch na území SV - všeobecně smíšené a VN - nerušící výroba a služby (plovoucí značka) s podmínkou SEA. Z dalšího procesu pořizování změny vyplynula vhodnost provést úpravu navrhované funkce na využití ZVO - ostatní, protože je žádoucí do budoucna v území eliminovat funkci bydlení (ta ostatně ani není v podkladové studii pro změnu navrhována). Alternativně je uvažováno s funkčním využitím SV-H.			
Návrh metropolitního plánu (dále jen MPn) považuje území podle informací obsažených v krycím listu lokality 625/Mezitratí za zastavitelné stavební, se strukturou areál produkce, využitím produkčním. Lokalita je navrhována k transformaci. Podle čl. 69 odst. (4) MPn se za takového území považuje lokalita s narušeným či neustáleným charakterem, ve kterém jsou navrženy rozsáhlé, popřípadě celkové změny v utváření území nebo jeho využití za podmínek stanovených pro jednotlivé plochy. V transformační lokalitě není cílový charakter odvozen od stávajícího charakteru, ale je navržen nově. Výšková regulace stanovuje počet RNP 2. Index návrhový má hodnotu 0,8.			
Přímo při severovýchodním okraji lokality je navrhována železniční stanice, zastávka. Na západní straně území je navržena realizace propojení pro bezmotorovou dopravu v podobě lávky do prostoru Mezitratí pod kódem 640/-/111.			
Připomínky včetně návrhu změn MPn a zdůvodnění: (1) Požadujeme, ale navržená struktura „areál produkce“ byl upraven na hybridní strukturu, protože tento typ nejvíce odpovídá zástavbě deklarované v podkladové studii pro Z 2759.			
2772MHMPP08PVQYL	Souhlas	2918911	(2) Parametrické regulativy individuálně nastavené v krycím listu (včetně koeficientu zastavění stavebního bloku) pro transformační plochu 411/625/2112 požadujeme ponechat, protože reflektují specifické prostorové a vztahové podmínky transformační lokality.
2773MHMPP08TJDDH	Nesouhlas	2934070	1. Připomínka č.1 Návrh metropolitního plánu v lokalitě 141/Na Groši, Z (04)O[Sj - transformační zastavitelná plocha 411/141/2074 a její bezprostředně sousedící okolí v režimu stabilizovaných ploch Je postižen následujícími nepřesnostmi, chybami a odchylkami od reálného stavu: Vymezení: Údaje stávající podlažnosti u Již realizovaných staveb Jak v transformační ploše, tak v stabilizované ploše Jsou uvedeny chybně, když reálná podlažnost existujících staveb v stabilizované ploše a Již realizovaných novostaveb v navrhované transformační ploše Je vyšší, dále Jsou Jako transformační označeny části plochy, v kterých Již byly v nedávné době (mj. i naší společností) postaveny a kolaudovány novostavby, tj. byla nepřesně vymezena transformační a stabilizovaná plocha. V návaznosti na to navrhovaná podlažnost území v transformačních plochách neodpovídá potřebám transformační plochy, okolní zástavbě, připravované výstavbě. Již probíhající výstavbě a podmínkám výstavby na daném území, když Je tato nepřiměřeně nízká (i s přihlédnutím k článku 18 textové části MP, který deklaruje, že účelem nové koncepce územního plánu Je stabilizace výškového uspořádání zástavby a Je nezbytné v části nově navržených rozmezí podlažnosti reagovat na stávající výškové uspořádání území a výškovou regulaci odvodit od stávající zástavby). Doložení: V rámci předložené transformační plochy Již v minulosti byla realizována výstavba a budovy byly uvedeny do užívání a současně i aktuálně probíhá další výstavba bytových domů. Připravovány Jsou rovněž projekty pro další části transformační plochy, které vychází z Již povolené výstavby a regulativů současného územního plánu, tj. jejich podlažnost neodpovídá uváděnému či navrhovanému stavu. Podrobněji Jsou některé uváděné nepřesnosti adresovány v dalších připomínkách. Níže výřez z schématu. Jehož se týká připomínka. Návrh řešení připomínky č.1: Stanovit rozsah stabilizované plochy v souladu se skutečným stavem, uvést stávající podlažnost stabilizovaných ploch v souladu se současným stavem, zohlednit v transformačních plochách probíhající výstavbu (transformaci), tj. zvýšit navrhovanou podlažnost na 6-8. viz obrázek níže:

2773MHMPP08TJDDH	Nesouhlas	2934238	<p>2. Připomínka č. 2 Vymezení: V rámci transformační zastavitelné plochy 411/141/2074 v lokalitě 141/Na Groši, Z (04)0[S] jsou uvedeny i plochy na kterých byly realizovány novostavby a tedy by měly být systémově uvedeny v rámci již stabilizované plochy, neboť je již evidentní, že zde již transformace proběhla. Navíc jsou v rámci těchto již nově zastavěných ploch uvedeny výškové/podlažní regulace, které neodpovídají současnému stavu.</p> <p>Doložení: A) Na navrhované transformační ploše (pozemku 370/83) se již nachází stavba pro bydlení č. p. 1471 s reálnou podlažností 7NP, (v návrhu je toto místo součástí transformační plochy s navrhovanou podlažností 4). Níže zakres umístění č.p. 1471 a foto s vyznačením reálné podlažnosti. B) Na navrhované transformační ploše (pozemcích č. pare. 516/29, 516/30) se již nachází kolaudované a užívané stavby bytových domů domu (ul. Rychtáře Petříka) a to č.p. 1606 a 1605 s reálnou podlažností 8 (7-8NP) jejichž development realizovala naše společnost, (přičemž v návrhu MP je toto místo součástí transformační plochy s navrhovanou podlažností 4). Níže foto umístění budov č.p. 1605 a 1606 a foto se zákresem reálné podlažnosti.</p> <p>Návrh řešení připomínky č. 2: Část transformační plochy, která byla již transformována bytovou výstavbou zařadit (minimálně v rozsahu č. p. 1605,1606,1471 a funkčně souvisejících pozemků) do části stabilizovaných ploch a přiřadit jim správnou výškovou regulaci dle skutečného stavu (tj. nikoliv 4 ale 8)</p>
2773MHMPP08TJDDH	Nesouhlas	2934532	<p>4. Připomínka č.4 Vymezení a doložení: Stávající výstavba na č. parc. 370/7 (Ulice Pražská), která je výkresu S03 vymezena rozmezím podlažnosti 4 (tj.3-4RNP) je v realitě realizována s rozmezím podlažnosti 8 (7-8RNP). V části přilehlé k ulici Pražská se jedná o administrativní budovu společnosti Centrum stavebního inženýrství a.s. (dále i jako „CSI“), která byla v minulosti již rozsáhle rekonstruována, a tedy v tomto rozsahu již k transformaci došlo a nelze v žádném případě očekávat, že by budova byla odstraňována a nahrazována jinou (tím méně pak v navrhovaném regulativu podlažnosti 4). Jeví se tedy jako logické řešení vyjmout tuto budovu v rozsahu přilehlém k ulici Pražská z transformačních ploch a přiřadit ji do ploch stabilizovaných a to správně vyznačeným podlažním značením. Níže foto administrativní budovy Centra stavebního inženýrství, a.s. s vyznačením reálné podlažnosti.</p> <p>Návrh řešení připomínky č.4: Již transformovanou / zrekonstruovanou část objektu na pozemku č. 370/7 přilehlou k ulici Pražská (administrativní budova Centrum stavebního inženýrství a.s.) uvádět v stabilizované ploše území a přiřadit ji reálný údaj podlažnosti 8.</p>
2773MHMPP08TJDDH	Nesouhlas	2934544	<p>5. Připomínka č. 5 Vymezení a doložení: V rámci transformační zastavitelné plochy 411/141/2074 v lokalitě 141/Na Groši, Z(04)0[S] jsou uvedeny výškové regulativy, které neodpovídají charakteru území, již realizované nové výstavbě, povolené výstavbě, výstavbě v realizaci, oprávněným očekáváním investorů s ohledem na stavební práva vyplývající z platného územního práva a ani technickým potřebám území. Transformační zastavitelná plocha s obytnou funkcí je navržena s výškovým regulativem 4 (3-4 np.) a to ačkoliv:</p> <p>- sousední již realizovaná výstavba, ke které se je možné a žádoucí se logicky vztahovat je vyšší. Konkrétně pak z jihu objekty č.p. 1471 s aktuální podlažností 7 n.p., z východu bytovými objekty č.p. 1508 a 1559 s regulativem 6 (5-6.np.), ze severu bytovými domy č.p. 1605 a 1606 (7.p. tj. regulativ 8), ze západu pak objektem č.p. 810 (7.np. - tedy reálný regulativ 8), přičemž další nejbližší již realizované bytové projekty mají rovněž podlažnost vyšší (č.p. 1555 a č.p. 1470 5 resp. 6n.p - tedy regulativ 6)</p> <p>- současně jsou na ploše vymezované transformační (kromě již postavených objektů - viz ostatní připomínky) ve výstavbě další bytové domy (STAVBY V REALIZACI) dle stavebního povolení č.j. ÚMČ P15 13016/2017/OST/AHe a ÚMČ P15 13240/2017/OST/AHe v rámci st. pozemku č. pare. 370/22. Tyto stavby jsou povoleny v rozmezí regulativu podlažnosti 6(5-6 RNP). Tj. na transformační ploše tedy již aktivně probíhá povolená výstavba s jinou (vyšší) než navrhovanou podlažností. (níže foto - stav 07/2018) a nedává smysl stanovovat pro transformační plochy regulativy nižší než již povolené a v realizaci</p> <p>- dále pak s ohledem na stávající územní plán probíhá v rámci naší společnosti příprava výstavby, která vychází z platného územního plánu a jejíž podlažnost odpovídá úrovni zástavby v této lokalitě</p> <p>- navrhovaná podlažnost 4 s ohledem na potřeby nákladné rozsáhlé výstavby infrastruktury v místě, s ohledem na náklady demolice stávajících objektů a s ohledem na místní stavebně technické podmínky neodpovídá potřebám a možnostem území, když je tato zásadně poddimenzovaná a výrazně omezuje možnost takové transformace s ohledem na možnosti území</p> <p>Návrh řešení připomínky č.5: S ohledem na skutečnost, že sousední přilehlá zástavba se pohybuje převážně v regulativech podlažnosti 6-8 a že v transformačním území probíhá aktuálně výstavba s regulativem podlažnosti 6 a další výstavba je dle platného územního plánu připravována s přihlédnutím k nárokům, zbylé transformace území navrhuje změnit regulativ podlažnosti v rámci transformační zastavitelné plochy 411/141/2074 v lokalitě 141/Na Groši, Z(04)O[S] na regulativ 6-8.</p>
2773MHMPP08TJDDH	Nesouhlas	2934609	<p>6. Připomínka č.6. Vymezení a ucelený návrh řešení: V rámci lokality 141/Na Groši, Z(04)0[S] došlo k chybnému vymezení rozsahu transformační zastavitelné plochy 411/141/2074, nesprávnému uvedení podlažnosti již realizovaných nemovitostí a v důsledku i neodpovídajícímu návrhu podlažnosti v rámci výše uvedené transformační plochy.</p> <p>Níže uvádíme souborný návrh vymezení transformačního území v předmětném místě včetně opravených regulativů podlažnosti zahrnující předchozí připomínky tak, aby byly jednotlivé prvky připomínek vzájemným souladu:</p> <p>Jedná se tedy o grafické vyjádření souborného řešení, které:</p> <p>- odstraňuje chyby v uváděné podlažnosti u již realizovaných objektu v transformační ploše a okolí</p> <p>- odstraňuje chyby ve vymezení průběhu reálné transformační plochy (vyjímá již transformované bytové objekty a administrativní budovu CSI)</p>
2773MHMPP08TJDDH	Nesouhlas	2934769	<p>- uvádí realistické navrhované podlažnosti v zbylé části transformační ploše zohledňující potřeby transformace, Již realizovanou výstavbu, probíhající a připravovanou výstavbu (a to i s přihlédnutím k článku 18 textové části MP, který deklaruje, že účelem nové koncepce územního plánu je stabilizace výškového uspořádání zástavby a je nezbytné v části nově navržených rozmezí podlažnosti reagovat na stávající výškové uspořádání území a výškovou regulaci odvodit od stávající zástavby).</p> <p>7. Připomínka č.7 - obecná V článku 132 3a) je stanoven rozumný koncept neumožňující zatrubňování vodních toků, který je však definován jako ultimativní zásada a to obecným slovním spojením „nezakrývat vodní toky". Podatel má za to, že uvedený pojem „nezakrývat" bez dalšího upřesnění může být interpretován i tak, že není možné zakrývat vodní toky v žádném případě a žádným způsobem (v absurdním případě pak ani např. výstavbou mostů). Doporučujeme upřesnit, že se jedná primárně o zatrubňování a případně, že příslušné specializované povolovací úřady mohou v případech, kdy zakrytím nedochází k zhoršení jímání vod a odvodu srážkových vod z území může zakrývání v nezbytně nutném rozsahu povolit.</p>
2773MHMPP08TJDDH	Nesouhlas	2934320	<p>Připomínka č.3 Vymezení a doložení: V rámci stabilizovaných ploch přiléhajících přímo k transformační ploše 411/141/2074 v lokalitě 141/Na Groši, Z(04)O[S] Jsou stanoveny výškové údaje pro stávající stavby chybně, respektive jako nižší než je reálný stav. Jedná se zejména o stavby bytových domů na pozemcích 370/257 (č.p. 1555)a 370/85 (č.p. 1470), které jsou s podlažností 5NPa 6NP, tedy s regulativem 6 (nikoliv pak, jak uváděno v podkladech 4). Níže foto vlevo č.p. 1470 (6.n.p.) a vpravo č.p. 1555 (5.np.).</p> <p>Návrh řešení připomínky č. 3: V stabilizovaných plochách navazujících na transformační plochu správně uvést reálnou podlažnost a to i u již existujících, postavených a užívaných bytových domů č. p. 1407 a č. p. 1555 (tj. nikoliv 4 ale 6).</p>
2774MHMPP08PIG9P	Jiné	2935632	<p>Dotčené pozemky ve vlastnictví připomínkujícího:</p> <p>Katastrální území; 732052 Hostivař; LV 437; parcelní čísla:</p> <p>370/1 370/5; součástí pozemku je stavba 370/7; součástí pozemku je stavba 370/8; součástí pozemku je stavba 370/9; součástí pozemku je stavba 370/10; součástí pozemku je stavba 370/16; součástí pozemku je stavba 370/17; součástí pozemku je stavba 370/18-20 370/25-27 370/36</p>

			370/46 370/63 370/70 370/71; součástí pozemku je stavba 370/81 370/82 370/180-182 370/184 370/214 370/229 370/234 370/236 370/248 370/250-254 370/270-274
Obr.I: zakres dotčených pozemků ve vlastnictví připomínkujícího			
Jako vlastník dotčených pozemků, které se nacházejí v rámci lokality 141/Na Groši, Z(04)O[S] - transformační zastavitelná plocha 411/141/2074 (viz i mj. příloha - výpis z katastru nemovitostí) a Jako společník v obchodních společnostech, které se zabývají realizací staveb v předmětném transformační ploše podáváme připomínky k Změně nového územního plánu, 01 Vlna, kolo MPNIs, resp. tímto podatel podává u pořizovatele územního plánu Magistrátu hlavního města Prahy, Odboru územního rozvoje písemné připomínky k návrhu Územního plánu hl. města Prahy, který byl zveřejněn na Úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy a o němž se dne 27.6.2018 konalo společně jednání (tedy k návrhu Metropolitního plánu; dále jen „návrh MP“):			
2774MHMPP08PIG9P	Nesouhlas	2935934	1. Připomínka č.1 Návrh metropolitního plánu v lokalitě 141/Na Groši, Z (04)O[Sj - transformační zastavitelná plocha 411/141/2074 a její bezprostředně sousedící okolí v režimu stabilizovaných ploch Je postižen následujícími nepřesnostmi, chybami a odchylkami od reálného stavu: Vymezení: Údaje stávající podlažnosti u Již realizovaných staveb Jak v transformační ploše, tak v stabilizované ploše Jsou uvedeny chybně, když reálná podlažnost existujících staveb v stabilizované ploše a Již realizovaných novostaveb v navrhované transformační ploše Je vyšší, dále Jsou Jako transformační označeny části plochy, v kterých Již byly v nedávné době (mj. i naší společností) postaveny a kolaudovány novostavby, tj. byla nepřesně vymezena transformační a stabilizovaná plocha. V návaznosti na to navrhovaná podlažnost území v transformačních plochách neodpovídá potřebám transformační plochy, okolní zástavbě, připravované výstavbě. Již probíhající výstavbě a podmínkám výstavby na daném území, když Je tato nepřiměřeně nízká (i s přihlédnutím k článku 18 textové části MP, který deklaruje, že účelem nové koncepce územního plánu Je stabilizace výškového uspořádání zástavby a Je nezbytné v části nově navržených rozmezí podlažnosti reagovat na stávající výškové uspořádání území a výškovou regulaci odvodit od stávající zástavby). Doložení: V rámci předložené transformační plochy Již v minulosti byla realizována výstavba a budovy byly uvedeny do užívání a současně i aktuálně probíhá další výstavba bytových domů. Připravovány Jsou rovněž projekty pro další části transformační plochy, které vychází z Již povolené výstavby a regulativů současného územního plánu, tj. jejich podlažnost neodpovídá uváděnému či navrhovanému stavu. Podrobněji Jsou některé uváděné nepřesnosti adresovány v dalších připomínkách. Níže výřez z schématu. Jehož se týká připomínka. Návrh řešení připomínky č.1: Stanovit rozsah stabilizované plochy v souladu se skutečným stavem, uvést stávající podlažnost stabilizovaných ploch v souladu se současným stavem, zohlednit v transformačních plochách probíhající výstavbu (transformaci), tj. zvýšit navrhovanou podlažnost na 6-8. viz obrázek níže:
2774MHMPP08PIG9P	Nesouhlas	2935935	2. Připomínka č. 2 Vymezení: V rámci transformační zastavitelné plochy 411/141/2074 v lokalitě 141/Na Groši, Z (04)O[S] jsou uvedeny i plochy na kterých byly realizovány novostavby a tedy by měly být systémově uvedeny v rámci již stabilizované plochy, neboť je již evidentní, že zde již transformace proběhla. Navíc jsou v rámci těchto již nově zastavěných ploch uvedeny výškové/podlažní regulace, které neodpovídají současnému stavu. Doložení: A) Na navrhované transformační ploše (pozemku 370/83) se již nachází stavba pro bydlení č. p. 1471 s reálnou podlažností 7NP, (v návrhu je toto místo součástí transformační plochy s navrhovanou podlažností 4). Níže zakres umístění č.p. 1471 a foto s vyznačením reálné podlažnosti. B) Na navrhované transformační ploše (pozemcích č. pare. 516/29, 516/30) se již nachází kolaudované a užívané stavby bytových domů domu (ul. Rychtáře Petříka) a to č.p. 1606 a 1605 s reálnou podlažností 8 (7-8NP) jejichž development realizovala naše společnost, (přičemž v návrhu MP je toto místo součástí transformační plochy s navrhovanou podlažností 4). Níže foto umístění budov č.p. 1605 a 1606 a foto se zákresem reálné podlažnosti. Návrh řešení připomínky č. 2: Část transformační plochy, která byla již transformována bytovou výstavbou zařadit (minimálně v rozsahu č. p. 1605,1606,1471 a funkčně souvisejících pozemků) do části stabilizovaných ploch a přiřadit jim správnou výškovou regulaci dle skutečného stavu (tj. nikoliv 4 ale 8)
2774MHMPP08PIG9P	Nesouhlas	2935937	4. Připomínka č.4 Vymezení a doložení: Stávající výstavba na č. pare. 370/7 (Ulice Pražská), která je výkresu S03 vymezena rozmezím podlažnosti 4 (tj.3-4RNP) je v realitě realizována s rozmezím podlažnosti 8 (7-8RNP). V části přilehlé k ulici Pražská se jedná o administrativní budovu společnosti Centrum stavebního inženýrství a.s. (dále i jako „CSI“), která byla v minulosti již rozsáhle rekonstruována, a tedy v tomto rozsahu již k transformaci došlo a nelze v žádném případě očekávat, že by budova byla odstraňována a nahrazována jinou (tím méně pak v navrhovaném regulativu podlažnosti 4). Jeví se tedy jako logické řešení vyjmout tuto budovu v rozsahu přilehlém k ulici Pražská z transformačních ploch a přiřadit ji do ploch stabilizovaných a to správně vyznačeným podlažním značením. Níže foto administrativní budovy Centra stavebního inženýrství, a.s. s vyznačením reálné podlažnosti. Návrh řešení připomínky č.4: Již transformovanou / zrekonstruovanou část objektu na pozemku č. 370/7 přilehlou k ulici Pražská (administrativní budova Centrum stavebního inženýrství a.s.) uvádět v stabilizované ploše území a přiřadit ji reálný údaj podlažnosti 8.
2774MHMPP08PIG9P	Nesouhlas	2935938	5. Připomínka č. 5 Vymezení a doložení: V rámci transformační zastavitelné plochy 411/141/2074 v lokalitě 141/Na Groši, Z(04)O[S] jsou uvedeny výškové regulativy, které neodpovídají charakteru území, již realizované nové výstavbě, povolené výstavbě, výstavbě v realizaci, oprávněným očekáváním investorů s ohledem na stavební práva vyplývající z platného územního práva a ani technickým potřebám území. Transformační zastavitelná plocha s obytnou funkcí je navržena s výškovým regulativem 4 (3-4 np.) a to ačkoliv:
- sousední již realizovaná výstavba, ke které se Je možné a žádoucí se logicky vztahovat je vyšší. Konkrétně pak z jihu objekty č.p. 1471 s aktuální podlažností 7 n.p., z východu bytovými objekty č.p. 1508 a 1559 s regulativem 6 (5-6.np.j, ze severu bytovými domy č.p. 1605 a 1606 (7.p. tj. regulativ 8), ze západu pak objektem č.p. 810 (7.np. - tedy reálný regulativ 8), přičemž další nejbližší již realizované bytové projekty mají rovněž podlažnost vyšší (č.p. 1555 a č.p. 1470 5 resp. 6n.p - tedy regulativ 6) - současně jsou na ploše vymezované transformační (kromě již postavených objektů - viz ostatní připomínky) ve výstavbě další bytové domy (STAVBY V REALIZACI) dle stavebního povolení č.j. ÚMČ P15 13016/2017/OST/AHe a ÚMČ P15 13240/2017/OST/AHe v rámci st. pozemku č. pare. 370/22. Tyto stavby jsou povoleny v rozmezí regulativu podlažnosti 6(5-6 RNP). Tj. na transformační ploše tedy již aktivně probíhá povolená výstavba s jinou (vyšší) než navrhovanou podlažností. (níže foto - stav 07/2018) a nedává smysl stanovovat pro transformační plochy regulativy nižší než již povolené a v realizaci - dále pak s ohledem na stávající územní plán probíhá v rámci naší společnosti příprava výstavby, která vychází z platného územního plánu a jejíž podlažnost odpovídá úrovni zástavby v této lokalitě - navrhovaná podlažnost 4 s ohledem na potřeby nákladné rozsáhlé výstavby infrastruktury v místě, s ohledem na náklady demolice stávajících objektů a s ohledem na místní stavebně technické podmínky neodpovídá potřebám a možnostem území, když je tato zásadně poddimenzovaná a výrazně omezuje možnost takové transformace s ohledem na možnosti území			
Návrh řešení připomínky č.5: S ohledem na skutečnost, že sousední přilehlá zástavba se pohybuje převážně v regulativech podlažnosti 6-8 a že v transformačním území probíhá aktuálně výstavba s regulativem podlažnosti 6 a další výstavba je dle platného územního plánu připravována s přihlédnutím k nárokům, zbylé transformace území navrhuje změnit regulativ podlažnosti v rámci transformační zastavitelné plochy 411/141/2074 v lokalitě 141/Na Groši, Z(04)O[S] na regulativ 6-8.			
2774MHMPP08PIG9P	Nesouhlas	2935939	6. Připomínka č.6. Vymezení a ucelený návrh řešení: V rámci lokality 141/Na Groši, Z(04)O[S] došlo k chybnému vymezení rozsahu transformační zastavitelné plochy 411/141/2074, nesprávnému uvedení podlažnosti již

realizovaných nemovitostí a v důsledku i neodpovídajícímu návrhu podlažnosti v rámci výše uvedené transformační plochy. Níže uvádíme souborný návrh vymezení transformačního území v předmětném místě včetně opravených regulativů podlažnosti zahrnující předchozí připomínky tak, aby byly jednotlivé prvky připomínek vzájemným souladu: Jedná se tedy o grafické vyjádření souborného řešení, které: - odstraňuje chyby v uváděné podlažnosti u již realizovaných objektu v transformační ploše a okolí - odstraňuje chyby ve vymezení průběhu reálné transformační plochy (vyjímá již transformované bytové objekty a administrativní budovu CSI)			
2774MHMPP08PIG9P	Nesouhlas	2935940	7. Připomínka č.7 - obecná V článku 132 3a) je stanoven rozumný koncept neumožňující zatrubňování vodních toků, který je však definován jako ultimativní zásada a to obecným slovním spojením „nezakrývat vodní toky". Podatel má za to, že uvedený pojem „nezakrývat" bez dalšího upřesnění může být interpretován i tak, že není možné zakrývat vodní toky v žádném případě a žádným způsobem (v absurdním případě pak ani např. výstavbou mostů). Doporučujeme upřesnit, že se jedná primárně o zatrubňování a případně, že příslušně specializované povolovací úřady mohou v případech, kdy zakrytím nedochází k zhoršení jímání vod a odvodu srážkových vod z území může zakrývání v nezbytně nutném rozsahu povolit.
2774MHMPP08PIG9P	Nesouhlas	2935936	Připomínka č.3 Vymezení a doložení: V rámci stabilizovaných ploch přiléhajících přímo k transformační ploše 411/141/2074 v lokalitě 141/Na Groši, Z(04)O[S] Jsou stanoveny výškové údaje pro stávající stavby chybně, respektive jako nižší než je reálný stav. Jedná se zejména o stavby bytových domů na pozemcích 370/257 (č.p. 1555)a 370/85 (č.p. 1470), které jsou s podlažností 5NPa 6NP, tedy s regulativem 6 (nikoliv pak, jak uváděno v podkladech 4). Níže foto vlevo č.p. 1470 (6.n.p.) a vpravo č.p. 1555 (5.np.). Návrh řešení připomínky č. 3: V stabilizovaných plochách navazujících na transformační plochu správně uvést reálnou podlažnost a to i u již existujících, postavených a užívaných bytových domů č. p. 1407 a č. p. 1555 (tj. nikoliv 4 ale 6).
2775MHMPP08PIJTC	Jiné	2935943	Dotčené pozemky ve vlastnictví připomínkujícího: Katastrální území: 732052 Hostivař; LV 6269; parcelní čísla: 361/1, 370/172, 370/186, 370/233, 361/4, 370/172, 370/203, 370/277, 370/22, 370/185, 370/215, 524/14
2775MHMPP08PIJTC	Nesouhlas	2935970	Jako vlastník dotčených pozemků, které se nacházejí v rámci lokality 141/Na Groši, Z(04)O[S] - transformační zastavitelná plocha 411/141/2074 (viz i mj. příloha - výpis z katastru nemovitostí) a Jako společník v obchodních společnostech, které se zabývají realizací staveb v předmětném transformační ploše podáváme připomínky k Změně nového územního plánu, 01 Vlna, kolo MPNIs, resp. tímto podatel podává u pořizovatele územního plánu Magistrátu hlavního města Prahy, Odboru územního rozvoje písemné připomínky k návrhu Územního plánu hl. města Prahy, který byl zveřejněn na Úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy a o němž se dne 27.6.2018 konalo společně jednání (tedy k návrhu Metropolitního plánu; dále jen „návrh MP"): 1. Připomínka č.1 Návrh metropolitního plánu v lokalitě 141/Na Groši, Z (04)O[S] - transformační zastavitelná plocha 411/141/2074 a její bezprostředně sousedící okolí v režimu stabilizovaných ploch Je postižen následujícími nepřesnostmi, chybami a odchylkami od reálného stavu: Vymezení: Údaje stávající podlažnosti u Již realizovaných staveb Jak v transformační ploše, tak v stabilizované ploše Jsou uvedeny chybně, když reálná podlažnost existujících staveb v stabilizované ploše a Již realizovaných novostaveb v navrhované transformační ploše Je vyšší, dále Jsou Jako transformační označeny části plochy, v kterých Již byly v nedávné době (mj. i naší společností) postaveny a kolaudovány novostavby, tj. byla nepřesně vymezena transformační a stabilizovaná plocha. V návaznosti na to navrhovaná podlažnost území v transformačních plochách neodpovídá potřebám transformační plochy, okolní zástavbě, připravované výstavbě. Již probíhající výstavbě a podmínkám výstavby na daném území, když Je tato nepřiměřeně nízká (i s přihlédnutím k článku 18 textové části MP, který deklaruje, že účelem nové koncepce územního plánu Je stabilizace výškového uspořádání zástavby a Je nezbytné v části nově navržených rozmezí podlažnosti reagovat na stávající výškové uspořádání území a výškovou regulaci odvodit od stávající zástavby). Doložení: V rámci předložené transformační plochy Již v minulosti byla realizována výstavba a budovy byly uvedeny do užívání a současně i aktuálně probíhá další výstavba bytových domů. Připravovány Jsou rovněž projekty pro další části transformační plochy, které vychází z Již povolené výstavby a regulativů současného územního plánu, tj. jejich podlažnost neodpovídá uváděnému či navrhovanému stavu. Podrobněji Jsou některé uváděné nepřesnosti adresovány v dalších připomínkách. Níže výřez z schématu. Jehož se týká připomínka. Návrh řešení připomínky č.1: Stanovit rozsah stabilizované plochy v souladu se skutečným stavem, uvést stávající podlažnost stabilizovaných ploch v souladu se současným stavem, zohlednit v transformačních plochách probíhající výstavbu (transformaci), tj. zvýšit navrhovanou podlažnost na 6-8. viz obrázek níže:
2775MHMPP08PIJTC	Nesouhlas	2935971	2. Připomínka č. 2 Vymezení: V rámci transformační zastavitelné plochy 411/141/2074 v lokalitě 141/Na Groši, Z (04)O[S] jsou uvedeny i plochy na kterých byly realizovány novostavby a tedy by měly být systémově uvedeny v rámci již stabilizované plochy, neboť je již evidentní, že zde již transformace proběhla. Navíc jsou v rámci těchto již nově zastavěných ploch uvedeny výškové/podlažní regulace, které neodpovídají současnému stavu. Doložení: A) Na navrhované transformační ploše (pozemku 370/83) se již nachází stavba pro bydlení č. p. 1471 s reálnou podlažností 7NP, (v návrhu je toto místo součástí transformační plochy s navrhovanou podlažností 4). Níže zakres umístění č.p. 1471 a foto s vyznačením reálné podlažnosti. B) Na navrhované transformační ploše (pozemcích č. pare. 516/29, 516/30) se již nachází kolaudované a užívané stavby bytových domů domu (ul. Rychtáře Petříka) a to č.p. 1606 a 1605 s reálnou podlažností 8 (7-8NP) jejichž development realizovala naše společnost, (přičemž v návrhu MP je toto místo součástí transformační plochy s navrhovanou podlažností 4). Níže foto umístění budov č.p. 1605 a 1606 a foto se zákresem reálné podlažnosti. Návrh řešení připomínky č. 2: Část transformační plochy, která byla již transformována bytovou výstavbou zařadit (minimálně v rozsahu č. p. 1605,1606,1471 a funkčně souvisejících pozemků) do části stabilizovaných ploch a přiřadit jim správnou výškovou regulaci dle skutečného stavu (tj. nikoliv 4 ale 8)
2775MHMPP08PIJTC	Nesouhlas	2935974	4. Připomínka č.4 Vymezení a doložení: Stávající výstavba na č. pare. 370/7 (Ulice Pražská), která je výkresu S03 vymezena rozmezím podlažnosti 4 (tj.3-4RNP) je v realitě realizována s rozmezím podlažnosti 8 (7-8RNP). V části přilehlé k ulici Pražská se jedná o administrativní budovu společnosti Centrum stavebního inženýrství a.s. (dále i jako „CSI"), která byla v minulosti již rozsáhle rekonstruována, a tedy v tomto rozsahu již k transformaci došlo a nelze v žádném případě očekávat, že by budova byla odstraňována a nahrazována jinou (tím méně pak v navrhovaném regulativu podlažnosti 4). Jeví se tedy jako logické řešení vyjmout tuto budovu v rozsahu přilehlém k ulici Pražská z transformačních ploch a přiřadit ji do ploch stabilizovaných a to správně vyznačeným podlažním značením. Níže foto administrativní budovy Centra stavebního inženýrství, a.s. s vyznačením reálné podlažnosti. Návrh řešení připomínky č.4: Již transformovanou / zrekonstruovanou část objektu na pozemku č. 370/7 přilehlou k ulici Pražská (administrativní budova Centrum stavebního inženýrství a.s.) uvádět v stabilizované ploše území a přiřadit ji reálný údaj podlažnosti 8.
2775MHMPP08PIJTC	Nesouhlas	2935975	5. Připomínka č. 5 Vymezení a doložení: V rámci transformační zastavitelné plochy 411/141/2074 v lokalitě 141/Na Groši, Z(04)O[S] jsou uvedeny výškové regulativy, které neodpovídají charakteru území, již realizované nové výstavbě, povolené výstavbě, výstavbě v realizaci, oprávněným očekáváním investorů s ohledem na stavební práva vyplývající z platného územního práva a ani technickým potřebám území. Transformační zastavitelná plocha s obytnou funkcí je navržena s výškovým regulativem 4 (3-4 np.) a to ačkoliv:

- sousední již realizovaná výstavba, ke které se Je možné a žádoucí se logicky vztahovat je vyšší. Konkrétně pak z jihu objekty č.p. 1471 s aktuální podlažností 7 n.p., z východu bytovými objekty č.p. 1508 a 1559 s regulativem 6 (5-6.np.j, ze severu bytovými domy č.p. 1605 a 1606 (7.p. tj. regulativ 8), ze západu pak objektem č.p. 810 (7.np. - tedy reálný regulativ 8), přičemž další nejbližší již realizované bytové projekty mají rovněž podlažnost vyšší (č.p. 1555 a č.p. 1470 5 resp. 6n.p - tedy regulativ 6)
- současně jsou na ploše vymezované transformační (kromě již postavených objektů - viz ostatní připomínky) ve výstavbě další bytové domy (STAVBY V REALIZACI) dle stavebního povolení č.j. ÚMČ P15 13016/2017/OST/AHe a ÚMČ P15 13240/2017/OST/AHe v rámci st. pozemku č. pare. 370/22. Tyto stavby jsou povoleny v rozmezí regulativu podlažnosti 6(5-6 RNP). Tj. na transformační ploše tedy již aktivně probíhá povolená výstavba s jinou (vyšší) než navrhovanou podlažností. (níže foto - stav 07/2018) a nedává smysl stanovovat pro transformační plochy regulativy nižší než již povolené a v realizaci - dále pak s ohledem na stávající územní plán probíhá v rámci naší společnosti příprava výstavby, která vychází z platného územního plánu a jejíž podlažnost odpovídá úrovni zástavby v této lokalitě
- navrhovaná podlažnost 4 s ohledem na potřeby nákladné rozsáhlé výstavby infrastruktury v místě, s ohledem na náklady demolice stávajících objektů a s ohledem na místní stavebně technické podmínky neodpovídá potřebám a možnostem území, když je tato zásadně poddimenzovaná a výrazně omezuje možnost takové transformace s ohledem na možnosti území

2775MHMPP08PIJTC	Nesouhlas	2935987	<p>Návrh řešení připomínky č.5: S ohledem na skutečnost, že sousední přilehlá zástavba se pohybuje převážně v regulativech podlažnosti 6-8 a že v transformačním území probíhá aktuálně výstavba s regulativem podlažnosti 6 a další výstavba je dle platného územního plánu připravována s přihlédnutím k nárokům, zbylé transformace území navrhuje změnit regulativ podlažnosti v rámci transformační zastavitelné plochy 411/141/2074 v lokalitě 141/Na Groši, Z(04)O[S] na regulativ 6-8.</p> <p>6. Připomínka č.6. Vymezení a ucelený návrh řešení: V rámci lokality 141/Na Groši, Z(04)0[S] došlo k chybnému vymezení rozsahu transformační zastavitelné plochy 411/141/2074, nesprávnému uvedení podlažnosti již realizovaných nemovitostí a v důsledku i neodpovídajícímu návrhu podlažnosti v rámci výše uvedené transformační plochy. Níže uvádíme souborný návrh vymezení transformačního území v předmětném místě včetně opravených regulativů podlažnosti zahrnující předchozí připomínky tak, aby byly jednotlivé prvky připomínek vzájemným souladu: Jedná se tedy o grafické vyjádření souborného řešení, které: - odstraňuje chyby v uváděné podlažnosti u již realizovaných objektu v transformační ploše a okolí - odstraňuje chyby ve vymezení průběhu reálné transformační plochy (vyjímá již transformované bytové objekty a administrativní budovu CSI)</p> <p>- uvádí realistické navrhované podlažnosti v zbylé části transformační ploše zohledňující potřeby transformace, Již realizovanou výstavbu, probíhající a připravovanou výstavbu (a to i s přihlédnutím k článku 18 textové části MP, který deklaruje, že účelem nové koncepce územního plánu je stabilizace výškového uspořádání zástavby a je nezbytné v části nově navržených rozmezí podlažnosti reagovat na stávající výškové uspořádání území a výškovou regulaci odvodit od stávající zástavby).</p>
2775MHMPP08PIJTC	Nesouhlas	2935988	<p>7. Připomínka č.7 - obecná V článku 132 3a) je stanoven rozumný koncept neumožňující zatrubňování vodních toků, který je však definován jako ultimativní zásada a to obecným slovním spojením „nezakrývat vodní toky“. Podatel má za to, že uvedený pojem „nezakrývat“ bez dalšího upřesnění může být interpretován i tak, že není možné zakrývat vodní toky v žádném případě a žádným způsobem (v absurdním případě pak ani např. výstavbou mostů). Doporučujeme upřesnit, že se jedná primárně o zatrubňování a případně, že příslušně specializované povolovací úřady mohou v případech, kdy zakrytím nedochází k zhoršení jímání vod a odvodu srážkových vod z území může zakrývání v nezbytně nutném rozsahu povolit.</p>
2775MHMPP08PIJTC	Nesouhlas	2935972	<p>Připomínka č.3 Vymezení a doložení: V rámci stabilizovaných ploch přiléhajících přímo k transformační ploše 411/141/2074 v lokalitě 141/Na Groši, Z(04)O[S] Jsou stanoveny výškové údaje pro stávající stavby chybně, respektive jako nižší než je reálný stav. Jedná se zejména o stavby bytových domů na pozemcích 370/257 (č.p. 1555)a 370/85 (č.p. 1470), které jsou s podlažností 5NPa 6NP, tedy s regulativem 6 (nikoliv pak, jak uváděno v podkladech 4). Níže foto vlevo č.p. 1470 (6.n.p.) a vpravo č.p. 1555 (5.np.). Návrh řešení připomínky č. 3: V stabilizovaných plochách navazujících na transformační plochu správně uvést reálnou podlažnost a to i u již existujících, postavených a užívaných bytových domů č. p. 1407 a č. p. 1555 (tj. nikoliv 4 ale 6).</p>
2776MHMPP08PW3EH	Jiné	2906094	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby.
2776MHMPP08PW3EH	Nesouhlas	2927002	V návaznosti na projednávání Metropolitního plánu hl. m. Prahy s konečným datem podání námitek k 26.7.2018, žádáme o zařazení pozemku parc. č. 537/10 a 537/119 v k. ú. Háje do kategorie Plocha rekreační vybavenosti, neboť zásadně nesouhlasíme s navrhovaným zařízením Jiná plocha přírodě blízká
2776MHMPP08PX05Y	Jiné	2906094	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby.
2776MHMPP08PX05Y	Nesouhlas	2927002	V návaznosti na projednávání Metropolitního plánu hl. m. Prahy s konečným datem podání námitek k 26.7.2018, žádáme o zařazení pozemku parc. č. 537/10 a 537/119 v k. ú. Háje do kategorie Plocha rekreační vybavenosti, neboť zásadně nesouhlasíme s navrhovaným zařízením Jiná plocha přírodě blízká
2776MHMPXP97CO9R	Jiné	2906094	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby.
2776MHMPXP97CO9R	Nesouhlas	2927002	V návaznosti na projednávání Metropolitního plánu hl. m. Prahy s konečným datem podání námitek k 26.7.2018, žádáme o zařazení pozemku parc. č. 537/10 a 537/119 v k. ú. Háje do kategorie Plocha rekreační vybavenosti, neboť zásadně nesouhlasíme s navrhovaným zařízením Jiná plocha přírodě blízká
2777MHMPP08PYJGD	Nesouhlas	2925542	<p>Jako vlastník pozemků (2117/337,2117/342,2117/436, k. ú. Chodov, obec Praha) v lokalitě 549/ Sídlišť Horní Roztyly Návrhu Metropolitního plánu <u>nesouhlasím</u> s tímto Návrhem.</p> <p>Pozemek 2117/337 a 2117/436 je v Návrhu Metropolitního plánu klasifikován jako „Park ve volné zástavbě“ s regulací výšek označenou číslem 6. Ve stávajícím územním plánu jsou tyto plochy označeny jako OV - všeobecně obytné.</p> <p>Pozemek 2117/342 je v Návrhu Metropolitního plánu klasifikován jako „Stavební blok, stávající stavba v městském parku nebo v samotě“ s regulací výšek označenou číslem 4. Ve stávajícím územním plánu je tato plocha označena jako SV - všeobecně smíšené s kódem míry využití území D.</p> <p><u>Odůvodnění nesouhlasu:</u> Způsob využití výše uvedených pozemků byl již zpracován v urbanisticko-architektonické studii, která byla součástí žádosti o „Úpravu směrné části územního plánu hl. m. Prahy“.</p> <p>Tato Úprava vešla v platnost rozhodnutím Magistrátu Hlavního města Prahy odboru územního plánu č. U 0986/2011 ze 7. 7. 2011 bylo na pozemku 2117/342 vydáno Opatření obecné povahy týkající se zvýšení kódu míry využití území z původního kódu D na kód G. (Opatření bylo zrušeno rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 2.6.2014 kvůli pochybení Magistrátu hlavního města Prahy (11 A41/2014-37)).</p> <p>Úprava byla konzultována s Odborem územního rozvoje MČ Praha 11, a také s Útvarem rozvoje hl. m. Prahy (URM), který byl předchůdcem dnešního Institutu plánování a rozvoje hlavního města Prahy (IPR). Oba tyto orgány výše uvedenou Úpravu podpořily. Rovněž Koncept územního plánu z roku 2009 klasifikoval jako území zastavitelné a Úprava byla ve shodě s tímto Konceptem.</p> <p>Úprava tak umožňovala na pozemku 2117/342 výstavbu objektu s9 resp. 10 nadzemními podlažími a na pozemcích 2117/337 a 2117/436 byla předpokládána výstavba objektu se 7 resp. 8 nadzemními podlažími.</p> <p>Úprava, resp. celý stavební záměr byl v souladu s urbanistickým rozvojem MČ Praha 11, což podpořil Odbor výstavby MČ Praha 11 vydáním kladného „Vyjádření k souladu záměru s územním plánem“ ze dne 22. 6. 2014.</p> <p><u>Žádám tedy, aby v Návrhu Metropolitního plánu byly tyto moje připomínky zohledněny následujícím způsobem:</u></p> <p>Pozemek 2117/337 a 2117/436 v Metropolitním plánu navrhuji klasifikovat jako „Stavební blok“ regulaci výšek označenou číslem 7 s odpovídající plochou zástavby.</p>

2777MHMP08PYJNE	Nesouhlas	2925542	<p>Pozemek 2117/342 je v Metropolitního plánu navrhuji klasifikovat jako „Stavební blok“ s regulací výšek označenou číslem 10 s odpovídající plochou zástavby.</p> <p>Zároveň upozorňuji, že zejména územně plánovací instituce, by měla přistupovat k podobné problematice kontinuálně. Na základě výše uvedených vyjádření a rozhodnutí dotčených orgánů a odborných institucí vlastníků pozemků nechal zpracovat kompletní projektovou dokumentaci a zahájil inženýrské projednání s tím, že důvodně očekával návrat vynaložených investic v rámci plánovaného investičního záměru založeného na legitimním očekávání. V případě, že by došlo k navrhované neopodstatněné a diskontinuální změny parametrů územního plánu bylo by veškeré toto konání a oprávněné legitimní očekávání zmařeno.</p> <p>Jako vlastník pozemků (2117/337,2117/342,2117/436, k. ú. Chodov, obec Praha) v lokalitě 549/ Sídliště Horní Roztyly Návrhu Metropolitního plánu <u>nesouhlasím</u> s tímto Návrhem.</p> <p>Pozemek 2117/337 a 2117/436 je v Návrhu Metropolitního plánu klasifikován jako „Park ve volné zástavbě“ s regulací výšek označenou číslem 6. Ve stávajícím územním plánu jsou tyto plochy označeny jako OV - všeobecně obytné.</p> <p>Pozemek 2117/342 je v Návrhu Metropolitního plánu klasifikován jako „Stavební blok, stávající stavba v městském parku nebo v samotě“ s regulací výšek označenou číslem 4. Ve stávajícím územním plánu je tato plocha označena jako SV - všeobecně smíšené s kódem míry využití území D.</p> <p><u>Odůvodnění nesouhlasu:</u> Způsob využití výše uvedených pozemků byl již zpracován v urbanisticko-architektonické studii, která byla součástí žádosti o „Úpravu směrné části územního plánu hl. m. Prahy“.</p> <p>Tato Úprava vešla v platnost rozhodnutím Magistrátu Hlavního města Prahy odboru územního plánu č. U 0986/2011 ze 7. 7. 2011 bylo na pozemku 2117/342 vydáno Opatření obecné povahy týkající se zvýšení kódu míry využití území z původního kódu D na kód G. (Opatření bylo zrušeno rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 2.6.2014 kvůli pochybení Magistrátu hlavního města Prahy (11 A41/2014-37)).</p> <p>Úprava byla konzultována s Odborem územního rozvoje MČ Praha 11, a také s Útvarem rozvoje hl. m. Prahy (URM), který byl předchůdcem dnešního Institutu plánování a rozvoje hlavního města Prahy (IPR). Oba tyto orgány výše uvedenou Úpravu podpořily. Rovněž Koncept územního plánu z roku 2009 klasifikoval jako území zastavitelné a Úprava byla ve shodě s tímto Konceptem.</p> <p>Úprava tak umožňovala na pozemku 2117/342 výstavbu objektu s9 resp. 10 nadzemními podlažími a na pozemcích 2117/337 a 2117/436 byla předpokládána výstavba objektu se 7 resp. 8 nadzemními podlažími.</p> <p>Úprava, resp. celý stavební záměr byl v souladu s urbanistickým rozvojem MČ Praha 11, což podpořil Odbor výstavby MČ Praha 11 vydáním kladného „Vyjádření k souladu záměru s územním plánem“ ze dne 22. 6. 2014.</p> <p><u>Žádám tedy, aby v Návrhu Metropolitního plánu byly tyto moje připomínky zohledněny následujícím způsobem:</u></p>
			<p>Pozemek 2117/337 a 2117/436 v Metropolitním plánu navrhuji klasifikovat jako „Stavební blok“ regulaci výšek označenou číslem 7 s odpovídající plochou zástavby.</p> <p>Pozemek 2117/342 je v Metropolitního plánu navrhuji klasifikovat jako „Stavební blok“ s regulací výšek označenou číslem 10 s odpovídající plochou zástavby.</p> <p>Zároveň upozorňuji, že zejména územně plánovací instituce, by měla přistupovat k podobné problematice kontinuálně. Na základě výše uvedených vyjádření a rozhodnutí dotčených orgánů a odborných institucí vlastníků pozemků nechal zpracovat kompletní projektovou dokumentaci a zahájil inženýrské projednání s tím, že důvodně očekával návrat vynaložených investic v rámci plánovaného investičního záměru založeného na legitimním očekávání. V případě, že by došlo k navrhované neopodstatněné a diskontinuální změny parametrů územního plánu bylo by veškeré toto konání a oprávněné legitimní očekávání zmařeno.</p> <p>Jako vlastník pozemků (2117/337,2117/342,2117/436, k. ú. Chodov, obec Praha) v lokalitě 549/ Sídliště Horní Roztyly Návrhu Metropolitního plánu <u>nesouhlasím</u> s tímto Návrhem.</p> <p>Pozemek 2117/337 a 2117/436 je v Návrhu Metropolitního plánu klasifikován jako „Park ve volné zástavbě“ s regulací výšek označenou číslem 6. Ve stávajícím územním plánu jsou tyto plochy označeny jako OV - všeobecně obytné.</p> <p>Pozemek 2117/342 je v Návrhu Metropolitního plánu klasifikován jako „Stavební blok, stávající stavba v městském parku nebo v samotě“ s regulací výšek označenou číslem 4. Ve stávajícím územním plánu je tato plocha označena jako SV - všeobecně smíšené s kódem míry využití území D.</p> <p><u>Odůvodnění nesouhlasu:</u> Způsob využití výše uvedených pozemků byl již zpracován v urbanisticko-architektonické studii, která byla součástí žádosti o „Úpravu směrné části územního plánu hl. m. Prahy“.</p> <p>Tato Úprava vešla v platnost rozhodnutím Magistrátu Hlavního města Prahy odboru územního plánu č. U 0986/2011 ze 7. 7. 2011 bylo na pozemku 2117/342 vydáno Opatření obecné povahy týkající se zvýšení kódu míry využití území z původního kódu D na kód G. (Opatření bylo zrušeno rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 2.6.2014 kvůli pochybení Magistrátu hlavního města Prahy (11 A41/2014-37)).</p> <p>Úprava byla konzultována s Odborem územního rozvoje MČ Praha 11, a také s Útvarem rozvoje hl. m. Prahy (URM), který byl předchůdcem dnešního Institutu plánování a rozvoje hlavního města Prahy (IPR). Oba tyto orgány výše uvedenou Úpravu podpořily. Rovněž Koncept územního plánu z roku 2009 klasifikoval jako území zastavitelné a Úprava byla ve shodě s tímto Konceptem.</p> <p>Úprava tak umožňovala na pozemku 2117/342 výstavbu objektu s9 resp. 10 nadzemními podlažími a na pozemcích 2117/337 a 2117/436 byla předpokládána výstavba objektu se 7 resp. 8 nadzemními podlažími.</p> <p>Úprava, resp. celý stavební záměr byl v souladu s urbanistickým rozvojem MČ Praha 11, což podpořil Odbor výstavby MČ Praha 11 vydáním kladného „Vyjádření k souladu záměru s územním plánem“ ze dne 22. 6. 2014.</p> <p><u>Žádám tedy, aby v Návrhu Metropolitního plánu byly tyto moje připomínky zohledněny následujícím způsobem:</u></p>
2777MHMPXP948LG8	Nesouhlas	2925542	<p>Pozemek 2117/342 je v Metropolitního plánu navrhuji klasifikovat jako „Stavební blok“ s regulací výšek označenou číslem 10 s odpovídající plochou zástavby.</p> <p>Zároveň upozorňuji, že zejména územně plánovací instituce, by měla přistupovat k podobné problematice kontinuálně. Na základě výše uvedených vyjádření a rozhodnutí dotčených orgánů a odborných institucí vlastníků pozemků nechal zpracovat kompletní projektovou dokumentaci a zahájil inženýrské projednání s tím, že důvodně očekával návrat vynaložených investic v rámci plánovaného investičního záměru založeného na legitimním očekávání. V případě, že by došlo k navrhované neopodstatněné a diskontinuální změny parametrů územního plánu bylo by veškeré toto konání a oprávněné legitimní očekávání zmařeno.</p> <p>Jako vlastník pozemků (2117/337,2117/342,2117/436, k. ú. Chodov, obec Praha) v lokalitě 549/ Sídliště Horní Roztyly Návrhu Metropolitního plánu <u>nesouhlasím</u> s tímto Návrhem.</p> <p>Pozemek 2117/337 a 2117/436 je v Návrhu Metropolitního plánu klasifikován jako „Park ve volné zástavbě“ s regulací výšek označenou číslem 6. Ve stávajícím územním plánu jsou tyto plochy označeny jako OV - všeobecně obytné.</p> <p>Pozemek 2117/342 je v Návrhu Metropolitního plánu klasifikován jako „Stavební blok, stávající stavba v městském parku nebo v samotě“ s regulací výšek označenou číslem 4. Ve stávajícím územním plánu je tato plocha označena jako SV - všeobecně smíšené s kódem míry využití území D.</p> <p><u>Odůvodnění nesouhlasu:</u> Způsob využití výše uvedených pozemků byl již zpracován v urbanisticko-architektonické studii, která byla součástí žádosti o „Úpravu směrné části územního plánu hl. m. Prahy“.</p> <p>Tato Úprava vešla v platnost rozhodnutím Magistrátu Hlavního města Prahy odboru územního plánu č. U 0986/2011 ze 7. 7. 2011 bylo na pozemku 2117/342 vydáno Opatření obecné povahy týkající se zvýšení kódu míry využití území z původního kódu D na kód G. (Opatření bylo zrušeno rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 2.6.2014 kvůli pochybení Magistrátu hlavního města Prahy (11 A41/2014-37)).</p> <p>Úprava byla konzultována s Odborem územního rozvoje MČ Praha 11, a také s Útvarem rozvoje hl. m. Prahy (URM), který byl předchůdcem dnešního Institutu plánování a rozvoje hlavního města Prahy (IPR). Oba tyto orgány výše uvedenou Úpravu podpořily. Rovněž Koncept územního plánu z roku 2009 klasifikoval jako území zastavitelné a Úprava byla ve shodě s tímto Konceptem.</p> <p>Úprava tak umožňovala na pozemku 2117/342 výstavbu objektu s9 resp. 10 nadzemními podlažími a na pozemcích 2117/337 a 2117/436 byla předpokládána výstavba objektu se 7 resp. 8 nadzemními podlažími.</p> <p>Úprava, resp. celý stavební záměr byl v souladu s urbanistickým rozvojem MČ Praha 11, což podpořil Odbor výstavby MČ Praha 11 vydáním kladného „Vyjádření k souladu záměru s územním plánem“ ze dne 22. 6. 2014.</p> <p><u>Žádám tedy, aby v Návrhu Metropolitního plánu byly tyto moje připomínky zohledněny následujícím způsobem:</u></p>

			Pozemek 2117/337 a 2117/436 v Metropolitním plánu navrhuji klasifikovat jako „Stavební blok“ regulaci výšek označenou číslem 7 s odpovídající plochou zástavby.
			Pozemek 2117/342 je v Metropolitního plánu navrhuji klasifikovat jako „Stavební blok“ s regulací výšek označenou číslem 10 s odpovídající plochou zástavby.
			Zároveň upozorňuji, že zejména územně plánovací instituce, by měla přistupovat k podobné problematice kontinuálně. Na základě výše uvedených vyjádření a rozhodnutí dotčených orgánů a odborných institucí vlastníků pozemků nechal zpracovat kompletní projektovou dokumentaci a zahájil inženýrské projednání s tím, že důvodně očekával návrat vynaložených investic v rámci plánovaného investičního záměru založeného na legitimním očekávání. V případě, že by došlo k navrhované neopodstatněné a diskontinuální změny parametrů územního plánu bylo by veškeré toto konání a oprávněné legitimní očekávání zmařeno.
2778MHMPP08PLP04	Nesouhlas	2927428	- požadujeme vypuštění bodové značky „vymezení městského parku bodem“, toto označení je nepřesné. V mnohých případech není zřejmé jaké pozemky a v jakém rozsahu jsou dotčeny regulativy spojenými s touto bodovou značkou, to dává prostor pro chyby vzniklé v posuzování přípustnosti staveb. Důvodem našeho požadavku je vyloučení nejistoty spojené s nepřesným vyznačením městského parku, tedy zda se je posuzovaný pozemek součástí městského parku nebo ne.
2778MHMPP08PLP04	Nesouhlas	2927426	- požadujeme, aby byl Metropolitní plán v článku 62 odst. 2 a článku 63 odst. 2, které stanovují přípustné stavby v zastavitelné produkční lokalitě a zastavitelné obytné lokalitě, na konci poslední věty doplněn o text „a stavby dočasné, kterými nebude znemožněno hlavní využití.“ Důvodem našeho požadavku je usnadnění rozhodování správních orgánů v souvislosti s dočasnými stavbami, jejichž umístění mnohdy není výrazným zásahem do zastavitelných produkčních lokalit a zastavitelných obytných lokalit, je však komplikováno právními předpisy, které s jejich umisťováním nepočítají,
2778MHMPP08PLP04	Nesouhlas	2927430	- požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil postup při posuzování stávajících dočasných staveb, na které bylo před účinností Metropolitního plánu vydáno pravomocné územní rozhodnutí, stavební povolení nebo jiné opatření stavebního úřadu, a jejichž využití neodpovídá využití stanovenému pro danou plochu Metropolitním plánem. V souvislosti s výše uvedeným navrhuje doplnit Metropolitní plán o následující text „ U dočasných staveb do 25 m ² zastavěné plochy, na které bylo před účinností Metropolitního plánu vydáno pravomocné územní rozhodnutí, stavební povolení nebo jiné opatření stavebního úřadu, může být povolena změna v užívání spočívající v prodloužení lhůty jejich trvání i v případě, že jejich využití neodpovídá využití stanovenému pro plochu, ve které jsou umístěny. “ Důvodem našeho požadavku je vyjasnění statutu již umístěných staveb, kdy příslušný správní orgán posoudil soulad splatným Územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hlavního města Prahy č. 10/05 ze dne 9.9.1999. U staveb umístěných před účinností Metropolitního plánu by měly být správní orgány přihlédnout k již vydaným správním rozhodnutím a nově posoudit pouze jak se poměry v místě předmětné stavby změnily, případně zda prodloužení lhůty trvání předmětné dočasné stavby neznemožní hlavní využití území.
2779MHMPP07FC5RR	Nesouhlas	2927448	Jsme vlastníkem pozemku par. č. 1209/5 k.ú. Háje a uplatňujeme připomínku jejíž obsahem je tato skutečnost. Uváděný pozemek se nachází na ploše, která je označena jako Transformační plocha, která umožňuje rozvoj. Záměrem je zde vybudovat 27-mi patrovou polyfunkční stavbu, která by vhodným způsobem dotvářela okolí metra Háje. Tato stavba bude nejenže respektovat okolí, ale i vytvářet vhodnou dominantu, která z okolí rozhodně chybí.
2779MHMPP07FC5ZN	Nesouhlas	2927450	Jsme vlastníkem pozemku par. č. 1209/5 k.ú. Háje a uplatňujeme připomínku jejíž obsahem je tato skutečnost. Náš pozemek se nachází v ploše, která je označena jako Transformační plocha, která umožňuje rozvoj. Záměrem je zde vybudovat 7-mi patrovou polyfunkční stavbu, která by vhodným způsobem dotvářela okolí metra Háje a přispěla ke kvalitnější architektuře.
2780MHMPP08T11D6	Nesouhlas	2929722	<u>k. ú. Dolní Měcholupy</u>
			<u>Parcelní č. 575/4</u>
			Po prostudování návrhu metropolitního plánu, který byl ze strany projektanta (IPR Praha) předán pořizovateli, tj. Odboru územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy, pro společné jednání podávám k tomuto návrhu tuto
			<u>připomínku:</u>
			více než 15 let jsou předmětem jednání otázky dalšího rozvoje. Podnět k nim byly a jsou dokumenty vycházející z plánování hlavního města. Průzkumy a rozborů řešeného území byly ukončeny již v květnu 2003.
			S ohledem na platné zásady územního rozvoje je s touto lokalitou počítáno jako s nadmístní rozvojovou oblastí (R/1). Oblast představuje nejvýznamnější celistvé území pro výrazný kapacitní rozvoj jihovýchodní části města. Dne 28. 2. 2013 bylo schváleno zadání změny Z 2096, která podporuje rozvoj této lokality a předpokládá výstavbu nové plnohodnotné městské, převážně obytné, čtvrti včetně občanské vybavenosti, komerčních areálů a využití pro školství. To vše v návaznosti na dopravní vazby na Štěrboholskou radiálu.
			Tento rozvojový obytný celek byl v územním plánu hl. m. Prahy vybrán jako nejvhodnější výhledová plocha pro soustředěnou obytnou zástavbu s převažujícím podílem obytných domů. Návrh územní studie vycházel z Ověřovací studie VRÚ Štěrboholy-Dubeč-Dolní Měcholupy (SÚRM, 03.2003). Do čistopisu urbanistické studie byly zapracovány požadavky z veřejného projednání návrhu urbanistické studie a čistopis zohlednil značný počet připomínek k návrhu, ať již od fyzických nebo právnických osob. Proběhla rovněž jednání se zástupci jednotlivých městských částí ať již v rámci výrobních výborů nebo na zasedání zastupitelstev a studie předpokládá konsensus s městskými částmi a lze ji využít pro výše zmíněnou změnu.
			Na veškeré rozborů, variantní studie a čistopis územní studie VRÚ Štěrboholy-Dubeč-Dolní Měcholupy bylo vynaloženo velké množství finančních prostředků. Schválením návrhu využití tohoto území v metropolitním plánu v navrhované podobě by veškeré finanční prostředky byly vynaloženy zcela zbytečně. Navíc by byl naprosto ignorován potenciál rozvoje této lokality.
			Po roce 1948 byla naše rodina kvůli vlastnictví pozemků velmi těžce perzekvována. Přesto se i po roce 1989 část našich vrácených pozemků dále bez náhrady a bez kompenzace využívala na stavby elektrického, plynového či jiného vedení, silničních komunikací, cyklostezky, na zalesnění apod. Tímto byly naše potenciální možnosti využít alespoň některé pozemky pro naši vlastní potřebu opět silně omezeny. Na žádném zvracených pozemků není umožněno cokoli postavit. Důvodem připomínky je tedy naše potřeba využít pozemek po našich prarodičích k bydlení pro vlastní rodinu, pro řešení vlastní bytové situace.
2780MHMPP08T11Y9	Jiné	2911954	Navrhuji zařadit pozemek do zastavitelné produkční lokality a změnu druhu pozemku na VS (výroba, skladování a distribuce) nebo VN (nerušící výroba a služby).
2780MHMPP08T11Z4	Nesouhlas	2930185	Katastrální území: Dolní Měcholupy Parcelní číslo: 637/32
2780MHMPP08T120S	Nesouhlas	2929779	Navrhuji, aby pozemek byl zařazen do plochy SV (SV - všeobecně smíšené) nebo OB (čistě obytné). <u>k. ú. Dolní Měcholupy</u> <u>Parcelní č. 588/2</u> Po prostudování návrhu metropolitního plánu, který byl ze strany projektanta (IPR Praha) předán pořizovateli, tj. Odboru územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy, pro společné jednání podávám k tomuto návrhu tuto <u>připomínku:</u> více než 15 let jsou předmětem jednání otázky dalšího rozvoje. Podnět k nim byly a jsou dokumenty vycházející z plánování hlavního města. Průzkumy a rozborů řešeného území byly ukončeny již v květnu 2003. S ohledem na platné zásady územního rozvoje je s touto lokalitou počítáno jako s nadmístní rozvojovou oblastí (R/1). Oblast představuje nejvýznamnější celistvé území pro výrazný kapacitní rozvoj jihovýchodní části města. Dne 28. 2. 2013 bylo schváleno zadání změny Z 2096, která podporuje rozvoj této lokality a předpokládá výstavbu nové plnohodnotné městské, převážně obytné, čtvrti včetně

2780MHMPP08T121N	Nesouhlas	2929778	<p>občanské vybavenosti, komerčních areálů a využití pro školství. To vše v návaznosti na dopravní vazby na Štěrboholskou radiálu. Tento rozvojový obytný celek byl v územním plánu hl. m. Prahy vybrán jako nejvhodnější výhledová plocha pro soustředěnou obytnou zástavbu s převažujícím podílem obytných domů. Návrh územní studie vycházel z Ověřovací studie VRÚ Štěrboholy-Dubeč-Dolní Měcholupy (SÚRM, 03.2003). Do čistopisu urbanistické studie byly zapracovány požadavky z veřejného projednání návrhu urbanistické studie a čistopis zohlednil značný počet připomínek k návrhu, ať již od fyzických nebo právnických osob. Proběhla rovněž jednání se zástupci jednotlivých městských částí ať již v rámci výrobních výborů nebo na zasedání zastupitelstev a studie předpokládá konsensus s městskými částmi a lze ji využít pro výše zmíněnou změnu.</p> <p>Na veškeré rozborů, variantní studie a čistopis územní studie VRÚ Štěrboholy-Dubeč-Dolní Měcholupy bylo vynaloženo velké množství finančních prostředků. Schválením návrhu využití tohoto území v metropolitním plánu v navrhované podobě by veškeré finanční prostředky byly vynaloženy zcela zbytečně. Navíc by byl naprosto ignorován potenciál rozvoje této lokality.</p> <p>Po roce 1948 byla naše rodina kvůli vlastnictví pozemků velmi těžce perzekvována. Přesto se i po roce 1989 část našich vrácených pozemků dále bez náhrady a bez kompenzace využívala na stavby elektrického, plynového či jiného vedení, silničních komunikací, cyklostezky, na zalesnění apod. Tímto byly naše potenciální možnosti využít alespoň některé pozemky pro naši vlastní potřebu opět silně omezeny. Na žádném zvracených pozemků není umožněno cokoliv postavit. Důvodem připomínky je tedy naše potřeba využít pozemek po našich prarodičích k bydlení pro vlastní rodinu, pro řešení vlastní bytové situace.</p>
			<p><u>k. ú. Dolní Měcholupy</u></p>
			<p><u>Parcelní č. 576/13</u></p>
2780MHMPP08T122I	Nesouhlas	2929777	<p>Po prostudování návrhu metropolitního plánu, který byl ze strany projektanta (IPR Praha) předán pořizovateli, tj. Odboru územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy, pro společné jednání podávám k tomuto návrhu tuto</p> <p><u>připomínku:</u></p> <p>více než 15 let jsou předmětem jednání otázky dalšího rozvoje. Podnět k nim byly a jsou dokumenty vycházející z plánování hlavního města. Průzkumy a rozborů řešeného území byly ukončeny již v květnu 2003.</p> <p>S ohledem na platné zásady územního rozvoje je s touto lokalitou počítáno jako s nadmístní rozvojovou oblastí (R/1). Oblast představuje nejvýznamnější celistvé území pro výrazný kapacitní rozvoj jihovýchodní části města. Dne 28. 2. 2013 bylo schváleno zadání změny Z 2096, která podporuje rozvoj této lokality a předpokládá výstavbu nové plnohodnotné městské, převážně obytné, čtvrti včetně občanské vybavenosti, komerčních areálů a využití pro školství. To vše v návaznosti na dopravní vazby na Štěrboholskou radiálu.</p> <p>Tento rozvojový obytný celek byl v územním plánu hl. m. Prahy vybrán jako nejvhodnější výhledová plocha pro soustředěnou obytnou zástavbu s převažujícím podílem obytných domů. Návrh územní studie vycházel z Ověřovací studie VRÚ Štěrboholy-Dubeč-Dolní Měcholupy (SÚRM, 03.2003). Do čistopisu urbanistické studie byly zapracovány požadavky z veřejného projednání návrhu urbanistické studie a čistopis zohlednil značný počet připomínek k návrhu, ať již od fyzických nebo právnických osob. Proběhla rovněž jednání se zástupci jednotlivých městských částí ať již v rámci výrobních výborů nebo na zasedání zastupitelstev a studie předpokládá konsensus s městskými částmi a lze ji využít pro výše zmíněnou změnu.</p>
			<p><u>k. ú. Dolní Měcholupy</u></p> <p><u>Parcelní č. 602/30</u></p> <p>Po prostudování návrhu metropolitního plánu, který byl ze strany projektanta (IPR Praha) předán pořizovateli, tj. Odboru územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy, pro společné jednání podávám k tomuto návrhu tuto</p> <p><u>připomínku:</u></p> <p>více než 15 let jsou předmětem jednání otázky dalšího rozvoje. Podnět k nim byly a jsou dokumenty vycházející z plánování hlavního města. Průzkumy a rozborů řešeného území byly ukončeny již v květnu 2003.</p> <p>S ohledem na platné zásady územního rozvoje je s touto lokalitou počítáno jako s nadmístní rozvojovou oblastí (R/1). Oblast představuje nejvýznamnější celistvé území pro výrazný kapacitní rozvoj jihovýchodní části města. Dne 28. 2. 2013 bylo schváleno zadání změny Z 2096, která podporuje rozvoj této lokality a předpokládá výstavbu nové plnohodnotné městské, převážně obytné, čtvrti včetně občanské vybavenosti, komerčních areálů a využití pro školství. To vše v návaznosti na dopravní vazby na Štěrboholskou radiálu.</p> <p>Tento rozvojový obytný celek byl v územním plánu hl. m. Prahy vybrán jako nejvhodnější výhledová plocha pro soustředěnou obytnou zástavbu s převažujícím podílem obytných domů. Návrh územní studie vycházel z Ověřovací studie VRÚ Štěrboholy-Dubeč-Dolní Měcholupy (SÚRM, 03.2003). Do čistopisu urbanistické studie byly zapracovány požadavky z veřejného projednání návrhu urbanistické studie a čistopis zohlednil značný počet připomínek k návrhu, ať již od fyzických nebo právnických osob. Proběhla rovněž jednání se zástupci jednotlivých městských částí ať již v rámci výrobních výborů nebo na zasedání zastupitelstev a studie předpokládá konsensus s městskými částmi a lze ji využít pro výše zmíněnou změnu.</p> <p>Na veškeré rozborů, variantní studie a čistopis územní studie VRÚ Štěrboholy-Dubeč-Dolní Měcholupy bylo vynaloženo velké množství finančních prostředků. Schválením návrhu využití tohoto území v metropolitním plánu v navrhované podobě by veškeré finanční prostředky byly vynaloženy zcela zbytečně. Navíc by byl naprosto ignorován potenciál rozvoje této lokality.</p> <p>Po roce 1948 byla naše rodina kvůli vlastnictví pozemků velmi těžce perzekvována. Přesto se i po roce 1989 část našich vrácených pozemků dále bez náhrady a bez kompenzace využívala na stavby elektrického, plynového či jiného vedení, silničních komunikací, cyklostezky, na zalesnění apod. Tímto byly naše potenciální možnosti využít alespoň některé pozemky pro naši vlastní potřebu opět silně omezeny. Na žádném zvracených pozemků není umožněno cokoliv postavit. Důvodem připomínky je tedy naše potřeba využít pozemek po našich prarodičích k bydlení pro vlastní rodinu, pro řešení vlastní bytové situace.</p>
			<p><u>k. ú. Dolní Měcholupy</u></p> <p><u>Parcelní č. 574/17</u></p> <p>Po prostudování návrhu metropolitního plánu, který byl ze strany projektanta (IPR Praha) předán pořizovateli, tj. Odboru územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy, pro společné jednání podávám k tomuto návrhu tuto</p> <p><u>připomínku:</u></p> <p>více než 15 let jsou předmětem jednání otázky dalšího rozvoje. Podnět k nim byly a jsou dokumenty vycházející z plánování hlavního města. Průzkumy a rozborů řešeného území byly ukončeny již v květnu 2003.</p> <p>S ohledem na platné zásady územního rozvoje je s touto lokalitou počítáno jako s nadmístní rozvojovou oblastí (R/1). Oblast představuje nejvýznamnější celistvé území pro výrazný kapacitní rozvoj jihovýchodní části města. Dne 28. 2. 2013 bylo schváleno zadání změny Z 2096, která podporuje rozvoj této lokality a předpokládá výstavbu nové plnohodnotné městské, převážně obytné, čtvrti včetně občanské vybavenosti, komerčních areálů a využití pro školství. To vše v návaznosti na dopravní vazby na Štěrboholskou radiálu.</p> <p>Tento rozvojový obytný celek byl v územním plánu hl. m. Prahy vybrán jako nejvhodnější výhledová plocha pro soustředěnou obytnou zástavbu s převažujícím podílem obytných domů. Návrh územní studie vycházel z Ověřovací studie VRÚ Štěrboholy-Dubeč-Dolní Měcholupy (SÚRM, 03.2003). Do čistopisu urbanistické studie byly zapracovány požadavky z veřejného projednání návrhu urbanistické studie a čistopis zohlednil značný počet připomínek k návrhu, ať již od fyzických nebo právnických osob. Proběhla rovněž jednání se zástupci jednotlivých městských částí ať již v rámci výrobních výborů nebo na zasedání zastupitelstev a studie předpokládá konsensus s městskými částmi a lze ji využít pro výše zmíněnou změnu.</p> <p>Na veškeré rozborů, variantní studie a čistopis územní studie VRÚ Štěrboholy-Dubeč-Dolní Měcholupy bylo vynaloženo velké množství finančních prostředků. Schválením návrhu využití tohoto území v metropolitním plánu v navrhované podobě by veškeré finanční prostředky byly vynaloženy zcela zbytečně. Navíc by byl naprosto ignorován potenciál rozvoje této lokality.</p> <p>Po roce 1948 byla naše rodina kvůli vlastnictví pozemků velmi těžce perzekvována. Přesto se i po roce 1989 část našich vrácených pozemků dále bez náhrady a bez kompenzace využívala na stavby elektrického, plynového či jiného vedení, silničních komunikací, cyklostezky, na zalesnění apod. Tímto byly naše potenciální možnosti využít alespoň některé pozemky pro naši vlastní potřebu opět silně omezeny. Na žádném zvracených pozemků není umožněno cokoliv postavit. Důvodem připomínky je tedy naše potřeba využít pozemek po našich prarodičích k bydlení pro vlastní rodinu, pro řešení vlastní bytové situace.</p>
2780MHMPP08T123D	Nesouhlas	2929776	<p><u>k. ú. Dolní Měcholupy</u></p> <p><u>Parcelní č. 574/17</u></p> <p>Po prostudování návrhu metropolitního plánu, který byl ze strany projektanta (IPR Praha) předán pořizovateli, tj. Odboru územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy, pro společné jednání podávám k tomuto návrhu tuto</p> <p><u>připomínku:</u></p> <p>více než 15 let jsou předmětem jednání otázky dalšího rozvoje. Podnět k nim byly a jsou dokumenty vycházející z plánování hlavního města. Průzkumy a rozborů řešeného území byly ukončeny již v květnu 2003.</p> <p>S ohledem na platné zásady územního rozvoje je s touto lokalitou počítáno jako s nadmístní rozvojovou oblastí (R/1). Oblast představuje nejvýznamnější celistvé území pro výrazný kapacitní rozvoj jihovýchodní části města. Dne 28. 2. 2013 bylo schváleno zadání změny Z 2096, která podporuje rozvoj této lokality a předpokládá výstavbu nové plnohodnotné městské, převážně obytné, čtvrti včetně občanské vybavenosti, komerčních areálů a využití pro školství. To vše v návaznosti na dopravní vazby na Štěrboholskou radiálu.</p> <p>Tento rozvojový obytný celek byl v územním plánu hl. m. Prahy vybrán jako nejvhodnější výhledová plocha pro soustředěnou obytnou zástavbu s převažujícím podílem obytných domů. Návrh územní studie vycházel z Ověřovací studie VRÚ Štěrboholy-Dubeč-Dolní Měcholupy (SÚRM, 03.2003). Do čistopisu urbanistické studie byly zapracovány požadavky z veřejného projednání návrhu urbanistické studie a čistopis zohlednil značný počet připomínek k návrhu, ať již od fyzických nebo právnických osob. Proběhla rovněž jednání se zástupci jednotlivých městských částí ať již v rámci výrobních výborů nebo na zasedání zastupitelstev a studie předpokládá konsensus s městskými částmi a lze ji využít pro výše zmíněnou změnu.</p> <p>Na veškeré rozborů, variantní studie a čistopis územní studie VRÚ Štěrboholy-Dubeč-Dolní Měcholupy bylo vynaloženo velké množství finančních prostředků. Schválením návrhu využití tohoto území v metropolitním plánu v navrhované podobě by veškeré finanční prostředky byly vynaloženy zcela zbytečně. Navíc by byl naprosto ignorován potenciál rozvoje této lokality.</p> <p>Po roce 1948 byla naše rodina kvůli vlastnictví pozemků velmi těžce perzekvována. Přesto se i po roce 1989 část našich vrácených pozemků dále bez náhrady a bez kompenzace využívala na stavby elektrického, plynového či jiného vedení, silničních komunikací, cyklostezky, na zalesnění apod. Tímto byly naše potenciální možnosti využít alespoň některé pozemky pro naši vlastní potřebu opět silně omezeny. Na žádném zvracených pozemků není umožněno cokoliv postavit. Důvodem připomínky je tedy naše potřeba využít pozemek po našich prarodičích k bydlení pro vlastní rodinu, pro řešení vlastní bytové situace.</p>
2780MHMPP08T1AOW	Nesouhlas	2929782	<p><u>k. ú. Dolní Měcholupy</u></p> <p><u>Parcelní č. 607/34</u></p>

			<div>Po prostudování návrhu metropolitního plánu, který byl ze strany projektanta (IPR Praha) předán pořizovateli, tj. Odboru územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy, pro společné jednání podávám k tomuto návrhu tuto <u>připomínku</u>: více než 15 let jsou předmětem jednání otázky dalšího rozvoje. Podnět k nim byly a jsou dokumenty vycházející z plánování hlavního města. Průzkumy a rozborů řešeného území byly ukončeny již v květnu 2003. S ohledem na platné zásady územního rozvoje je s touto lokalitou počítáno jako s nadmístní rozvojovou oblastí (R/1). Oblast představuje nejvýznamnější celistvé území pro výrazný kapacitní rozvoj jihovýchodní části města. Dne 28. 2. 2013 bylo schváleno zadání změny Z 2096, která podporuje rozvoj této lokality a předpokládá výstavbu nové plnohodnotné městské, převážně obytné, čtvrti včetně občanské vybavenosti, komerčních areálů a využití pro školství. To vše v návaznosti na dopravní vazby na Štěrboholskou radiálu. Tento rozvojový obytný celek byl v územním plánu hl. m. Prahy vybrán jako nejvhodnější výhledová plocha pro soustředěnou obytnou zástavbu s převažujícím podílem obytných domů. Návrh územní studie vycházel z Ověřovací studie VRÚ Štěrboholy-Dubeč-Dolní Měcholupy (SÚRM, 03.2003). Do čistopisu urbanistické studie byly zpracovány požadavky z veřejného projednání návrhu urbanistické studie a čistopis zohlednil značný počet připomínek k návrhu, ať již od fyzických nebo právnických osob. Proběhla rovněž jednání se zástupci jednotlivých městských částí ať již v rámci výrobních výborů nebo na zasedání zastupitelstev a studie předpokládá konsensus s městskými částmi a lze ji využít pro výše zmíněnou změnu. Na veškeré rozborů, variantní studie a čistopis územní studie VRÚ Štěrboholy-Dubeč-Dolní Měcholupy bylo vynaloženo velké množství finančních prostředků. Schválením návrhu využití tohoto území v metropolitním plánu v navrhované podobě by veškeré finanční prostředky byly vynaloženy zcela zbytečně. Navíc by byl naprosto ignorován potenciál rozvoje této lokality. Po roce 1948 byla naše rodina kvůli vlastnictví pozemků velmi těžce perzekvována. Přesto se i po roce 1989 část našich vrácených pozemků dále bez náhrady a bez kompenzace využívala na stavby elektrického, plynového či jiného vedení, silničních komunikací, cyklostezky, na zalesnění apod. Tímto byly naše potenciální možnosti využít alespoň některé pozemky pro naši vlastní potřebu opět silně omezeny. Na žádném zvracených pozemků není umožněno cokoliv postavit. Důvodem připomínky je tedy naše potřeba využít pozemek po našich prarodičích k bydlení pro vlastní rodinu, pro řešení vlastní bytové situace.</div>
2780MHMPP08TIAWS	Nesouhlas	2929784	<div><u>k. ú. Dolní Měcholupy</u> <u>Parcelní č. 576/15</u> Po prostudování návrhu metropolitního plánu, který byl ze strany projektanta (IPR Praha) předán pořizovateli, tj. Odboru územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy, pro společné jednání podávám k tomuto návrhu tuto <u>připomínku</u>: více než 15 let jsou předmětem jednání otázky dalšího rozvoje. Podnět k nim byly a jsou dokumenty vycházející z plánování hlavního města. Průzkumy a rozborů řešeného území byly ukončeny již v květnu 2003. S ohledem na platné zásady územního rozvoje je s touto lokalitou počítáno jako s nadmístní rozvojovou oblastí (R/1). Oblast představuje nejvýznamnější celistvé území pro výrazný kapacitní rozvoj jihovýchodní části města. Dne 28. 2. 2013 bylo schváleno zadání změny Z 2096, která podporuje rozvoj této lokality a předpokládá výstavbu nové plnohodnotné městské, převážně obytné, čtvrti včetně občanské vybavenosti, komerčních areálů a využití pro školství. To vše v návaznosti na dopravní vazby na Štěrboholskou radiálu. Tento rozvojový obytný celek byl v územním plánu hl. m. Prahy vybrán jako nejvhodnější výhledová plocha pro soustředěnou obytnou zástavbu s převažujícím podílem obytných domů. Návrh územní studie vycházel z Ověřovací studie VRÚ Štěrboholy-Dubeč-Dolní Měcholupy (SÚRM, 03.2003). Do čistopisu urbanistické studie byly zpracovány požadavky z veřejného projednání návrhu urbanistické studie a čistopis zohlednil značný počet připomínek k návrhu, ať již od fyzických nebo právnických osob. Proběhla rovněž jednání se zástupci jednotlivých městských částí ať již v rámci výrobních výborů nebo na zasedání zastupitelstev a studie předpokládá konsensus s městskými částmi a lze ji využít pro výše zmíněnou změnu. Na veškeré rozborů, variantní studie a čistopis územní studie VRÚ Štěrboholy-Dubeč-Dolní Měcholupy bylo vynaloženo velké množství finančních prostředků. Schválením návrhu využití tohoto území v metropolitním plánu v navrhované podobě by veškeré finanční prostředky byly vynaloženy zcela zbytečně. Navíc by byl naprosto ignorován potenciál rozvoje této lokality. Po roce 1948 byla naše rodina kvůli vlastnictví pozemků velmi těžce perzekvována. Přesto se i po roce 1989 část našich vrácených pozemků dále bez náhrady a bez kompenzace využívala na stavby elektrického, plynového či jiného vedení, silničních komunikací, cyklostezky, na zalesnění apod. Tímto byly naše potenciální možnosti využít alespoň některé pozemky pro naši vlastní potřebu opět silně omezeny. Na žádném zvracených pozemků není umožněno cokoliv postavit. Důvodem připomínky je tedy naše potřeba využít pozemek po našich prarodičích k bydlení pro vlastní rodinu, pro řešení vlastní bytové situace.</div>
2780MHMPP08TIAXN	Nesouhlas	2930186	<div>V současné době je pozemek parc. č. 625/5 zařazen do plochy LR (LR – lesní porosty), pozemek 637/32 částečně do plochy LR (LR - lesní porosty), částečně do plochy OP/ZVO (orná půda/ostatní). Pozemky jsou využívány jako zemědělská půda.</div>
			<div>Žádám o změnu na zařazení do plochy SV (SV - všeobecně smíšené) nebo OB (čistě obytné).</div>
2780MHMPP08TIAYI	Nesouhlas	2929780	<div>Důvodem pro změnu ÚP je využití pro výstavbu RD, pro řešení vlastní bytové situace. <u>k. ú. Dolní Měcholupy</u> <u>Parcelní č. 588/8</u> Po prostudování návrhu metropolitního plánu, který byl ze strany projektanta (IPR Praha) předán pořizovateli, tj. Odboru územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy, pro společné jednání podávám k tomuto návrhu tuto <u>připomínku</u>: více než 15 let jsou předmětem jednání otázky dalšího rozvoje. Podnět k nim byly a jsou dokumenty vycházející z plánování hlavního města. Průzkumy a rozborů řešeného území byly ukončeny již v květnu 2003. S ohledem na platné zásady územního rozvoje je s touto lokalitou počítáno jako s nadmístní rozvojovou oblastí (R/1). Oblast představuje nejvýznamnější celistvé území pro výrazný kapacitní rozvoj jihovýchodní části města. Dne 28. 2. 2013 bylo schváleno zadání změny Z 2096, která podporuje rozvoj této lokality a předpokládá výstavbu nové plnohodnotné městské, převážně obytné, čtvrti včetně občanské vybavenosti, komerčních areálů a využití pro školství. To vše v návaznosti na dopravní vazby na Štěrboholskou radiálu. Tento rozvojový obytný celek byl v územním plánu hl. m. Prahy vybrán jako nejvhodnější výhledová plocha pro soustředěnou obytnou zástavbu s převažujícím podílem obytných domů. Návrh územní studie vycházel z Ověřovací studie VRÚ Štěrboholy-Dubeč-Dolní Měcholupy (SÚRM, 03.2003). Do čistopisu urbanistické studie byly zpracovány požadavky z veřejného projednání návrhu urbanistické studie a čistopis zohlednil značný počet připomínek k návrhu, ať již od fyzických nebo právnických osob. Proběhla rovněž jednání se zástupci jednotlivých městských částí ať již v rámci výrobních výborů nebo na zasedání zastupitelstev a studie předpokládá konsensus s městskými částmi a lze ji využít pro výše zmíněnou změnu. Na veškeré rozborů, variantní studie a čistopis územní studie VRÚ Štěrboholy-Dubeč-Dolní Měcholupy bylo vynaloženo velké množství finančních prostředků. Schválením návrhu využití tohoto území v metropolitním plánu v navrhované podobě by veškeré finanční prostředky byly vynaloženy zcela zbytečně. Navíc by byl naprosto ignorován potenciál rozvoje této lokality. Po roce 1948 byla naše rodina kvůli vlastnictví pozemků velmi těžce perzekvována. Přesto se i po roce 1989 část našich vrácených pozemků dále bez náhrady a bez kompenzace využívala na stavby elektrického, plynového či jiného vedení, silničních komunikací, cyklostezky, na zalesnění apod. Tímto byly naše potenciální možnosti využít alespoň některé pozemky pro naši vlastní potřebu opět silně omezeny. Na žádném zvracených pozemků není umožněno cokoliv postavit. Důvodem připomínky je tedy naše potřeba využít pozemek po našich prarodičích k bydlení pro vlastní rodinu, pro řešení vlastní bytové situace.</div>
2780MHMPP08TIAZD	Nesouhlas	2929785	<div><u>k. ú. Dolní Měcholupy</u> <u>Parcelní č. 574/2</u> Po prostudování návrhu metropolitního plánu, který byl ze strany projektanta (IPR Praha) předán pořizovateli, tj. Odboru územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy, pro společné jednání podávám k tomuto návrhu tuto <u>připomínku</u>: více než 15 let jsou předmětem jednání otázky dalšího rozvoje. Podnět k nim byly a jsou dokumenty vycházející z plánování hlavního města. Průzkumy a rozborů řešeného území byly ukončeny již v květnu 2003. S ohledem na platné zásady územního rozvoje je s touto lokalitou počítáno jako s nadmístní rozvojovou oblastí (R/1). Oblast představuje nejvýznamnější celistvé území pro výrazný kapacitní rozvoj jihovýchodní části města. Dne 28. 2. 2013 bylo schváleno zadání změny Z 2096, která podporuje rozvoj této lokality a předpokládá výstavbu nové plnohodnotné městské, převážně obytné, čtvrti včetně občanské vybavenosti, komerčních areálů a využití pro školství. To vše v návaznosti na dopravní vazby na Štěrboholskou radiálu. Tento rozvojový obytný celek byl v územním plánu hl. m. Prahy vybrán jako nejvhodnější výhledová plocha pro soustředěnou obytnou zástavbu s převažujícím podílem obytných domů. Návrh územní studie vycházel z Ověřovací studie VRÚ Štěrboholy-Dubeč-Dolní Měcholupy (SÚRM, 03.2003). Do čistopisu urbanistické studie byly zpracovány požadavky z veřejného projednání návrhu urbanistické studie a čistopis zohlednil značný počet připomínek k návrhu, ať již od fyzických nebo právnických osob. Proběhla rovněž jednání se zástupci jednotlivých městských částí ať již v rámci výrobních výborů nebo na zasedání zastupitelstev a studie předpokládá konsensus s městskými částmi a lze ji využít pro výše zmíněnou změnu. Na veškeré rozborů, variantní studie a čistopis územní studie VRÚ Štěrboholy-Dubeč-Dolní Měcholupy bylo vynaloženo velké množství finančních prostředků. Schválením návrhu využití tohoto území v metropolitním plánu v navrhované podobě by veškeré finanční prostředky byly vynaloženy zcela zbytečně. Navíc by byl naprosto ignorován potenciál rozvoje této lokality.</div>

Po roce 1948 byla naše rodina kvůli vlastnictví pozemků velmi těžce perzekvována. Přesto se i po roce 1989 část našich vrácených pozemků dále bez náhrady a bez kompenzace využívala na stavby elektrického, plynového či jiného vedení, silničních komunikací, cyklostezky, na zalesnění apod. Tímto byly naše potenciální možnosti využít alespoň některé pozemky pro naši vlastní potřebu opět silně omezeny. Na žádném zvracených pozemků není umožněno cokoliv postavit. Důvodem připomínky je tedy naše potřeba využít pozemek po našich prarodičích k bydlení pro vlastní rodinu, pro řešení vlastní bytové situace.		
2780MHMPP08TIB1W	Nesouhlas	2929781 <div><u>k. ú. Dolní Měcholupy</u> <u>Parcelní č. 595/2</u> Po prostudování návrhu metropolitního plánu, který byl ze strany projektanta (IPR Praha) předán pořizovateli, tj. Odboru územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy, pro společně jednání podávám k tomuto návrhu tuto <u>připomínku</u>: více než 15 let jsou předmětem jednání otázky dalšího rozvoje. Podnět k nim byly a jsou dokumenty vycházející z plánování hlavního města. Průzkumy a rozborů řešeného území byly ukončeny již v květnu 2003. S ohledem na platné zásady územního rozvoje je s touto lokalitou počítáno jako s nadmístní rozvojovou oblastí (R/1). Oblast představuje nejvýznamnější celistvé území pro výrazný kapacitní rozvoj jihovýchodní části města. Dne 28. 2. 2013 bylo schváleno zadání změny Z 2096, která podporuje rozvoj této lokality a předpokládá výstavbu nové plnohodnotné městské, převážně obytné, čtvrti včetně občanské vybavenosti, komerčních areálů a využití pro školství. To vše v návaznosti na dopravní vazby na Štěrboholskou radiálu. Tento rozvojový obytný celek byl v územním plánu hl. m. Prahy vybrán jako nejvhodnější výhledová plocha pro soustředěnou obytnou zástavbu s převažujícím podílem obytných domů. Návrh územní studie vycházel z Ověřovací studie VRÚ Štěrboholy-Dubeč-Dolní Měcholupy (SÚRM, 03.2003). Do čistopisu urbanistické studie byly zpracovány požadavky z veřejného projednání návrhu urbanistické studie a čistopis zohlednil značný počet připomínek k návrhu, ať již od fyzických nebo právnických osob. Proběhla rovněž jednání se zástupci jednotlivých městských částí ať již v rámci výrobních výborů nebo na zasedání zastupitelstev a studie předpokládá konsensus s městskými částmi a lze ji využít pro výše zmíněnou změnu. Na veškeré rozborů, variantní studie a čistopis územní studie VRÚ Štěrboholy-Dubeč-Dolní Měcholupy bylo vynaloženo velké množství finančních prostředků. Schválením návrhu využití tohoto území v metropolitním plánu v navrhované podobě by veškeré finanční prostředky byly vynaloženy zcela zbytečně. Navíc by byl naprosto ignorován potenciál rozvoje této lokality. Po roce 1948 byla naše rodina kvůli vlastnictví pozemků velmi těžce perzekvována. Přesto se i po roce 1989 část našich vrácených pozemků dále bez náhrady a bez kompenzace využívala na stavby elektrického, plynového či jiného vedení, silničních komunikací, cyklostezky, na zalesnění apod. Tímto byly naše potenciální možnosti využít alespoň některé pozemky pro naši vlastní potřebu opět silně omezeny. Na žádném zvracených pozemků není umožněno cokoliv postavit. Důvodem připomínky je tedy naše potřeba využít pozemek po našich prarodičích k bydlení pro vlastní rodinu, pro řešení vlastní bytové situace.</div>
2781MHMPP08PUF6Z	Nesouhlas	2933862 <div>Katastrální území: Kbely Parcelní číslo: 1939/3</div>
2781MHMPP08PUF8P	Jiné	2903371 <div>Pozemek je v soukromém vlastnictví nikoliv tak ve vlastnictví ministerstva Vnitra. Netvoří tak celek s areálem armády ČR. A proto je nelogické omezovat vlastnické právo nemožností na využití.</div>
2781MHMPP08PV5O2	Jiné	2903371 <div>- zrušení tohoto požadavku s ohledem na soukromé vlastnictví 910-640/-/118 Lávka v Motole přes Železnici</div>
2782MHMPP08TO46E	Nesouhlas	2903375 <div>- zrušení tohoto požadavku s ohledem na soukromé vlastnictví Připomínka k Metropolitnímu plánu objektu č. 910-640/-/56. Dle MP je do objektu loděnice navrženo zavedení liniové stavby přemostění Smíchovského přístavu pro nemotorová vozidla (pravděpodobně most pro pěší a cyklisty). Toto umístění se nám jeví z hlediska provozu jako nevhodné, protože prochází skrz stávající objekt loděnice. Tato liniová stavba (lávka) by pravděpodobně měla splňovat podjezdné parametry pro lodní dopravu a tím pádem se z konstrukčního hlediska jeví zaústění této lávky do průjezdu objektu na výškové úrovni ostrova jako nesmyslné. Bylo by asi vhodnější koncipovat tuto stavbu na severní konec Císařská louky, jak byla umístěna původně. Alternativně lávku navázat na protipovodňový val, který začíná na jižním okraji objektu. Tím by byly řešeny i případné výškové rozdíly (koruna valu je cca 4m nad střední hladinou vody).</div>
2783MHMPP08PVK27	Nesouhlas	2903570 <div>Lokalita 337/ Měchurka – u ulice Jinonická, k.ú. Košíře parcelní číslo 1525 o výměře 45 m2, parcelní číslo 1526/1 o výměře 1555 m2, parcelní číslo 1524/1 o výměře 1874 m2. V návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) se jedná o stavební blok, který navrhujeme ponechat ve stavebním bloku. Navrhujeme zvýšit výškový regulativ, a to na 6. Ohrazuje se též proti zahrnutí pozemků do Přírodního parku (viz výkres O 01) (Grafické vymezení č.p. 1525, 1526/1, 1524/1)</div>
<div>Odůvodnění připomínky ad 1) V Územně analytických podkladech ve výkrese 223 Výška obvodových linií střech je ve dvou úrovních 16,1-21m a 12,1-16 m. Je tedy zcela urbanisticky správné a podloženo UAP, aby ve stejné uliční frontě vznikl objekt se stejnou výškou a to 6NP. Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování - § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní územní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....,</div>		
<div>Odůvodnění připomínky ad 2) Vedlejší objekt má 6NP, svoji rozlohou je průměrně stejně velký jako objekt, který vlastník plánuje stavět na připomínkovaných pozemcích. Dle Pražských stavebních předpisů, Nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze, se ve stabilizovaném území, které připomínkujeme, výškové hladiny odvodí z charakteru okolní zástavby. Rozsah území, ze kterého se výškové hladiny odvozují, musí odpovídat charakteru a velikosti záměru.</div>		
<div>Odůvodnění připomínky ad 3) Stávající územní plán OV - všeobecně obytné. Území sloužící pro bydlení s možností umístování dalších funkcí pro obsluhu obyvatel. Funkční využití: Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech. Mimoškolní zařízení pro děti a mládež, školy, školská a ostatní vzdělávací zařízení, kulturní zařízení, církevní zařízení, zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče, malá ubytovací zařízení, drobná nerušící výroba1a, veterinární zařízení v rámci staveb pro bydlení, sběrný surovin, sportovní zařízení, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 1 500 m2 prodejní plochy, zařízení veřejného stravování, nerušící služby1 a .</div>		
<div>Odůvodnění připomínky ad 4) Do přírodního parku jsou zařazeny stavby se stavebními pozemky kolem ulice Jinonická a Pod Šmukýřkou. Přírodní parky řeší Zákon o ochraně přírody a krajiny 114/1992 Sb. §12 Ochrana krajinného rázu a přírodní park odstavec „(3) K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami, který není zvláště chráněn podle části třetí tohoto zákona, může orgán ochrany přírody zřídit obecně závazným právním předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo rušení stavu tohoto území. (4) Krajinný ráz se neposuzuje v zastavěném území a v zastavitelných plochách, pro které je územním plánem nebo regulačním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody9a).“ Jelikož se jedná o dlouhodobě zastavěné území, je vymezení přírodního parku nadbytečné.</div>		
2783MHMPP08PVKJU	Nesouhlas	2903389 <div>Lokalita 032 / Kavalírka – u ulice Na Stárce - je třeba upřesnit k.ú. Košíře parcelní číslo 614/11 o výměře 458 m2, parcelní číslo 619/4 o výměře 180 m2, parcelní číslo 620 o výměře 582 m2, parcelní číslo 621 o výměře 249 m2, parcelní číslo 2049/6 o výměře 1 m2. Navrhujeme výše uvedené pozemky, které jsou v jednom funkčním celku s ostatními rozparcelovanými pozemky u ulice Na Stárce, převést do stavebního bloku. Všechny výše uvedené pozemky převést do lokality 335/Cibulka. Navrhujeme zmenšení transformační plochy 412/032/5076. Dále navrhujeme změnit trasu pěšího propojení tak, aby vedla na jižním okraji pozemku parcelní číslo 660/4 k.ú. Košíře a používala připomínkované pozemky v co nejmenší možné míře podél jejich hranic, rozhodně nikoli jejich středem. Obzvláště navrhujeme změnit jižní bod napojení.</div>

Odůvodnění připomínky ad 1)
Ohrazujeme se proti tomu, aby na soukromých pozemcích vznikl nový park 123/032/2233 Park u ulice Na Stárce. Park by měl být zmenšen.

Odůvodnění připomínky ad 2)
Porušení § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu Podle ustanovení § 3 správního řádu postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v takovém rozsahu, který je nezbytný k tomu, aby byl úkon správního orgánu úkonem v souladu s požadavky obsaženými v § 2 s. ř., tedy se zásadou legality, zásadou zákazu zneužití pravomoci a správní úvahy, zásadou proporcionality a ochrany dobré víry, zásadou ochrany veřejného zájmu, zásadou nestranného přístupu a zásadou legitimního očekávání.
Podle ustanovení § 50 odst. 3 správního řádu je „správní orgán povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. V řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, je správní orgán povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena.“ Majitel pozemků tvrdí, že pořizovatel MPP (Metropolitní plán Prahy) nezjistil řádně stav věci. A to především nezjistil, zda skutečně chybí veřejné prostranství v lokalitě Kavalírka a to v takto velkém rozsahu. Nevyhodnotil, jak velké veřejné prostranství dokáže v této lokalitě Městská část Prah 5 (nebo MHPM) stabilně udržovat. Přesto, že je obecně známo, že zelené odlehlé plochy bez údržby jsou pro městské části spíše na obtíž.

Odůvodnění připomínky ad 3)
Rozparcelování pozemků v této části ulice Na stárce vychází též z územního plánu Prahy z roku 1964, který předpokládal „obytné území izolované zástavby“. Logický prstenec ulice Na stárce měl sloužit celý k výstavbě vila-domů.

Odůvodnění připomínky ad 4)
Výkres územně analytických podkladů 224 potvrzuje, že pozemky nejsou veřejně přístupné. Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní uzemní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....,

Odůvodnění připomínky ad 5)
Výkres územně analytických podkladů 330 potvrzuje, že pozemky jsou stavebně využity.

Odůvodnění připomínky ad 6)
Předmětné pozemky jsou převážně vyasfaltované a je na nich pouze náletová zeleň.

Odůvodnění připomínky ad 7)
Dle článku 88 textové části - Vymezení pěší prostupnosti (1) Vymezení pěší prostupnosti je stanoveno pro zajištění prostupnosti stavebními i nestavebními bloky, městskými parky a otevřenou krajinou. (2) Pěší prostupnost umožňují navržené pěšiny, stezky a ulice, na které se nevztahují šířkové požadavky na uliční prostranství. (3) Rozlišují se dva typy pěší prostupnosti: Pro pozemky uvedené v této námitce platí a) pěší propojení dvou bodů, které definuje poloha koncových bodů, mezi kterými je nutné zajistit pěší propojení.

Domníváme se, že stanovením koncového bodu se MPP (Metropolitní plán Prahy) dostává do konfliktu se stavebním zákonem §43 odstavec „(3) Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím“
Stanovením přesného bodu napojení se dostáváme do obsahu těchto dvou dokumentů.

2783MHMPP08PVML6	Nesouhlas	2903391	Lokalita 032 / Kavalírka – u ulice Muslíkova, k.ú. Košíře parcelní číslo 674 o výměře 1144 m2, parcelní číslo 673 o výměře 426 m2, parcelní číslo 672 o výměře 379 m2. Navrhujeme minimálně v části, která je dle stávajícího Územního plánu Prahy stavební OB-C, pozemky převést do stavebního bloku a to včetně části přístupových pozemků parcelní číslo 2068/21 a 695/1. Navrhujeme změnit trasu pěšího propojení tak, aby vedla po jihozápadním okraji pozemku parcelní číslo 694/4 k.ú. Košíře a používala pozemek parcelní číslo 674 k.ú. Košíře pouze v jihovýchodním cípu.
------------------	-----------	---------	---

Odůvodnění připomínky ad 1)
Nesouhlasíme s převedením stavebního pozemku na nestavební. Části pozemků k.ú. Košíře parcelní číslo č. parc. 674, 673, 672 jsou stavebním pozemkem vlastněným fyzickými osobami. Převedením pozemku do ploch „městské parkové plochy zahradní “ dojde ke značnému omezení vlastnického práva.
Nyní je část pozemků možné zastavět OB-C - čistě obytné. Území sloužící pro bydlení. Funkční využití: Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech (viz výjimečně přípustné využití). Mimoškolní zařízení pro děti a mládež, mateřské školy, ambulantní zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče. Zařízení pro neorganizovaný sport, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m2 prodejní plochy (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).

Odůvodnění připomínky ad 2) narušení vlastnických práv
Dovolujeme si namítat, že pokud návrh MPP (Metropolitní plán Prahy) bude schválen v navržené podobě, dojde ke značnému narušení vlastnického práva. Obsahem subjektivního vlastnického práva je souhrn konkrétních oprávnění příslušejících vlastníkovi věci, v našem případě nemovitosti. Komplex oprávnění je tradičně označován jako tzv. vlastnická triáda, jako souhrn tří základních vlastnickových oprávnění opřený o především o Čl. 11 Listiny základních práv a svobod a § 3 a § 1012 a § 1042 občanského zákoníku a to:
1. právo vlastníka nemovitost užívat a požívat její plody a užitky (toto právo umožňuje vlastníkovi realizaci užité hodnoty věci, konkrétně využívat užitečných vlastností nemovitosti a brát z ní přírůstky - stávat se jejich vlastníkem - užívání věci).
2. právo vlastníka s nemovitostí disponovat (dispoziční oprávnění je výrazem realizace hodnoty směnné a poskytuje vlastníkovi možnost rozhodovat o právním i faktickém osudu věci - disponování),
3. právo vlastníka věc držet (možnost vlastníka mít věc ve své faktické moci, která je předpokladem realizace práva věc užívat a požívat a povětšinou i předpokladem dispozice s nemovitostí - držba).
Po zásahu do vlastnického práva nebude moci vlastník nemovitost užívat dle svého investičního záměru (viz obr) a nebude moci zhodnotit investice, které do pozemku již vložil. Dále podotýkáme, že k obsahu vlastnického práva patří také povinnosti. Český právní řád vychází z tzv. Hedemanovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena dikcí, že vlastnictví zavazuje. Vlastník hodlá pozemek zkultivovat a užívat podle svých investičních záměrů a nesmí mu tak být převedením většiny pozemků do jiného funkčního režimu „park ve volné zástavbě“ ve výkonu vlastnického práva tímto způsobem bráněno.

Tím, že části na pozemků č.p. 674, 673, 672 k.u. Košíře vznikne bytová stavba, nebude ohrožena městská parková plocha zahradní, úprava kolem budovy bude mít parkovou úpravu. Nad to parky 123/032/2233 a 123/033/2234 lze propojit za budovami.

Co se týká již vydané judikatury NSS. Podle názoru rozšířeného senátu NSS platí, že územní plán zasahuje byť nepřímo do vlastnických práv, protože vlastníci mohou svá práva vykonávat jen v rozsahu, který jim územní plán umožní. Proto musí mít veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv, ke kterým může při pořizování územního plánu dojít, „ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.“ Z našich námitek je zřejmé, že zátěž územním plánem není potřebná a odůvodnitelná, a že je možné dojít ke sledovanému cíli jinou cestou.

Územní plán zasahuje do vlastnických práv, platí však, že vlastníci musejí snést bez náhrady takové zásahy, které nepřekračují určitou míru. Tato míra však s ohledem na všechny naše námítky překročena

			byla.
2783MHMPP08PVMM1	Nesouhlas	2903381	<p>Došlo k takovému omezení vlastníka, jaké nelze zdůvodnit ani veřejným zájmem na určitém využití území obce. Rozsudek NSS konstatoval, že „vlastnické právo patří mezi tzv. práva absolutní a zcela určitě je v katalogu lidských práv (vedle práva na život, práva na osobní svobodu, práva na lidskou důstojnost atp.) jedním z nejvýznamnějších. Zásahy do těchto práv lze proto připouštět toliko ve výjimečných a racionálně velmi přesvědčivě podložených případech a na podmínky takových zásahů musí být kladeny přísné restriktivní požadavky.“</p> <p>Lokalita 129/ Pod Vidoulí – ulice Vejražkova, k.ú. Košíře parcelní číslo 1837/1 o výměře 6821 m2, parcelní číslo 1837/11 o výměře 1694 m2, parcelní číslo 1837/12 o výměře 627m2, parcelní číslo 1837/14 o výměře 2155 m2 (dále jen „Pod Vidoulí – Vejražkova“). V návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) se jedná o stavební blok, který navrhujeme ponechat ve stavebním bloku. Navrhujeme zvýšit výškový regulativ, a to na 4. (Grafické vymezení č.p. 1837/1, 1837/11, 1837/12, 1837/14)</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 1) V Územně analytických podkladech 2016 ve výkrese 223 Výška obvodových linií střech je ve dvou úrovních 12,1-16 m a 9,1-16 m. Je tedy zcela urbanisticky správné a podloženo UAP, aby v severní části Pod Vidoulí – Vejražkova vznikl objekt se stejnou výškou a to 4NP. Návrh v MPP (Metropolitní plán Prahy) je zde ve výškové úrovni 2 a 3, reflektuje pouze domy ve vzdálenějších místech, které nemají žádnou souvislost se severní částí Pod Vidoulí – Vejražkova. Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování - § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní územní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 2) V přilehlé transformační lokalitě 411/129/2016 je též navržena výšková úroveň 4.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 3) Připomínka 129 / 7 – MČ Praha 5 se týká pozemku k.ú. Košíře parcelní číslo 1837/1 „Vyznačit jako nestavební blok plochu lesa v blízkosti Vejražkovy ulice u trati. Tato připomínka je pro MČ Praha 5 zásadní. Odůvodnění: Ve stávajícím ÚPn je definována plocha LR, která by měla být zachována v lokalitě jako les na lesním pozemku.“ Ve skutečnosti se jedná se o nálet na orné půdě – viz katastr nemovitostí, nejedná se o souvislou plochu lesa, navíc navazuje na stávající zástavbu a to z obou stran.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 4) Podle Územně analytických podkladů z roku 2014 a 2016 je k pozemku k.ú. Košíře parcelní číslo 1837/1 výkres využití území veden z větší části „NZO - nelesní porosty dřevin se stromy a keři“ jedná se o náletové dřeviny – bude-li třeba, posudek dřevin vlastníků pozemku posudek dodá.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 5) Ponechání stavebního pozemku Části či celé pozemky k.ú. Košíře parcelní číslo č. parc. 1837/11 - část, 1837/12, 1837/14 jsou stavebními pozemky vlastněnými fyzickými osobami.</p> <p>Nyní je část pozemků možné zastavět OB - čistě obytné. Území sloužící pro bydlení. Funkční využití: Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech (viz výjimečně přípustné využití). Mimoškolní zařízení pro děti a mládež, mateřské školy, ambulantní zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče. Zařízení pro neorganizovaný sport, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m2 prodejní plochy (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 6) Nadto lze konstatovat, že zpracovatel s pořizovatelem postupovali v tomto zcela správně dle vyhlášky 501/2006 § 3 obecné požadavky na vymezení ploch. Když se plochy sdružují do větších celků, určení plochy je dle její převládající funkce. Odstavec „(1) K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, které se s přihlédnutím k účelu a podrobnosti popisu a zobrazování v územním plánu vymezují zpravidla o rozloze větší než 2 000 m2.“</p> <p>Lokalita 336/ Šmukýřka – u ulice Na Šmukýřce, k.ú. Košíře parcelní číslo 1531/1 a 1531/2. Navrhujeme parcelní číslo 1531/1 zařadit do stavební blok, stavba. Navrhujeme parcelní číslo 1531/2 zařadit do soukromé zahrady. Nebude-li vyhověno, navrhujeme změnit účel transformační plochy 412/336/5105 o rozloze 6 452 m2 na Typ struktury: heterogenní struktura, Způsob využití: obytná.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 1) Pozemky parcelní číslo 1531/1 a 1531/2 byly vždy vnímány, jako stavební pozemky svědčí o tom i územní plán z roku 1964 kdy jsou oba pozemky zařazeny do ploch Obytné územní souvislé zástavby.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 2) Pozemky byly a jsou obehnány zdí a nikdy nebyly přístupné veřejnosti.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 3) Pozemky jsou soukromou zahradou usedlosti Šmukýřka. Všechny soukromé zahrady jsou zařazeny v MPP (Metropolitní plán Prahy) do soukromých zahrad. Zabírání soukromých zahrad pro veřejné účely je v demokratické společnosti nepřipustné. Dovolujeme si připomenout, že pokud návrh MPP bude schválen v navržené podobě, dojde ke značnému narušení vlastnického práva. Obsahem subjektivního vlastnického práva je souhrn konkrétních oprávnění příslušejících vlastníkovi věci, v našem případě nemovitosti. Komplex oprávnění je tradičně označován jako tzv. vlastnická třída, jako souhrn tří základních vlastnickových oprávnění opřený o především o Čl. 11 Listiny základních práv a svobod a § 3 a § 1012 a § 1042 občanského zákoníku, a to:</p> <p>1. právo vlastníka nemovitost užívat a požívat její plody a užitky (toto právo umožňuje vlastníkovi realizaci užitné hodnoty věci, konkrétně využívat užitečných vlastností nemovitosti a brát z ní přírůstky - stávat se jejich vlastníkem - užívání věci).</p> <p>2. právo vlastníka s nemovitostí disponovat (dispoziční oprávnění je výrazem realizace hodnoty směnné a poskytuje vlastníkovi možnost rozhodovat o právním i faktickém osudu věci - disponování),</p> <p>3. právo vlastníka věc držet (možnost vlastníka mít věc ve své faktické moci, která je předpokladem realizace práva věc užívat a požívat a povětšinou i předpokladem dispozice s nemovitostí - držba). Po zásahu do vlastnického práva nebude moci vlastník nemovitost užívat jako soukromou zahradu a nebude moci zhodnotit investice, které do pozemku již vložil. Dále podotýkáme, že k obsahu vlastnického práva patří také povinnosti. Český právní řád vychází z tzv. Hedemanovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena dikcí, že vlastnictví zavazuje. Vlastník hodlá pozemek zkultivovat a užívat podle svých investičních záměrů a nesmí mu tak být převedením pozemků do jiného funkčního režimu „Městského parku plocha zahradní“ ve výkonu vlastnického práva tímto způsobem bráněno.</p>

Tím, že na pozemku č.p. 1531/2 k.u. Košíře zůstane soukromá zahrada, nebude ohrožena veřejná zeleň, protože jako veřejná zeleň zahrada nikdy nesloužila.

Co se týká již vydané judikatury NSS. Podle názoru rozšířeného senátu NSS platí, že územní plán zasahuje byť nepřímou do vlastnických práv, protože vlastníci mohou svá práva vykonávat jen v rozsahu, který jim územní plán umožní. Proto musí mít veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv, ke kterým může při pořizování územního plánu dojít, „ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetřenějším ze způsobů vedoucích ke zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.“ Z našich námitek je zřejmé, že zátěž územním plánem není potřebná a odůvodnitelná, a že je možné dojít ke sledovanému cíli jinou cestou.

Územní plán zasahuje do vlastnických práv, platí však, že vlastníci musejí snést bez náhrady takové zásahy, které nepřekračují určitou míru. Tato míra však s ohledem na všechny naše připomínky překročena byla.

Došlo k takovému omezení vlastníka, jaké nelze zdůvodnit ani veřejným zájmem na určitém využití území obce. Rozsudek NSS konstatoval, že „vlastnické právo patří mezi tzv. práva absolutní a zcela určitě je v katalogu lidských práv (vedle práva na život, práva na osobní svobodu, práva na lidskou důstojnost atp.) jedním z nejvýznamnějších. Zásahy do těchto práv lze proto připouštět toliko ve výjimečných a racionálně velmi přesvědčivě podložených případech a na podmínky takových zásahů musí být kladeny přísné restriktivní požadavky.“

Odůvodnění připomínky ad 4)

Územně analytických podkladech ve výkrese 232 Ploty a bariéry, je celá zahrada Šmukýřka identifikována jako oplocená soukromá zahrada společně s usedlostí. Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nášrojem územního plánování - § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad ka pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní územní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....

Závěrem k lokalitě 336/ Šmukýřka podotýkáme, že nesouhlasíme s připomínkou 336/1 MČ Praha 5, která požaduje změnu stavebního bloku na nestavební blok pro městskou parkovou plochu lesní v rozsahu zasahujícím pozemky v našem vlastnictví parc. č. 1527/1, 997, 996/1, 995/1, 994/1 k.ú. Košíře. Žádáme tedy o ponechání těchto pozemků ve stavebním bloku, jak je uvedeno v návrhu MPP (Metropolitní plán). Prosíme, aby při projednávání zásadní připomínky 336/1 zpracovatelem a zastupitelstvem hl. m. Prahy, byla naše připomínka též součástí podkladů pro rozhodování.

V lokalitě 336/ Šmukýřka – slepá ulice Pod Šmukýřkou, k.ú. Košíře, parc. č. 1527/1, 997, 996/1, 995/1, 994/1. Jako vlastník souhlasíme s ponecháním Stavební blok, stavba. Dle stávajícího Územního plánu Prahy jde o stavební pozemky OB.

Odůvodnění připomínky ad 1)

Nesouhlasíme s připomínkou 336/1 MČ Praha 5, která požaduje změnu stavebního bloku na nestavební blok pro městskou parkovou plochu lesní v rozsahu zasahujícím pozemky ve vlastnictví soukromého vlastníka parc. č. 1527/1, 997, 996/1, 995/1, 994/1 k.ú. Košíře. Žádáme tedy o ponechání těchto pozemků ve stavebním bloku, jak je uvedeno v návrhu MPP (Metropolitní plán).

Odůvodnění připomínky ad 2)

Připomínkové pozemky jsou stavebními pozemky vlastněnými fyzickými osobami. Převodem pozemků do ploch nestavební bloky dojde ke značnému omezení vlastnického práva. Nyní jsou části pozemků zastavěny nebo je možné je zastavět dle regulativu OB - čistě obytné. Území sloužící pro bydlení. Funkční využití: Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech (viz výjimečně přípustné využití). Mimoškolní zařízení pro děti a mládež, mateřské školy, ambulantní zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče. Zařízení pro neorganizovaný sport, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m² prodejní plochy (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).

Odůvodnění připomínky ad 3)

Z územně analytických podkladů vyplývá, že požadovaný „pěší okruh krajinou“ by vedl přes cca 20 soukromých zahrad a stavebních pozemků viz výkres 421.

Odůvodnění připomínky ad 4) narušení vlastnických práv

Dovolujeme si namítnout, že pokud zásadní připomínka MČ Praha 5, č. 336/1 bude vyhověno, dojde ke značnému narušení vlastnického práva. Obsahem subjektivního vlastnického práva je souhrn konkrétních oprávnění příslušejících vlastníkovi věci, v našem případě nemovitosti. Komplex oprávnění je tradičně označován jako tzv. vlastnická triáda, jako souhrn tří základních vlastnickových oprávnění opřeny o především o čl. 11 Listiny základních práv a svobod a § 3 a § 1012 a § 1042 občanského zákoníku a to:

1. právo vlastníka nemovitost užívat a požívat její plody a užitky (toto právo umožňuje vlastníkovvi realizaci užité hodnoty věci, konkrétně využívat užitečných vlastností nemovitosti a brát z ní přírůstky - stávat se jejich vlastníkem - užívání věci).

2. právo vlastníka s nemovitostí disponovat (dispoziční oprávnění je výrazem realizace hodnoty směnné a poskytuje vlastníkovvi možnost rozhodovat o právním i faktickém osudu věci - disponování),

3. právo vlastníka věc držet (možnost vlastníka mít věc ve své faktické moci, která je předpokladem realizace práva věc užívat a požívat a povětšinou i předpokladem dispozice s nemovitostí - držba).

Po zásahu do vlastnického práva nebude moci vlastník nemovitost užívat dle svého investičního záměru (viz obr) a nebude moci zhodnotit investice, které do pozemku již vložil. Dále podotýkáme, že k obsahu vlastnického práva patří také povinnosti. Český právní řád vychází z tzv. Hedemanovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena dikcí, že vlastnictví zavazuje. Vlastník používá pozemky pro bytové stavby a nevyužité části hodlá užívat podle svých investičních záměrů a nesmí mu tak být vyhověním připomínce MČ Praha 5 bráněno.

Co se týká již vydané judikatury NSS. Podle názoru rozšířeného senátu NSS platí, že územní plán zasahuje byť nepřímě do vlastnických práv, protože vlastníci mohou svá práva vykonávat jen v rozsahu, který jim územní plán umožní. Proto musí mít veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv, ke kterým může při pořizování územního plánu dojít, „ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytné nutné míře a nejšetřením zpusobů vedoucích k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.“ Z našich námitek je zřejmé, že zátěž vyvošením připomínka MČ Praha 5 není potřebná a podrobné odůvodnitelná, a že je možné dojít ke sledovanému cíli jinou cestou.

Územní plán zasahuje do vlastnických práv, platí však, že vlastníci musejí snést bez náhrady takové zásahy, které nepřekračují určitou míru. Tato míra však s ohledem na všechny naše námítky překročena byla.

Došlo k takovému omezení vlastníka, jaké nelze zdůvodnit ani veřejným zájmem na určitém využití území obce. Rozsudek NSS konstatoval, že „vlastnické právo patří mezi tzv. práva absolutní a zcela určitě je v katalogu lidských práv (vedle práva na život, práva na osobní svobodu, práva na lidskou důstojnost atp.) jedním z nejvýznamnějších. Zásahy do těchto práv lze proto připouštět toliko ve výjimečných a racionálně velmi přesvědčivě podložených případech a na podmínky takových zásahů musí být kladeny přísné restriktivní požadavky.“

2783MHMPP08PVMUX	Souhlas	2903385	<div>Odůvodnění připomínky ad 5) Na základě výše uvedeného prosíme, a domníváme se že jako vlastník máme právo, aby při projednávání zásadní připomínky MČ Praha 5 č. 336/1 zpracovatelem a zastupitelstvem hl. m. Prahy, byly naše připomínky též součástí podkladů pro rozhodování.</div> <div>Lokalita 129/ Pod Vidoulí – u ulice Beníškova, k.ú. Košíře parcelní číslo 1546/13 o výměře 1651 m2, parcelní číslo 1542/3 o výměře 301 m2, parcelní číslo 1747/3 o výměře 433 m2, parcelní číslo 2130/2 o výměře 126 m2, parcelní číslo 1747/2 o výměře 507 m2, parcelní číslo 1546/14 o výměře 227 m2. V návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) se jedná o stavební blok, který navrhujeme ponechat ve stavebním bloku. V případě, že by se „občanská vybavenost značená bodem“ začala značit plochou, připomínáme, že výše uvedené pozemky nejsou součástí školního areálu a je třeba ponechat stavební blok bez konkrétního využití. (Grafické vymezení č.p. 1546/13, 1542/3, 1747/3, 2130/2, 1747/2, 1546/14)</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 1) Metropolitní plán Prahy určuje občanskou vybavenost bodem, požadavek MČ Praha 5 v připomínce 129/5 je vyznačení obrysem i na soukromých pozemcích. MČ Praha 5 by měla přednostně používat pro veřejnou vybavenost MČ Praha 5 nemovitosti, které jsou v jejím vlastnictví. Návrh nové občanské vybavenosti měla městská část vznést do transformačních a rozvojových územích ve stejné nebo přiléhající lokalitě, kde není stavoven podíl občanské vybavenosti. Transformační plocha 411/129/2016 o rozloze 54771 m2, Typ struktury: heterogenní struktura, Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se. Rozvojová plocha 413/129/2073 o rozloze 56569 m2. Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se.</div> <div>Odůvodnění připomínky ad 2) V územně analytických podkladech je ve výkrese 330 využití území chybně uvedeno školy mateřské a základní. Nyní pozemek pro státní školu mateřskou a základní využit není. Neexistuje žádná smlouva s MČ5 na využití těchto pozemků.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 3) MPP (Metropolitní plán Prahy) je koncipován tak, že veřejná vybavenost bude rozptýlena do výstavby a to dle MPP (Metropolitní plán Prahy) textová část Článek 144 odstavec (2) Veřejnou vybavenost je možné, nad rámec vymezení, libovolně umisťovat ve všech obytných a produkčních zastavitelných lokalitách, pokud to cílový charakter lokality nevyklučuje.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 4) Připomínka 129/5 - MČ Praha 5 odporuje koncepci MPP (Metropolitní plán Prahy) článku 149 „Ochrana stávající veřejné vybavenosti (1) Metropolitní plán stanovuje hlavní síť stávající veřejné vybavenosti, která je určena k zachování. Pro účely ochrany se vymezuje pouze síť občanské a rekreační vybavenosti. (2) Stávající služby občanské vybavenosti jsou značeny bodem, který představuje její umístění. Bod v závislosti na typu struktury a místních podmínkách identifikuje objekt nebo areál sloužící občanské vybavenosti, kterou je nutné v místě zachovat, je však možné měnit konkrétní účel občanské vybavenosti v závislosti na aktuální potřebě.“</div>
2783MHMPP08PVMVS	Nesouhlas	2903575	<div>MPP (Metropolitní plán Prahy) nemůže zachovávat stavby - areály, které na připomínkovaných pozemcích doposud neexistují, pokud by značil plochou stejně by došlo pouze k vyznačení tam, kde již je občanská vybavenost vybudována.</div> <div>Lokalita 889 / Šalamounka – u ulice Jinonická, k.ú. Košíře parcelní číslo 1524/2 o výměře 1648 m2, parcelní číslo 1528/1 o výměře 7739 m2, parcelní číslo 1527/1 o výměře 700 m2, parcelní číslo 1522/1 o výměře 5466 m2, parcelní číslo 1523/1 o výměře 1000 m2, parcelní číslo 1521 o výměře 873 m2, parcelní číslo 1524/6 o výměře 188 m2, parcelní číslo 1522/7 o výměře 49 m2 a část pozemku parcelní číslo 1527/1. . Navrhujeme přefadit do „parkového sportoviště“.</div>
			<div>Navrhujeme odsunutí lokálního biokoridoru 512/-/5271 LBK NA Cibulkách - K59 — v prostoru k upřesnění, šířka minimálně 15 m, dále od připomínkovaného pozemku parcela: 1522/1.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 1) V katastru nemovitostí jsou pozemky k.ú. Košíře parcelní číslo 1524/2 a 1527/1 co do způsobu využití vedeny jako jiná plocha a co do druhu pozemku jako ostatní plocha.</div>
2783MHMPP08PVN1R	Nesouhlas	2903577	<div>Odůvodnění připomínky ad 2) Vyhláška č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, definuje v §1 písm.b biokoridor jako „území, které neumožňuje rozhodující části organismů trvalou dlouhodobou existenci, avšak umožňuje jejich migraci mezi biocentry a tím vytváří z oddělených biocenter síť“.</div>
			<div>V našem případě by měla probíhat migrace mezi dvěma biocentry, která je ale stejně přerušena kolejovou tratí.</div>
			<div>Biokoridor spolu s biocentrem a interakčním prvkem tvoří územní systém ekologické stability krajiny (dále jen ÚSES). ÚSES je pak v § 3 odst. 1 písm.a zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, definován jako „vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu“. Střed plochy lokálního biokoridoru k upřesnění (graficky je vyjádřen čarou zakončenou šipkou) nejlépe vystihuje místo pro lokální biokoridor.</div>
			<div>Lokalita 129/ Pod Vidoulí – u ulice Smolíkova k.ú. Košíře parcelní číslo 1748/1 o výměře 8240 m2, parcelní číslo 1748/46 o výměře 248 m2. Navrhujeme výše uvedené pozemky převést do „parkového sportoviště“. Při ulici Smolíkova navrhujeme pruh 20 m od ulice Smolíkova jako stavební blok. Stavební blok by byl přiřazen ke stavebnímu bloku na parcele p.č. 1748/7.</div>
2783MHMPP08PVN2M	Nesouhlas	2903572	<div>Odůvodnění připomínky ad 1) Jedná se především o náletovou zeleň a nikoliv les.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 2) Zezeň by na těchto pozemcích měla též smysl, pokud by plnila určitou funkci například soukromé zahrady k bytovému domu, pak by zde byl vhodný „park ve volné zástavbě“.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 3) Opíráme se o uzemní plán z roku 1994, kdy celé připomínkované pozemky byly vedeny jako Čistě obytné.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 4) Opíráme se také o uzemní plán z roku 1986 kdy část ve velikosti 1/3 připomínkovaných pozemků u ulice Smolíkova byla vedena jako Bydlení – nízká zástavba do 4 podlaží.</div>
2783MHMPP08PVN2M	Nesouhlas	2903572	<div>Odůvodnění připomínky ad 5) Můžeme doložit vážný zájem zde parkové sportoviště vybudovat. Případně podložit studií.</div>
			<div>Lokalita 889 / Šalamounka – u ulice Pod Šmukýřkou k.ú. Košíře parcelní číslo 1530/1 o výměře 1261 m2, parcelní číslo 1529/2 o výměře 23 m2, parcelní číslo 1530/2 o výměře 21 m2, parcelní číslo 1529/8 o výměře 155 m2, parcelní číslo 1529/1 o výměře 3450 m2, parcelní číslo 1538 o výměře 1092 m2, parcelní číslo 1539 o výměře 1255 m2, parcelní číslo 1540/1 o výměře 54 m2, parcelní číslo 1540/2 o výměře</div>

210 m2.			
Navrhujeme severní část pozemků p.č.1538 a p.č. 1539 a celé pozemky p.č. 1540/1 a 1540/2 zařadit do stavebního bloku. Stavební čáru sjednotit s jižní hranicí pozemku usedlosti Šmukýřka p.č. 1536. Tuto část přearadit do lokality 336/ Šmukýřka – stabilizována lokalita.			
Dále navrhujeme jižní část pozemků p.č.1538 a p.č. 1539 a pozemky, p.č. 1530/1, 1529/2, 1530/2, 1529/8 a 1529/1 přearadit do „parkového sportoviště“. Navrhujeme změnu u transformační plochy 412/889/5056, na vymezení pro vznik nového parkového sportoviště.			
Odůvodnění připomínky ad 1) V katastru nemovitostí jsou výše uvedené pozemky co do způsobu využití vedeny jako jiná plocha a co do druhu pozemku jako ostatní plocha.			
Výpis z listu vlastnictví (přezkoumávající orgán si může ověřit přes dálkový přístup) parcelní číslo 1530/1 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha parcelní číslo 1529/2 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha parcelní číslo 1530/2 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha parcelní číslo 1529/8 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha parcelní číslo 1529/1 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha parcelní číslo 1538 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha parcelní číslo 1539 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha parcelní číslo 1540/1 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha parcelní číslo 1540/2 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha			
Pozemky dle zákona 151/1997 Sb. § 9 jsou zařazeny do odstavce (2) Stavební pozemky a) nezastavěné pozemky, 3. evidované v katastru nemovitostí v druhu pozemku zahrady nebo ostatní plochy, v jednotném funkčním celku. Jednotným funkčním celkem se rozumějí pozemky v druhu pozemku zahrady nebo ostatní plochy, které souvisle navazují na pozemek evidovaný v katastru nemovitostí v druhu pozemku zastavěná plocha a nádvoří se stavbou, se společným účelem jejich využití. Uvedený zákon řadí pozemky do stavebních.			
Odůvodnění připomínky ad 2) Náš návrh směřuje k podpoře venkovních sportovních aktivit na soukromých pozemcích.			
Odůvodnění připomínky ad 3) Požadavek stavebního bloku na části pozemků p.č.1538 a p.č. 1539 a na celých pozemcích p.č. 1540/1 a 1540/2 vychází též z územního plánu Prahy z roku 1971 a 1975, který předpokládal jižní část usedlosti Šmukýřka jako stavební.			
Odůvodnění připomínky ad 4) V územně analytických výkresech 1130 problémy v územní, byly vyhodnoceny připomínkované pozemky jako území neurčené, je zde tedy potenciál pro rozvoj města. V rámci vymezování území s převažující charakterem tzv. lokalit, byla nalezena i území s nejasným charakterem a využitím, často neprostopná a zanedbaná, většinou nevyužívaná. Území bylo identifikováno v rámci hodnocení potenciálu krajiny a zeleně v rámci přípravy MPP (Metropolitní plán Prahy), používán byl také termín „městské džungle“. Jejich potenciál by mohl být využit pro rozvoj města.			
Tento výkres územně analytických podkladů zároveň Košíře neidentifikuje jako území s deficitem parků.			
Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování - § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní územní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....			
2783MHMPPO8PVN8S	Nesouhlas	2903558	Lokalita 335/Cibulka – ulice Na Stárce, k.ú. Košíře parcelní číslo 614/4 o výměře 653 m2, parcelní číslo 614/2 o výměře 6620 m2, parcelní číslo 614/1 o výměře 4621. V návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) se jedná o stavební blok, který navrhujeme ponechat ve stavebním bloku. Navrhujeme zvýšit výškový regulativ, a to na 6. Rekreační vybavenost značenou plochou navrhujeme zmenšit na nyní vymezenou plochu stávajícím územním plánem Prahy. (Grafické vymezení 614/4, 614/2, 614/1)
Odůvodnění připomínky ad 1) Na uvedených pozemcích je již projekt Výstavba obytného souboru NA STÁRCE.			
Odůvodnění připomínky ad 2) Stavební úřad vydal pod č.j. OST.Koš.p.614/2-64880/2012-Kad-UR ze dne 27.3.2013 rozhodnutí o umístění stavby. „Obytný park Na Stárce“ viz Příloha, a to v době, kdy v předmětné lokalitě platil územní plán, který pro ni stanovoval kód míry využití území D v ploše OB. Následně byl soudem z procedurálních důvodů na straně hl. m. Praha kód D zrušen a v dané lokalitě tedy začal opět platit kód C, v důsledku čehož bylo zrušeno i výše uvedené územní rozhodnutí, a to těsně před nabytím právní moci. To že na připomínkovaných pozemcích v dnes nestojí domy je spíše otázkou právní, než otázkou urbanistickou. K obytné výstavbě v roce 2013 zaujaly všechny dotčené orgány kladná stanoviska, kladná závazná stanoviska, kladná vyjádření a sdělení.			
Odůvodnění připomínky ad 3) nesoulad dle § 53 SZ písmeno a) s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem			
Dle platných ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE HL. M. PRAHY			
Článek 2.2.2 Urbanistická koncepce „I) situovat zařízení a areály s hromadnou návštěvností např. sportovní, výhradně mimo centrální oblast města.“ Ulice Na Stárce je zklidněnou částí městské části Košíře, je zde zastoupena především bytová funkce, doplněna o nákupní možnosti, drobné služby sociálního charakteru. Pokud by zde majitel vybudoval sportoviště, předpokládá se „hromadná návštěvnost“, která není v dané lokalitě dle ZÚR žádoucí.			

Odůvodnění připomínky ad 4) Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno d) s požadavky SZ a jeho prováděcích právních předpisů.

Dle vyhlášky 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, jsou plochy sportu zařazeny dle § 6 do ploch „občanského vybavení“. Tato vyhláška stanovuje § 6 odstavec, (1) Plochy občanského vybavení se samostatně vymezují za účelem zajištění podmínek pro přiměřené umístění, dostupnost a využívání staveb občanského vybavení a k zajištění podmínek pro jejich užívání v souladu s jejich účelem. Návrh MPP (Metropolitní plán Prahy) neprokazuje, že by další sportovní stavby byly v dané lokalitě potřebné. Ani že by zde mohlo vzniknout dostatečně kapacitní parkoviště pro sportovní stavbu. Ani že by dopravní napojení na metro bylo příhodné.

Odůvodnění připomínky ad 5) Výkres Územně analytických podkladů „využití území“ k.ú. Košíře prokazují, že sportovní stavby jsou již dostatečně v území zastoupeny. A že území je devastovaným územím, je ho třeba přednostně využít k výstavbě. Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování - § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní územní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....

Odůvodnění připomínky ad 6) Opíráme se též o stanovisko HLAVNÍ MĚSTO PRAHA MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY ODBORU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ „Obytný soubor Na Stárce“. Z hlediska ochrany přírody a krajiny podle zákon a č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon): A) Vyjádření k otázce, zda stavba mění či snižuje krajinný ráz: Odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen OZP MHMP), jakožto příslušný orgán ochrany přírody podle ustanovení § 77 odst. 1 písm. j) zákona, posoudil na podkladě předložené projektové dokumentace (Praha 5 – Košíře, Obytný park Na Stárce zpracované ADR s.r.o. v r.2012 a oznámení záměru (EIA) pod stejným názvem zpracované EKOLA group s.r.o. v květnu 2012), ortofotosnímků hlavního města Prahy z let 2003, 2007 – 2011 a znalostí místa z úřední činnosti, zda předmětná stavba může změnit či snížit krajinný ráz, a z hlediska ustanovení § 12 zákona vydává následující vyjádření: Umístěním výše uvedené stavby nemůže být snížen či změněn krajinný ráz. Odůvodnění: Záměrem je výstavba obytného souboru „Obytný park Na Stárce“. Zájmové území se nachází v Praze 5, v k.ú. Košíře. Z jihu je vymezeno železniční tratí č.122, z východu ul. Na Stárce, v severní a západní části prudkým svahem. Dle ÚPn SÚ HMP jde o funkční plochu OB (čistě obytné území) s kódem míry využití území „D“ (viz úprava ÚPn SÚ HMP č.U 0909/2010). Při rozmístění jednotlivých objektů vzájemném území je maximálně využíváno svažitosti terénu, hmoty objektů jsou částečně zapuštěny do svahu. Jejich hmoty tak odpovídají hmotám objektů v okolí. Daný prostor (místo krajinného rázu) je charakteristický zástavbou větších rodinných domů a menších bytových domů s podílem ploch soukromé a vyhrazené zeleně. Záměr tuto mozaiku v území akceptuje. Dle územně analytických podkladů Útvaru rozvoje hl.m.Prahy se řešené území nalézá v oblasti krajinného rázu Údolí Motolského potoka. Místo samé patří k hodnotným celkům, označeným jako významná. Zájmové území je součástí zastavěného území. Aktivita s ohledem na současný stav území nemůže snížit estetické či přírodní hodnoty místa. Zájem chráněný OZP MHMP v dané věci tedy není dotčen. Vyjádření orgánu ochrany přírody je vydáno na základě výše uvedených podkladů a posouzení možného vlivu záměru na přírodní, kulturní a historickou charakteristiku daného místa a oblasti s ohledem na zachování významných krajinných prvků (§ 3 odst. 1 písm. b) zákona), zvláště chráněných území (§ 14 zákona), kulturních dominant krajiny, harmonického měřítka a vztahů v krajině.“

Odůvodnění připomínky ad 7) Nesouhlasíme z uvedených důvodů s připomínkou 335/2 – MČ Praha 5. Prosíme, aby při projednávání zásadní připomínky 335/2 zpracovatelem a zastupitelstvem hl. m. Prahy, byly naše připomínky též součástí podkladů pro rozhodování.

Odůvodnění připomínky ad 8) Výškový regulativ odvozujeme z projektu „Obytný park Na Stárce“. Pokud byl výškový regulativ odvozen od boudy, která je černou stavbou nezapsanou v katastru nemovitostí a která nemá nic společného s charakterem území, prosíme, aby bylo toto zohledněno.

Odůvodnění připomínky ad 9) Na předmětných pozemcích je v současnosti pořizována změna územního plánu č P909 UPPLA, jejímž předmětem je změna kódu míry využití území z C na D v ploše OB. Lokalita 129/ Pod Vidoulí – u ulice Smolíkova k.ú. Košíře parcelní číslo 1748/1 o výměře 8240 m2, parcelní číslo 1748/46 o výměře 248 m2. Navrhujeme výše uvedené pozemky převést do „parkového sportoviště“. Při ulici Smolíkova navrhujeme pruh 20 m od ulice Smolíkova jako stavební blok. Stavební blok by byl přiřazen ke stavebnímu bloku na parcele p.č. 1748/7.

Odůvodnění připomínky ad 1)
Jedná se především o náletovou zeleň a nikoliv les.

Odůvodnění připomínky ad 2)
Zeleň by na těchto pozemcích měla též smysl, pokud by plnila určitou funkci například soukromé zahrady k bytovému domu, pak by zde byl vhodný „park ve volné zástavbě“.

Odůvodnění připomínky ad 3)
Opíráme se o územní plán z roku 1994, kdy celé připomínkované pozemky byly vedeny jako Čistě obytné.

Odůvodnění připomínky ad 4)
Opíráme se také o územní plán z roku 1986 kdy část ve velikosti 1/3 připomínkovaných pozemků u ulice Smolíkova byla vedena jako Bydlení – nízká zástavba do 4 podlaží.

Odůvodnění připomínky ad 5) Můžeme doložit vážný zájem zde parkové sportoviště vybudovat. Případně podložit studií.

Lokalita 336/ Šmukýřka – u ulice Nad Turbouvou k.ú. Košíře parcelní číslo 677 o výměře 1765 m2. V návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) se jedná o stavební blok, který navrhujeme ponechat ve stavebním bloku. V případě určování jakýchkoliv regulativ výstavby na tomto pozemku vycházet z přiloženého projektu.

Odůvodnění připomínky ad 1)
O výstavbě bytového domu bylo zastupitelem HMP rozhodováno kladně dvakrát
24.01.2008 schváleno zadání (usnesení ZHMP 13/30)
26.03.2010 schválen návrh (usnesení ZHMP 35/38)

Odůvodnění připomínky ad 2)
Projekt bytový dům Nad Turbouvou prošel dvěma vývojovými fázemi. V té první se program vešel do jedné koncentrované hmoty, Ve druhé se za použití obdobných kompozičních principů rozředil do dvojice podobně formulovaných hmot. V obou dvou případech citlivě řešil začlenění proluky do ulice Nad Turbovou. Architektonická kancelář DAM. Architekti.

Odůvodnění připomínky ad 3)

Soulad s § 18 Cíle územního plánování Stavebního zákona (dále jen „SZ“) písmeno (1)
Lokalita 336/ Šmukýřka má velmi málo stavebních pozemků a právě tato proluka je jedna z nich, aby byl naplněn zákon je třeba respektovat návrh MPP (Metropolitní plán Prahy). Dle SZ § 18 písmeno (1)
„Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“

Odůvodnění připomínky ad 4)
Soulad s § 53 SZ písmeno b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území. V krycím listu část „CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY“ se píše „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Šmukýřka se strukturou zahradního města.“
Zpracovatel jako první slovo použil „dotvořit“, což vlastníci vnímají jako možnost na nezastavěných částech doplnit menší výstavbu. V lokalitě Šmukýřka není stanovena žádná transformační ani rozvojová plocha, proto dotváření lokality bude zajisté pouze v prolukách.

Odůvodnění připomínky ad 5)
Soulad se SZ § 53 s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. ZUR preferují dostavbu v prolukách nad výstavbou v extravilánu.

Odůvodnění připomínky ad 6)
Stavební pozemek lze bezproblémově napojit na veškeré sítě.

Odůvodnění připomínky ad 7)
Stavební pozemek lze bezproblémově napojit na komunikaci. MPP (Metropolitní plán Prahy) upřednostňuje výstavbu snadno dopravně zapojitelné lokality nad lokalitami, kde úplně chybí dopravní napojení.

Odůvodnění připomínky ad 8)
Zvyšuje se bytový standard – domácnosti již chtějí bydlet v novostavbách a nikoli ve stavbách, které již nejsou technicky vyhovující. Vyplývá to například z průzkumu agentury Stem/Mark, který zahrnul 1002 respondentů ve věku do 18 do 59 let. Většina z dotázaných obyvatel Prahy by se ráda přestěhovala, takřka polovina z nich totiž není spokojená se svým bydlením.

Odůvodnění připomínky ad 9)
Opíráme se o odůvodnění uvedené v krycích listech. SOUČASNÝ STAV A VÝCHODISKA ŘEŠENÍ. „Lokalita Šmukýřka je vymezena na základě převažujícího společného charakteru plochy, zejména typu zástavby a principu prostorového uspořádání struktury. Lokalita se nachází na severním svahu pod Vidoulí, nad komunikací Plzeňská. Název lokality vychází z usedlosti Šmukýřka z počátku 18. století, jež se nachází na jižní hranici lokality. Dříve na tomto místě bývala kartuziánská vinice Stárka. Rodinná zástavba zahradního města vznikala ve 30. letech 20. stol. V 70. letech byla kompozice doplněna solitérní zástavbou bytových domů. Na jihu lokality je soubor terasových domů, využívajících svažitého terénu. Uliční síť vychází z historické cesty, dnešní ulice Nad Turbovou, doplněnou o ulice vycházející z terénní morfologie.“ Svým charakterem patří připomínkovaný pozemek do této lokality.

Odůvodnění připomínky ad 10)
Nesouhlasíme tudíž s připomínkami 336/3, 032/2 a 032/4 – MČ Praha 5, které požadují přičlenění předmětných pozemků k lokalitě č. 032/Kavalírka, změnu stavebního bloku na nestavební plochu pro krajinu ve městě a doplnění zelené plochy stávající vegetace do souvislého pásu (park Kavalírka). Prosíme, aby při projednávání zásadních připomínek 336/3, 032/2 a 032/4 zpracovatelem a zastupitelstvem hl. m. Prahy, byly naše připomínky též součástí podkladů pro rozhodování.

Uplatňujeme v zákonné lhůtě následující připomínku k lokalitě 268 / Újezd u Průhonic: Obsah návrhu Metropolitního plánu: Pozemek je definován jako součást zastavitelné rozvojové plochy 413/268/2003 v rámci stabilizované obytné lokality 268 / Újezd u Průhonic se strukturou (05) vesnická struktura a navrženým rozmezím podlažnosti 2. Na pozemku je zároveň navržena plocha rezervovaná pro veřejnou vybavenost s kódem 800/268/2136.

Obsah připomínky: Nesouhlasíme s umístěním plochy rezervované pro občanskou vybavenost na pozemku p. č. 626/20 a požadujeme zrušení této plochy 800/268/2136. V případě neuznání připomínky se předpokládá zahájení jednání o kompenzacích ohledně předpokládané škody, která tímto omezením využití vlastníkovi vznikne. Obr. 1 přílohy: Řešené území Obr. 2 přílohy: Zákres do metropolitního plánu Obr. 3 přílohy: Zákres do platného územního plánu Odůvodnění: Pozemek 626/20, kam návrh MPP umísťuje rezervu pro občanskou vybavenost, není studií ani jinou ÚPD ověřeným místem pro nejefektivnější umístění této vybavenosti. Umístění občanské vybavenosti sloužící pro stabilní obytnou strukturu i rozvojovou obytnou plochu na konkrétní pozemek má být dostatečně prověřeno, v opačném případě není návrh umístění vybavenosti opodstatněný a vzhledem k poloze pozemku částečně blokuje rozvoj celé lokality. Omezení využití je formou vyvlastnění, proti němuž se vlastník hodlá bránit dle svých práv. V části 8 komplexního odůvodnění Metropolitního plánu je jako důvod vymezení plochy uvedeno: „800/268/2136 – plocha byla zvolena na základě konkrétního záměru městské části budovat veřejnou vybavenost a na základě vhodné polohy pro tento záměr“. Toto odůvodnění nepovažujeme za dostatečně konkrétní, neboť nám žádný záměr není známý a vzhledem k tvaru, rozsahu i umístění pozemku je jeho určení pro občanskou vybavenost nevhodné. Výpočet bilancí pozemku 626/20 dle regulativů transformační plochy 413/268/2003 (05), při předpokládané velikosti stavebních bloků do 6000 m2 - viz také tabulka na str. 3 přílohy připomínky: Plocha pozemku Veřejná prostranství Stavební bloky Zastavěná plocha HPP navrhované (20%) (80%) (100% stavebního bloků) (při podlažnosti 2) 627 m2 125 m2 501 m2 500 m2 1000 m2

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňujeme v zákonné lhůtě následující připomínku k lokalitě 268 / Újezd u Průhonic:

Obsah návrhu Metropolitního plánu: Pozemek je definován jako součást zastavitelné rozvojové plochy v rámci stabilizované obytné lokality 268 / Újezd u Průhonic se stanovenou strukturou (05) vesnická struktura a navrženým rozmezím podlažnosti 2. Identifikační kód rozvojové plochy je 413/26/2003. Obsah připomínky: Předkládáme kladnou připomínku týkající se stanovených regulativů Metropolitního plánu. Souhlasíme s konkrétním vymezením rozvojové plochy a správně definovaným cílovým charakterem lokality. Budoucí zástavba kvalitně doplňuje sídlo Újezdu u Průhonic. Požadujeme v Metropolitním plánu plochu a její parametry zachovat. Obr. 1 přílohy: Řešené území Obr. 2 přílohy: Zákres do metropolitního plánu Obr. 3 přílohy: Zákres do platného územního plánu Odůvodnění: Zařazení pozemků p. č. 626/16 a 626/20 do zastavitelné rozvojové plochy obytné vesnické podporuje nejen stabilizovaná struktura sídla Újezdu u Průhonic, ale také stávající platný územní plán, který zařazuje většinu plochy pozemků do plochy smíšeného využití SV - C. Cílový charakter lokality je v souladu s naší představou pro rozvoj území.

Připomínka k návrhu Metropolitního plánu (Územního plánu hlavního města Prahy)
Požadujeme přiřadit čtverci výškové regulace u stanice metra Kolbenova, zasahující pozemky 1130/1 a 1130/2, k.ú Vysočany, hladinu věží 6 (21)

Zdůvodnění: Čtverec s výškovou regulací 6 se dle 224 / Místa hladin věží nachází v místě VIII. Kolbenova, pro které je stanovena hladina věží s maximální výškou 100 m a podílem 50%. Z důvodu doplnění panoramatu z Petřínské rozhledny (Příloha č.6 Výšková regulace) požadujeme, aby tomuto čtverci byla přiřazena hladina věží 6 (21) podle sousedních čtverců výškové regulace nacházejících se podél ulice metropolitní úrovně Kolbenovy. Ve čtverci výškové regulace zasahující pozemky 1130/1 a 1130/2, k.ú. Vysočany je, stejně jako v sousedních čtvercích, možné stavět věž, která pomůže doplnit místo s hladinou věží VIII. Kolbenova.

Přílohy:
Grafická příloha - Zákres navrhované změny vztahujících se k připomínce do výkresu Metropolitního plánu Z02 – Hlavní výkres.

Vyjadřuji zásadní nesouhlas se změnou využití ploch na veřejnou zeleň na mých soukromých stavebních pozemcích 4401,4416 k.ú. Strašnice. Tyto konkrétní pozemky pro mne mají naprosto zásadní a nenahraditelnou hodnotu. Na těchto pozemcích se nachází rodinný dům, který v současné době prochází pasportem nádvorím a zastavěnou plochou.

Bydlím v lokalitě Na Slatinách k.ú. Strašnice, kde naše rodina vlastní několik pozemků. Vlastním pozemky 4401,4416 k.ú. Strašnice. Tyto pozemky byly znehodnoceny hned dvakrát. Ačkoliv už v r. 1944 byly

tyto pozemky rozparcelovány a soudně prohlášeny za stavební a na to jsou doklady, tvůrci územního plánu v roce 1999 nebrali na tuto skutečnost ohled, pozemkům přisoudili funkční využití „zahradnictví“ , a navíc na ně uvalili stavební uzávěru. V té době se sice majitelé pozemků proti tomu bránili, podávali námítky, na které tvůrci územního plánu nebrali zřetel a tím tyto stavební pozemky znehodnotili a poškodili práva vlastníků, kteří netušili, že mají právo se bránit soudní cestou. S tím zásadně nesouhlasím. Toto je naprosté bezpráví, a je absurdní, že v průběhu 20 let v rámci svobodné demokratické republiky se Magistrátu podaří několikrát znehodnotit jeden pozemek, a to vždy změnou územního plánu nebo v současnosti pomocí Metropolitního plánu. Proto s tímto zásadně nesouhlasím a žádám, aby v Metropolitním plánu naše pozemky měly funkční využití, SV – všeobecně smíšené.

Absolutně nerozumím, proč se má z našich soukromých stavebních pozemků stát veřejná zeleň a na druhou stranu z pozemků města a státu, dále pozemků SŽDC prostor pro bytovou výstavbu, tedy prostor pro lobby a developery. Myslím, že Městská část Praha 10 tady vlastní společně s pozemky po původním seřadišti skutečně hodně pozemků a je paradoxní, že na nich plánuje společně s developery betonovou zástavbu pro 35 tisíc obyvatel. Nechápu tedy, proč park a veřejnou zeleň kreslí na stavebních pozemcích, které jsou zde už od roku 1944 a tam, kde teď je zeleň nebo volné prostory, kreslí domy s byty, mělo by to být právě naopak. Metropolitní plán by měl využít pozemky, které nejsou v soukromém vlastnictví, pro parky a zeleň a neměl by nově znehodnocovat soukromé stavební pozemky změnou funkčního využití. Stalo se tak v roce 1999 a je dobře, že to chce Metropolitní plán napravit, neměl by ovšem vytvářet nové svévolné bezpráví. Takto to vypadá jako vítězství developerské lobby, která má jedinou snahu – zvýšit podíl zastavitelnosti pro své, soukromé účely za vidinou většího zisku.

V současné době se tvůrci územní studie Prahy 10 ohání tím, že tady vlastní většinu pozemků, ale stavby typu náměstí, koleje a rybníky plánují z mého pohledu úmyslně na soukromých pozemcích (celé náměstí s rybníkem a kolejemi, které jsou součástí nové studie Bohdalec - Slatiny, přesně kopíruje prostor soukromých pozemků) a tímto zvyšují podíl zastavěnosti území pro developery a svoje soukromé účely. I když tvrdí, že to tak není, mně to tak připadá a nesouhlasím s tím, že se jedná o nás bez nás.

Věc: Námítka vůči kategorizaci pozemků v návrhu Metropolitního plánu v katastrálním území Hostivař (lokalita Stará Hostivař) Vážení, obracíme se na Vás jménem majitelů řadových rodinných domů v ulici Dobropolská, přímo sousedících s pozemky v blízkosti hostivařského hřbitova. Jedná se konkrétně o pozemky v katastrálním území Hostivař s následujícími parcelními čísly: 2234/2, 2234/6, 2234/7, 2234/3, 2237, 2229/2, 2240/1, 2766/1, 2684/1, 2229/5 . Část těchto pozemků je podle platného územního plánu v pásnu OB-B, zbylá část pak v pásnu ZMK a IZ.

Vzhledem k aktuálnímu návrhu metropolitního plánu, který na zmíněném území mění kategorizaci celé nezastavěné plochy do plochy zastavitelné a navíc, což je opravdu nepochopitelné, posouvá hranici chráněného území lesoparku směrem k ulici K Horkám, podáváme tímto námítku proti změně nezastavitelné plochy na plochu zastavitelnou a zároveň podnět ke změně kategorie aktuálně zastavitelných ploch z OB-B na ZMK.

Zmíněná louka v našem sousedství je velmi oblíbeným relaxačním místem obyvatel sídliště Košík, v části je dokonce rozsáhlé archeologické naleziště a napříč celým pozemkem vede středotlaké plynové potrubí. I když pomineme náš zájem o zachování zelené plochy jako takové, jsou tyto pozemky k výstavbě nevhodné zejména z následujících důvodů: - ochranné pásmo hřbitova 100 m - geologicky nevhodné pozemky – vytěžená bývalá pískovna s navážkou 6,5 – 12,5 m (odpad z výstavby sídliště Košík a komunální odpad), nestabilní břidlicové podloží (možno doložit odborným posudkem vypracovaným společností PUDIS na základě podrobného inženýrsko-geologického průzkumu) - středotlaké plynové potrubí napříč pozemkem parcelní č. 2234/2 - rozsáhlé neolitické archeologické území - chybějící infrastruktura - těžko řešitelná dopravní obslužnost (ulice K Horkám je již dnes kapacitně nevyhovující, ulice Dobropolská rovněž, navíc je zde pod vozovkou vedeno vysokotlaké vodovodní potrubí) - obecný nesouhlas s touto výstavbou ze strany ostatních obyvatel Staré Hostivaře a sídliště Košík - v případě získání pozemků Povodí Vltavy developerem by mohlo dojít ke zrušení stávající komunikace (cesty) lemující zahrady našich 14 řadových rodinných domů, čímž by nám byl znemožněn přístup do zahrad za účelem jejich údržby a případných oprav na domech. Zástupci MČ Praha 15 jsme opakovaně ujišťování o jejich nesouhlasu s případnou výstavbou v uvedené lokalitě.

Vzhledem k blízkosti hostivařského hřbitova a památníku obětem 2. světové války i chystanému rozšíření hřbitova je více než žádoucí, aby na těchto pozemcích byla zachována klidová zóna a plocha transformována na městský park. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem bychom Vás chtěli požádat o provedení příslušných změn v návrhu Metropolitního plánu zaručujících zachování zelených ploch v uvedené lokalitě.

Věc: Námítka vůči posunutí hranice lesoparku Hostivař v návrhu Metropolitního plánu v katastrálním území Hostivař (lokalita Stará Hostivař)

podáváme tímto námítku proti navrženému posunutí hranice lesoparku Hostivař dle platného územního plánu na hranici zakreslenou v návrhu Metropolitního plánu. Tento posun hranice se týká pozemků v blízkosti hostivařského hřbitova. Jedná se konkrétně o pozemky v katastrálním území Hostivař s následujícími parcelními čísly:

2237, 2229/2, 2240/1, 2766/1, 2684/1, 2229/5.

Skutečně nechápeme, proč by měly být už tak omezené zelené plochy ve Staré Hostivaři dále zmenšovány a tím vytvářen optimální prostor k dalším developerským aktivitám, kterých je v našem sousedství už tak dost. Navrhovaný posun hranice lesoparku totiž nápadně nahrává zájmům právě jednoho z nich, který aktuálně usiluje o rozsáhlou výstavbu v naší lokalitě.

Dotčené pozemky se nacházejí v blízkosti hostivařského hřbitova a památníku obětem 2. světové války. Celá nezastavěná plocha je hojně využívána obyvateli Staré Hostivaře a blízkého sídliště Košík k relaxaci.

Nepodporujte, prosím, lukrativní cíle developerů a snažte se postupovat a pečovat o ochranu nezastavěných ploch v Praze v souladu s ustanoveními §18 odst. 4 stavebního zákona, který říká: „Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků.“

Věříme, že nepodlehnete tlaku developerů a současné hranice lesoparku ponecháte beze změn i do budoucna. Tím výrazně přispějete k zachování současné kvality života obyvatel Staré Hostivaře a k ochraně životního prostředí v této oblasti.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem bychom Vás chtěli požádat o provedení příslušných změn v návrhu Metropolitního plánu zaručujících zachování zelených ploch v uvedené lokalitě.

Parcela (k.ú Podolí, parc.č. 1849/1) je navržena jako "park ve volné zástavbě", vzhledem k tomu, že jde úzkou parcelu lemující komunikaci požadujeme přeřazení k využití jako parkovací plochy podél komunikace.

Odůvodnění: V lokalitě je kritický nedostatek parkovacích míst zejména v poměru k počtu bytů v přilehlých bytových domech.

Parcela (k.ú Podolí, parc.č. 1849/84) je navržena jako "park ve volné zástavbě", vzhledem k tomu, že jde úzkou parcelu lemující komunikaci požadujeme přeřazení k využití jako parkovací plochy podél komunikace.

Odůvodnění: V lokalitě je kritický nedostatek parkovacích míst zejména v poměru k počtu bytů v přilehlých bytových domech.

2789MHMPXP94P2VP	Bez připomínek	2946502	Pro úplnost uvádím(e), že pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice se současným určením ZMK je zahrnut v připomínkách městské části Praha 6 jako připomínka zásadní.
2789MHMPXP94P2VP	Nesouhlas	2946494	2. Požadujeme, aby zpracovatel MPP zpracoval ZHMP přijatá zadání změn ÚP v okolí tzv. „Centrálního (přírodního) parku Hanspaulka“/dále jen „CPH“/ a opravil celou řadu chyb v jeho okolí. Tj. zejména zrušení „transformační“ plochy s obytným využitím 411/322/2146(06) na přírodní cenných pozemcích, která je dle návrhu novou zastavitelnou plochou, ač byla rozhodnutím ZHMP č. Z 2774/00 dne 22. 3. 2018 změněna na plochy ZMK a je součástí registrovaného Významného krajinného prvku Kotlářka. Navíc je tato transformační plocha - parc. č. 3084, k. ú. Dejvice, navržena zpracovatelem rozsahem podstatně větší, než byla před vydáním změny zastavitelná plocha tohoto pozemku. V současné době se jedná jednoznačně o nezastavitelnou plochu s lokalizovanými sídly a výskytem zvláště chráněných druhů živočichů.
2789MHMPXP94P2VP	Nesouhlas	2946511	B.8. Požadujeme, aby území zahrádkářské kolonie Ořechovka bylo v souladu s bodem 3 kap. II.A.1 Zadání a §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako „ nezastavitelná plocha“ v zastavitelném území. <u>Odůvodnění:</u> Zahrádkářská kolonie je součástí památkové zóny „Vilová kolonie Ořechovka“. Předmětem ochrany je podle vyhl. hl. m. Prahy č. 15/1991 urbanistická struktura včetně charakteru komunikací, objektů a pozemků, objekty na území památkové zóny a zeleň. Zahrádkářská kolonie byla v r. 1922 součástí založení vilové kolonie a je tak nedílnou součástí jejího urbanistického uspořádání a kulturních hodnot. Jsem toho názoru, že vymezení území zahrádkářské kolonie jako zastavitelné plochy (součástí zastavitelného území) vysílá signál, který u investorů v Praze vyvolá neopodstatněné představy, že je možné uvažovat o transformaci zahrádkářské osady na jiné využití. Tato obava je o to vyšší, že se MPP ve stanoveném „cílovém charakteru lokality“ o zahrádkářské kolonii vůbec nezmiňuje, a naopak požaduje „ <i>Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Ořechovka se strukturou zahradního města.</i> “ (KLZ 324/Ořechovka). Platný územní plán hl. m. Prahy, stejně jako Návrh MPP, plochy pro zahrádkářské osady/ kolonie v nezastavitelném území zná a vymezuje. Nevidím proto jediný důvod, proč by tato pravidla nemohla být pro území zahrádkářské kolonie Ořechovka.
2789MHMPXP94P2VP	Nesouhlas	2946505	MPP by měl v adekvátní podrobnosti stabilizovat a chránit stávající hodnoty, zvláště v urbanisticky dokončených komponovaných částech Prahy, jako je území Dejvic, Bubenče, Hanspaulky a Baby, Střešovic, Ořechovky, Starých Dejvic, Malého Břevnova, Vokovic apod..
2789MHMPXP94P2VP	Nesouhlas	2946499	Požadujeme, aby v lokalitě 322 Hanspaulka Z (06) O (S), v návrhu MPP definované jako zastavitelná obytná lokalita, byly jednoznačně vymezené nezastavitelné plochy parku a plochy přírodního charakteru jako nezastavitelné plochy v zastavěném území a byly ze zastavitelných a transformačních ploch vyjmuty. Jedná se zejména o pozemky, v platném územním plánu dnes označené jako plochy: a) ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57 b) ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58, c) ZMK parc. č. 3083/78, p- č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, a p. 3084.
2789MHMPXP94P2VP	Nesouhlas	2946514	Požadujeme, aby zpracovatel MPP navrhl systém veřejných prostranství, uspořádání ploch pro bydlení, občanské vybavení a zeleně v lokalitě 165/ Nová Ruzyně, a to zejména v transformačních plochách 411/165/2332 25/10/5-(04) a [415/165/4036] 25/10/5-(04) a v návrhu vycházel z výsledků urbanistické soutěže organizované na toto území MČ Praha 6. Pokud zpracovatel není schopen návrh vytvořit, tak požaduji, aby rozvoj těchto ploch podmínil pořízením regulačního plánu. <u>Odůvodnění:</u> Lokalita 165/Nová Ruzyně je jednak jednou z posledních významných rozvojových ploch na území Prahy 6, jednak je nositelem významných kulturních / pietních hodnot: na Ruzyňské střelnici byla popravena většina obětí razíř nacistického Německa proti účastníkům studentských protestů. Vzhledem k významu rozvojového území, dotvářejícího sídliště Dědina a spojující toto sídliště s historickým jádrem Dolní Liboce a k významu množství podkladů pro určení možnosti rozvoje tohoto území považují za naprosto neakceptovatelné, že zpracovatel všechny dosavadní úvahy nezohlednil (či spíše hodil pod stůl) a návrh MPP, prakticky bez jakéhokoli omezení a stanovení základních regulativů výstavby umožňuje výstavbu, aniž by navrhoval jakoukoli koncepci rozvoje tohoto citlivého území či stanovil podmínku pořízení regulačního plánu nebo alespoň územní studie. Zpracovatel svým přístupem navíc naprosto znehodnocuje prostředky a energii městské části investované do příprav řešení tohoto klíčového území MČ.
2789MHMPXP94P2VP	Nesouhlas	2946508	Požadujeme, aby zpracovatel MPP přehodnotil nezbytnost realizace estakády spojující ulici Na Petřínách s Evropskou třídou. <u>Odůvodnění:</u> Zpracovatel nezbytnost estakády přes údolí Hradního potoka v odůvodnění MMP nastavené dopravní koncepce Prahy neprokazuje. Jsme toho názoru, že realizace estakády zásadním způsobem poškodí prostředí ve svém okolí, aniž by se zásadním způsobem zlepšila dopravní situaci v Praze, protože obě souběžné komunikace se (spolu s Patočkovou ulicí) nakonec setkávají v jednom úzkém hrdle (ul. Milady Horákové). V příčném směru pak navrhovaná estakáda propojuje dvě velmi řídkce osídlené vilové čtvrti: Veleslavín a Vokovice. Podle našeho názoru se tedy jedná o záměr, který je nehospodárný, nepotřebný a poškozující hodnotná urbanizovaná a historická území a lokality MČ Prahy 6, což mimo jiné potvrzuje i naprosto nedostatečné odůvodnění přijatého řešení v odůvodnění MPP.
2789MHMPXP94P2VP	Nesouhlas	2946509	Požadujeme, aby zpracovatel MPP přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro rozvoj „Přestupního uzlu Veleslavín“ a podmínil další rozvoj okolí uzlu pořízením regulačního plánu. <u>Odůvodnění:</u> Vymezení prostoru okolí přestupního uzlu Veleslavín jako dílem „stabilizované“ a dílem „transformační“ obytné lokality s výškovou regulací nastavenou na 6 (+1) RNP bez dalších podmínek rozvoje, je naprosto neakceptovatelné. Současný stav přestupního uzlu Veleslavín lze při nejlepší vůli považovat jen jako provizorní řešení. Vzhledem k jeho významu v organizmu města Prahy jako celku, lokálních podmínek a k tomu, že je svého typu vstupní branou do MČ Prahy 6, je naprosto nezbytné, aby území přestupního uzlu Veleslavín bylo vyřešeno s respektem ke stávajícím hodnotám území, k potřebám zlepšení příčné prostupnosti přes Evropskou třídu, a zachování či zlepšení standardu kvality bydlení stávajících obyvatel území. Neřízený stavební rozvoj území hrozí způsobit další problémy v území, aniž by alespoň některé stávající vyřešil. Podrobné řešení přestupního uzlu je bezesporu mimo podrobnost řešení návrhu MPP i z hlediska metodiky a měřítka podrobnost dosažitelnou, proto je požadavek na podmínění dalšího rozvoje pořízením regulačního plánu nebo územní studie nezbytný.
2789MHMPXP94P2VP	Nesouhlas	2946513	Požadujeme, aby zpracovatel MPP respektoval stávající zeleň mezi ul. Evropská a Divokou Šárkou a zrušil navrhované rozvojové plochy 411/517/2246 (03) a 411/124/2281 (03), které umístil do ochranného pásma technické infrastruktury a do pozemků, které jsou součástí PP Divoká Šárka. <u>Odůvodnění:</u> Zpracovatel odůvodňuje „potřebu“ zástavby na hraně údolí Divoké Šárky nezbytností zástavby podél Evropské třídy, aby tato byla reprezentativním vstupem do Prahy pro cizince přijíždějící do města z letiště Praha-Ruzyně. Tuto potřebu považujeme za neopodstatněnou, protože je jednak prioritním strategickým cílem všech strategických a plánovacích dokumentů a podkladů Prahy, ale i zřejmou akutní potřebou města, aby se většina cestujících z letiště do centra Prahy dopravovala kolejovou dopravou (ať již metrem, anebo po železnici), která bude vedena v jiné trase. Z hlediska ochrany jedinečného krajinného rázu, i estetické a reprezentativní hodnoty průhledu do krajiny nejen pro návštěvníky Prahy, považují za zcela zásadní zachování nezastavitelnosti severní strany Evropské ulice s unikátním výhledem na Divokou Šárku s dominantním vrchem bývalého hradiště. Jsme přesvědčení, že Návrh MPP je zde v přímém rozporu s požadavkem Stavebního zákona (183/2009Sb.), který v §18 odstavci 4 požaduje, aby územní plánování ve veřejném zájmu chránilo k přírodní,

kulturní a civilizační hodnoty a krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.

Zástavba a související provozy v současné době klíčových zón Divoké Šárky, což považujeme za trestuhodně agresivní narušení přírodních a kulturních hodnot této unikátní části Prahy 6. V souvislosti s tímto upozorňujeme, že dlouhodobě zastavitelné území na protější straně Evropské třídy je zcela nelogicky určeno pro plochy zeleně.

Fakt, že MPP tyto rozvojové plochy umísťuje na zařízení celoměstsky významného vedení plynu a jeho ochranného pásma, je signifikantní pro práci zpracovatele s požadavky zvláštních právních předpisů a požadavku na hospodárně využívání infrastruktury.

Děvotoká Sárka je jedno z nejvíce unikátních přírodních území hl. m. Prahy. Toto území potřebuje vůči zastavitelnému území a zejména proti provozu na Evropské třídě, Horoměřické, Nebušické a Pražském okruhu ochranu v podobě „nárazníkového pásma“ na jejích okrajích. Pokud by došlo k zástavbě na hranicích takto chráněného území, nárazníkové pásmo se logicky posouvá a chráněné území se zmenší. Názor zpracovatele MPP, že Evropská třída potřebuje ukončit zástavbu v této stavební čáře, aby tak lépe prezentovala Prahu cizincům přijíždějícím do Prahy je nejméně 70 let starý. Praha hodlá vybudovat na Letišti Václava Havla částečně podzemní dráhu (popř. prodloužit trasu metra „A“) a tak je naprosto jasné, že tento názor je zcela scestný, protože cizinci a návštěvníci Prahy tuto část Evropské třídy neuvidí. Jiné Evropské metropole jsou na podobná přírodní území hrdá a chrání je tak, jak to je jen možné. Tím spíše, že se jedná o území vysoké historické a symbolické hodnoty, která se jednoznačně podílí na totožnosti obyvatel celé Prahy.

Dále si dovoluujeme upozornit, že v tomto území – lesní pozemky a louky - kolem Evropské byli lokalizováni odbornými posudky tyto chráněné druhy živočichů a ptáků:

- netopýr rezavý,
- netopýr ušatý – dle nařízení vlády č. 166/2005 Sb. v kategorii zákonné ochrany silně ohrožený druh,
- netopýr velký
- strakapoud velký i malý,
- rejsek obecný,
- sýkora koňadra,
- sýkora modřínka
- rehek zahradní,
- puštlík obecný,
- kalous ušatý,
- žluna zelená – kriticky ohrožený druh,
- tesařík fialový,
- střevlíci, jejichž některé druhy patří ke kriticky ohroženým druhům,
- srnčí zvěř, zajáci, kuny,

ze vzácných dřevin je na tomto území:

- buk lesní,
- jinan dvoulaločný,
- mnoho druhů javorů,
- a samozřejmě jehličnanů

2789MHMPXP94P2VP	Nesouhlas	2946503	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil „transformační“ plochu 411/322/2147(06) – území vymezené ulicemi Na Špitálce, Na Fišerce, Neherovská a Na Kodymce v MPP jako nestavební blok – „Městská parková plocha zahradní“ a tyto plochy vymezil jako nezastavitelné v zastavěném území.</p>
			<p>Odůvodnění: Realizace parku Špitálka, jako parku podobného přírodě, je jedním z dlouhodobých projektů hlavního města Prahy ve spolupráci s místními občany a místním ochranným spolkem, který by měl odlehčit citlivým svahům nad údolím Tiché Šárky či lokalitě Babské skály od zátěže rekreačních aktivit obyvatel Prahy 6. Jedná se o území na pozemcích parc. č. 2977/1, 2977/3, 2977/4, 2977/5, 2977/6, 2977/7, 2977/8, 2977/9, 2977/10, 2977/11, 2977/12, 2977/13, 2977/14, 2977/15, 2977/16, 2977/22, 2977/23, 2978/1, 2978/4, 2978/5, 2978/6, 2978/7, 2978/8, 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6. Máme za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně – městského parku, tj. jako nestavební blok „městská parková plocha zahradní“. V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel. Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů. Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s prokázaným výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v roce 2010, v říjnu 2014 a aktualizovaného v roce červnu 2017, které jsou uloženy u odboru ochrany prostředí MHMP), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek jako je zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila Lidy Baarové a.d.). Daná plocha byla od počátku 20 let m. st. určena urbanistickým a regulačním plánem Dejvic od prof. Engela jako plocha pro veřejnou výstavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha až do roku 2000 (tedy ani za reálného socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci. Dle výše uvedeného přírodovědného průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky, jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6. Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodní, resp. jeho využití jako přírodě blízký park. Proto společně s dalšími občany Hanspaulky žádáme, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a v závislosti na výskytu chráněných živočichů upraveny z větší části jako park počátku 21. Století, park odpovídající současným moderním požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory i fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře. Připomínáme, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovávat možnost jeho veřejného užívání a využití. Je třeba připomenout, že navrhované využití – Městská parková plocha zahradní – je umožněna i usnesením Zastupitelstva HMP z 15. 12. 2016, č. 21/37, kterým bylo zrušeno předchozí usnesení ZHMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.</p>
2789MHMPXP94P2VP	Nesouhlas	2946504	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil všechny plochy komponované zeleně na území Dejvic jako adekvátní formu nezastavitelných ploch v zastavěném území.</p>
			<p>Odůvodnění: Území dnešních Dejvic, Bubenče a vilových čtvrtí Horní Holešovice-Bubeneč, na Hanspaulce, na Babě, Vokovicích, Ořechovce, Starých Dejvicích, Liboci či Sřešovicích, bylo v první polovině 20. století založeno s komponovaným systémem zelených koridorů a veřejných prostranství. Zpracovatel MPP se z nejasných důvodů rozhodl celou řadu prvků tohoto systému nestabilizovat i přesto, že Plán Státní regulační komise je uvádí jako jeden ze zdrojů inspirace. Z tohoto hlediska je zvláště překvapivé, že MPP adekvátním způsobem nestabilizuje významné pásy zeleně v kompozičně významných veřejných prostranstvích zejména v části ulice Zelené, ulice Na Kodymce, Na Pernikářce, Nad Komornickou, Hadovka, Na Sekyrci, Na Pernikářce, Proboštská, Na Čihadle, Průhledová, Jarní, Mydlářka, V středu, Nad Loukotí, V kruhu, Svatovítská a Moravanů a Za oborou, Alej českých exulantů, Macharovo náměstí, Na bateriích, Sibeliova, Puškinovo náměstí, Sibiřské náměstí a Bachmačské náměstí. Zde všude nepochopitelně zpracovatel vymezuje zelené plochy uprostřed souběžných komunikací tzv. Engelovského stylu a ve stejném stylu utvářená a stabilizovaná náměstíčka na plochy „Náměstí vymezená plochou“ nebo „Městská parková plocha zpevněná“, je však nutné, aby tyto plochy zeleně byly v MPP vymezené jako plochy nestavebních bloků např. „Městská parková plocha sadová“, či „Parky ve volné zástavbě“.</p>

2789MHMPXP94P2VP	Nesouhlas	2946512	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP zásadně přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro transformační plochy 411/120/2243 a 411/121/2244 (tzv. Strnadovo zahradnictví) a návazné nově zastavitelné plochy na stávajících plochách PS a podmínil další rozvoj okolí území pořízením územní studie nebo regulačního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Území je ve stávajícím stavu kombinací přírodě blízkých ploch a transformační plochy po objektech zahradnictví přetáté tělesem železnice a z obou stran sousedící se stabilizovanými obytnými oblastmi. Hl. m. Praha a MPP v tomto území plánují celou řadu významných infrastrukturních zásahů (železnice na letiště Praha – Ruzyně a Kladno a také silniční propojení Evropské třídy se Svatovítskou ulicí tzv. „KES“). Podle našeho názoru tak rozvoj v souladu s „regulativy“ transformačních obytných lokalit, nepodmíněný předchozím pořízením podrobnější dokumentace (regulační plán, územní studie) může významně ohrozit podmínky realizace těchto celoměstsky významných infrastrukturních staveb, ať již bude přistoupeno k jakémukoliv technickému řešení této infrastruktury.</p>
2789MHMPXP94P2VP	Nesouhlas	2946493	<p>Požadujeme, aby zpracovatel na území městské části Praha 6 opravil celou řadu chyb při vymezení ploch zeleně (tj. různorodých „nestavebních bloků“), a to zejména na okrajích významných zelených ploch a všechny tyto plochy transparentně vymezil v souladu s §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako přírodní „nezastavitelné plochy“ v zastavěném území.</p> <p>Odůvodnění: Je naprosto neakceptovatelné, aby MPP plíživě umožňoval rozšiřování zastavitelných ploch v Praze na úkor zeleně (parků a parčíků). Nejen, že je to věcně nesprávné (protože zpracovatel jim nevěnuje žádnou pozornost v odůvodnění, což je nepochybně v rozporu se zpracovatelem deklarovaným nevymezováním zastavitelných ploch nad rámec platného územního plánu Prahy), ale vyvolává to zároveň jistě neoprávněnou nedůvěru veřejnosti k MPP jako celku! Pokud je zpracovatel toho názoru, že zelené plochy v okolí významných ploch zeleně jsou příliš rozsáhlé, měl by je transparentně vymezit jako nově zastavitelné plochy a jejich potřebu řádně odůvodnit. A to se v případě předloženého návrhu MPP nestalo. A právě na území MČ Praha 6 MPP obsahuje celou řadu takových chyb. Nově jako „stabilizované zastavěné“ např. vymezuje v současné době nezastavěné plochy mezi Bělohorskou plání a Oborou Hvězda, podél jižní hranice Obory Hvězda (včetně plochy černé stavby) k Bílé Hoře, v nivě Litoveckého potoka, západně a severně od historického jádra Liboce (navíc na území vymezeného prvkem ÚSES!), na celé řadě míst podél severní, severovýchodní i jižní hranice „metropolitního přírodního parku“ Šárka-Lysolaje, a to zejména v lokalitě Baba, kde zpracovatel na hlavním výkresu Z 02 nerespektuje platnou hranici přírodního parku Šárka-Lysolaje vyhlášeného vyhláškou HMP a části lesních pozemků – jakési výběžky do zastavěného území jsou tak skryty pod hranici PP a zastavitelného území, jsou velmi malé a ač součástí lesních porostů, jsou označeny čistě bílou barvou, tedy jako zastavitelné a označené dokonce i výškovou regulací (to jen prokazuje nepřijatelné provedení map MPP v měřítku 1:10 000), jmenovitě u sportoviště a u MŠ Janákova, u kostela Sv. Matěje, pozemky tenisových kurtů při ulici Nad Šárkou, zahrádky při ulici Na Černé hoře, na jižní hranici PP v území Červeného vrchu, v transformační ploše na území dnešní Aritmy a kromě toho, všechny louky na území Tiché Šárky. Rovněž zpracovatel (nově) vymezuje jako zastavitelné plochy všechny zahrádkářské osady nalézající se na území MČ Praha 6 (Jenerálka, Zlatnice, Na Černé hoře, při ulici Nad Šárkou v oblasti Beránka, Červený vrch, Ořechovka, ve Veleslavíně, Ruzyni, Liboci...).Nelze rovněž přijmout argument, že se jedná o projev „zahušťování města“, protože všechny příkladmo výše jmenované plochy mají výškovou regulaci 2RNP (až na výběžek areálu Aritma se 3RNP) a až na výjimky nejsou obslouženy technickou ani dopravní infrastrukturou. MPP současně v těchto případech vytváří v rozporu se zadáním i proklamovaným přístupem k rozvoji města nepřijatelné podmínky pro realizaci „vnitřních suburbií Prahy“ bez dostatečného zajištění veřejné infrastruktury, závislých na individuální automobilové dopravě.</p>
2789MHMPXP94P2VP	Nesouhlas	2946500	<p>Příčemž dnešní zastavitelná plocha SP parc. č. 3078/1, musí být jasně vymezená jako plocha sportovní infrastruktury, s pevně stanovenými limity zastavitelnosti, které neohrozí přírodní charakter území. (Všechna parcelní čísla v katastrálním území Dejvice)</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Metropolitní plán v rámci předvídatelnosti a kontinuity veřejné správy musí zapracovávat veškerá rozhodnutí ZHMP. Rovněž nelze akceptovat, že MPP obsahuje věcné chyby v identifikaci funkcí stabilizovaných území. Realizace „Centrálního parku Hanspaulka“ je dlouhodobý projekt MČ Praha 6, místního ochrannářského spolku a některých dotčených vlastníků pozemků. Jde o unikátní přírodní území, přirozený biokoridor s lokalizací mnoha sídel, výskytem i vhodným azylem zvláště chráněných živočichů, trav a rostlin. Celé území je již rozhodnutím příslušného orgánu ochrany životního prostředí registrováno jako VKP.</p>
2789MHMPXP94P2VP	Nesouhlas	2946507	<p>Takto nepřijatelně jsou pak navíc uvedeny v lokalitě 321 Baba pozemky v k. ú. Dejvice:</p> <p>a) parc. č. 4183/5, p. č. 4183/6, p. č. 4183/1, p. č. 4192, p. č. 2697/4 v ulici Jarní; b) parc. č. 4180/1, p. č. 4180/2, p. č. 2566/96 v urbanisticky unikátní ulici Průhledové, c) parc. č. 2513/166, p. č. 2566/96 v ulici Nad Lesíkem/Matějská/Na Babě, v lokalitě 322 Hanspaulka :</p> <p>a) parc. č. 4212/1 a 4211, které jsou zelení s historickou hruškovou alejí a kaplí Nejsvětější trojice v ulici Nad Komornickou, b) parc. č. 4210 v ulici Na Sekyrce, která je historicky dochovaným urbanistickým prvkem-parkem s historickou alejí hlohů, c) parc. č. 4086 v ulici Na Pernikářce, která je také urbanisticky unikátním prvkem-parkem v zástavbě prvorepublikových vil, d) parc. č. 4241, která je opět urbanisticky unikátním prvkem - zeleným pásem mezi dvojsměrnou ulicí Na Kodymce s historickou alejí borovic, e) parc. č. 4121/3, p. č. 4238/1, která urbanistickým prvkem - parčíkem v centru lokality Na Fišerce, při ulici Na Pískách, f) parc. č. 4062/6, která je dochovaným urbanistickým prvkem - posledním parčíkem svého druhu na bývalé Kladenské ulici, směřující od Vítězného náměstí do Veleslavína, z níž se stala v 60. letech 20 st. Evropská třída.</p> <p>Požadují, aby tyto unikátní, historické urbanistické prvky z územního plánu z roku 1934, který je stále platný, zpracovatel MPP změnil z plochy zastavitelné – „náměstí vymezené plochou“ na „Městskou parkovou plochu zahradní“ či „Park ve volné zástavbě“.</p>
2789MHMPXP94P2VP	Nesouhlas	2946497	<p>Takto opravené plochy zeleně pak musí zpracovatel vymezit jako „nezastavitelné plochy v zastavěném území“ a sportovní plochy a plochy občanského vybavení, které jsou součástí CPH resp. součástí území, označil adekvátními plochami s rozdílným způsobem využití ve hlavním výkresu.</p>
2789MHMPXP94P2VP	Nesouhlas	2946501	<p>Území CPH je situováno a ohraničeno ulicemi Na Kotlářce, Šárecká, Na Hanspaulce, Na Pískách, Fetrovská, Za Hanspaulkou, Na Míčánce, Hanzelkova a Na Klimentce. Je již dnes tvořeno pozemky v kat. ú. Dejvice - Praha 6:</p> <p>1) dnes s určením ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 2) dnes s určením ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 3) dnes s určením ZMK části pozemků parc. č. 3083/78, p. č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 4) dnes s určením SP parc. č. 3078/1, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou plochu.</p> <p>Všechny tyto plochy/pozemky jsou dlouhodobě vnímány městskou částí Praha 6 jako součást postupně vznikajícího přírodního parku (Centrální park Hanspaulka). Ve všech předcházejících i navrhovaných územních plánech byly tyto plochy vždy určeny jako veřejná zeleň (některé menší výjimečně pro sport). Některé z nich byly v nedávné době nelegálně oploceny (v tomto směru již více jak 10 let vede místní spolek soudní spor o neplatnost umístění plotů v plochách označených v platném ÚPP jako plochy ZMK, kde byl spolek úspěšný, ale státní správa věc již 3 roky nefeší). Městská část Praha 6, místní spolek, většina občanů i vlastníků okolních nemovitostí zastávají neměnné stanovisko, že i tyto plochy, situované na jih, jejichž svažitost je na cca 60%, a které jsou z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů živočichů unikátní, mají být jednoznačně součástí veřejné zeleně a vzhledem k hojnému výskytu sídel zvláště chráněných druhů živočichů na těchto pozemcích musí být přístupné odborníkům i odborné veřejnosti. Zpracovatel MPP však tyto, z přírodovědného hlediska velmi hodnotné a v intravilánu města unikátní plochy zeleně vymezuje jako stavební parcely. Z výše uvedeného je zcela zjevné, že návrh zpracovatele MPP je naprosto scestný a nepřijatelný.</p>
2789MHMPXP94P2VP	Nesouhlas	2946506	<p>V této souvislosti upozorňujeme na nesoulad návrhu MPP v lokalitě 321 Baba se skutečným i právním stavem u části pozemku parc. č. 2513/3 k. ú. Dejvice, Praha 6 ohraničeném ulicí Vidlicová, Matějská a oplocením pozemku parc. č. 2560/38 ve vlastnictví hl. m. Prahy, kde je z prostředků HMP vytvořen veřejný park s výsadbou mnoha nových dřevin. Ten byl realizován na základě rozhodnutí odboru výstavby UMČ Praha 6 z 6. 10. 2017 č. j. MCP6 079220/2017 jako stavba „Parková úprava v ulici Vidlicová a veřejné WC na dětském hřišti Baba s termínem dokončení 30. 9. 2018.</p>

			Zpracovatel MPP však platné stavební rozhodnutí a následnou realizaci investora zjevně nerespektuje a celý pozemek parc. č. 2513/3 uvádí v MPP jako plochu zastavitelnou obytnou plochu a část jako „náměstí vymezené plochou“, tedy obě části jako zastavitelnou lokalitu.
2789MHMPXP94P2VP	Nesouhlas	2946498	Vzhledem k unikátnímu přírodnímu charakteru CPH a jeho nynějšímu faktickému stavu a vzhledem ke skutečnosti, že celá jeho plocha byla rozhodnutím orgánu ochrany přírody registrována v roce 2017 jako Významný krajinný prvek Kotlářka a z tohoto důvodu byly i všechny pozemky CPH změněny rozhodnutím ZHMP ze dne 22. 3. 2018 č. Z 2774/00 na plochy zeleně městské a krajinné, je naprosto nepřijatelné , aby byl pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice vymezen jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím a další pozemky CPH s rekreačním využitím. Tyto pozemky, nalézající se pod ulicí Šárecká a při ulici Na Kotlářce v Praze 6, označené v návrhu jako rekreační, musí být označeny jako ostatní plochy přírodního parku, tedy jako čisté přírodní plochy.
2789MHMPXP94P2VP	Nesouhlas	2946495	Dále požadujeme, aby zpracovatel v území místně zvaném Kotlářka opravil vymezení sportovišť ČVUT a plochu parc. č. 3078/1 k. ú. Dejvice, Praha 6, nynější lukostřelnici, používanou ČVUT k výuce (jde však o pozemek ve vlastnictví HMP), i ten musí být také zahrnut do nezastavitelných ploch jako součást CPH.
2789MHMPXP94P2VP	Nesouhlas	2946496	Součástí projektu CPH prosazovaného již 14 let MČ Praha 6, musí být i část pozemku parc. č. 3207/1 k. ú. Dejvice, který je již dnes součástí CPH a zelení a jehož malá část v SZ cípu dnes slouží jako oplocené hřiště mateřské školy Kohoutek Základní školy Hanspaulka (parc. č. 3207/2 s pozemkem 3207/7 k. ú. Dejvice). Tuto dnes oplocenou, ale v katastru nemovitostí nijak legálně neoddělenou část pozemku parc. č. 3207/1 zpracovatel naprosto nepochopitelně vyznačil jako „soukromou zahradu“ a vyčlenil ji z plochy zeleně, ač mají obě plochy stejné parcelní číslo. To je naprosto nepřijatelné, protože o tento pozemek se nevede žádný restituční ani jiný spor a není tedy důvod hřiště MŠ, ve správě MČ Praha 6, označovat v návrhu MPP jako „soukromou zahradu“!!
2789MHMPXP94P2VP	Nesouhlas	2946510	Zásadně neakceptovatelné je této lokalitě umístění parkování P+R 642/055/1129.
2789MHMPXP94P5A1	Jiné	2929811	<i>(chybně č. prvku, správně 624/055/1129 - pozn. pořizovatele).</i> ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Ze nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sporthotel nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.
2789MHMPXP94P5A1	Nesouhlas	2929671	Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu Začlenit pěší a cyklistickou prostupnost podél Litovického potoka.
2789MHMPXP94P5A1	Nesouhlas	2929673	Doplnění a úprava hranic vedení ÚSES Vymezený lokální biokoridor vede z Obory Hvězda podél Litovického potoka, dále kolem Libockého rybníka a pokračuje lesem pod Petřinami. Západně od Libockého rybníka (plocha D, Příloha 1) je veden plochou vyznačenou v MMP jako obytná, která je v současnosti nezastavěná a vedená v současném ÚP jako ZMK. V MPP nutno opravit na plochu zeleně. Konkrétně se jedná o parcely: 370/6, 334/1
2789MHMPXP94P5A1	Nesouhlas	2929808	Doplnění a úprava hranic vedení ÚSES Zajistit nezastavitelnost koridoru ÚSES podél Litovického potoka.
2789MHMPXP94P5A1	Nesouhlas	2929799	Doplnění a úprava popisu cílového stavu Na Listu lokality, odstavec 300 je uveden obecný regulativ "Zastavitelné rekreační lokality a plochy", viz Čl. 88 Textové části (tedy stavět se smí). Zároveň je tu ale individuální regulativ, který říká, že v lokalitě jsou nepřipustné všechny budovy s výjimkou budov nezbytných pro lesní hospodářství, pro výkon práva myslivosti, rekreačních přístřešků, pozorovaten apod. (tedy stavět se nesmí až na drobné výjimky). Odůvodnění regulativů na konci Listu lokality vymezuje lokalitu jako zastavitelnou lokalitu nestavebního charakteru. Výšková regulace pak nabízí číslo 2, při severní hranici dokonce 3. Co se tedy v lokalitě smí stavět? Dokážeme si zde představit např. veřejně přístupné hřiště na volejbal pro sousedské pinkání, dětská hřiště pro různé věkové kategorie, ale určitě ne sportovní halu či jiná sportoviště generující navýšení automobilové dopravy.
2789MHMPXP94P5A1	Nesouhlas	2929667	Hranice lokality Území vymezené jako lokalita Liboc je topograficky velmi členité od plošiny Petřin a obory Hvězda přes příkrý sráz a skalní masivy po nivu Litovického potoka. Celé území se postupně rozvíjelo a propojovalo právě v závislosti na topografii od nejstaršího jádra kolem kostela sv. Fabiána a Sebastiána a zemědělských usedlostí v blízkosti potoka směrem do svahu k Petřinám. Otázkou je, zda nevyčlenit oblast na plošině Petřin zvlášť (plocha A, Příloha 3) z důvodů, že jde převážně o vilovou zástavbu a ne zástavbu vesnickou. K této nové lokalitě přiřčenit blok řadových rodinných domů z lokality Sídliště Petřiny (plocha B, Příloha 3). Do lokality Liboc přesunout historický Libocký statek s pozemky zahrad kolem potoka, který určitě nepatří do modernistické zástavby Dolní Liboce (plocha C, Příloha 3). Apendix lesa nad Libockým rybníkem by měl být vyjmut a přiřčeněn k lokalitě Litovického potoka (plocha D, Příloha 3). Trojúhelníkovitý pozemek na východní straně obory Hvězda v blízkosti křížení ulic Na Vypíchu a Na Klášterním k.ú. Břevnov č. p. 3188, č. p. 3749/2, č. p. 2558/4 (nyní se zde nachází dětské a dopravní hřiště) označit jako plochu zeleně/parku a přiřadit k lokalitě Hvězda (plocha E, Příloha 3).
2789MHMPXP94P5A1	Nesouhlas	2929803	Infrastruktura: Vymezení ploch veřejného vybavení Chybí vymezení ploch veřejného vybavení pro sport a rekreaci, aby bylo umožněno veřejné využití ploch k rekreaci a sportu.
2789MHMPXP94P5A1	Nesouhlas	2929802	Konfliktní a problémová místa Přímé okolí Libockého rybníka by potřebovalo podrobnější regulaci, neboť jde o velmi významný krajínotvorný prvek s přírodním a rekreačním potenciálem. Tato regulace by mimo jiné měla striktně vyloučit automobilovou dopravu z bezprostřední blízkosti rybníka a vymezit zde zónu pro pěší a kola. Vyloučit zastavění, které by tuto dopravu generovalo.
2789MHMPXP94P5A1	Nesouhlas	2929794	Lokalita: Hranice lokality Čistě přírodní prostředí přítoku do Libockého rybníka vedené v katastru jako zahrady (v MPP řazeno k lokalitě 212 Liboc) by mělo být přiřčeno k lokalitě 885, podobně pak návaznost Evropskou ulicí, viz příloha. Apendix lesa nad Libockým rybníkem vyjmout z lokality 212 Liboc a přiřadit k lokalitě 885 Litovický potok. Naopak část zeleně lemující ostroh Sídliště Petřiny nad Veleslavínem vyjmout z lokality 885 Litovický potok a přiřčenit ji k lokalitě 515 Sídliště Petřiny.
2789MHMPXP94P5A1	Nesouhlas	2929810	Návrh územního plánu není v souladu s vizí uživatelů plánu. Obtížně stanovitelná cena pozemků omezí schopnost samospráv realizovat své záměry.
2789MHMPXP94P5A1	Nesouhlas	2929809	Obecné problémy: Chybí zapojení lokality do koncepce širšího území. - Není řešena koncepce dopravy v samotné lokalitě ani v celopražských souvislostech. V transformačních lokalitách není např. vůbec řešeno budoucí zatížení dopravou

2789MHMPXP94P5A1	Nesouhlas	2929674	Obecné problémy: Lokalita jako koncepce popisuje charakter, nelze proto na ní zároveň aplikovat regulativy ploch. - Vesnický charakter neodpovídá části lokality vymezené na plošině Petřín s vilovou zástavbou Chybí zapojení lokality do koncepce širšího území. - Není řešena koncepce dopravy v samotné lokalitě ani v celopražských souvislostech. Návrhu územního plánu není v souladu s vizí uživatelů plánu. Obtížně stanovitelná cena pozemků omezí schopnost samospráv realizovat své záměry.
2789MHMPXP94P5A1	Nesouhlas	2929669	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp , kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve “stabilizovaném” území na hřišti nevyroste sport hotel nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci atátní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit , i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování nařídít nové společné řízení.
2789MHMPXP94P5A1	Nesouhlas	2929668	Skrytý rozvoj - nepřesná výšková regulace Výšková regulace pro většinu lokality je omezena na dvě patra, ale zároveň jde o svažitou lokalitu. I při zachování dvoupatrové regulace tak může dojít k narušení vesnického rázu lokality - při pohledu od Libockého rybníka vzhůru do svahu budou stavby mnohem vyšší díky podzemním patřům vestaveným do svahu. V místě ovocného sadu (Park Liboc 123/212/2524) mezi hranicí s Ruzyní, Oborou Hvězda a kostelem (plocha A, Příloha 2) je chybně uveden regulovaný počet podlaží (2) - správně bez čísla. Naopak nad jižním břehem Libockého rybníka na zastavitelných plochách (plocha C, Příloha 2) toto číslo chybí. Chybně je také uvedení výškové regulace v místě dopravního hřiště na Vypichu, které by mělo být nezastavitelné a tudíž bez regulace (plocha G, Příloha 2). Plochu proti kostelu nyní pronajatou sdružení Archaia zanést jako městskou parkovou plochu zpevněnou a zahradní bez výškové regulace (plocha E, Příloha 2).
2789MHMPXP94P5A1	Nesouhlas	2929797	Struktura lokality Ošetřit zachování vesnické struktury výškovou regulací nové zástavby v závislosti na svažitém terénu - aby nedocházelo k jevu, kdy nová zástavba má požadovanou výšku vzhledem k ulici nad ní, ale dvojnásobnou vzhledem k ulici hned pod ní.
2789MHMPXP94P5A1	Nesouhlas	2929670	Úbytek zeleně Chybí vymezení ploch zeleně/ovocného sadu mezi hranicí s Ruzyní, Oborou Hvězda a kostelem (plocha A, Příloha 1) a její přiřazení k lokalitnímu parku 123/212/2524 Park v Liboci. Jedná se o nově revitalizovanou plochu veřejně přístupného sadu s novým rybníkem Tereza. Dále není jako zeleň /park označen parčík s mohutnou lípou na spojnici ulic V Domcích a Sbíhavá 11 (plocha B, Příloha 1) a parčík za ÚMCH (plocha C, Příloha 1). Chybí vymezení zeleně v části biokoridoru u západního konce Libockého rybníka (plocha D, Příloha 1). Navrhujeme zrušení oploceného parkoviště u zastávky Litovický potok, a jeho přetvoření na zeleň, která by navázala na plochu veřejné zeleně kolem Litovického potoka (plocha F, Příloha 1). Změnit zastavitelnou plochu dětského dopravního hřiště na Vypichu na parkovou plochu (plocha G, Příloha 1). Vymezený lokální biokoridor vede z Obory Hvězda podél Litovického potoka, dále kolem Libockého rybníka a pokračuje lesem pod Petřinami. Západně od Libockého rybníka (plocha D, Příloha 1) je veden plochou vyznačenou v MMP jako obytná, která je v současnosti nezastavěná a vedená v současném ÚP jako ZMK. V MPP nutno opravit na plochu zeleně. V souhrnu se jedná o parcely: k.ú. Liboc: p. č. 29, p. č. 31, p. č. 32, p. č. 33, p. č. 34, p. č. 35, p. č. 36, p. č. 16/2, p. č. 16/3, p. č. 16/8, p. č. 16/9, p. č. 16/11, p. č. 16/12, p. č. 16/14, p. č. 16/15, p. č. 16/16, p. č. 16/17, p. č. 16/18, p. č. 16/19, p. č. 16/20, č. p. 17, č. p. 12, č. p. 13, č. p. 14, č. p. 283, č. p. 335/1, č. p. 370/6, č. p. 334/1, č. p. 329/24, č. p. 1248, č. p. 1275/2, č. p. 318/1, č. p. 319, část č. p. 1270, č. p. 1260/3, 1273 k.ú Břevnov: č. p. 3188, č. p. 3749/2, č. p. 2558/4
2789MHMPXP94P5A1	Nesouhlas	2929672	Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu MPP řeší nakládání s dešťovými vodami pouze obecně. Není řešeno oddělení dešťových a splaškových vod.
2789MHMPXP94P5A1	Nesouhlas	2929806	Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu Využít vodu z vydatného pramene v háječku pod Petřinami jako přirozený přítok do rybníka.
2789MHMPXP94P5A1	Nesouhlas	2929805	Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu - Umožnit prostupnost pro pěší a bezmotorovou dopravu podél Litovického potoka.
2789MHMPXP94P5A1	Nesouhlas	2929800	Skrytý rozvoj - nepřesná výšková regulace: - Navrženou výškovou regulaci s hodnotami 2 a 3 považujeme za chybnou, protože je vyznačena na plochách zahrádkářské osady, městské parkové ploše lesní i ploše lesa. Dle individuálních regulativů využití území jsou v lokalitě nepřípustné všechny budovy s výjimkou budov nezbytných pro lesní hospodářství, pro výkon práva myslivosti, rekreačních přístřešků. Viz Příloha 2.
2789MHMPXP96N6HN	Jiné	2929811	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp , kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve “stabilizovaném” území na hřišti nevyroste sporthotel nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídít nové společné řízení.
2789MHMPXP96N6HN	Nesouhlas	2929671	Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu Začlenit pěší a cyklistickou prostupnost podél Litovického potoka.
2789MHMPXP96N6HN	Nesouhlas	2929673	Doplnění a úprava hranic vedení ÚSES Vymezený lokální biokoridor vede z Obory Hvězda podél Litovického potoka, dále kolem Libockého rybníka a pokračuje lesem pod Petřinami. Západně od Libockého rybníka (plocha D, Příloha 1) je veden plochou vyznačenou v MMP jako obytná, která je v současnosti nezastavěná a vedená v současném ÚP jako ZMK. V MPP nutno opravit na plochu zeleně. Konkrétně se jedná o parcely: 370/6, 334/1
2789MHMPXP96N6HN	Nesouhlas	2929808	Doplnění a úprava hranic vedení ÚSES Zajistit nezastavitelnost koridoru ÚSES podél Litovického potoka.
2789MHMPXP96N6HN	Nesouhlas	2929799	Doplnění a úprava popisu cílového stavu Na Listu lokality, odstavec 300 je uveden obecný regulativ "Zastavitelné rekreační lokality a plochy", viz Čl. 88 Textové části (tedy stavět se smí). Zároveň je tu ale individuální regulativ, který říká, že v lokalitě jsou nepřípustné všechny budovy s výjimkou budov nezbytných pro lesní hospodářství, pro výkon práva myslivosti, rekreačních přístřešků, pozorovatelem apod. (tedy stavět se nesmí až na drobné výjimky). Odůvodnění regulativů na konci Listu lokality vymezuje lokalitu jako zastavitelnou lokalitu nestavebního charakteru. Výšková regulace pak nabízí číslo 2, při severní hranici dokonce 3. Co se tedy v lokalitě smí stavět? Dokážeme si zde představit např. veřejně přístupné hřiště na volejbal pro sousedské pinkání, dětská hřiště pro různé věkové kategorie, ale určitě ne sportovní halu či jiná sportoviště generující navýšení automobilové dopravy.

2789MHMPXP96N6HN	Nesouhlas	2929667	Hranice lokality Území vymezené jako lokalita Liboc je topograficky velmi členité od plošiny Petřin a obory Hvězda přes příkrý sráz a skalní masivy po nivu Litovického potoka. Celé území se postupně rozvíjelo a propojovalo právě v závislosti na topografii od nejstaršího jádra kolem kostela sv. Fabiána a Sebastiáná a zemědělských usedlostí v blízkosti potoka směrem do svahu k Petřinám. Otázkou je, zda nevyčlenit oblast na plošině Petřin zvlášť (plocha A, Příloha 3) z důvodů, že jde převážně o vilovou zástavbu a ne zástavbu vesnickou. K této nové lokalitě přičlenit blok řadových rodinných domů z lokality Sídliště Petřiny (plocha B, Příloha 3). Do lokality Liboc přesunout historický Libocký statek s pozemky zahrad kolem potoka, který určitě nepatří do modernistické zástavby Dolní Liboce (plocha C, Příloha 3). Apendix lesa nad Libockým rybníkem by měl být vyjmut a přičleněn k lokalitě Litovického potoka (plocha D, Příloha 3). Trojúhelníkovitý pozemek na východní straně obory Hvězda v blízkosti křížení ulic Na Vypichu a Na Klášterním k.ú. Břevnov č. p. 3188, č. p. 3749/2, č. p. 2558/4 (nyní se zde nachází dětské a dopravní hřiště) označit jako plochu zeleně/parku a přiřadit k lokalitě Hvězda (plocha E, Příloha 3).
2789MHMPXP96N6HN	Nesouhlas	2929803	Infrastruktura: Vymezení ploch veřejného vybavení Chybí vymezení ploch veřejného vybavení pro sport a rekreaci, aby bylo umožněno veřejné využití ploch k rekreaci a sportu.
2789MHMPXP96N6HN	Nesouhlas	2929802	Konfliktní a problémová místa Přímé okolí Libockého rybníka by potřebovalo podrobnější regulaci, neboť jde o velmi významný krajínotvorný prvek s přírodním a rekreačním potenciálem. Tato regulace by mimo jiné měla striktně vyloučit automobilovou dopravu z bezprostřední blízkosti rybníka a vymezit zde zónu pro pěší a kola. Vyloučit zastavění, které by tuto dopravu generovalo.
2789MHMPXP96N6HN	Nesouhlas	2929794	Lokalita: Hranice lokality Čistě přírodní prostředí přítoku do Libockého rybníka vedené v katastru jako zahrady (v MPP řazeno k lokalitě 212 Liboc) by mělo být přičleněno k lokalitě 885, podobně pak návaznost Evropskou ulici, viz příloha. Apendix lesa nad Libockým rybníkem vyjmout z lokality 212 Liboc a přiřadit k lokalitě 885 Litovický potok. Naopak část zeleně lemující ostroh Sídliště Petřiny nad Veleslavínem vyjmout z lokality 885 Litovický potok a přičlenit ji k lokalitě 515 Sídliště Petřiny.
2789MHMPXP96N6HN	Nesouhlas	2929810	Návrh územního plánu není v souladu s vizí uživatelů plánu. Obtížně stanovitelná cena pozemků omezí schopnost samospráv realizovat své záměry.
2789MHMPXP96N6HN	Nesouhlas	2929809	Obecné problémy: Chybí zapojení lokality do koncepce širšího území. - Není řešena koncepce dopravy v samotné lokalitě ani v celopražských souvislostech. V transformačních lokalitách není např. vůbec řešeno budoucí zatížení dopravou
2789MHMPXP96N6HN	Nesouhlas	2929674	Obecné problémy: Lokalita jako koncepce popisuje charakter, nelze proto na ní zároveň aplikovat regulativy ploch. - Vesnický charakter neodpovídá části lokality vymezené na plošině Petřin s vilovou zástavbou Chybí zapojení lokality do koncepce širšího území. - Není řešena koncepce dopravy v samotné lokalitě ani v celopražských souvislostech. Návrhu územního plánu není v souladu s vizí uživatelů plánu. Obtížně stanovitelná cena pozemků omezí schopnost samospráv realizovat své záměry.
2789MHMPXP96N6HN	Nesouhlas	2929669	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp , kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve “stabilizovaném” území na hřišti nevyroste sport hotel nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci atátní správy, samospráv i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit , i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování nařídít nové společné řízení.
2789MHMPXP96N6HN	Nesouhlas	2929668	Skrytý rozvoj - nepřesná výšková regulace Výšková regulace pro většinu lokality je omezena na dvě patra, ale zároveň jde o svažitou lokalitu. I při zachování dvoupatrové regulace tak může dojít k narušení vesnického rázu lokality - při pohledu od Libockého rybníka vzhůru do svahu budou stavby mnohem vyšší díky podzemním patřům vestavěným do svahu. V místě ovocného sadu (Park Liboc 123/212/2524) mezi hranicí s Ruzyní, Oborou Hvězda a kostelem (plocha A, Příloha 2) je chybně uveden regulovaný počet podlaží (2) - správně bez čísla. Naopak nad jižním břehem Libockého rybníka na zastavitelných plochách (plocha C, Příloha 2) toto číslo chybí. Chybně je také uvedení výškové regulace v místě dopravního hřiště na Vypichu, které by mělo být nezastavitelné a tudíž bez regulace (plocha G, Příloha 2). Plochu proti kostelu nyní pronajatou sdružení Archaia zanést jako městskou parkovou plochu zpevněnou a zahradní bez výškové regulace (plocha E, Příloha 2).
2789MHMPXP96N6HN	Nesouhlas	2929797	Struktura lokality Ošetřit zachování vesnické struktury výškovou regulací nové zástavby v závislosti na svažitém terénu - aby nedocházelo k jevu, kdy nová zástavba má požadovanou výšku vzhledem k ulici nad ní, ale dvojnásobnou vzhledem k ulici hned pod ní.
2789MHMPXP96N6HN	Nesouhlas	2929670	Struktura lokality Typ struktury je stanoven jako parkový les. Na výkresu je více jak polovina plochy (vyjma zahrádkové osady) vyplněna žlutou šrafou, což je označení pro nezastavitelnou rekreační plochu. Celá lokalita je pak ohraničena plnou žlutou čarou, která ohraničuje nezastavitelnou rekreační plochu. Lokalita by měla být vedena jako nezastavitelná rekreační.
2789MHMPXP96N6HN	Nesouhlas	2929670	Úbytek zeleně Chybí vymezení ploch zeleně/ovocného sadu mezi hranicí s Ruzyní, Oborou Hvězda a kostelem (plocha A, Příloha 1) a její přiřazení k lokalitnímu parku 123/212/2524 Park v Liboci. Jedná se o nově revitalizovanou plochu veřejně přístupného sadu s novým rybníkem Tereza. Dále není jako zeleň /park označen parčík s mohutnou lípou na spojnici ulic V Domicích a Sbíhavá 11 (plocha B, Příloha 1) a parčík za ÚMCH (plocha C, Příloha 1). Chybí vymezení zeleně v části biokoridoru u západního konce Libockého rybníka (plocha D, Příloha 1). Navrhujeme zrušení oploceného parkoviště u zastávky Litovický potok, a jeho přetvoření na zeleň, která by navázala na plochu veřejné zeleně kolem Litovického potoka (plocha F, Příloha 1). Změnit zastavitelnou plochu dětského dopravního hřiště na Vypichu na parkovou plochu (plocha G, Příloha 1). Vymezený lokální biokoridor vede z Obory Hvězda podél Litovického potoka, dále kolem Libockého rybníka a pokračuje lesem pod Petřinami. Západně od Libockého rybníka (plocha D, Příloha 1) je veden plochou vyznačenou v MMP jako obytná, která je v současnosti nezastavěná a vedená v současném ÚP jako ZMK. V MPP nutno opravit na plochu zeleně. V souhrnu se jedná o parcely: k.ú. Liboc: p. č. 29, p. č. 31, p. č. 32, p. č. 33, p. č. 34, p. č. 35, p. č. 36, p. č. 16/2, p. č. 16/3, p. č. 16/8, p. č. 16/9, p. č. 16/11, p. č. 16/12, p. č. 16/14, p. č. 16/15, p. č. 16/16, p. č. 16/17, p. č. 16/18, p. č. 16/19, p. č. 16/20, č. p. 17, č. p. 12, č. p. 13, č. p. 14, č. p. 283, č. p. 335/1, č. p. 370/6, č. p. 334/1, č. p. 329/24, č. p. 1248, č. p. 1275/2, č. p. 318/1, č. p. 319, část č. p. 1270, č. p. 1260/3, 1273 k.ú Břevnov: č. p. 3188, č. p. 3749/2, č. p. 2558/4
2789MHMPXP96N6HN	Nesouhlas	2929672	Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu MPP řeší nakládání s dešťovými vodami pouze obecně. Není řešeno oddělení dešťových a splaškových vod.
2789MHMPXP96N6HN	Nesouhlas	2929806	Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu Využít vodu z vydatného pramene v háječku pod Petřinami jako přirozený přítok do rybníka.
2789MHMPXP96N6HN	Nesouhlas	2929805	Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu - Umožnit prostupnost pro pěší a bezmotorovou dopravu podél Litovického potoka.

2789MHMPXP96N6HN	Nesouhlas	2929800	<p>Skrytý rozvoj - nepřesná výšková regulace:</p> <p>- Navrženou výškovou regulaci s hodnotami 2 a 3 považujeme za chybnou, protože je vyznačena na plochách zahrádkářské osady, městské parkové ploše lesní i ploše lesa. Dle individuálních regulativů využití území jsou v lokalitě nepřipustné všechny budovy s výjimkou budov nezbytných pro lesní hospodářství, pro výkon práva myslivosti, rekreačních přístřešků. Viz Příloha 2.</p>
2789MHMPXP975MPG	Jiné	2929811	<p>ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY:</p> <p>Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Ze nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sporthotel nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídít nové společné řízení.</p>
2789MHMPXP975MPG	Nesouhlas	2929671	<p>Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu</p> <p>Začlenit pěší a cyklistickou prostupnost podél Litovického potoka.</p>
2789MHMPXP975MPG	Nesouhlas	2929673	<p>Doplnění a úprava hranic vedení ÚSES</p> <p>Vymezený lokální biokoridor vede z Obory Hvězda podél Litovického potoka, dále kolem Libockého rybníka a pokračuje lesem pod Petřinami. Západně od Libockého rybníka (plocha D, Příloha 1) je veden plochou vyznačenou v MMP jako obytná, která je v současnosti nezastavěná a vedená v současném ÚP jako ZMK. V MPP nutno opravit na plochu zeleně.</p> <p>Konkrétně se jedná o parcely: 370/6, 334/1</p>
2789MHMPXP975MPG	Nesouhlas	2929808	<p>Doplnění a úprava hranic vedení ÚSES</p> <p>Zajistit nezastavitelnost koridoru ÚSES podél Litovického potoka.</p>
2789MHMPXP975MPG	Nesouhlas	2929799	<p>Doplnění a úprava popisu cílového stavu</p> <p>Na Listu lokality, odstavec 300 je uveden obecný regulativ "Zastavitelné rekreační lokality a plochy", viz Čl. 88 Textové části (tedy stavět se smí). Zároveň je tu ale individuální regulativ, který říká, že v lokalitě jsou nepřipustné všechny budovy s výjimkou budov nezbytných pro lesní hospodářství, pro výkon práva myslivosti, rekreačních přístřešků, pozorovatelem apod. (tedy stavět se nesmí až na drobné výjimky). Odůvodnění regulativů na konci Listu lokality vymezuje lokalitu jako zastavitelnou lokalitu nestavebního charakteru. Výšková regulace pak nabízí číslo 2, při severní hranici dokonce 3. Co se tedy v lokalitě smí stavět? Dokážeme si zde představit např. veřejně přístupné hřiště na volejbal pro sousedské pinkání, dětská hřiště pro různé věkové kategorie, ale určitě ne sportovní halu či jiná sportoviště generující navýšení automobilové dopravy.</p>
2789MHMPXP975MPG	Nesouhlas	2929667	<p>Hranice lokality</p> <p>Území vymezené jako lokalita Liboc je topograficky velmi členité od plošiny Petřin a obory Hvězda přes příkrý sráz a skalní masivy po nivu Litovického potoka. Celé území se postupně rozvíjelo a propojovalo právě v závislosti na topografii od nejstaršího jádra kolem kostela sv. Fabiána a Sebastiánů a zemědělských usedlostí v blízkosti potoka směrem do svahu k Petřinám. Otázkou je, zda nevyčlenit oblast na plošině Petřin zvlášť (plocha A, Příloha 3) z důvodů, že jde převážně o vilovou zástavbu a ne zástavbu vesnickou. K této nové lokalitě přičlenit blok řadových rodinných domů z lokality Sídliště Petřiny (plocha B, Příloha 3). Do lokality Liboc přesunout historický Libocký statek s pozemky zahrad kolem potoka, který určitě nepatří do modernistické zástavby Dolní Liboce (plocha C, Příloha 3). Apendix lesa nad Libockým rybníkem by měl být vyjmut a přičleněn k lokalitě Litovického potoka (plocha D, Příloha 3). Trojúhelníkovitý pozemek na východní straně obory Hvězda v blízkosti křížení ulic Na Vypichu a Na Klášterním k.ú. Břevnov č. p. 3188, č. p. 3749/2, č. p. 2558/4 (nyní se zde nachází dětské a dopravní hřiště) označit jako plochu zeleně/parku a přiřadit k lokalitě Hvězda (plocha E, Příloha 3).</p>
2789MHMPXP975MPG	Nesouhlas	2929803	<p>Infrastruktura:</p> <p>Vymezení ploch veřejného vybavení</p> <p>Chybí vymezení ploch veřejného vybavení pro sport a rekreaci, aby bylo umožněno veřejné využití ploch k rekreaci a sportu.</p>
2789MHMPXP975MPG	Nesouhlas	2929802	<p>Konfliktní a problémová místa</p> <p>Přímé okolí Libockého rybníka by potřebovalo podrobnější regulaci, neboť jde o velmi významný krajinnotvorný prvek s přírodním a rekreačním potenciálem. Tato regulace by mimo jiné měla striktně vyloučit automobilovou dopravu z bezprostřední blízkosti rybníka a vymezit zde zónu pro pěší a kola. Vyloučit zastavění, které by tuto dopravu generovalo.</p>
2789MHMPXP975MPG	Nesouhlas	2929794	<p>Lokalita:</p> <p>Hranice lokality</p> <p>Čistě přírodní prostředí přítoku do Libockého rybníka vedené v katastru jako zahrady (v MPP řazeno k lokalitě 212 Liboc) by mělo být přičleněno k lokalitě 885, podobně pak návaznost Evropskou ulici, viz příloha. Apendix lesa nad Libockým rybníkem vyjmout z lokality 212 Liboc a přiřadit k lokalitě 885 Litovický potok. Naopak část zeleně lemuující ostroh Sídliště Petřiny nad Veleslavínem vyjmout z lokality 885 Litovický potok a přičlenit ji k lokalitě 515 Sídliště Petřiny.</p>
2789MHMPXP975MPG	Nesouhlas	2929810	<p>Návrh územního plánu není v souladu s vizí uživatelů plánu.</p> <p>Obtížně stanovitelná cena pozemků omezí schopnost samospráv realizovat své záměry.</p>
2789MHMPXP975MPG	Nesouhlas	2929809	<p>Obecné problémy:</p> <p>Chybí zapojení lokality do koncepce širšího území. - Není řešena koncepce dopravy v samotné lokalitě ani v celopražských souvislostech. V transformačních lokalitách není např. vůbec řešeno budoucí zatížení dopravou</p>
2789MHMPXP975MPG	Nesouhlas	2929674	<p>Obecné problémy:</p> <p>Lokalita jako koncepce popisuje charakter, nelze proto na ní zároveň aplikovat regulativy ploch. - Vesnický charakter neodpovídá části lokality vymezené na plošině Petřin s vilovou zástavbou</p> <p>Chybí zapojení lokality do koncepce širšího území. - Není řešena koncepce dopravy v samotné lokalitě ani v celopražských souvislostech.</p> <p>Návrhu územního plánu není v souladu s vizí uživatelů plánu.</p> <p>Obtížně stanovitelná cena pozemků omezí schopnost samospráv realizovat své záměry.</p>

ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY:

Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sport hotel nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci atátní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit , i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídít nové společné řízení.

2789MHMPXP975MPG	Nesouhlas	2929669	Skrytý rozvoj - nepřesná výšková regulace Výšková regulace pro většinu lokality je omezena na dvě patra, ale zároveň jde o svažitou lokalitu. I při zachování dvoupatrové regulace tak může dojít k narušení vesnického rázu lokality - při pohledu od Libockého rybníka vzhůru do svahu budou stavby mnohem vyšší díky podzemním patřům vestaveným do svahu. V místě ovocného sadu (Park Liboc 123/212/2524) mezi hranicí s Ruzyní, Oborou Hvězda a kostelem (plocha A, Příloha 2) je chybně uveden regulovaný počet podlaží (2) - správně bez čísla. Naopak nad jižním břehem Libockého rybníka na zastavitelných plochách (plocha C, Příloha 2) toto číslo chybí. Chybně je také uvedení výškové regulace v místě dopravního hřiště na Vypichu, které by mělo být nezastavitelné a tudíž bez regulace (plocha G, Příloha 2). Plochu proti kostelu nyní pronajatou sdružení Archaia zanést jako městskou parkovou plochu zpevněnou a zahradní bez výškové regulace (plocha E, Příloha 2).
2789MHMPXP975MPG	Nesouhlas	2929668	Struktura lokality Ošetřit zachování vesnické struktury výškovou regulací nové zástavby v závislosti na svažitém terénu - aby nedocházelo k jevu, kdy nová zástavba má požadovanou výšku vzhledem k ulici nad ní, ale dvojnásobnou vzhledem k ulici hned pod ní.
2789MHMPXP975MPG	Nesouhlas	2929797	Struktura lokality Typ struktury je stanoven jako parkový les. Na výkresu je více jak polovina plochy (vyjma zahrádkové osady) vyplněna žlutou šrafovou, což je označení pro nezastavitelnou rekreační plochu. Celá lokalita je pak ohraničena plnou žlutou čarou, která ohraničuje nezastavitelnou rekreační plochu. Lokalita by měla být vedena jako nezastavitelná rekreační.
2789MHMPXP975MPG	Nesouhlas	2929670	Úbytek zeleně Chybí vymezení ploch zeleně/ovocného sadu mezi hranicí s Ruzyní, Oborou Hvězda a kostelem (plocha A, Příloha 1) a její přiřazení k lokálnímu parku 123/212/2524 Park v Liboci. Jedná se o nově revitalizovanou plochu veřejně přístupného sadu s novým rybníkem Tereza. Dále není jako zeleň /park označen parčík s mohutnou lípou na spojnici ulic V Domcích a Sbíhavá 11 (plocha B, Příloha 1) a parčík za ÚMCH (plocha C, Příloha 1). Chybí vymezení zeleně v části biokoridoru u západního konce Libockého rybníka (plocha D, Příloha 1). Navrhujeme zrušení oploceného parkoviště u zastávky Litovický potok, a jeho přetvoření na zeleň, která by navázala na plochu veřejné zeleně kolem Litovického potoka (plocha F, Příloha 1). Změnit zastavitelnou plochu dětského dopravního hřiště na Vypichu na parkovou plochu (plocha G, Příloha 1). Vymezený lokální biokoridor vede z Obory Hvězda podél Litovického potoka, dále kolem Libockého rybníka a pokračuje lesem pod Petřinami. Západně od Libockého rybníka (plocha D, Příloha 1) je veden plochou vyznačenou v MMP jako obytná, která je v současnosti nezastavěná a vedená v současném ÚP jako ZMK. V MPP nutno opravit na plochu zeleně. V souhrnu se jedná o parcely: k.ú. Liboc: p. č. 29, p. č. 31, p. č. 32, p. č. 33, p. č. 34, p. č. 35, p. č. 36, p. č. 16/2, p. č. 16/3, p. č. 16/8, p. č. 16/9, p. č. 16/11, p. č. 16/12, p. č. 16/14, p. č. 16/15, p. č. 16/16, p. č. 16/17, p. č. 16/18, p. č. 16/19, p. č. 16/20, č. p. 17, č. p. 12, č. p. 13, č. p. 14, č. p. 283, č. p. 335/1, č. p. 370/6, č. p. 334/1, č. p. 329/24, č. p. 1248, č. p. 1275/2, č. p. 318/1, č. p. 319, část č. p. 1270, č. p. 1260/3, 1273 k.ú Břevnov: č. p. 3188, č. p. 3749/2, č. p. 2558/4
2789MHMPXP975MPG	Nesouhlas	2929672	Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu MPP řeší nakládání s dešťovými vodami pouze obecně. Není řešeno oddělení dešťových a splaškových vod.
2789MHMPXP975MPG	Nesouhlas	2929806	Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu Využít vodu z vydatného pramene v háječku pod Petřinami jako přirozený přítok do rybníka.
2789MHMPXP975MPG	Nesouhlas	2929805	Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu - Umožnit prostupnost pro pěší a bezmotorovou dopravu podél Litovického potoka.
2789MHMPXP975MPG	Nesouhlas	2929800	Skrytý rozvoj - nepřesná výšková regulace: - Navrženou výškovou regulaci s hodnotami 2 a 3 považujeme za chybnou, protože je vyznačena na plochách zahrádkářské osady, městské parkové ploše lesní i ploše lesa. Dle individuálních regulativů využití území jsou v lokalitě nepřipustné všechny budovy s výjimkou budov nezbytných pro lesní hospodářství, pro výkon práva myslivosti, rekreačních přístřešků. Viz Příloha 2.
2789MHMPXP97YWJV	Bez připomínek	2946502	Pro úplnost uvádím(e), že pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice se současným určením ZMK je zahrnut v připomínkách městské části Praha 6 jako připomínka zásadní.
2789MHMPXP97YWJV	Nesouhlas	2946494	2. Požadujeme, aby zpracovatel MPP zpracoval ZHMP přijatá zadání změn ÚP v okolí tzv. „Centrálního (přírodního) parku Hanspaulka“/dále jen „CPH“/ a opravil celou řadu chyb v jeho okolí . Tj. zejména zrušení „transformační“ plochy s obytným využitím 411/322/2146(06) na přírodně cenných pozemcích, která je dle návrhu novou zastavitelnou plochou, ač byla rozhodnutím ZHMP č. Z 2774/00 dne 22. 3. 2018 změněna na plochy ZMK a je součástí registrovaného Významného krajinného prvku Kotlářka. Navíc je tato transformační plocha - parc. č. 3084, k. ú. Dejvice, navržena zpracovatelem rozsahem podstatně větší, než byla před vydáním změny zastavitelná plocha tohoto pozemku. V současné době se jedná jednoznačně o nezastavitelnou plochu s lokalizovanými sídly a výskytem zvláště chráněných druhů živočichů.
2789MHMPXP97YWJV	Nesouhlas	2946511	B.8. Požadujeme, aby území zahrádkářské kolonie Ořechovka bylo v souladu s bodem 3 kap. II.A.1 Zadání a §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako „nezastavitelná plocha“ v zastavitelném území . <u>Odůvodnění:</u> Zahrádkářská kolonie je součástí památkové zóny „Vilová kolonie Ořechovka“. Předmětem ochrany je podle vyhl. hl. m. Prahy č. 15/1991 urbanistická struktura včetně charakteru komunikací, objektů a pozemků, objekty na území památkové zóny a zeleň . Zahrádkářská kolonie byla v r. 1922 součástí založení vilové kolonie a je tak nedílnou součástí jejího urbanistického uspořádání a kulturních hodnot. Jsem toho názoru, že vymezení území zahrádkářské kolonie jako zastavitelné plochy (součástí zastavitelného území) vysílá signál, který u investorů v Praze vyvolá neopodstatněné představy, že je možné uvažovat o transformaci zahrádkářské osady na jiné využití. Tato obava je o to vyšší, že se MPP ve stanoveném „cílovém charakteru lokality“ o zahrádkářské kolonii vůbec nezmiňuje, a naopak požaduje „ <i>Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Ořechovka se strukturou zahradního města.</i> “ (KLZ 324/Ořechovka). Platný územní plán hl. m. Prahy, stejně jako Návrh MPP, plochy pro zahrádkářské osady/ kolonie v nezastavitelném území zná a vymezuje. Nevidím proto jediný důvod, proč by tato pravidla nemohla být pro území zahrádkářské kolonie Ořechovka.
2789MHMPXP97YWJV	Nesouhlas	2946505	MPP by měl v adekvátní podrobnosti stabilizovat a chránit stávající hodnoty, zvláště v urbanisticky dokončených komponovaných částech Prahy, jako je území Dejvic, Bubenče, Hanspaulky a Baby, Střešovic, Ořechovky, Starých Dejvic, Malého Břevnova, Vokovic apod..
2789MHMPXP97YWJV	Nesouhlas	2946499	Požadujeme, aby v lokalitě 322 Hanspaulka Z (06) O (S), v návrhu MPP definované jako zastavitelná obytná lokalita, byly jednoznačně vymezené nezastavitelné plochy parku a plochy přírodního charakteru jako nezastavitelné plochy v zastavěném území a byly ze zastavitelných a transformačních ploch vyjmuty. Jedná se zejména o pozemky, v platném územním plánu dnes označené jako plochy: a) ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57 b) ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58, c) ZMK parc. č. 3083/78, p- č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, a p. 3084.
2789MHMPXP97YWJV	Nesouhlas	2946514	Požadujeme, aby zpracovatel MPP navrhl systém veřejných prostranství, uspořádání ploch pro bydlení, občanské vybavení a zeleně v lokalitě 165/ Nová Ruzyně, a to zejména v transformačních plochách 411/165/2332 25/10/5-(04) a [415/165/4036] 25/10/5-(04) a v návrhu vycházel z výsledků urbanistické soutěže organizované na toto území MČ Praha 6. Pokud zpracovatel není schopen návrh vytvořit, tak požadují, aby rozvoj těchto ploch podmínil pořízením regulačního plánu. Odůvodnění: Lokalita 165/Nová Ruzyně je jednak jednou z posledních významných rozvojových ploch na území Prahy 6, jednak je nositelem významných kulturních / pietních hodnot: na Ruzyňské střelnici byla popravena

			<p>většina obětí razíí nacistického Německa proti účastníkům studentských protestů.</p> <p>Vzhledem k významu rozvojového území, dotvářejícího sídliště Dědina a spojující toto sídliště s historickým jádrem Dolní Liboce a k významu množství podkladů pro určení možnosti rozvoje tohoto území považují za naprosto neakceptovatelné, že zpracovatel všechny dosavadní úvahy nezohlednil (či spíše hodil pod stůl) a návrh MPP, prakticky bez jakéhokoliv omezení a stanovení základních regulativů výstavby umožňuje výstavbu, aniž by navrhoval jakoukoli koncepci rozvoje tohoto citlivého území či stanovil podmínku pořízení regulačního plánu nebo alespoň územní studie. Zpracovatel svým přístupem navíc naprosto znehodnocuje prostředky a energii městské části investované do příprav řešení tohoto klíčového území MČ.</p>
2789MHMPXP97YWJV	Nesouhlas	2946508	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP přehodnotil nezbytnost realizace estakády spojující ulici Na Petřínách s Evropskou třídou.</p> <p>Odůvodnění: Zpracovatel nezbytnost estakády přes údolí Hradního potoka v odůvodnění MMP nastavené dopravní koncepce Prahy neprokazuje. Jsme toho názoru, že realizace estakády zásadním způsobem poškodí prostředí ve svém okolí, aniž by se zásadním způsobem zlepšila dopravní situaci v Praze, protože obě souběžné komunikace se (spolu s Patočkovou ulicí) nakonec setkávají v jednom úzkém hrdle (ul. Milady Horákové). V příčném směru pak navrhovaná estakáda propojuje dvě velmi řídké osídlené vilové čtvrti: Veleslavín a Vokovice. Podle našeho názoru se tedy jedná o záměr, který je nehospodárný, nepotřebný a poškozující hodnotná urbanizovaná a historická území a lokality MČ Prahy 6, což mimo jiné potvrzuje i naprosto nedostatečné odůvodnění přijatého řešení v odůvodnění MPP.</p>
2789MHMPXP97YWJV	Nesouhlas	2946509	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro rozvoj „Přestupního uzlu Veleslavín“ a podmínil další rozvoj okolí uzlu pořízením regulačního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení prostoru okolí přestupního uzlu Veleslavín jako dílem „stabilizované“ a dílem „transformační“ obytné lokality s výškovou regulací nastavenou na 6 (+1) RNP bez dalších podmínek rozvoje, je naprosto neakceptovatelné. Současný stav přestupního uzlu Veleslavín lze při nejlepší vůli považovat jen jako provizorní řešení. Vzhledem k jeho významu v organizmu města Prahy jako celku, lokálních podmínek a k tomu, že je svého typu vstupní branou do MČ Prahy 6, je naprosto nezbytné, aby území přestupního uzlu Veleslavín bylo vyřešeno s respektem ke stávajícím hodnotám území, k potřebám zlepšení příčné prostupnosti přes Evropskou třídu, a zachování či zlepšení standardu kvality bydlení stávajících obyvatel území. Neřízený stavební rozvoj území hrozí způsobit další problémy v území, aniž by alespoň některé stávající vyřešil. Podrobné řešení přestupního uzlu je bezesporu mimo podrobnost řešení návrhu MPP i z hlediska metodiky a měřítka podrobnost dosažitelnou, proto je požadavek na podmínění dalšího rozvoje pořízením regulačního plánu nebo územní studie nezbytný.</p>
2789MHMPXP97YWJV	Nesouhlas	2946513	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP respektoval stávající zeleň mezi ul. Evropská a Divokou Šárkou a zrušil navrhované rozvojové plochy 411/517/2246 (03) a 411/124/2281 (03), které umístil do ochranného pásma technické infrastruktury a do pozemků, které jsou součástí PP Divoká Šárka.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zpracovatel odůvodňuje „potřebu“ zástavby na hraně údolí Divoké Šárky nezbytností zástavby podél Evropské třídy, aby tato byla reprezentativním vstupem do Prahy pro cizince přijíždějící do města z letiště Praha-Ruzyně. Tuto potřebu považujeme za neopodstatněnou, protože je jednak prioritním strategickým cílem všech strategických a plánovacích dokumentů a podkladů Prahy, ale i zřejmou akutní potřebou města, aby se většina cestujících z letiště do centra Prahy dopravovala kolejovou dopravou (ať již metrem, anebo po železnici), která bude vedena v jiné trase. Z hlediska ochrany jedinečného krajinného rázu, i estetické a reprezentativní hodnoty průhledu do krajiny nejen pro návštěvníky Prahy, považují za zcela zásadní zachování nezastavitelnosti severní strany Evropské ulice s unikátním výhledem na Divokou Šárku s dominantním vrchem bývalého hradiště. Jsme přesvědčeni, že Návrh MPP je zde v přímém rozporu s požadavkem Stavebního zákona (183/2009Sb.), který v §18 odstavci 4 požaduje, aby územní plánování ve veřejném zájmu chránilo k přírodní, kulturní a civilizační hodnoty a krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Zástavba a související provozy v současné době klidových zón Divoké Šárky, což považujeme za trestuhodně agresivní narušení přírodních a kulturních hodnot této unikátní části Prahy 6. V souvislosti s tímto upozorňujeme, že dlouhodobě zastavitelné území na protější straně Evropské třídy je zcela nelogicky určeno pro plochy zeleně. Fakt, že MPP tyto rozvojové plochy umisťuje na zařízení celoměstsky významného vedení plynu a jeho ochranného pásma, je signifikantní pro práci zpracovatele s požadavky zvláštních právních předpisů a požadavku na hospodárné využívání infrastruktury. Divoká Šárka je jedno z nejvíce unikátních přírodních území hl. m. Prahy. Toto území potřebuje vůči zastavitelnému území a zejména proti provozu na Evropské třídě, Horoměřické, Nebušické a Pražském okruhu ochranu v podobě „nárazníkového pásma“ na jejích okrajích. Pokud by došlo k zástavbě na hranicích takto chráněného území, nárazníkové pásmo se logicky posouvá a chráněné území se zmenší. Názor zpracovatele MPP, že Evropská třída potřebuje ukončit zástavbu v této stavební čáře, aby tak lépe prezentovala Prahu cizincům přijíždějících do Prahy je nejméně 70 let starý. Praha hodlá vybudovat na Letiště Václava Havla částečně podzemní dráhu (popř. prodloužit trasu metra „A“) a tak je naprosto jasné, že tento názor je zcela scestný, protože cizinci a návštěvníci Prahy tuto část Evropské třídy neuvidí. Jiné Evropské metropole jsou na podobná přírodní území hrdá a chrání je tak, jak to je jen možné. Tím spíše, že se jedná o území vysoké historické a symbolické hodnoty, která se jednoznačně podílí na totožnosti obyvatel celé Prahy. Dále si dovoluujeme upozornit, že v tomto území – lesní pozemky a louky - kolem Evropské byli lokalizováni odbornými posudky tyto chráněné druhy živočichů a ptáků:</p> <ul style="list-style-type: none"> • netopýr rezavý, • netopýr ušatý – dle nařízení vlády č. 166/2005 Sb. v kategorii zákonné ochrany silně ohrožený druh, • netopýr velký • strakapoud velký i malý, • rejsek obecný, • sýkora koňadra, • sýkora modřínka • rehek zahradní, • pušтік obecný, • kalous ušatý, • žluna zelená – kriticky ohrožený druh, • tesařík fialový, • stěvlíci, jejichž některé druhy patří ke kriticky ohroženým druhům, • srnčí zvěř, zajáci, kuny, <p>ze vzácných dřevin je na tomto území:</p> <ul style="list-style-type: none"> • buk lesní, • jinan dvoulaločný, • mnoho druhů javorů, • a samozřejmě jehličnanů
2789MHMPXP97YWJV	Nesouhlas	2946503	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil „transformační“ plochu 411/322/2147(06) – území vymezené ulicemi Na Špitálce, Na Fišerce, Neherovská a Na Kodymce v MPP jako nestavební blok – „Městská parková plocha zahradní“ a tyto plochy vymezil jako nezastavitelné v zastavěném území.</p> <p>Odůvodnění: Realizace parku Špitálka, jako parku podobného přírodě, je jedním z dlouhodobých projektů hlavního města Prahy ve spolupráci s místními obcany a místním ochranářským spolkem, který by měl odlehčit citlivým svahům nad údolím Tiché Šárky či lokalitě Babské skály od zátěže rekreačních aktivit obyvatel Prahy 6. Jedná se o území na pozemcích parc. č. 2977/1, 2977/3, 2977/4, 2977/5, 2977/6, 2977/7, 2977/8, 2977/9, 2977/10, 2977/11, 2977/12, 2977/13, 2977/14, 2977/15, 2977/16, 2977/22, 2977/23, 2978/1, 2978/4,</p>

2978/5, 2978/6, 2978/7, 2978/8, 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6.
Máme za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně – městského parku, tj. jako nestavební blok „městská parková plocha zahradní“.
V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel.
Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů.
Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s prokázaným výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v roce 2010, v říjnu 2014 a aktualizovaného v roce červnu 2017, které jsou uloženy u odboru ochrany prostředí MHMP), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek jako je zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila Lídy Baarové a.d.).
Daná plocha byla od počátku 20 let m. st. určena urbanistickým a regulačním plánem Dejvic od prof. Engela jako plocha pro veřejnou výstavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha až do roku 2000 (tedy ani za reálného socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci.
Dle výše uvedeného přírodovědného průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky, jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6.
Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodní, resp. jeho využití jako přírodě blízký park.
Proto společně s dalšími občany Hanspaulky žádáme, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň.
Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a v závislosti na výskyt chráněných živočichů upraveny z větší části jako park počátku 21. Století, park odpovídající současným moderním požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory i fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře.
Připomínáme, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití.
Je třeba připomenout, že navrhované využití – Městská parková plocha zahradní – je umožněna i usnesením Zastupitelstva HMP z 15. 12. 2016, č. 21/37, kterým bylo zrušeno předchozí usnesení ZHMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území.
I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.

2789MHMPXP97YWJV	Nesouhlas	2946504	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil všechny plochy komponované zeleně na území Dejvic jako adekvátní formu nezastavitelných ploch v zastavěném území.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Území dnešních Dejvic, Bubenče a vilových čtvrtí Horní Holešovice-Bubeneč, na Hanspaulce, na Babě, Vokovicích, Ořechovce, Starých Dejvicích, Liboci či Střešovicích, bylo v první polovině 20. století založeno s komponovaným systémem zelených koridorů a veřejných prostranství. Zpracovatel MPP se z nejasných důvodů rozhodl celou řadu prvků tohoto systému nestabilizovat i přesto, že Plán Státní regulační komise je uvádí jako jeden ze zdrojů inspirace. Z tohoto hlediska je zvláště překvapivé, že MPP adekvátním způsobem nestabilizuje významné pásy zeleně v kompozičně významných veřejných prostranstvích zejména v části ulice Zelené, ulice Na Kodymce, Na Pernikářce, Nad Komornickou, Hadovka, Na Sekyrci, Na Pernikářce, Proboštská, Na Čihadle, Průhledová, Jarní, Mydlářka, V středu, Nad Loukotí, V Kruhu, Svatovítská a Moravanů a Za oborou, Alej českých exulantů, Macharovo náměstí, Na baterích, Sibeliova, Puškinovo náměstí, Sibiřské náměstí a Bachmačské náměstí. Zde všude nepochopitelně zpracovatel vymezuje zelené plochy uprostřed souběžných komunikací tzv. Engelovského stylu a ve stejném stylu utvořená a stabilizovaná náměstíčka na plochy „Náměstí vymezená plochou“ nebo „Městská parková plocha zpevněná“, je však nutné, aby tyto plochy zeleně byly v MPP vymezené jako plochy nestavebních bloků např. „Městská parková plocha sadová“, či „Parky ve volné zástavbě“.</p>
2789MHMPXP97YWJV	Nesouhlas	2946512	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP zásadně přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro transformační plochy 411/120/2243 a 411/121/2244 (tzv. Strnadovo zahradnictví) a návazné nově zastavitelné plochy na stávajících plochách PS a podmínil další rozvoj okolí území pořízením územní studie nebo regulačního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Území je ve stávajícím stavu kombinací přírodě blízkých ploch a transformační plochy po objektech zahradnictví přetáté tělesem železnice a z obou stran sousedící se stabilizovanými obytnými oblastmi. Hl. m. Praha a MPP v tomto území plánují celou řadu významných infrastrukturních zásahů (železnice na letiště Praha – Ruzyně a Kladno a také silniční propojení Evropské třídy se Svatovítskou ulicí tzv. „KES“). Podle našeho názoru tak rozvoj v souladu s „regulativy“ transformačních obytných lokalit, nepodmíněný předchozím pořízením podrobnější dokumentace (regulační plán, územní studie) může významně ohrozit podmínky realizace těchto celoměstsky významných infrastrukturních staveb, ať již bude přistoupeno k jakémukoliv technickému řešení této infrastruktury.</p>
2789MHMPXP97YWJV	Nesouhlas	2946493	<p>Požadujeme, aby zpracovatel na území městské části Praha 6 opravil celou řadu chyb při vymezování ploch zeleně (tj. různorodých „nestavebních bloků“), a to zejména na okrajích významných zelených ploch a všechny tyto plochy transparentně vymezil v souladu s §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako přírodní „nezastavitelné plochy“ v zastavěném území.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Je naprosto neakceptovatelné, aby MPP plíživě umožňoval rozšiřování zastavitelných ploch v Praze na úkor zeleně (parků a parčíků). Nejen, že je to věcně nesprávné (protože zpracovatel jim nevěnuje žádnou pozornost v odůvodnění, což je nepochybně v rozporu se zpracovatelem deklarovaným nevymezováním zastavitelných ploch nad rámec platného územního plánu Prahy), ale vyvolává to zároveň jistě neoprávněnou nedůvěru veřejnosti k MPP jako celku! Pokud je zpracovatel toho názoru, že zelené plochy v okolí významných ploch zeleně jsou příliš rozsáhlé, měl by je transparentně vymezit jako nově zastavitelné plochy a jejich potřebu řádně odůvodnit. A to se v případě předloženého návrhu MPP nestalo. A právě na území MČ Praha 6 MPP obsahuje celou řadu takových chyb. Nově jako „stabilizované zastavěné“ např. vymezuje v současné době nezastavěné plochy mezi Bělohorskou plání a Oborou Hvězda, podél jižní hranice Obory Hvězda (včetně plochy černé stavby) k Bílé hoře, v nivě Litoveckého potoka, západně a severně od historického jádra Liboce (navíc na území vymezeného prvku ÚSES!), na celé řadě míst podél severní, severovýchodní i jižní hranice „metropolitního přírodního parku“ Šárka-Lysolaje, a to zejména v lokalitě Baba, kde zpracovatel na hlavním výkresu Z 02 nerespektuje platnou hranici přírodního parku Šárka-Lysolaje vyhlášeného vyhláškou HMP a části lesních pozemků – jakési výběžky do zastavěného území jsou tak skryty pod hranici PP a zastavitelného území, jsou velmi malé a ač součástí lesních porostů, jsou označeny čistě bílou barvou, tedy jako zastavitelné a označené dokonce i výškovou regulací (to jen prokazuje nepřijatelné provedení map MPP v měřítku 1:10 000), jmenovitě u sportoviště a u MŠ Janáková, u kostela Sv. Matěje, pozemky tenisových kurtů při ulici Nad Šárkou, zahrádky při ulici Na Černé hoře, na jižní hranici PP v území Červeného vrchu, v transformační ploše na území dnešní Aritmy a kromě toho, všechny louky na území Tiché Šárky. Rovněž zpracovatel (nově) vymezuje jako zastavitelné plochy všechny zahrádkářské osady nalézající se na území MČ Praha 6 (Jenerálka, Zlatnice, Na Černé hoře, při ulici Nad Šárkou v oblasti Beránka, Červený vrch, Ořechovka, ve Veleslavíně, Ruzyni, Liboci...).Nelze rovněž přijmout argument, že se jedná o projev „zahušťování města“, protože všechny příkladmo výše jmenované plochy mají výškovou regulaci 2RNP (až na výběžek areálu Aritma se 3RNP) a až na výjimky nejsou obslouženy technickou ani dopravní infrastrukturou. MPP současně v těchto případech vytváří v rozporu se zadáním i proklamovaným přístupem k rozvoji města nepřijatelné podmínky pro realizaci „vnitřních suburbií Prahy“ bez dostatečného zajištění veřejné infrastruktury, závislých na individuální automobilové dopravě.</p>
2789MHMPXP97YWJV	Nesouhlas	2946500	<p>Příčemž dnešní zastavitelná plocha SP parc. č. 3078/1, musí být jasně vymezená jako plocha sportovní infrastruktury, s pevně stanovenými limity zastavitelnosti, které neohrozí přírodní charakter území. (Všechna parcelní čísla v katastrálním území Dejvice) <u>Odůvodnění:</u> Metropolitní plán v rámci předvídatelnosti a kontinuity veřejné správy musí zapracovávat veškerá rozhodnutí ZHMP. Rovněž nelze akceptovat, že MPP obsahuje věcné chyby v identifikaci funkcí stabilizovaných území. Realizace „Centrálního parku Hanspaulka“ je dlouhodobý projekt MČ Praha 6, místního ochrannářského spolku a některých dotčených vlastníků pozemků. Jde o unikátní přírodní území, přirozený biokoridor s lokalizací mnoha sídel, výskytem i vhodným azylem zvláště chráněných živočichů, trav a rostlin. Celé území je již rozhodnutím příslušného orgánu ochrany životního prostředí registrováno jako VKP.</p>
2789MHMPXP97YWJV	Nesouhlas	2946507	<p>Takto nepřijatelně jsou pak navíc uvedeny v lokalitě 321 Baba pozemky v k. ú. Dejvice: a) parc. č. 4183/5, p. č. 4183/6, p. č. 4183/1, p. č. 4192, p. č. 2697/4 v ulici Jarní; b) parc. č. 4180/1, p. č. 4180/2, p. č. 2566/96 v urbanisticky unikátní ulici Průhledové,</p>

			<p>c) parc. č. 2513/166, p. č. 2566/96 v ulici Nad Lesíkem/Matějská/Na Babě, v lokalitě 322 Hanspaulka :</p> <p>a) parc. č. 4212/1 a 4211, které jsou zelení s historickou hruškovou alejí a kaplí Nejsvětější trojice v ulici Nad Komornickou,</p> <p>b) parc. č. 4210 v ulici Na Sekyrce, která je historicky dochovaným urbanistickým prvkem-parkem s historickou alejí hlohů,</p> <p>c) parc. č. 4086 v ulici Na Pernikářce, která je také urbanisticky unikátním prvkem-parkem v zástavbě prvorepublikových vil,</p> <p>d) parc. č. 4241, která je opět urbanisticky unikátním prvkem - zeleným pásem mezi dvojsměrnou ulicí Na Kodymce s historickou alejí borovic,</p> <p>e) parc. č. 4121/3, p. č. 4238/1, která urbanistickým prvkem - parčíkem v centru lokality Na Fišerce, při ulici Na Pískách,</p> <p>f) parc. č. 4062/6, která je dochovaným urbanistickým prvkem - posledním parčíkem svého druhu na bývalé Kladenské ulici, směřující od Vítězného náměstí do Veleslavína, z níž se stala v 60. letech 20 st. Evropská třída.</p>
			<p>Požadují, aby tyto unikátní, historické urbanistické prvky z územního plánu z roku 1934, který je stále platný, zpracovatel MPP změnil z plochy zastavitelné – „náměstí vymezené plochou“ na „Městskou parkovou plochu zahradní“ či „Park ve volné zástavbě“.</p>
2789MHMPXP97YWJV	Nesouhlas	2946497	Takto opravené plochy zeleně pak musí zpracovatel vymezit jako „nezastavitelné plochy v zastavěném území“ a sportovní plochy a plochy občanského vybavení, které jsou součástí CPH resp. součástí území, označil adekvátními plochami s rozdílným způsobem využití ve hlavním výkresu.
2789MHMPXP97YWJV	Nesouhlas	2946501	<p>Území CPH je situováno a ohraničeno ulicemi Na Kotlářce, Šárecká, Na Hanspaulce, Na Pískách, Fetrovská, Za Hanspaulkou, Na Míčance, Hanzelkova a Na Klimentce. Je již dnes tvořeno pozemky v kat. ú. Dejvice - Praha 6:</p> <p>1) dnes s určením ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,</p> <p>2) dnes s určením ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,</p> <p>3) dnes s určením ZMK části pozemků parc. č. 3083/78, p. č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,</p> <p>4) dnes s určením SP parc. č. 3078/1, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou plochu.</p> <p>Všechny tyto plochy/pozemky jsou dlouhodobě vnímány městskou částí Praha 6 jako součást postupně vznikajícího přírodního parku (Centrální park Hanspaulka). Ve všech předcházejících i navrhovaných územních plánech byly tyto plochy vždy určeny jako veřejná zeleň (některé menší výjimečně pro sport). Některé z nich byly v nedávné době nelegálně oploceny (v tomto směru již více jak 10 let vede místní spolek soudní spor o neplatnost umístění plotů v plochách označených v platném ÚPP jako plochy ZMK, kde byl spolek úspěšný, ale státní správa věc již 3 roky neřeší). Městská část Praha 6, místní spolek, většina občanů i vlastníků okolních nemovitostí zastávají neměnné stanovisko, že i tyto plochy, situované na jih, jejichž svažitost je na cca 60%, a které jsou z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů živočichů unikátní, mají být jednoznačně součástí veřejné zeleně a vzhledem k hojnému výskytu sídel zvláště chráněných druhů živočichů na těchto pozemcích musí být přístupné odborníkům i odborné veřejnosti. Zpracovatel MPP však tyto, z přírodovědného hlediska velmi hodnotné a v intravilánu města unikátní plochy zeleně vymezuje jako stavební parcely. Z výše uvedeného je zcela zjevné, že návrh zpracovatele MPP je naprosto scestný a nepřijatelný.</p>
2789MHMPXP97YWJV	Nesouhlas	2946506	<p>V této souvislosti upozorňujeme na nesoulad návrhu MPP v lokalitě 321 Baba se skutečným i právním stavem u části pozemku parc. č. 2513/3 k. ú. Dejvice, Praha 6 ohraničeném ulicí Vidlicová, Matějská a oplocením pozemku parc. č. 2560/38 ve vlastnictví hl. m. Prahy, kde je z prostředků HMP vytvořen veřejný park s výsadbou mnoha nových dřevin. Ten byl realizován na základě rozhodnutí odboru výstavby ÚMČ Praha 6 z 6. 10. 2017 č. j. MCP6 079220/2017 jako stavba „Parková úprava v ulici Vidlicová a veřejné WC na dětském hřišti Baba s termínem dokončení 30. 9. 2018. Zpracovatel MPP však platné stavební rozhodnutí a následnou realizaci investora zjevně nerespektuje a celý pozemek parc. č. 2513/3 uvádí v MPP jako plochu zastavitelnou obytnou plochu a část jako „náměstí vymezené plochou“, tedy obě části jako zastavitelnou lokalitu.</p>
2789MHMPXP97YWJV	Nesouhlas	2946498	<p>Vzhledem k unikátnímu přírodnímu charakteru CPH a jeho nynějšímu faktickému stavu a vzhledem ke skutečnosti, že celá jeho plocha byla rozhodnutím orgánu ochrany přírody registrována v roce 2017 jako Významný krajinný prvek Kotlářka a z tohoto důvodu byly i všechny pozemky CPH změněny rozhodnutím ZHMP ze dne 22. 3. 2018 č. Z 2774/00 na plochy zeleně městské a krajinné, je naprosto nepřijatelné , aby byl pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice vymezen jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím a další pozemky CPH s rekreačním využitím. Tyto pozemky, nalézající se pod ulicí Šárecká a při ulici Na Kotlářce v Praze 6, označené v návrhu jako rekreační, musí být označeny jako ostatní plochy přírodního parku, tedy jako čistě přírodní plochy.</p>
2789MHMPXP97YWJV	Nesouhlas	2946495	<p>Dále požadujeme, aby zpracovatel v území místně zvaném Kotlářka opravil vymezení sportovišť ČVUT a plochu parc. č. 3078/1 k. ú. Dejvice, Praha 6, nynější lukostřelnici, používanou ČVUT k výuce (jde však o pozemek ve vlastnictví HMP), i ten musí být také zahrnut do nezastavitelných ploch jako součást CPH.</p>
2789MHMPXP97YWJV	Nesouhlas	2946496	<p>Součástí projektu CPH prosazovaného již 14 let MČ Praha 6, musí být i část pozemku parc. č. 3207/1 k. ú. Dejvice, který je již dnes součástí CPH a zelení a jehož malá část v SZ cípu dnes slouží jako oplocené hřiště mateřské školy Kohoutek Základní školy Hanspaulka (parc. č. 3207/2 s pozemkem 3207/7 k. ú. Dejvice). Tuto dnes oplocenou, ale v katastru nemovitostí nijak legálně neoddělenou část pozemku parc. č. 3207/1 zpracovatel naprosto nepochopitelně vymezil jako „soukromou zahradu“ a vyčlenil ji z plochy zeleně, ač mají obě plochy stejné parcelní číslo. To je naprosto nepřijatelné, protože o tento pozemek se nevede žádný restituční ani jiný spor a není tedy důvod hřiště MŠ, ve správě MČ Praha 6, označovat v návrhu MPP jako „soukromou zahradu“!!</p>
2789MHMPXP97YWJV	Nesouhlas	2946510	<p>Zásadně neakceptovatelné je této lokalitě umístění parkování P+R 642/055/1129.</p>
2789MHMPXP9ABGKQ	Bez připomínek	2946502	<p><i>(chybně č. prvku, správně 624/055/1129 - pozn. pořizovatele).</i></p> <p>Pro úplnost uvádím(e), že pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice se současným určením ZMK je zahrnut v připomínkách městské části Praha 6 jako připomínka zásadní.</p>
2789MHMPXP9ABGKQ	Nesouhlas	2946494	<p>2. Požadujeme, aby zpracovatel MPP zpracoval ZHMP přijatá zadání změn ÚP v okolí tzv. „Centrálního (přírodního) parku Hanspaulka“/dále jen „CPH“/ a opravil celou řadu chyb v jeho okolí. Tj. zejména zrušení „transformační“ plochy s obytným využitím 411/322/2146(06) na přírodně cenných pozemcích, která je dle návrhu novou zastavitelnou plochou, ač byla rozhodnutím ZHMP č. Z 2774/00 dne 22. 3. 2018 změněna na plochy ZMK a je součástí registrovaného Významného krajinného prvku Kotlářka. Navíc je tato transformační plocha - parc. č. 3084, k. ú. Dejvice, navržena zpracovatelem rozsahem podstatně větší, než byla před vydáním změny zastavitelná plocha tohoto pozemku. V současné době se jedná jednoznačně o nezastavitelnou plochu s lokalizovanými sídly a výskytem zvláště chráněných druhů živočichů.</p>
2789MHMPXP9ABGKQ	Nesouhlas	2946511	<p>B.8. Požadujeme, aby území zahrádkářské kolonie Ořechovka bylo v souladu s bodem 3 kap. II.A.1 Zadání a §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako „nezastavitelná plocha“ v zastavitelném území.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zahrádkářská kolonie je součástí památkové zóny „Vilová kolonie Ořechovka“. Předmětem ochrany je podle vyhl. hl. m. Prahy č. 15/1991 urbanistická struktura včetně charakteru komunikací, objektů a pozemků, objekty na území památkové zóny a zeleň. Zahrádkářská kolonie byla v r. 1922 součástí založení vilové kolonie a je tak nedílnou součástí jejího urbanistického uspořádání a kulturních hodnot. Jsem toho názoru, že vymezení území zahrádkářské kolonie jako zastavitelné plochy (součástí zastavitelného území) vysílá signál, který u investorů v Praze vyvolá neopodstatněné představy, že je možné uvažovat o transformaci zahrádkářské osady na jiné využití. Tato obava je o to vyšší, že se MPP ve stanoveném „cílovém charakteru lokality“ o zahrádkářské kolonii vůbec nezmiňuje, a naopak požaduje „<i>Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Ořechovka se strukturou zahradního města.“</i> (KLZ 324/Ořechovka). Platný územní plán hl. m. Prahy, stejně jako Návrh MPP, plochy pro zahrádkářské osady/ kolonie v nezastavitelném území zná a vymezuje. Nevidím proto jediný důvod, proč by tato pravidla nemohla být pro území zahrádkářské kolonie Ořechovka.</p>
2789MHMPXP9ABGKQ	Nesouhlas	2946505	<p>MPP by měl v adekvátní podrobnosti stabilizovat a chránit stávající hodnoty, zvláště v urbanisticky dokončených komponovaných částech Prahy, jako je území Dejvic, Bubenče, Hanspaulky a Baby, Střešovic, Ořechovky, Starých Dejvic, Malého Břevnova, Vokovic apod..</p>

2789MHMPXP9ABGKQ	Nesouhlas	2946499	<p>Požadujeme, aby v lokalitě 322 Hanspaulka Z (06) O (S), v návrhu MPP definované jako zastavitelná obytná lokalita, byly jednoznačně vymezené nezastavitelné plochy parku a plochy přírodního charakteru jako nezastavitelné plochy v zastavěném území a byly ze zastavitelných a transformačních ploch vyjmuty.</p> <p>Jedná se zejména o pozemky, v platném územním plánu dnes označené jako plochy:</p> <p>a) ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57</p> <p>b) ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58,</p> <p>c) ZMK parc. č. 3083/78, p- č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, a p. 3084.</p>
2789MHMPXP9ABGKQ	Nesouhlas	2946514	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP navrhl systém veřejných prostranství, uspořádání ploch pro bydlení, občanské vybavení a zeleně v lokalitě 165/ Nová Ruzyně, a to zejména v transformačních plochách 411/165/2332 25/10/5-(04) a [415/165/4036] 25/10/5-(04) a v návrhu vycházel z výsledků urbanistické soutěže organizované na toto území MČ Praha 6. Pokud zpracovatel není schopen návrh vytvořit, tak požadují, aby rozvoj těchto ploch podmínil pořízením regulačního plánu.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Lokalita 165/Nová Ruzyně je jednak jednou z posledních významných rozvojových ploch na území Prahy 6, jednak je nositelem významných kulturních / pietních hodnot: na Ruzyňské střelnici byla popravena většina obětí razíí nacistického Německa proti účastníkům studentských protestů.</p> <p>Vzhledem k významu rozvojového území, dotvářejícího sídliště Dědina a spojující toto sídliště s historickým jádrem Dolní Liboce a k významu množství podkladů pro určení možnosti rozvoje tohoto území považují za naprosto neakceptovatelné, že zpracovatel všechny dosavadní úvahy nezohlednil (či spíše hodil pod stůl) a návrh MPP, prakticky bez jakéhokoliv omezení a stanovení základních regulativů výstavby umožňuje výstavbu, aniž by navrhoval jakoukoli koncepci rozvoje tohoto citlivého území či stanovil podmínku pořízení regulačního plánu nebo alespoň územní studie. Zpracovatel svým přístupem navíc naprosto znehodnocuje prostředky a energii městské části investované do příprav řešení tohoto klíčového území MČ.</p>
2789MHMPXP9ABGKQ	Nesouhlas	2946508	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP přehodnotil nezbytnost realizace estakády spojující ulici Na Petřínách s Evropskou třídou.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Zpracovatel nezbytnost estakády přes údolí Hradního potoka v odůvodnění MMP nastavené dopravní koncepce Prahy neprokazuje. Jsme toho názoru, že realizace estakády zásadním způsobem poškodí prostředí ve svém okolí, aniž by se zásadním způsobem zlepšila dopravní situaci v Praze, protože obě souběžné komunikace se (spolu s Patočkovou ulicí) nakonec setkávají v jednom úzkém hrdle (ul. Milady Horákové). V příčném směru pak navrhovaná estakáda propojuje dvě velmi řídce osídlené vilové čtvrti: Veleslavín a Vokovice. Podle našeho názoru se tedy jedná o záměr, který je nehospodárný, nepotřebný a poškozující hodnotná urbanizovaná a historická území a lokality MČ Prahy 6, což mimo jiné potvrzuje i naprosto nedostatečné odůvodnění přijatého řešení v odůvodnění MPP.</p>
2789MHMPXP9ABGKQ	Nesouhlas	2946509	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro rozvoj „Přestupního uzlu Veleslavín“ a podmínil další rozvoj okolí uzlu pořízením regulačního plánu.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Vymezení prostoru okolí přestupního uzlu Veleslavín jako dílem „stabilizované“ a dílem „transformační“ obytné lokality s výškovou regulací nastavenou na 6 (+1) RNP bez dalších podmínek rozvoje, je naprosto neakceptovatelné. Současný stav přestupního uzlu Veleslavín lze při nejlepší vůli považovat jen jako provizorní řešení.</p> <p>Vzhledem k jeho významu v organizmu města Prahy jako celku, lokálních podmínek a k tomu, že je svého typu vstupní branou do MČ Prahy 6, je naprosto nezbytné, aby území přestupního uzlu Veleslavín bylo vyřešeno s respektem ke stávajícím hodnotám území, k potřebám zlepšení příčné prostupnosti přes Evropskou třídu, a zachování či zlepšení standardu kvality bydlení stávajících obyvatel území.</p> <p>Neřízený stavební rozvoj území hrozí způsobit další problémy v území, aniž by alespoň některé stávající vyřešil. Podrobné řešení přestupního uzlu je bezesporu mimo podrobnost řešení návrhu MPP i z hlediska metodiky a měřítka podrobnost dosažitelnou, proto je požadavek na podmínění dalšího rozvoje pořízením regulačního plánu nebo územní studie nezbytný.</p>
2789MHMPXP9ABGKQ	Nesouhlas	2946513	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP respektoval stávající zeleň mezi ul. Evropská a Divokou Šárkou a zrušil navrhované rozvojové plochy 411/517/2246 (03) a 411/124/2281 (03), které umístil do ochranného pásma technické infrastruktury a do pozemků, které jsou součástí PP Divoká Šárka.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Zpracovatel odůvodňuje „potřebu“ zástavby na hraně údolí Divoké Šárky nezbytností zástavby podél Evropské třídy, aby tato byla reprezentativním vstupem do Prahy pro cizince přijíždějící do města z letiště Praha-Ruzyně.</p> <p>Tuto potřebu považujeme za neopodstatněnou, protože je jednak prioritním strategickým cílem všech strategických a plánovacích dokumentů a podkladů Prahy, ale i zřejmou akutní potřebou města, aby se většina cestujících z letiště do centra Prahy dopravovala kolejovou dopravou (ať již metrem, anebo po železnici), která bude vedena v jiné trase. Z hlediska ochrany jedinečného krajinného rázu, i estetické a reprezentativní hodnoty průhledu do krajiny nejen pro návštěvníky Prahy, považují za zcela zásadní zachování zachování nezastavitelnosti severní strany Evropské ulice s unikátním výhledem na Divokou Šárku s dominantním vrchem bývalého hradíště.</p> <p>Jsme přesvědčeni, že Návrh MPP je zde v přímém rozporu s požadavkem Stavebního zákona (183/2009Sb.), který v §18 odstavci 4 požaduje, aby územní plánování ve veřejném zájmu chránilo k přírodní, kulturní a civilizační hodnoty a krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.</p> <p>Zástavba a související provozy v současné době klidových zón Divoké Šárky, což považujeme za trestuhodně agresivní narušení přírodních a kulturních hodnot této unikátní části Prahy 6. V souvislosti s tímto upozorňujeme, že dlouhodobě zastavitelné území na protější straně Evropské třídy je zcela nelogicky určeno pro plochy zeleně.</p> <p>Fakt, že MPP tyto rozvojové plochy umisťuje na zařízení celoměstsky významného vedení plynu a jeho ochranného pásma, je signifikantní pro práci zpracovatele s požadavky zvláštních právních předpisů a požadavku na hospodárné využívání infrastruktury.</p> <p>Divoká Šárka je jedno z nejvíce unikátních přírodních území hl. m. Prahy. Toto území potřebuje vůči zastavitelnému území a zejména proti provozu na Evropské třídě, Horoměřické, Nebušické a Pražském okruhu ochranu v podobě „nárazníkového pásma“ na jejích okrajích. Pokud by došlo k zástavbě na hranicích takto chráněného území, nárazníkové pásmo se logicky posouvá a chráněné území se zmenší.</p> <p>Názor zpracovatele MPP, že Evropská třída potřebuje ukončit zástavbu v této stavební čáře, aby tak lépe prezentovala Prahu cizincům přijíždějících do Prahy je nejméně 70 let starý. Praha hodlá vybudovat na Letiště Václava Havla částečně podzemní dráhu (popř. prodloužit trasu metra „A“) a tak je naprosto jasné, že tento názor je zcela scestný, protože cizinci a návštěvníci Prahy tuto část Evropské třídy neuvidí. Jiné Evropské metropole jsou na podobná přírodní území hrdá a chrání je tak, jak to je jen možné. Tím spíše, že se jedná o území vysoké historické a symbolické hodnoty, která se jednoznačně podílí na totožnosti obyvatel celé Prahy.</p> <p>Dále si dovoluujeme upozornit, že v tomto území – lesní pozemky a louky - kolem Evropské byli lokalizováni odbornými posudky tyto chráněné druhy živočichů a ptáků:</p> <ul style="list-style-type: none">• netopýr rezavý,• netopýr ušatý – dle nařízení vlády č. 166/2005 Sb. v kategorii zákonné ochrany silně ohrožený druh,• netopýr velký• strakapoud velký i malý,• rejsek obecný,• sýkora koňadra,• sýkora modřinka• rehek zahradní,• pušтік obecný,• kalous ušatý,• žluna zelená – kriticky ohrožený druh,• tesařík fialový,• střevlíci, jejichž některé druhy patří ke kriticky ohroženým druhům,• srnčí zvěř, zajáci, kuny,

ze vzácných dřevin je na tomto území:

			<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div>
--	--	--	--

<

2789MHMPXP9ABGKQ	Nesouhlas	2946500	<p>Příčemž dnešní zastavitelná plocha SP parc. č. 3078/1, musí být jasně vymezená jako plocha sportovní infrastruktury, s pevně stanovenými limity zastavitelnosti, které neohrozí přírodní charakter území. (Všechna parcelní čísla v katastrálním území Dejvice)</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Metropolitní plán v rámci předvídatelnosti a kontinuity veřejné správy musí zpracovávat veškerá rozhodnutí ZHMP. Rovněž nelze akceptovat, že MPP obsahuje věcné chyby v identifikaci funkcí stabilizovaných území. Realizace „Centrálního parku Hanspaulka“ je dlouhodobý projekt MČ Praha 6, místního ochrannářského spolku a některých dotčených vlastníků pozemků. Jde o unikátní přírodní území, přirozený biokoridor s lokalizací mnoha sídel, výskytem i vhodným azylem zvláště chráněných živočichů, trav a rostlin. Celé území je již rozhodnutím příslušného orgánu ochrany životního prostředí registrováno jako VKP.</p>
2789MHMPXP9ABGKQ	Nesouhlas	2946507	<p>Takto nepřijatelně jsou pak navíc uvedeny v lokalitě 321 Baba pozemky v k. ú. Dejvice:</p> <p>a) parc. č. 4183/5, p. č. 4183/6, p. č. 4183/1, p. č. 4192, p. č. 2697/4 v ulici Jarní;</p> <p>b) parc. č. 4180/1, p. č. 4180/2, p. č. 2566/96 v urbanisticky unikátní ulici Průhledové,</p> <p>c) parc. č. 2513/166, p. č. 2566/96 v ulici Nad Lesíkem/Matějská/Na Babě,</p> <p>v lokalitě 322 Hanspaulka :</p> <p>a) parc. č. 4212/1 a 4211, které jsou zelení s historickou hruškovou alejí a kaplí Nejsvětější trojice v ulici Nad Komornickou,</p> <p>b) parc. č. 4210 v ulici Na Sekyrce, která je historicky dochovaným urbanistickým prvkem-parkem s historickou alejí hlohů,</p> <p>c) parc. č. 4086 v ulici Na Pernikářce, která je také urbanisticky unikátním prvkem-parkem v zástavbě prvorepublikových vil,</p> <p>d) parc. č. 4241, která je opět urbanisticky unikátním prvkem - zeleným pásem mezi dvojsměrnou ulicí Na Kodymce s historickou alejí borovic,</p> <p>e) parc. č. 4121/3, p. č. 4238/1, která urbanistickým prvkem - parčíkem v centru lokality Na Fišerce, při ulici Na Pískách,</p> <p>f) parc. č. 4062/6, která je dochovaným urbanistickým prvkem - posledním parčíkem svého druhu na bývalé Kladenské ulici, směřující od Vítězného náměstí do Veleslavína, z níž se stala v 60. letech 20 st. Evropská třída.</p> <p>Požaduji, aby tyto unikátní, historické urbanistické prvky z územního plánu z roku 1934, který je stále platný, zpracovatel MPP změnil z plochy zastavitelné – „náměstí vymezené plochou“ na „Městskou parkovou plochu zahradní“ či „Park ve volné zástavbě“.</p>
2789MHMPXP9ABGKQ	Nesouhlas	2946497	<p>Takto opravené plochy zeleně pak musí zpracovatel vymezit jako „nezastavitelné plochy v zastavěném území“ a sportovní plochy a plochy občanského vybavení, které jsou součástí CPH resp. součástí území, označil adekvátními plochami s rozdílným způsobem využití ve hlavním výkresu.</p>
2789MHMPXP9ABGKQ	Nesouhlas	2946501	<p>Území CPH je situováno a ohraničeno ulicemi Na Kotlářce, Šárecká, Na Hanspaulce, Na Pískách, Fetrovská, Za Hanspaulkou, Na Míčance, Hanzelkova a Na Klimentce. Je již dnes tvořeno pozemky v kat. ú. Dejvice - Praha 6:</p> <p>1) dnes s určením ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,</p> <p>2) dnes s určením ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,</p> <p>3) dnes s určením ZMK části pozemků parc. č. 3083/78, p. č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,</p> <p>4) dnes s určením SP parc. č. 3078/1, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou plochu.</p> <p>Všechny tyto plochy/pozemky jsou dlouhodobě vnímány městskou částí Praha 6 jako součást postupně vznikajícího přírodního parku (Centrální park Hanspaulka). Ve všech předcházejících i navrhovaných územních plánech byly tyto plochy vždy určeny jako veřejná zeleň (některé menší výjimečně pro sport). Některé z nich byly v nedávné době nelegálně oploceny (v tomto směru již více jak 10 let vede místní spolek soudní spor o neplatnost umístění plotů v plochách označených v platném ÚPP jako plochy ZMK, kde byl spolek úspěšný, ale státní správa věc již 3 roky neřeší). Městská část Praha 6, místní spolek, většina občanů i vlastníků okolních nemovitostí zastávají neměnné stanovisko, že i tyto plochy, situované na jih, jejichž svažitost je na cca 60%, a které jsou z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů živočichů unikátní, mají být jednoznačně součástí veřejné zeleně a vzhledem k hojnému výskytu sídel zvláště chráněných druhů živočichů na těchto pozemcích musí být přístupné odborníkům i odborné veřejnosti. Zpracovatel MPP však tyto, z přírodovědného hlediska velmi hodnotné a v intravilánu města unikátní plochy zeleně vymezuje jako stavební parcely. Z výše uvedeného je zcela zjevné, že návrh zpracovatele MPP je naprosto scestný a nepřijatelný.</p>
2789MHMPXP9ABGKQ	Nesouhlas	2946506	<p>V této souvislosti upozorňujeme na nesoulad návrhu MPP v lokalitě 321 Baba se skutečným i právním stavem u části pozemku parc. č. 2513/3 k. ú. Dejvice, Praha 6 ohraničeném ulicí Vidlicová, Matějská a oplocením pozemku parc. č. 2560/38 ve vlastnictví hl. m. Prahy, kde je z prostředků HMP vytvořen veřejný park s výsadbou mnoha nových dřevin. Ten byl realizován na základě rozhodnutí odboru výstavby ÚMČ Praha 6 z 6. 10. 2017 č. j. MCP6 079220/2017 jako stavba „Parková úprava v ulici Vidlicová a veřejné WC na dětském hřišti Baba s termínem dokončení 30. 9. 2018. Zpracovatel MPP však platné stavební rozhodnutí a následnou realizaci investora zjevně nerepektuje a celý pozemek parc. č. 2513/3 uvádí v MPP jako plochu zastavitelnou obytnou plochu a část jako „náměstí vymezené plochou“, tedy obě části jako zastavitelnou lokalitu.</p>
2789MHMPXP9ABGKQ	Nesouhlas	2946498	<p>Vzhledem k unikátnímu přírodnímu charakteru CPH a jeho nynějšímu faktickému stavu a vzhledem ke skutečnosti, že celá jeho plocha byla rozhodnutím orgánu ochrany přírody registrována v roce 2017 jako Významný krajinný prvek Kotlářka a z tohoto důvodu byly i všechny pozemky CPH změněny rozhodnutím ZHMP ze dne 22. 3. 2018 č. Z 2774/00 na plochy zeleně městské a krajinné, je naprosto nepřijatelné , aby byl pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice vymezen jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím a další pozemky CPH s rekreačním využitím. Tyto pozemky, nalézající se pod ulicí Šárecká a při ulici Na Kotlářce v Praze 6, označené v návrhu jako rekreační, musí být označeny jako ostatní plochy přírodního parku, tedy jako čistě přírodní plochy.</p>
2789MHMPXP9ABGKQ	Nesouhlas	2946495	<p>Dále požadujeme, aby zpracovatel v území místně zvaném Kotlářka opravil vymezení sportovišť ČVUT a plochu parc. č. 3078/1 k. ú. Dejvice, Praha 6, nynější lukostřelnici, používanou ČVUT k výuce (jde však o pozemek ve vlastnictví HMP), i ten musí být také zahrnut do nezastavitelných ploch jako součást CPH.</p>
2789MHMPXP9ABGKQ	Nesouhlas	2946496	<p>Součástí projektu CPH prosazovaného již 14 let MČ Praha 6, musí být i část pozemku parc. č. 3207/1 k. ú. Dejvice, který je již dnes součástí CPH a zelení a jehož malá část v SZ cípu dnes slouží jako oplocené hřiště mateřské školy Kohoutek Základní školy Hanspaulka (parc. č. 3207/2 s pozemkem 3207/7 k. ú. Dejvice). Tuto dnes oplocenou, ale v katastru nemovitostí nijak legálně neoddělenou část pozemku parc. č. 3207/1 zpracovatel naprosto nepochopitelně vyzdil jako „soukromou zahradu“ a vyčlenil ji z plochy zeleně, ač mají obě plochy stejné parcelní číslo. To je naprosto nepřijatelné, protože o tento pozemek se nevede žádný restituční ani jiný spor a není tedy důvod hřiště MŠ, ve správě MČ Praha 6, označovat v návrhu MPP jako „soukromou zahradu“!!</p>
2789MHMPXP9ABGKQ	Nesouhlas	2946510	<p>Zásadně neakceptovatelné je této lokalitě umístění parkování P+R 642/055/1129.</p>
2790MHMP08TGQVJ	Jiné	2933807	<p><i>(chybné č. prvku, správně 624/055/1129 - pozn. pořizovatele).</i></p> <p>ODŮVODNĚNÍ A DOPADY:</p> <p>Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.</p> <p>Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisí a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p> <p>Navrhované hodnoty max. podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc - Tyrolka významně narušují převážně nízkou okolitou zástavbu v sousedních lokalitách zahradního města a nenávratně zničí unikátní městské panorama viditelné z protilehlých trojských svahů lokalit Kuchyňka a V Holešovičkách. Panoramatické pohledy z těchto jižních svahů směrem na Holešovice a Karlín jsou již dnes částečně necitlivě narušeny osamocenými výškovými budovami MFF UK. Další výstavba s podobným výškovým profilem znehodnotí existující výhledy směrem do centra, nezapadá do plastičtějšího prostředí přilehlé vilové zástavby zahradního města a působí v daném prostředí cize, nepřírozeně a nepříznivě. Navíc takto vysoká zástavba nejenže vizuálně zničí panoramatické pohledy na Holešovice a Karlín, ale také</p>

			přivede do již tak dopravně exponované oblasti poblíž plánovaného městského okruhu další automobilovou dopravu a ještě víc ekologicky zatíží tuto lokalitu nadměrným hlukem a imisemi. Neposledně tato zástavba bude působit jako další odrážec hluku z automobilové dopravy směrem do kaňonovitého údolí, které protíná ulice V Holešovičkách, která je již dnes zatížená nadměrným hlukem překračujícím limity staré hlukové zátěže.
2790MHMPP08TGQVJ	Jiné	2934003	Připomínku společně uplatňují 3 fyzické osoby - viz podání.
2790MHMPP08TGQVJ	Nesouhlas	2933676	10. Radikálně snížit navrhované rozmezí podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc-Tyrolka na maximálně 6 regulovaných nadzemních podlaží (RNP). V návrhu Metropolitního plánu, zejména v částech 411/161/2364 a 411/161/2031 této lokality, je maximální počet RNP určen na 15, resp. 21, a tím hrubě nedodrжуje charakter této a okolních čtvrtí.
2790MHMPP08TGQVJ	Nesouhlas	2933755	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 11. Vyčlenit plochy pro P+R parkoviště na příjezdových tepnách na severním okraji / vjezdu do Prahy. Tyto místa propojit efektivní a nadřazenou MHD.
2790MHMPP08TGQVJ	Nesouhlas	2933783	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 12. Přidat více kategorií pro výškové rozlišení budov ve stabilizovaném prostředí. Současné kategorizování v Metropolitním plánu je nedostatečné a necitlivé ke starší zástavbě, neboť prakticky povoluje až několikanásobně vyšší podlažnost.
2790MHMPP08TGQVJ	Nesouhlas	2933500	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 2. Převést statut ulice V Holešovičkách z navrhované městské třídy metropolitní úrovně (dnes komunikace 1. třídy) na městskou třídu lokální úrovně (charakter komunikace B) včetně jejího radikálního zklidnění pomocí snížení její dopravní kapacity na 1+1 jízdný pruh (tzn. jeden jízdní pruh v každém směru). Komunikace by měla fungovat zejména pro uspokojení místně obslužných vztahů.
2790MHMPP08TGQVJ	Nesouhlas	2933522	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 3. Zrušit stávající paralelní statuty Městského a Pražského okruhu + Prosecká radiála, které dnes tato komunikace má.
2790MHMPP08TGQVJ	Nesouhlas	2933544	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 4. Nahradit výše uvedené statuty ulice V Holešovičkách tunelovým řešením ve stopě stávající komunikace, tak jak umožňuje Z 2754/00, která je právě v procesu. Toto tunelové řešení začít ideálně už u vyústění tunelu Blanka (stavba 0079) a ukončit vyústěním za křižovatkou Vychovatelna a to obousměrně. Část tunelu ústící u stavby 0079 je možné řešit zastřešením a ne nutně raženou variantou tunelu z důvodu nákladové efektivity.
2790MHMPP08TGQVJ	Nesouhlas	2933566	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 5. Zrušit Metropolitním plánem navrhované navýšení výškové regulace v oblasti kolem ulice V Holešovičkách pomocí překlasifikování této komunikace z Metropolitní třídy na třídu lokální úrovně (viz výše).
2790MHMPP08TGQVJ	Nesouhlas	2933588	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 6. Osadit oboustranně nově vzniklý prostor zúžené komunikace (1+1 pruh) V Holešovičkách alejemi / stromořadím, tak jak tomu bylo před zabráním soukromých zahrad pro potřebu výstavby dálnice, která zde dnes stojí.
2790MHMPP08TGQVJ	Nesouhlas	2933610	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i> 7. Zachovat V Holešovičkách stávající poměr mezi obytnou a smíšenou oblastí a nezvyšovat koeficient zastavitelnosti nad 30%.
2790MHMPP08TGQVJ	Nesouhlas	2933632	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 8. Zajistit typ stability lokalit na stabilizovanou chráněnou i s ohledem na existující zónu památkově chráněného území.
2790MHMPP08TGQVJ	Nesouhlas	2933654	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 9. Existující zahrady a proluky V Holešovičkách zachovat bez možnosti zástavby.
2790MHMPP08TGQVJ	Nesouhlas	2933478	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i> POŽADAVKY NA ZMĚNU: 1. Zanést stavbu obousměrného zahloubení ulice V Holešovičkách v celé své délce (tzn. od Mostu Barikádníků až za mimoúrovňovou křižovátku Vychovatelna) v režimu veřejnoprospěšné stavby do Metropolitního plánu.
2790MHMPP08TK0JT	Jiné	2933807	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i> ODŮVODNĚNÍ A DOPADY: Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovátku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisí a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován. Navrhované hodnoty max. podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc - Tyrolka významně narušují převážně nízkou okolitou zástavbu v sousedních lokalitách zahradního města a nenávratně zničí unikátní městské panorama viditelné z protilehlých trojských svahů lokalit Kuchyňka a V Holešovičkách. Panoramatické pohledy z těchto jižních svahů směrem na Holešovice a Karlín jsou již dnes částečně necitlivě narušeny osamocenými výškovými budovami MFF UK. Další výstavba s podobným výškovým profilem znehodnotí existující výhledy směrem do centra, nezapadá do plastičtějšího prostředí přilehlé vilové zástavby zahradního města a působí v daném prostředí cize, nepřirozeně a nepříznivě. Navíc takto vysoká zástavba nejenže vizuálně zničí panoramatické pohledy na Holešovice a Karlín, ale také přivede do již tak dopravně exponované oblasti poblíž plánovaného městského okruhu další automobilovou dopravu a ještě víc ekologicky zatíží tuto lokalitu nadměrným hlukem a imisemi. Neposledně tato zástavba bude působit jako další odrážec hluku z automobilové dopravy směrem do kaňonovitého údolí, které protíná ulice V Holešovičkách, která je již dnes zatížená nadměrným hlukem překračujícím limity staré hlukové zátěže.

2790MHMPP08TK0JT	Jiné	2934003	Připomínku společně uplatňují 3 fyzické osoby - viz podání.
2790MHMPP08TK0JT	Nesouhlas	2933676	10. Radikálně snížit navrhované rozmezí podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc-Tyrolka na maximálně 6 regulovaných nadzemních podlaží (RNP). V návrhu Metropolitního plánu, zejména v částech 411/161/2364 a 411/161/2031 této lokality, je maximální počet RNP určen na 15, resp. 21, a tím hrubě nedodržuje charakter této a okolních čtvrtí.
2790MHMPP08TK0JT	Nesouhlas	2933755	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 11. Vyčlenit plochy pro P+R parkoviště na příjezdových tepnách na severním okraji / vjezdu do Prahy. Tyto místa propojit efektivní a nadřazenou MHD.
2790MHMPP08TK0JT	Nesouhlas	2933783	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 12. Přidat více kategorií pro výškové rozlišení budov ve stabilizovaném prostředí. Současné kategorizování v Metropolitním plánu je nedostatečné a necitlivé ke starší zástavbě, neboť prakticky povoluje až několikanásobně vyšší podlažnost.
2790MHMPP08TK0JT	Nesouhlas	2933500	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 2. Převést statut ulice V Holešovičkách z navrhované městské třídy metropolitní úrovně (dnes komunikace 1. třídy) na městskou třídu lokální úrovně (charakter komunikace B) včetně jejího radikálního zklidnění pomocí snížení její dopravní kapacity na 1+1 jízdný pruh (tzn. jeden jízdní pruh v každém směru). Komunikace by měla fungovat zejména pro uspokojení místně obslužných vztahů.
2790MHMPP08TK0JT	Nesouhlas	2933522	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 3. Zrušit stávající paralelní statuty Městského a Pražského okruhu + Prosecká radiála, které dnes tato komunikace má.
2790MHMPP08TK0JT	Nesouhlas	2933544	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 4. Nahradit výše uvedené statuty ulice V Holešovičkách tunelovým řešením ve stopě stávající komunikace, tak jak umožňuje Z 2754/00, která je právě v procesu. Toto tunelové řešení začít ideálně už u vyústění tunelu Blanka (stavba 0079) a ukončit vyústěním za křižovatkou Vychovatelna a to obousměrně. Část tunelu ústící u stavby 0079 je možné řešit zastřešením a ne nutně raženou variantou tunelu z důvodu nákladové efektivity.
2790MHMPP08TK0JT	Nesouhlas	2933566	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 5. Zrušit Metropolitním plánem navrhované navýšení výškové regulace v oblasti kolem ulice V Holešovičkách pomocí překlasifikování této komunikace z Metropolitní třídy na třídu lokální úrovně (viz výše).
2790MHMPP08TK0JT	Nesouhlas	2933588	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 6. Osadit oboustranně nově vzniklý prostor zúžené komunikace (1+1 pruh) V Holešovičkách alejemi / stromořadím, tak jak tomu bylo před zabráním soukromých zahrad pro potřebu výstavby dálnice, která zde dnes stojí.
2790MHMPP08TK0JT	Nesouhlas	2933610	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i> 7. Zachovat V Holešovičkách stávající poměr mezi obytnou a smíšenou oblastí a nezvyšovat koeficient zastavitelnosti nad 30%.
2790MHMPP08TK0JT	Nesouhlas	2933632	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 8. Zajistit typ stability lokalit na stabilizovanou chráněnou i s ohledem na existující zónu památkově chráněného území.
2790MHMPP08TK0JT	Nesouhlas	2933654	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 9. Existující zahrady a proluky V Holešovičkách zachovat bez možnosti zástavby.
2790MHMPP08TK0JT	Nesouhlas	2933478	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i> POŽADAVKY NA ZMĚNU: 1. Zanést stavbu obousměrného zahloubení ulice V Holešovičkách v celé své délce (tzn. od Mostu Barikádníků až za mimoúrovňovou křižovátku Vychovatelna) v režimu veřejnoprospěšné stavby do Metropolitního plánu.
2790MHMPXP96NQ75	Jiné	2933807	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i> ODŮVODNĚNÍ A DOPADY: Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovátku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisí a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován. Navrhované hodnoty max. podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc - Tyrolka významně narušují převážně nízkou okolitou zástavbu v sousedních lokalitách zahradního města a nenávratně zničí unikátní městské panorama viditelné z protilehlých trojských svahů lokalit Kuchyňka a V Holešovičkách. Panoramatické pohledy z těchto jižních svahů směrem na Holešovice a Karlín jsou již dnes částečně necitlivě narušeny osamocenými výškovými budovami MFF UK. Další výstavba s podobným výškovým profilem znehodnotí existující výhledy směrem do centra, nezapadá do plastičtějšího prostředí přilehlé vilové zástavby zahradního města a působí v daném prostředí cize, nepřirozeně a nepříznivě. Navíc takto vysoká zástavba nejenže vizuálně zničí panoramatické pohledy na Holešovice a Karlín, ale také přivede do již tak dopravně exponované oblasti poblíž plánovaného městského okruhu další automobilovou dopravu a ještě víc ekologicky zatíží tuto lokalitu nadměrným hlukem a imisemi. Neposledně tato zástavba bude působit jako další odrážec hluku z automobilové dopravy směrem do kaňonovitého údolí, které protíná ulice V Holešovičkách, která je již dnes zatížená nadměrným hlukem překračujícím limity staré hlukové zátěže.
2790MHMPXP96NQ75	Jiné	2934003	Připomínku společně uplatňují 3 fyzické osoby - viz podání.
2790MHMPXP96NQ75	Nesouhlas	2933676	10. Radikálně snížit navrhované rozmezí podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc-Tyrolka na maximálně 6 regulovaných nadzemních podlaží (RNP). V návrhu Metropolitního plánu, zejména v částech 411/161/2364 a 411/161/2031 této lokality, je maximální počet RNP určen na 15, resp. 21, a tím hrubě nedodržuje charakter této a okolních čtvrtí.

2790MHMPXP96NQ75	Nesouhlas	2933755	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>11. Vyčlenit plochy pro P+R parkoviště na příjezdových tepnách na severním okraji / vjezdu do Prahy. Tyto místa propojit efektivní a nadřazenou MHD.</p>
2790MHMPXP96NQ75	Nesouhlas	2933783	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>12. Přidat více kategorií pro výškové rozlišení budov ve stabilizovaném prostředí. Současné kategorizování v Metropolitním plánu je nedostatečné a necitlivé ke starší zástavbě, neboť prakticky povoluje až několikanásobně vyšší podlažnost.</p>
2790MHMPXP96NQ75	Nesouhlas	2933500	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>2. Převést statut ulice V Holešovičkách z navrhované městské třídy metropolitní úrovně (dnes komunikace 1. třídy) na městskou třídu lokální úrovně (charakter komunikace B) včetně jejího radikálního zklidnění pomocí snížení její dopravní kapacity na 1+1 jízdný pruh (tzn. jeden jízdní pruh v každém směru). Komunikace by měla fungovat zejména pro uspokojení místně obslužných vztahů.</p>
2790MHMPXP96NQ75	Nesouhlas	2933522	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>3. Zrušit stávající paralelní statuty Městského a Pražského okruhu + Prosecká radiála, které dnes tato komunikace má.</p>
2790MHMPXP96NQ75	Nesouhlas	2933544	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>4. Nahradit výše uvedené statuty ulice V Holešovičkách tunelovým řešením ve stopě stávající komunikace, tak jak umožňuje Z 2754/00, která je právě v procesu. Toto tunelové řešení začít ideálně už u vyústění tunelu Blanka (stavba 0079) a ukončit vyústěním za křižovatkou Vychovatelna a to obousměrně. Část tunelu ústící u stavby 0079 je možné řešit zastřešením a ne nutně raženou variantou tunelu z důvodu nákladové efektivity.</p>
2790MHMPXP96NQ75	Nesouhlas	2933566	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>5. Zrušit Metropolitním plánem navrhované navýšení výškové regulace v oblasti kolem ulice V Holešovičkách pomocí překlasifikování této komunikace z Metropolitní třídy na třídu lokální úrovně (viz výše).</p>
2790MHMPXP96NQ75	Nesouhlas	2933588	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>6. Osadit oboustranně nově vzniklý prostor zúžené komunikace (1+1 pruh) V Holešovičkách alejemi / stromořadím, tak jak tomu bylo před zabráním soukromých zahrad pro potřebu výstavby dálnice, která zde dnes stojí.</p>
2790MHMPXP96NQ75	Nesouhlas	2933610	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>7. Zachovat V Holešovičkách stávající poměr mezi obytnou a smíšenou oblastí a nezvyšovat koeficient zastavitelnosti nad 30%.</p>
2790MHMPXP96NQ75	Nesouhlas	2933632	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>8. Zajistit typ stability lokalit na stabilizovanou chráněnou i s ohledem na existující zónu památkově chráněného území.</p>
2790MHMPXP96NQ75	Nesouhlas	2933654	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>9. Existující zahrady a proluky V Holešovičkách zachovat bez možnosti zástavby.</p>
2790MHMPXP96NQ75	Nesouhlas	2933478	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>POŽADAVKY NA ZMĚNU: 1. Zanést stavbu obousměrného zahloubení ulice V Holešovičkách v celé své délce (tzn. od Mostu Barikádníků až za mimoúrovňovou křižovátku Vychovatelna) v režimu veřejnoprospěšné stavby do Metropolitního plánu.</p>
2791MHMPP08NIP2V	Nesouhlas	2916429	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>Nesouhlasím s návrhem MPP, který předpokládá na východním okraji sídliště Ďáblice rozvojovou plochu 413/506/2429 o rozloze 17 060 m² určenou ke zřízení objektu odpadového hospodářství Sběrný dvůr Střížkov 790/506/1013 klasifikovaného dokonce jako veřejně prospěšná stavba 910-790/506/1013. Umístění odpadového hospodářství bezprostředně „pod okny“ bytových domů v ulicích Beštákova a Roudnická je absolutně nevhodné. Žádám, aby plocha 413/506/2429 nebyla navržena jako plocha s produkčním využitím, ale aby zde byla zachována v kultivované podobě zeleň formou udržovaného parku.</p>
2791MHMPP08ODF0F	Nesouhlas	2916429	<p>Odůvodnění Řešení územního rozvoje sídliště Střížkov (Praha 8) neprobíhalo ve spolupráci s obyvateli území. Postoje obyvatel sídliště Střížkov k využití tohoto území jsou již dlouhodobě známy. Obyvatelé sídliště Střížkov, které bezprostředně sousedí s plochou 413/506/2429, si dlouhodobě stěžují na hluk a znečišťování životního prostředí provozem firmy IPODEC - Čisté město (odpadové hospodářství), jejíž areál je umístěn na části uvedené plochy. V roce 2011 podepsalo více než 1000 obyvatel sídliště Střížkov petici proti rozšíření areálu společnosti IPODEC - Čisté město, a.s., a zřízení sběrného dvora odpadu vBeštákově ulici. K následnému zjišťovacímu řízení EIA podalo námítky a nesouhlasné připomínky více než 220 občanů sídliště, při veřejném projednání bylo řízení přeměněno a poté nebylo obnoveno. Nebezpečí zhoršení bezpečnosti a plynulosti dopravy, snížení míry ochrany obyvatelstva před hlukem a emisemi Provoz těžké nákladní techniky po komunikaci Beštákova je dlouhodobě předmětem stížností obyvatel oblasti. Rozšíření areálu IPODEC a vybudování sběrného dvora s následným zpracováním odpadu by výrazně zvýšilo hlučnost a množství emisí. Dopravní zatížení ulice Beštákova (jediné přístupové komunikace pro část sídliště 'Roudnická' a 'Černého - východ') by neúměrně narostlo. Metropolitní plán nerespektuje dostatečný odstup obytné zástavby od průmyslových areálů. Již současná situace je tristní. Výjezd z areálu IPODEC je pouhých 35 metrů od nejbližšího věžového panelového domu, podobná vzdálenost od areálu IPODEC je k dětskému hřišti. Návrh MPP hodlá tuto situaci ještě zhoršit rozšířením produkčn' zóny pro odpadové hospodaření blíže k dalším domům sídliště. MPP nehledá pro umístění zóny pro odpadové hospodářství méně konfliktní lokality. MPP ignoruje cca 200 m vzdálený pozemek p.č. 533/5 k.ú. Střížkov o výměře 33 948 m, který má povahu industriálního dvora. Na Magistrátu hl.m.Praha aktuálně probíhájí jednání s cílem vyjednat přesun této plochy na uvedený pozemek. Nesouhlasím s návrhem MPP, který předpokládá na východním okraji sídliště Ďáblice rozvojovou plochu 413/506/2429 o rozloze 17 060 m² určenou ke zřízení objektu odpadového hospodářství Sběrný dvůr Střížkov 790/506/1013 klasifikovaného dokonce jako veřejně prospěšná stavba 910-790/506/1013. Umístění odpadového hospodářství bezprostředně „pod okny“ bytových domů v ulicích Beštákova a Roudnická je absolutně nevhodné. Žádám, aby plocha 413/506/2429 nebyla navržena jako plocha s produkčním využitím, ale aby zde byla zachována v kultivované podobě zeleň formou udržovaného parku.</p>

			<p>Odůvodnění</p> <p>Řešení územního rozvoje sídliště Střížkov (Praha 8) neprobíhalo ve spolupráci s obyvateli území.</p> <p>Postoje obyvatel sídliště Střížkov k využití tohoto území jsou již dlouhodobě známy. Obyvatelé sídliště Střížkov, které bezprostředně sousedí s plochou 413/506/2429, si dlouhodobě stěžují na hluk a znečišťování životního prostředí provozem firmy IPODEC - Čisté město (odpadové hospodářství), jejíž areál je umístěn na části uvedené plochy. V roce 2011 podepsalo více než 1000 obyvatel sídliště Střížkov petici proti rozšíření areálu společnosti IPODEC - Čisté město, a.s., a zřízení sběrného dvora odpadu vBeštákově ulici. K následnému zjišťovacímu řízení EIA podalo námítky a nesouhlasné připomínky více než 220 občanů sídliště, při veřejném projednání bylo řízení přemšeno a poté nebylo obnoveno.</p> <p>Nebezpečí zhoršení bezpečnosti a plynulosti dopravy, snížení míry ochrany obyvatelstva před hlukem a emisemi</p> <p>Provoz těžké nákladní techniky po komunikaci Beštákova je dlouhodobě předmětem stížností obyvatel oblastí. Rozšíření areálu IPODEC a vybudování sběrného dvora s následným zpracováním odpadu by výrazně zvýšilo hlučnost a množství emisí. Dopravní zatížení ulice Beštákova (jediné přístupové komunikace pro část sídliště 'Roudnická' a 'Černého - východ') by neúměrně narostlo.</p> <p>Metropolitní plán nerespektuje dostatečný odstup obytné zástavby od průmyslových areálů.</p> <p>Již současná situace je tristní. Výjezd z areálu IPODEC je pouhých 35 metrů od nejbližšího věžového panelového domu, podobná vzdálenost od areálu IPODEC je k dětskému hřišti. Návrh MPP hodlá tuto situaci ještě zhoršit rozšířením produkčm' zóny pro odpadové hospodaření blíže k dalším domům sídliště.</p> <p>MPP nehledá pro umístění zóny pro odpadové hospodářství méně konfliktní lokality. MPP ignoruje cca 200 m vzdálený pozemek p.č. 533/5 k.ú. Střížkov o výměře 33 948 m, který má povahu industriálního dvora. Na Magistrátu hl.m.Praha aktuálně probíhají jednání s cílem vyjednat přesun této plochy na uvedený pozemek.</p>
2791MHMPXP94NMD1	Nesouhlas	2916429	<p>Nesouhlasím s návrhem MPP, který předpokládá na východním okraji sídliště Ďáblice rozvojovou plochu 413/506/2429 o rozloze 17 060 m^a určenou ke zřízení objektu odpadového hospodářství Sběrný dvůr Střížkov 790/506/1013 klasifikovaného dokonce jako veřejně prospěšná stavba 910-790/506/1013. Umístění odpadového hospodářství bezprostředně „pod okny“ bytových domů v ulicích Beštákova a Roudnická je absolutně nevhodné.</p> <p>Žádám, aby plocha 413/506/2429 nebyla navržena jako plocha s produkčním využitím, ale aby zde byla zachována v kultivované podobě zeleň formou udržovaného parku.</p>

			<p>Odůvodnění</p> <p>Řešení územního rozvoje sídliště Střížkov (Praha 8) neprobíhalo ve spolupráci s obyvateli území.</p> <p>Postoje obyvatel sídliště Střížkov k využití tohoto území jsou již dlouhodobě známy. Obyvatelé sídliště Střížkov, které bezprostředně sousedí s plochou 413/506/2429, si dlouhodobě stěžují na hluk a znečišťování životního prostředí provozem firmy IPODEC - Čisté město (odpadové hospodářství), jejíž areál je umístěn na části uvedené plochy. V roce 2011 podepsalo více než 1000 obyvatel sídliště Střížkov petici proti rozšíření areálu společnosti IPODEC - Čisté město, a.s., a zřízení sběrného dvora odpadu vBeštákově ulici. K následnému zjišťovacímu řízení EIA podalo námítky a nesouhlasné připomínky více než 220 občanů sídliště, při veřejném projednání bylo řízení přemšeno a poté nebylo obnoveno.</p> <p>Nebezpečí zhoršení bezpečnosti a plynulosti dopravy, snížení míry ochrany obyvatelstva před hlukem a emisemi</p> <p>Provoz těžké nákladní techniky po komunikaci Beštákova je dlouhodobě předmětem stížností obyvatel oblastí. Rozšíření areálu IPODEC a vybudování sběrného dvora s následným zpracováním odpadu by výrazně zvýšilo hlučnost a množství emisí. Dopravní zatížení ulice Beštákova (jediné přístupové komunikace pro část sídliště 'Roudnická' a 'Černého - východ') by neúměrně narostlo.</p> <p>Metropolitní plán nerespektuje dostatečný odstup obytné zástavby od průmyslových areálů.</p> <p>Již současná situace je tristní. Výjezd z areálu IPODEC je pouhých 35 metrů od nejbližšího věžového panelového domu, podobná vzdálenost od areálu IPODEC je k dětskému hřišti. Návrh MPP hodlá tuto situaci ještě zhoršit rozšířením produkčm' zóny pro odpadové hospodaření blíže k dalším domům sídliště.</p> <p>MPP nehledá pro umístění zóny pro odpadové hospodářství méně konfliktní lokality. MPP ignoruje cca 200 m vzdálený pozemek p.č. 533/5 k.ú. Střížkov o výměře 33 948 m, který má povahu industriálního dvora. Na Magistrátu hl.m.Praha aktuálně probíhají jednání s cílem vyjednat přesun této plochy na uvedený pozemek.</p>
2793MHMPP08PYGIO	Nesouhlas	2930174	<p>Připomínka: Nesouhlasíme s výškovou regulací v konkrétních místech dané lokality v navrhovaném Metropolitním plánu hl. m. Prahy (dále jen Metropolitní plán). Požadujeme, aby byla upravena regulace výšek ze 4 NP na 3 NP, aby tak byl chráněn stávající charakter stabilizované lokality.</p>

Odůvodnění:

Popis lokality: Lokalita 322 Hanspaulka Z (06) je výjimečným útwarem - vilová zahradní čtvrť vysoké architektonicko-urbanistické úrovně, jak je uznáváno nejen odbornou, ale i obecnou veřejností a v této stabilizované a již nyní v dotvořené podobě zasluhuje zvýšené míry ochrany vč. individuální regulace.

CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY

Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Hanspaulka se strukturou zahradního města. Cílem navržených regulativu je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení prostupné, komponované sítě veřejných prostranství s osou v ulici Na Hanspaulce, zachování homogenního výškového uspořádání zástavby...

Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání a zachování homogenního výškového uspořádání zástavby ale to je v navrhovaném MPP právě v lokalitě ulic Pražákovská, Zvonická, Na Beránce a U Beránky překročeno o 1-2 podlaží.

V uvedené lokalitě jsou původní obytné objekty z let 1920-1950. Jde o dvojgenerační vily a řadové rodinné domy zejména z předválečného období a řadové rodinné domy v ulici Pražákovská, Zvonická a Na Beránce, které bezezbytku naplňují popis a jméno lokality Hanspaulka tedy, že ta je výjimečným útwarem zástavby domů převážně předválečné architektury 20 století vysoké architektonické, urbanistické i dnes již historické úrovně. V této části této vilové čtvrti jsou umístěny i bytovky z let 1970-72 v ulici U Beránky. Rodinné a řadové domy i jsou dvoupodlažní s podkrovím a sedlovými střechami a moderní J bytovky jsou třípodlažní s plochými střechami. Teoreticky jsou tedy zde dvě výškové úrovně hladiny zástavby, ale prakticky je výška zástavby stejná. V současném stavu se s tedy dá říci že prostorové uspořádání je homogenní, stabilizované a zejména dotvořené Poslední dobou však místní stavební úřad, který je díky vyhlášené adrese Hanspaulka dost pod tlakem investorů zde umožnil nestabilizovanou a objemově nepřijatelnou moderní výstavbu do tohoto zcela urbanizovaného území, mezi původní objekty ze 30 let 20. století, a tak je celé území rezidenční čtvrti Hanspaulka systematicky ničeno. Rozhodně tedy není možné tomuto negativnímu trendu, který rezidenčnost a výjimečnost této čtvrti ještě napomoci navrhovanou výškovou regulací, která nekoresponduje se zcela stabilizovanou a dotvořenou zástavbou v celé čtvrti.

Z toho důvodu je umožnění umístění 4 podlažního objektu nebo dalších nástaveb do takto sevřeného obytného konkrétního útvaru několika budov (viz přiložená mapka), ale i umožnění případných nástaveb v celé čtvrti oproti stávající zástavbě, zcela nevhodné. Došlo by tak k zásadnímu převýšení nejen vůči vilové zástavbě z předválečného období 20. století, ale i vůči moderním bytovkám o jedno, resp. o NP. Došlo by tak i k zastínění původní mnohdy i hodnotné historické zástavby a tím i k dalšímu narušení vzhledu Hanspaulky a také prostorové vazby původní zástavby Hanspaulka, které si všichni velmi vážíme a i svým počínáním při rekonstrukcích svých objektů ctíme a i tak se snažíme zachovávat původní ráz naší čtvrti.

			<p>Pro snadnou a rychlou orientaci vkládáme výřez z hlavního výkresu pro lokalitu 322 Hanspaulka.</p>
2794MHMPP08PV28V	Nesouhlas	2930180	<p>Připomínka: Nesouhlasíme s výškovou regulací v konkrétních místech dané lokality v navrhovaném Metropolitním plánu hl. m. Prahy (dále jen Metropolitní plán). Požadujeme, aby byla upravena regulace výšek ze 4 NP na 3 NP, aby tak byl chráněn stávající charakter stabilizované lokality.</p>

Odůvodnění:

Popis lokality: Lokalita 322 Hanspaulka Z (06) je výjimečným útwarem - vilová zahradní čtvrť vysoké architektonicko-urbanistické úrovně, jak je uznáváno nejen odbornou, ale i obecnou veřejností a v této stabilizované a již nyní v dotvořené podobě zasluhuje zvýšené míry ochrany vč. individuální regulace.

CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY

Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Hanspaulka se strukturou zahradního města. Cílem navržených regulativu je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení prostupné, komponované sítě veřejných prostranství s osou v ulici Na Hanspaulce, zachování homogenního výškového uspořádání zástavby...

Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání a zachování homogenního výškového uspořádání zástavby ale to je v navrhovaném MPP právě v lokalitě ulic Pražákovská, Zvonická, Na Beránce a U Beránky překročeno o 1-2 podlaží.

V uvedené lokalitě jsou původní obytné objekty z let 1920-1950. Jde o dvojgenerační vily a řadové rodinné domy zejména z předválečného období a řadové rodinné domy v ulici Pražákovská, Zvonická a Na Beránce, které bezezbytku naplňují popis a jméno lokality Hanspaulka tedy, že ta je výjimečným útwarem zástavby domů převážně předválečné architektury 20 století vysoké architektonické, urbanistické i dnes již historické úrovně. V této části této vilové čtvrti jsou umístěny i bytovky z let 1970-72 v ulici U Beránky. Rodinné a řadové domy i jsou dvoupodlažní s podkrovím a sedlovými střechami a moderní J bytovky jsou třípodlažní s plochými střechami. Teoreticky jsou tedy zde dvě výškové úrovně hladiny zástavby, ale prakticky je výška zástavby stejná. V současném stavu se s tedy dá říci že prostorové uspořádání je homogenní, stabilizované a zejména dotvořené Poslední dobou však místní stavební úřad, který je díky vyhlášené adrese Hanspaulka dost pod tlakem investorů zde umožnil nestabilizovanou a objemově nepřijatelnou moderní výstavbu do tohoto zcela urbanizovaného území, mezi původní objekty ze 30 let 20. století, a tak je celé území rezidenční čtvrti Hanspaulka systematicky ničeno. Rozhodně tedy není možné tomuto negativnímu trendu, který rezidenčnost a výjimečnost této čtvrti ještě napomoci navrhovanou výškovou regulací, která nekoresponduje se zcela stabilizovanou a dotvořenou zástavbou v celé čtvrti.

2795MHMPP08PV1PP	Nesouhlas	2930181	<p>Pro snadnou a rychlou orientaci vkládáme výřez z hlavního výkresu pro lokalitu 322 Hanspaulka.</p> <p>Připomínka: Nesouhlasíme s výškovou regulací v konkrétních místech dané lokality v navrhovaném Metropolitním plánu hl. m. Prahy (dále jen Metropolitní plán). Požadujeme, aby byla upravena regulace výšek ze 4 NP na 3 NP, aby tak byl chráněn stávající charakter stabilizované lokality.</p>
			<p>Odůvodnění: Popis lokality: Lokalita 322 Hanspaulka Z (06) je výjimečným útwarem - vilová zahradní čtvrť vysoké architektonicko-urbanistické úrovně, jak je uznáváno nejen odbornou, ale i obecnou veřejností a v této stabilizované a již nyní v dotvořené podobě zasluhuje zvýšené míry ochrany vč. individuální regulace. CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Hanspaulka se strukturou zahradního města. Cílem navržených regulativu je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení prostupné, komponované sítě veřejných prostranství s osou v ulici Na Hanspaulce, zachování homogenního výškového uspořádání zástavby... Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání a zachování homogenního výškového uspořádání zástavby ale to je v navrhovaném MPP právě v lokalitě ulic Pražákovská, Zvonická, Na Beránce a U Beránky překročeno o 1-2 podlaží. V uvedené lokalitě jsou původní obytné objekty z let 1920-1950. Jde o dvojgenerační vily a řadové rodinné domy zejména z předválečného období a řadové rodinné domy v ulici Pražákovská, Zvonická a Na Beránce, které bezezbytku naplňují popis a jméno lokality Hanspaulka tedy, že ta je výjimečným útwarem zástavby domů převážně předválečné architektury 20 století vysoké architektonické, urbanistické i dnes již historické úrovně. V této části této vilové čtvrti jsou umístěny i bytovky z let 1970-72 v ulici U Beránky. Rodinné a řadové domy i jsou dvoupodlažní s podkrovím a sedlovými střechami a moderní J bytovky jsou třípodlažní s plochými střechami. Teoreticky jsou tedy zde dvě výškové úrovně hladiny zástavby, ale prakticky je výška zástavby stejná. V současném stavu se s tedy dá říci že prostorové uspořádání je homogenní, stabilizované a zejména dotvořené Poslední dobou však místní stavební úřad, který je díky vyhlášené adrese Hanspaulka dost pod tlakem investorů zde umožnil nestabilizovanou a objemově nepřijatelnou moderní výstavbu do tohoto zcela urbanizovaného území, mezi původní objekty ze 30 let 20. století, a tak je celé území rezidenční čtvrti Hanspaulka systematicky ničeno. Rozhodně tedy není možné tomuto negativnímu trendu, který rezidenčnost a výjimečnost této čtvrti ještě napomoci navrhovanou výškovou regulací, která nekoresponduje se zcela stabilizovanou a dotvořenou zástavbou v celé čtvrti. Z toho důvodu je umožnění umístění 4 podlažního objektu nebo dalších nástaveb do takto sevřeného obytného konkrétního útvaru několika budov (viz přiložená mapka), ale i umožnění případných nástaveb v celé čtvrti oproti stávající zástavbě, zcela nevhodné. Došlo by tak k zásadnímu převýšení nejen vůči vilové zástavbě z předválečného období 20. století, ale i vůči moderním bytovkám o jedno, resp. o NP. Došlo by tak i k zastínění původní mnohdy i hodnotné historické zástavby a tím i k dalšímu narušení vzhledu Hanspaulky a také prostorové vazby původní zástavby Hanspaulka, které si všichni velmi vážíme a i svým počínáním při rekonstrukcích svých objektů ctíme a i tak se snažíme zachovávat původní ráz naší čtvrti.</p>
2796MHMPP08PYEND	Nesouhlas	2930182	<p>Pro snadnou a rychlou orientaci vkládáme výřez z hlavního výkresu pro lokalitu 322 Hanspaulka.</p> <p>Připomínka: Nesouhlasíme s výškovou regulací v konkrétních místech dané lokality v navrhovaném Metropolitním plánu hl. m. Prahy (dále jen Metropolitní plán). Požadujeme, aby byla upravena regulace výšek ze 4 NP na 3 NP, aby tak byl chráněn stávající charakter stabilizované lokality.</p>
			<p>Odůvodnění: Popis lokality: Lokalita 322 Hanspaulka Z (06) je výjimečným útwarem - vilová zahradní čtvrť vysoké architektonicko-urbanistické úrovně, jak je uznáváno nejen odbornou, ale i obecnou veřejností a v této stabilizované a již nyní v dotvořené podobě zasluhuje zvýšené míry ochrany vč. individuální regulace. CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Hanspaulka se strukturou zahradního města. Cílem navržených regulativu je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení prostupné, komponované sítě veřejných prostranství s osou v ulici Na Hanspaulce, zachování homogenního výškového uspořádání zástavby... Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání a zachování homogenního výškového uspořádání zástavby ale to je v navrhovaném MPP právě v lokalitě ulic Pražákovská, Zvonická, Na Beránce a U Beránky překročeno o 1-2 podlaží. V uvedené lokalitě jsou původní obytné objekty z let 1920-1950. Jde o dvojgenerační vily a řadové rodinné domy zejména z předválečného období a řadové rodinné domy v ulici Pražákovská, Zvonická a Na Beránce, které bezezbytku naplňují popis a jméno lokality Hanspaulka tedy, že ta je výjimečným útwarem zástavby domů převážně předválečné architektury 20 století vysoké architektonické, urbanistické i dnes již historické úrovně. V této části této vilové čtvrti jsou umístěny i bytovky z let 1970-72 v ulici U Beránky. Rodinné a řadové domy i jsou dvoupodlažní s podkrovím a sedlovými střechami a moderní J bytovky jsou třípodlažní s plochými střechami. Teoreticky jsou tedy zde dvě výškové úrovně hladiny zástavby, ale prakticky je výška zástavby stejná. V současném stavu se s tedy dá říci že prostorové uspořádání je homogenní, stabilizované a zejména dotvořené Poslední dobou však místní stavební úřad, který je díky vyhlášené adrese Hanspaulka dost pod tlakem investorů zde umožnil nestabilizovanou a objemově nepřijatelnou moderní výstavbu do tohoto zcela urbanizovaného území, mezi původní objekty ze 30 let 20. století, a tak je celé území rezidenční čtvrti Hanspaulka systematicky ničeno. Rozhodně tedy není možné tomuto negativnímu trendu, který rezidenčnost a výjimečnost této čtvrti ještě napomoci navrhovanou výškovou regulací, která nekoresponduje se zcela stabilizovanou a dotvořenou zástavbou v celé čtvrti. Z toho důvodu je umožnění umístění 4 podlažního objektu nebo dalších nástaveb do takto sevřeného obytného konkrétního útvaru několika budov (viz přiložená mapka), ale i umožnění případných nástaveb v celé čtvrti oproti stávající zástavbě, zcela nevhodné. Došlo by tak k zásadnímu převýšení nejen vůči vilové zástavbě z předválečného období 20. století, ale i vůči moderním bytovkám o jedno, resp. o NP. Došlo by tak i k zastínění původní mnohdy i hodnotné historické zástavby a tím i k dalšímu narušení vzhledu Hanspaulky a také prostorové vazby původní zástavby Hanspaulka, které si všichni velmi vážíme a i svým počínáním při rekonstrukcích svých objektů ctíme a i tak se snažíme zachovávat původní ráz naší čtvrti. Nesouhlasím s omezením životního prostředí.</p>
2797MHMPP08PYELN	Nesouhlas	2930183	<p>Pro snadnou a rychlou orientaci vkládáme výřez z hlavního výkresu pro lokalitu 322 Hanspaulka.</p> <p>Připomínka: Nesouhlasíme s výškovou regulací v konkrétních místech dané lokality v navrhovaném Metropolitním plánu hl. m. Prahy (dále jen Metropolitní plán). Požadujeme, aby byla upravena regulace výšek ze 4 NP na 3 NP, aby tak byl chráněn stávající charakter stabilizované lokality.</p>
			<p>Odůvodnění: Popis lokality: Lokalita 322 Hanspaulka Z (06) je výjimečným útwarem - vilová zahradní čtvrť vysoké architektonicko-urbanistické úrovně, jak je uznáváno nejen odbornou, ale i obecnou veřejností a v této stabilizované a již nyní v dotvořené podobě zasluhuje zvýšené míry ochrany vč. individuální regulace. CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Hanspaulka se strukturou zahradního města. Cílem navržených regulativu je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení prostupné, komponované sítě veřejných prostranství s osou v ulici Na Hanspaulce, zachování homogenního výškového uspořádání zástavby... Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání a zachování homogenního výškového uspořádání zástavby ale to je v navrhovaném MPP právě v lokalitě ulic Pražákovská, Zvonická, Na Beránce a U Beránky překročeno o 1-2 podlaží. V uvedené lokalitě jsou původní obytné objekty z let 1920-1950. Jde o dvojgenerační vily a řadové rodinné domy zejména z předválečného období a řadové rodinné domy v ulici Pražákovská, Zvonická a Na Beránce, které bezezbytku naplňují popis a jméno lokality Hanspaulka tedy, že ta je výjimečným útwarem zástavby domů převážně předválečné architektury 20 století vysoké architektonické, urbanistické i dnes již historické úrovně. V této části této vilové čtvrti jsou umístěny i bytovky z let 1970-72 v ulici U Beránky. Rodinné a řadové domy i jsou dvoupodlažní s podkrovím a sedlovými střechami a moderní J bytovky jsou třípodlažní s plochými střechami. Teoreticky jsou tedy zde dvě výškové úrovně hladiny zástavby, ale prakticky je výška zástavby stejná. V současném stavu se s tedy dá říci že prostorové uspořádání je homogenní, stabilizované a zejména dotvořené Poslední dobou však místní stavební úřad, který je díky vyhlášené adrese Hanspaulka dost pod tlakem investorů zde umožnil nestabilizovanou a objemově nepřijatelnou moderní výstavbu do tohoto zcela urbanizovaného území, mezi původní objekty ze 30 let 20. století, a tak je celé území rezidenční čtvrti Hanspaulka systematicky ničeno. Rozhodně tedy není možné tomuto negativnímu trendu, který rezidenčnost a výjimečnost této čtvrti ještě napomoci navrhovanou výškovou regulací, která nekoresponduje se zcela stabilizovanou a dotvořenou zástavbou v celé čtvrti.</p>

Z toho důvodu je umožnění umístění 4 podlažního objektu nebo dalších nástaveb do takto sevřeného obytného konkrétního útvaru několika budov (viz příložená mapka), ale i umožnění případných nástaveb v celé čtvrti oproti stávající zástavbě, zcela nevhodné. Došlo by tak k zásadnímu převýšení nejen vůči vilové zástavbě z předválečného období 20. století, ale i vůči moderním bytovkám o jedno, resp. o NP. Došlo by tak i k zastínění původní mnohdy i hodnotné historické zástavby a tím i k dalšímu narušení vzhledu Hanspaulky a také prostorové vazby původní zástavby Hanspaulka, které si všichni velmi vážíme a i svým počínáním při rekonstrukcích svých objektů ctíme a i tak se snažíme zachovávat původní ráz naší čtvrti.

2797MHMPP08PYELN	Nesouhlas	2930184	Pro snadnou a rychlou orientaci vkládáme výřez z hlavního výkresu pro lokalitu 322 Hanspaulka.
2798MHMPP08PV37T	Nesouhlas	2926975	Parky a parčíky jsou klíčové pro komfort obyvatel města, zvláště pak v dobách veder, které jsou čím dál tím častější, a pro občany v důchodovém věku, jejichž podíl na populaci města roste a bude i se zvyšovat i nadále. Připomínka k lokalitě 122/Střešovice Z(04) O [S] : Požadujeme plochy výškové regulace (čl. 97 odst. 2 MPP), zasahující pozemky pare. č. 576, 577, 578, 579, 580, 581 a 2214, k. ú. Střešovice, vymezit jako plochy s rozmezím podlažností nově navrženým 7.
			 Zdůvodnění: Pozemky přiléhají k velké mimoúrovňové křižovatce Městského okruhu a ulice Patočkova, která představuje zátěž znehodnocující přilehlé pozemky. Požadujeme, aby tato zátěž byla kompenzována navýšením hladiny zástavby o 1 RNP. Vzhledem k orientaci pozemků a uliční čáře ulice Na Petynce v této stabilizované lokalitě nedojde navýšením výškové hladiny k negativnímu ovlivnění okolí.
2799MHMPP08PLQJA	Nesouhlas	2928718	 Přílohy: zákres ploch dotčených připomínkou do výkresu Metropolitního plánu Z02 - Hlavní výkres Tímto vyjadřuji svůj zásadní nesouhlas se stavbou výškových domů – „Věžáků“ či jakýchkoliv jiných domů v oblasti Prahy 6 – Divoká Šárka – a to ať už by mělo jít o domy pro bydlení nebo o budovy určené k administrativním, obchodním či jiným účelům anebo činností. Je třeba si uvědomit, že Praha je jedním z mála velkoměst tohoto světa, která nají přímo ve městě krásné zelené parky a zahrady. Patří sem například Divoká Šárka, Stromovka, Riegerovy sady, zeleň na Karlově náměstí, Chotkovy sady, Letenské sady, Krčský les, zahrady Pražského hradu, Lobkowiczská zahrada, Vrbovská zahrada, Ledeburská zahrada, parky tuším Milady Horákové po obou 2 stranách Písecké brány na Praze 6 – všechny tyto parky a zahrady slouží k rekreaci, k odpočinku a ke sportu Pražanů a cizinců – návštěvníků Prahy – a to množství zeleně ve velkém městě nám může závidět celý svět, navíc: dostatek zeleně = plíce velkoměsta. V případě oblasti Divoká Šárka je zde navíc jezero Džbán, kam si chodí zaplavat, slunit se, rekreovat se a odpočinout si nejen mnozí obyvatelé Prahy, nýbrž i cizinci, například „Angličan nevěřil sdělení, že v poměrně těsné blízkosti magistrály a letiště Praha – Ruzyně (= Evropská ulice) by mohlo být překrásné jezero, kde je možné uvnitř velkoměsta v něm plavat, kde je možné se opalovat a užívat si léto a slunce. Když se přesvědčil, že je to tak, tak na Džbán jezdí již řadu let a bere s sebou i čím dál tím víc svých anglických přátel a známých. Podle jeho slov: „Koupaliště jezera Džbán je oáza klidu, míru, pokoje, pohody a relaxace v samém srdci Prahy, které neruší žádná zástavba a které snad žádné jiné velkoměsto na světě kromě Prahy nemá!“ Proto: Nenechme si tuto oázu klidu, míru a pohody jednou pro vždy definitivně zničit jakoukoliv – byť i sebemenší dodatečnou zástavbou – natož pak výškovými domy – věžáky! Vždyť, přece například v New Yorku, ve kterém se bojuje o každý metr čtvereční, by si nikdo nedovolil přijít s nápadem postavit v Central parku výškové domy – věžáky! Znovu a opakovaně vyjadřuji tedy tímto můj zásadní nesouhlas se stavbou jakýchkoliv nových domů v oblasti Divoká Šárka.